

Adv. B 29/99 og RG 0102-81270-31198-00
26. afd.



UDSKRIFT AF DOMBOGEN

FOR

KØBENHAVNS BYRETS 26. AFDELING

Den 20. september 2001 blev i
sag nr. 2975/99,
sag nr. 18139/00
anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse

2900 Hellerup

afsagt følgende

D O M :

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 11. oktober 2000 og et politianklageskrift af 13. juli 2000 rejst tiltale mod **Tiltalte** for

1 - 10

hæleri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 284, jf. § 283, stk. 1 nr. 3, jf. § 286, stk. 3,

ved i forening med **Vidne 1** og **Vidne 2**
, hvis sager er afgjort, at have opkøbt aktierne/anparter-
ne i de nedenfor nævnte selskaber ("overskudsselskaberne"), i
tiden omkring de datoer, der er nævnt nedenfor, idet de ved
opkøbene, ved fordølgelse, hjælp til afhændelse eller på an-
den lignende måde virkede til at sikre udbyttet fra en beri-
gelsesforbrydelse,

alt under de følgende nærmere omstændigheder:

I tiden mellem januar 1991 og december 1991 købte de 10 over-

skudsselskaber.

Aktierne eller anparterne blev overdraget således, som dette er nærmere beskrevet nedenfor, fra den oprindelige ejer af overskudsselskabet til en eller flere købere (nedenfor samlet benævnt "den første erhverver"),

og herfra videre til [redacted] Tiltalte og [redacted] Vidne 2 .

Nærmere bestemt blev aktierne/anparterne i de 10 overskudsselskaber opkøbt af de følgende:

Forhold 1 (II): [redacted] Virksomhed ApS 1
[redacted]) :

- 20/12 1990: [redacted] Virksomhed ApS 2
[redacted] ([redacted] Person 1 / [redacted] Person 2)
- 29/12 1990: [redacted] Virksomhed ApS 3 ([redacted] Person 3)
- 25/1 1991: [redacted] Virksomhed ApS 4
([redacted] Vidne 1)
- 26/3 1991: [redacted] Virksomhed ApS 5 ([redacted] Vidne 1)
- 26/3 1991: [redacted] Vidne 2 / [redacted] Tiltalte

Forhold 2 (III): [redacted] Virksomhed ApS 6 (tidl.
[redacted] Virksomhed A/S 1) :

- 20/3 1991: [redacted] Virksomhed ApS 7 -
[redacted] Virksomhed I/S ([redacted] Person 3 , [redacted] Person 1
[redacted] , [redacted] Person 4 , [redacted] Person 5)
- 20/3 1991: [redacted] Virksomhed A/S 2 ([redacted] Vidne 1)
- 30/3 1991: [redacted] Virksomhed ApS 5 ([redacted] Vidne 1)
- 30/3 1991: [redacted] Vidne 2 / [redacted] Tiltalte

Forhold 3 (V): [redacted] Virksomhed ApS 8
[redacted]
[redacted] :

- 17/4 1991: [redacted] Virksomhed Ltd. 1 ([redacted] Person 6)
- 17/4 1991: [redacted] Virksomhed ApS 9 ([redacted] Person 7)
- 20/6 1991: [redacted] Virksomhed A/S 3 ([redacted] Vidne 1)
- 20/6 1991: [redacted] Vidne 2 / [redacted] Tiltalte

Forhold 4 (IV): Virksomhed ApS 10

[redacted]) :

- 18/6 1991: Virksomhed ApS 11 (Person 8)
- 21/6 1991: Virksomhed A/S 3 (Vidne 1)
- 1/8 1991: Vidne 2 / Tiltalte

Forhold 5 (VI): Virksomhed ApS 12

[redacted]) :

- 28/6 1991: Virksomhed Ltd. 1 (Virksomhed A/S 4) (Person 6
[redacted] og Person 7)
- 28/6 1991: Virksomhed A/S 3 (Vidne 1)
- 28/6 1991: Vidne 2 / Tiltalte

Forhold 6 (VII): Virksomhed ApS 13

[redacted] :

- 30/6 1991: Virksomhed Ltd. 1 (Person 6)
- 30/6 1991: Virksomhed ApS 9 (Person 7)
- 15/7 1991: Virksomhed A/S 3 (Vidne 1)
- 1/8 1991: Vidne 2 / Tiltalte

Forhold 7 (VIII): Virksomhed ApS 14

[redacted] :

- 1/7 1991: Virksomhed A/S 5 (Person 1
[redacted] og Person 3)
- 30/7 1991: Virksomhed A/S 3 (Vidne 1)
- 27/8 1991: Vidne 2 / Tiltalte

Forhold 8 (I): Virksomhed ApS 15 :

- 23/1 1991: Virksomhed Ltd. 1 (Person 6)
- 23/1 1991: Virksomhed ApS 16 (Person 9)
- 23/1 1991: Virksomhed ApS 17 (Person 10)
- 16/9 1991: Virksomhed Ltd. 2 (Person 6)
- 16/9 1991: Virksomhed A/S 6 (Vidne 1)
- 16/9 1991: Vidne 2 / Tiltalte

Forhold 9 (LX): Virksomhed ApS 18 (tidl. Virksomhed A/S 7

██████████) :
15/9 1991: ██████████ Virksomhed A/S 8 (██████████ Person 1
og ██████████ Person 3)
20/9 1991: ██████████ Virksomhed A/S 3 / ██████████ Virksomhed ApS 19 (██████████ Vidne 1)
20/9 1991: ██████████ Vidne 2 / ██████████ Tiltalte

Forhold 10 (X): ██████████ Virksomhed ApS 20
██████████ :

27/9 1991: ██████████ Virksomhed Ltd. 1 (██████████ Person 6)
27/9 1991: ██████████ Virksomhed A/S 6 (██████████ Vidne 1)
30/9 1991: ██████████ Vidne 2 / ██████████ Tiltalte

Overskudsselskabernes aktiver var før første handel til stede i form af likvide midler, mens passiverne i det væsentlige bestod af selskabernes egenkapital og en beregnet skyldig selskabsskat.

Ved hver enkelt handel blev de likvide midler, der i overskudsselskaberne var til stede og hensat til betaling af den skyldige selskabsskat, overført til henholdsvis sælgeren, den første erhverver og til de tiltalte, idet der i hver enkelt handel blev aftalt en pris for aktierne/anparterne, der svarede til overskudsselskabets egenkapital med et tillæg, beregnet som en del af (en "overkurs" for) den skyldige skat, hvorefter alene forskellen mellem den aftalte købesum og et beløb, svarende til overskudsselskabets likvide midler, blev afregnet effektivt overfor erhververen.

Ved afregning af handlerne blev de likvide midler, der var afsat og til stede til betaling af skyldig skat, fordelt således som det fremgår af det til dommen vedlagte bilag.

Ved de beskrevne handler led statskassen et formuetab, eller statskassens adgang til fyldestgørelse blev væsentlig forringet, idet overskudsselskabernes likvide midler blev fjernet og fordelt som anført, uden tiltalte sikrede, at overskudsselskaberne blev tilført aktiver af svarende værdi eller at skatteforpligtelsen blev elimineret.

Herved opnåedes vinding, svarende til den samlede, ikke - be-

talte skyldige selskabsskat på i alt ca. 56,1 mio. kr., hvoraf de oprindelige sælgere tilegnede sig ca. 15,5 mio. kr., den første erhverver tilegnede sig ca. 28,3 mio. kr., mens **Tiltalte** tilegnede sig ca. 5 mio. kr.

11

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1,

ved den 7. maj 2000 kl. 17.44 at have ført personbil **Reg. nr.** på/ad Østerbrogade , 2100 København Ø, med en hastighed af mindst 83 km/t., selvom hastigheden ikke må overstige 50 km/t.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, frakendes retten til at være stifter af, direktør for eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver offentlig godkendelse, eller en fond.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt. konfiskeres udbyttet ved de beskrevne handler.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte samt af **Vidne 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3**.
Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Østre Landsrets ankedom af 22. december 1992 efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 278, stk. 1, nr. 3 og § 279 med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Domsmandsrettens bemærkninger:

Ad forhold 1 - 10

Tiltalte blev sigtet i forbindelse med nærværende sag den 6. oktober 1993 og ved anklageskrift af 27. januar 1999 blev tiltalte sammen med **Vidne 1** og **Vidne 2** tiltalt for skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed, subsidiært hæleri af særlig grov beskaffenhed. Tiltalte bekræftede modtagelsen af dette anklageskrift den 13. april 1999. **Vidne 1** blev ved Københavns Byrets dom af 15. juni 1999 i en tilståelsessag for hæleri af særlig grov beskaffenhed, der vedrører samme ti forhold som i nærværende sag, straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder. Dommen blev stadfæstet af Østre Landsret den 14. juni 2000. Landsrettens dom indeholder bl.a. en gennemgang af sagsforløbet fra den 8. december 1992 til 27. januar 1999. Ved et retsmøde den 18. juni 1999 meddelte anklagemyndigheden, at man i lyset af dommen mod **Vidne 1** havde besluttet at revudere tiltalen mod tiltalte og **Vidne 2** og begærede på den baggrund berømmelsen udskudt. Ved et retsmøde den 9. september 1999 oplyste anklagemyndigheden, at Statsadvokaten for København den 7. september 1999 havde besluttet at opgive tiltalen mod **Vidne 2** på grund af forældelse. På grund af tiltaltes alvorlige sygdom kunne domsforhandlingen i nærværende sag først indledes den 16. januar 2001.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder vidneforklaringen fra **Vidne 1** og på baggrund af det dokumenterede skriftlige materiale vedrørende de 10 konkrete handler, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at **Vidne 1** med tiltalte som formidler og mellemmand indgik de 10 aftaler med **Vidne 2**, hvorved **Vidne 1** betalte **Vidne 2** ca. 5,5 mio. kr. for at overtage selskaberne. Efter vidneforklaringerne fra **Vidne 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3** finder retten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte havde en væsentlig del af ansvaret for, at i hvert fald størstedelen af de 5,5 mio. kr. rent fysisk blev indbetalt til advokat **Vidne 3** og, at tiltalte personligt har modtaget en del af beløbet.

Således som tiltalen er formuleret samt på baggrund af forældelsesreglerne i straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2 og 3, sam-

menholdt med den omstændighed, at anklagemyndigheden har opgivet tiltalen mod [redacted] Vidne 2 på grund af forældelse, finder retten, at der alene kan ske domfældelse af tiltalte i forhold 1 - 10, såfremt anklagemyndigheden kan godtgøre, at tiltalte personligt har modtaget et sådant beløb, at der samlet er grundlag for at henføre forholdene under den dagældende bestemmelse i straffelovens § 286, stk. 3. Det bemærkes i den forbindelse, at indholdet af den nye bestemmelse i straffelovens § 290, stk. 2, ikke har betydning for denne sag.

På det foreliggende grundlag har anklagemyndigheden ikke bevist, at tiltalte ud af de ca. 5,5 mio. kr. modtog 5 mio. kr. Retten finder endvidere ikke, at anklagemyndigheden uden rimelig tvivl har godtgjort, at tiltalte har modtaget sådanne beløb, at der samlet er grundlag for at henføre forholdene under den dagældende § 286, stk. 3. Det tillægges i den forbindelse bl.a. betydning, at ingen vidner har kunne oplyse hvilke konkrete beløb tiltalte har modtaget samt, at der efter vidneforklaringen fra [redacted] Vidne 3 og på baggrund af omstændighederne hvorunder oversigten af 15. februar 1994 (ekstrakten s. 265 - 268) er udarbejdet, ikke kan lægges afgørende vægt på oversigten. Det tillægges også betydning, at [redacted] Vidne 2 i forbindelse med sin vidneforklaring i nærværende sag har oplyst, at han personligt kan have modtaget op til 800.000 kr. og disponeret over større beløb i forbindelse med [redacted] Virks. og i forbindelse med udligning af mellemværender med [redacted] Person 11. Særligt vedrørende [redacted] Person 11, der ikke har afgivet vidneforklaring, må retten efter tiltaltes forklaring lægge til grund, at [redacted] Person 11's økonomiske forhold har været adskilt fra tiltaltes forhold, og at [redacted] Person 11 har kunnet disponere uafhængigt af tiltalte. Særligt vedrørende [redacted] Virks. bemærkes, at det ikke er godtgjort, at tiltalte har haft en sådan indflydelse på dette selskab, at der er grundlag for at antage, at penge overført til dette selskab er kommet tiltalte frem for for f.eks. [redacted] Vidne 2 tilgode.

Allerede som følge af det anførte frifindes tiltalte for den rejste tiltale i forhold 1 - 10 som følge af forældelse, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

Ad forhold 11

Tiltalte har erkendt, at han kørte på Østerbrogade med en hastighed på mindst 83 km/t., men gjort gældende, at han blev presset af to motorcykler. Retten finder ikke, at tiltalte af den af ham anførte grund skal frifindes og tiltalte dømmes derfor efter anklageskriftet i dette forhold.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, til en bøde på 1.900 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

T H I K E N D E S F O R R E T :

Tiltalte straffes med en bøde på 1.900 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 80.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mikael Bernhoft. Det salær på 72.250 kr. + moms, der tidligere er tildelt tiltaltes tidligere beskikkede forsvarer, advokat C.A. Fabritius Tengnagel og det salær på 90.000 kr. + moms, der tidligere er tildelt tiltaltes tidligere beskikkede forsvarer, advokat Eigil Koefod, udredes endeligt af statskassen.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes
KØBENHAVNS BYRÆTS JUSTITSKONTOR, den 25 SEP. 2008

Forhold	Likvide midler	Skyldig skat	Sælgers andel af skatten	Første erhvervsandel:	Vidne 1's andel:	Tiltalte og Vidne 2's andel
1. Virks. ApS 1	10.141.137	1.926.350	658.898	608.125	150.374	508.953
2. Virks. ApS 6	51.731.963	9.469.600	2.100.000	4.854.150	1.614.737	900.713
3. Virks. ApS 8	44.847.895	8.913.790	2.430.506	4.974.372	687.489	821.423
4. Virks. ApS 10	2.405.157	283.391	50.000	32.545	140.846	60.000
5. Virks. ApS 12	61.374.225	2.891.822	514.788	845.034	932.000	600.000
6. Virks. ApS 13	43.407.044	10.634.462	2.315.013	7.454.595	414.854	450.000
7. Virks. ApS 14	16.826.706	2.653.173	502.101	458.644	1.275.722	416.706
8. Virks. ApS 15	123.013.022	15.573.285	6.203.543	8.219.742	1.000.000	150.000
9. Virks. ApS 18	2.872.624	597.471	155.000	66.000	126.471	250.000
10. Virks. ApS 20	9.677.982	3.161.574	578.650	824.924	400.000	1.358.000
I alt forhold 1 - 10		56.104.918	15.508.499	28.338.131	6.742.493	5.515.795
Heraf forfalden 20/11-1991		19.783.927				