



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. november 2018

Retten nr. 2-7258/2018

Politiets nr. 5100-73251-00075-17

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
født den Dato 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. august 2018.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1 – legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter - ved den 19. juli 2017 ca. kl. 17.45 på adressen

Adresse 1 i Aalborg, at have kastet en belægningssten mod F, som blev strejfet af stenen på venstre side af hovedet, ligesom tiltalte efterfølgende tildelte F slag i ansigtet og rykkede hende i håret.

Forurettede (F)

2.

straffelovens § 291, stk. 1 – hærværk - ved den 16. august 2017 ca. kl. 22.00 på Malurtvej i Aalborg, at have begået hærværk på en PGO knallert, Reg.nr. , idet tiltalte ødelagde sædet, samt ridset side- og frontskjold med en kniv, hvorved der skete skade for 4.040,00 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne Vidne 3 påstået, at tiltalte skal betale 4.040 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [F], Vidne 1, [F], Vidne 2 (V2) og [F] Vidne 3.

[Tiltalte] har forklaret blandt andet, hun er brasilianer og kom til Danmark i 1985. Hun lærte [P1] at kende i 2008. Hun er kærester med [P1]. Hun bor ikke hos [P1], men på [Adresse 2]. Det gjorde hun også på gerningstidspunktet. Hun har ikke haft adresse på [Adresse 1]. Hun er hos [P1] et par gange om ugen og overnatter sommetider hos [P1].

Person1 (P1)

Hun har om forhold 1 forklaret blandt andet, at hun ikke kender [F]. Hun tror, at [F] har anmeldt hende for narko og fjernet hendes navn på postkassen. Hun tror også, at [F] er jaloux på hende pga. hendes forhold til [P1]. Hun tror, at [F] vil have hende til at forlade [P1] og vil have, at hun bliver udvist fra Danmark. Hun ved ikke, hvor [F] bor.

Hun var i København i juni. Da de kom hjem fra København, kom [Vidne 1] ind i lejligheden og skubbede [P1]. Hun meddelte [Vidne 1] og [F], at de skulle lade hende og [P1] være i fred. [F] og [Vidne 1] drikker meget og hver dag. [Vidne 1] og [F] tager billeder af hende og [P1] og forstyrrer dem.

Hun var ikke hjemme den 19. juli 2017. Davar hun i København sammen med [P1]. Det var for at få ordnet sit pas. Hun og [P1] var i København i flere uger omkring det tidspunkt. Hun boede hos en veninde i Høje Tåstrup. Hun har ikke haft nogen uenigheder med [F] den pågældende dag. Hun har aldrig haft uoverensstemmelser med [F]. [F] kommer sommetider ind til hende, når denne er fuld. [F] og [Person 2] vil låne penge af [P1] og hende.

Da hun snakkede med politiet den 9. oktober 2017, forstod hun det således, at politiet ikke kunne konstatere skader på [F], og at politiet ville meddele [Person 2], at de skulle lade hende være i fred.

Hun hverken drikker alkohol eller ryger. Hun har ikke været beruset på det pågældende tidspunkt. Hun har ikke kastet med en sten mod [F]. Der er ingen belægningssten i [P1's] have. Hun har hverken revet [F] i håret eller slået hende.

Hun hørte om sagen ved, at politiet kom med noget papir. Det var for 14 dage siden.

Vedrørende forhold 2 har hun forklaret blandt andet, at hun ikke har set den pågældende knallert. Hun kender ikke [Vidne 3], men hun ved, hvem han er. Hun ved ikke, hvor Malurtvej er.

Hun tror, at [Vidne 3] sammen med [F] og [Vidne 1] vil prøve at få hende udvist, fordi de er jaloux på [P1]. [F]

[redacted] og Vidne 1 er i en nabokrig med P1. Det kan muligvis være P3, der har gjort det, fordi Vidne 3 skylder penge til P3.

Person 3 (P3)

På det pågældende tidspunkt var hun hjemme og sov. Det har hun og P1 talt om.

F har som vidne forklaret blandt andet, at hun er nabo til P1. Tiltalte boede fast hos P1. Hun er tidligere venner med P1 fra et værtshus, der hedder Klodshans. Hun har hjulpet P1 med hans forhold. Hun har boet tæt på P1 siden 1994. De bor begge i stueetagen. Der er 10 meter mellem deres lejligheder. Hun kender dem, der bor i mellem. Der var en anden nabo, der overværede episoden.

Hun er tidligere blevet truet af tiltalte. Truslerne er blandt andet fremsat telefonisk. De har ikke gjort noget for at få tiltalte smidt ud. P1 og tiltalte er ofte meget fulde. Tiltalte har tidligere stukket et sværd i maven på Vidne 1, dog uden han kom til skade. Tiltalte ligger sommertider nøgen i haven, og det er anstødeligt. Der er mange, der klager over tiltalte og P1 på grund af høj musik.

Omkring gerningstidspunktet var der en trykket stemning mellem tiltalte og hende. Det var pga. bestyrelsens håndhævelse af pligten til at vedligeholde fællesarealer. De lavede en havevandring, hvor P1 og tiltalte fik pålæg om at vedligeholde forskellige fælles ting. Beboerforeningen sendte nogle breve omkring vedligeholdelsen. Brevene kom retur revet i stykker og med tegninger på. Hun har indtryk af, at P1 og tiltalte er sure over det. Det er P1's ansvar som ejer at bidrage til den fælles vedligeholdelse.

Den pågældende dag sad hun sammen med Vidne 1 og fik en øl. De var ikke berusede. De havde drukket 3-4 øl. Hun ved ikke, om P1 og tiltalte var berusede. Tiltalte er meget larmende, når hun er beruset. Vidnet har en hund, der gøede. Tiltalte råbte "hold kæft". Der var ca. 10 meter hen til tiltalte. Vidne 1 gik hen for at snakke med P1 og tiltalte. Hun forsøgte at få Vidne 1 væk, fordi der tidligere havde været ballade med tiltalte. Tiltalte kastede en sten og en plasticmariehøne efter hende. Hun så stenen komme imod sig. Stenen strejfede hende. Det var en støbt belægningssten. Der er ikke den slags belægningssten i haven. Hun ved ikke, hvor den kommer fra. Hun ved ikke, om politiet har set den. Hun gik hen mod tiltalte for at dysse hende ned. Da hun kom hen til tiltalte, tog tiltalte fat i hendes hår. Tiltalte trak meget hår ud af hovedet på hende. Hun mistede bevidstheden på et tidspunkt. Hun kan ikke huske, at hun blev slået. Hun mistede bevidstheden efter, hun var blevet rykket i håret. Vidne 1 og V2 ringede efter en ambulance. Da hun kom til bevidsthed, var tiltalte og P1 forsvundet.

Hun havde det fint, så hun følte ikke, at det var nødvendigt at blive lægeundersøgt. Politimanden, der afhørte hende, blev ved med at nævne, at hendes hund ikke måtte larme. Hun gad ikke være til afhøringen mere og forlod den derfor. Hun ombestemte sig nogle dage efter og gik til sin egen læge og blev undersøgt. Det var den 26. juli 2017. Det var en betingelse for,

at hun kunne anmelde det.

Hun er sikker på, at det fandt sted den 19. juli 2017, og hun har ikke haft kontakt til P1 og tiltalte efterfølgende.

Hun har ikke noget erstatningskrav.

Vidne 1 har som vidne forklaret blandt andet, at han kendte tiltalte som nabo forud for episoden. Han bor på 1. sal.

Han har haft en konflikt i 2016 med tiltalte. Årsagen til denne konflikt var, at tiltalte lå nøgen på græsplanen. Han bad tiltalte tage noget tøj på, da der var børn. Han gik ned til tiltalte. Hun kastede en gipsfigur efter ham og stak ham derefter med en sabel. Politiet blev tilkaldt, og de fik styr på tiltalte.

Den 19. juli 2017 sad han på terrassen med F og fik en øl. De havde drukket én øl. Tiltalte og P1 var også udenfor i en anden have. Tiltalte drak guldøl og begyndte at råbe. Han gik ud af haven og hen til tiltalte for at få hende til falde til ro. F kom hen. Tiltalte kastede en sten og en plastic mariehøne mod F. Efterfølgende rev tiltalte F i håret og slog hende i tindingen. Han tror, at slaget var med venstre hånd.

Han har efterfølgende fået trusler fra tiltalte pr. brev.

Han kan ikke huske, hvad han har forklaret til politiet.

V2 har som vidne forklaret blandt andet, at han har været bestyrelsesmedlem i beboerforeningen. Det er der, han kender F fra. Han bor ca. 20 meter fra F's have. Han ved hvem tiltalte og P1 er. Han er ikke med i bestyrelsen længere. Han er bekendt med, at der havde været klager over tiltalte. Det drejede sig om oprydning på havearealet. Han kendte ikke til, at der skulle have været konflikt mellem P1 og de øvrige beboere i området.

På gerningstidspunktet stod han inde i sin lejlighed. Han kunne høre et skænderi. Han åbnede sin dør og kiggede ud mod fællesarealet. Han så F og Vidne 1. Han så, at der var blevet kastet en genstand, der ramte F. F tog sig til hovedet og faldt og var bevidstløs. Han så ikke, hvem der kastede. Da han kom ned lå F på græsset og tog sig til hovedet. Han så, at der lå en tot hår. Det var nok hår, der stammer fra F. Han så den genstand, der var blevet kastet. Det var en betonsten på størrelse med en brosten. Han så blodmærker i hårbunden på F. Han så ikke andre skader i F's ansigt. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at F var rød på den ene side af hovedet.

Han har ikke set, at tiltalte har slået F.

Vidne 3 har som vidne vedrørende forhold 2 forklaret blandt andet, at han kender tiltalte fra værtshusmiljøet. Deres forhold er godt. De mødtes på værtshuse i Aalborg. Han ved ikke, hvor mange gange. Det er gennem mange år.

Han kender **F**, fordi hun er formand for beboerforeningen. Han kender også **Vidne 1**.

Han ved ikke, hvorfor scooteren stod på Malurtvej. Han har haft scooteren i 4 år. Den var ny. Han gav 16.000 kr. for det. Han har købt et nyt sæde til den efter den skade, som sagen angår.

Den pågældende dag var han nede på tanken for at hente cigaretter. Derefter var han i sin lejlighed. Han kunne se sin scooter fra sit vindue og så, at der var nogen, der gik rundt om scooteren. Scooteren stod ca. 500 meter væk. Han kunne ikke se, om der var nogen, der snittede i scooteren. Det var mørkt. Han gik ned til scooteren. Han så tiltalte stå med en kniv. Han fik kniven fra tiltalte og fik hende ned på græsplanen. Han så, at tiltalte var ved at skære sædet op. Han er sikker på, at det var tiltalte, der gjorde det.

Han tog hen på politigården. De sagde, at han skulle komme igen næste dag. Han ved ikke, hvorfor tiltalte gjorde det.

Der er under sagen fremlagt en politiattest fra 23. november 2018 vedrørende en undersøgelse af **F** foretaget den 26. juli 2017. Af politiattesten fremgår blandt andet, at **F** til undersøgelsen havde medbragt en hårlok og var tyndhåret i højre side af hovedet.

En undersøgelse dateret den 13. november 2018 foretaget i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende **Tiltalte** konkluderer, at **Tiltalte** efter Kriminalforsorgens vurdering er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har på mødet oplyst, at hun ikke synes, at det er rimeligt, hvis hun skal udføre samfundstjeneste, og har stillet sig modvillig og uforstående overfor forsvarers spørgsmål om hun er villig til at udføre samfundstjeneste. Hun har videre oplyst, at hun påregner at flytte til Brasilien i den nærmeste fremtid. Efter at have talt med sin forsvarer har hun tilkendegivet, at hun er villig til at udføre samfundstjeneste, såfremt hun måtte blive idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

På baggrund af forklaringerne fra **F**, **Vidne 1** og **V2** lægger retten til grund, at tiltalte var på gerningsstedet,

Adresse 1 i Aalborg på gerningstidspunktet den 19. juli 2017 om eftermiddagen. På baggrund af forklaringerne fra de førnævnte vidner finder retten det bevist, at tiltalte kastede en belægningssten mod F, og at denne sten strejfede F på venstre side af hovedet. På baggrund af forklaringerne fra F og Vidne 1 samt politiattesten finder retten det videre bevist, at tiltalte rykkede F i håret. Retten finder det ikke bevist, at tiltalte tildelte F et slag i ansigtet.

Med den ovennævnte begrænsning finder retten tiltalte skyldig i forhold 1.

Forhold 2:

Retten finder det ikke alene på baggrund af forklaringen fra Vidne 3 bevist, at tiltalte er skyldig i hærværk som beskrevet i anklageskriftet. Herefter frifindes tiltalte i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Ved udmålingen har retten lagt på voldens omfang og karakter.

2 voterende finder, at fængselsstraffen skal gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste under hensyn til, at volden kun har medført begrænset skade, at tiltaltes personlige forhold er gode, at der er tale om en kortere fængselsstraf, og at Kriminalforsorgen har konkluderet, at tiltalte er egnet og villig til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste.

1 voterende finder, at fængselsstraffen skal gøres ubetinget, idet der særligt under hensyn til tiltaltes tilkendegivelse på retsmødet om viljen til samfundstjeneste ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at overtrædelse af straffelovens § 245 skal straffes med en ubetinget fængselsstraf.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen gøres straffen betinget og skal dermed ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Den nedlagte påstand om erstatning tages ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer