

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. juni 2018

Rettens nr. 60-1200/2018

Politiets nr. 1200-73262-00003-17

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
CPR nr. [REDACTED]

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2018.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, - legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter med døden til følge, således at der foreligger særdeles skærpende omstændigheder, ved den 5. oktober 2017 ca. kl. 22.50 på tankstationen Circle K, Valdemar Sejrsvej 6 i Holbæk, som fører af personbil med [REDACTED] Reg.nr. [REDACTED], forsætligt at have påkørt [REDACTED] Forurettede (F) [REDACTED], der faldt omkuld og herefter som følge af svære kranie - og hjernelæsioner afgik ved døden.

2.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 7, (dagældende § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6), jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1, ved som fører af personbil med [REDACTED] Reg.nr. [REDACTED] som i forhold 1 beskrevet, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, forsætligt at have voldt skade på andres person eller ting, forsætligt at have fremkaldt nærliggende fare herfor og i øvrigt ført køretøjet på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed samt uden at afpasse hastigheden efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed, førte bilen på tankområdet frem mod en gruppe af personer, hvorved han påkørte [REDACTED] F [REDACTED], der afgik ved døden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. § 128, i et af retten fastsat tidsrum fra endelig dom.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af personbil med Reg.nr. [REDACTED] i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Subsidiært har tiltalte påstået rettens mildeste dom. Tiltalte har påstået frifindelse overfor påstanden om udvisning, subsidiært at en eventuel udvisning gøres betinget. Han har påstået frifindelse overfor påstanden om førerretsfrakendelse og konfiskation.

Person 1 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 13, jf. § 12, med 990.528,39 kr., subsidiært 987.000 kr., overgangsbeløb, jf. erstatningsansvarslovens § 14 a, med 165.000 kr. og en godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, på 100.000 kr.

Person 2 har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a skal betale en godtgørelse på 100.000 kr.

Person 3 har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a skal betale en godtgørelse på 100.000 kr. og forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14, jf. § 12, på 99.280 kr.

Person 4 har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a skal betale en godtgørelse på 100.000 kr. og forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14, jf. § 12, på 172.720 kr.

Person 5 har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a skal betale en godtgørelse på 100.000 kr. og forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14, jf. § 12, på 285.600 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte har bestridt kravenes størrelse for så vidt angår forsørgertabserstatning til ægtefælle og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a. Størrelsen af de øvrige krav er ikke bestridt.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5

Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 (V8), Vidne 9 (V9),
Vidne 10 og bilinspektør Vidne 11.

Tiltaltes forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Tiltalte forklarede, at det var ham, der påkørte F. Han var sammen med sin ven Vidne 1 på Circle K. Han har kendt Vidne 1 i et par år. De skulle til tanken, fordi Vidne 1 og en anden skulle sige undskyld til hinanden. Vidne 1 havde forud for mødet på tanken fået et opkald fra en person – P6 – fra LTF. Tiltalte kendte hverken P6 eller F. Tiltalte havde sammen med Vidne 1, Person 7 og en yderligere person været på McDonald's tidligere samme aften, hvor Vidne 1 havde mødt F. Tiltalte stod da og talte med en ven, da han så F diskutere med Vidne 1. Han kunne først ikke høre, hvad de snakkede om, men da de kom lidt nærmere hørte han, at Vidne 1 sagde til F: "Du er sammen med dine børn nu, så vi tager den ikke her." F var ophidset. Han hørte, at Vidne 1 og F udvekslede telefonnumre og aftalte at mødes senere. Tiltalte kendte som sagt ikke F. F var sammen med sine børn på McDonald's. Stemningen mellem Vidne 1 og F var lidt høj, men der skete ikke rigtigt noget. De var ikke i fysisk kontakt med hinanden.

Person 6 (P6)

Efter de havde været på McDonald's, kørte han Vidne 1 til By 1, hvor Vidne 1 skulle lukke sin slikbutik. På vejen satte de Person 7 og en anden af ven af. Han og Vidne 1 talte ikke om episoden på McDonald's, men Vidne 1 nævnte dog, at han tidligere havde haft problemer med F. På et tidspunkt blev Vidne 1 ringet op af P6 fra LTF. Han ville gerne have, at Vidne 1 mødtes med F. Det var noget, Vidne 1 fortalte ham, og det kunne han også forstå ud fra det, som han hørte Vidne 1 sige i telefonen. Vidne 1 sagde bl.a., at han også gerne ville sige undskyld. Vidne 1 lukkede butikken i By 1, og derpå kørte de medarbejderen fra butikken hjem til Ladegårdsparken i Holbæk. Derefter havde Vidne 1 og F en telefonsamtale. F foreslog, at de skulle mødes ved parkeringspladsen ved Kvickly. Vidne 1 spurgte, hvorfor de ikke bare kunne mødes ved McDonald's, men det kunne ikke lade sig gøre, fordi F var blevet bortvist på grund af episoden tidligere samme aften. Vidne 1 foreslog da, at de skulle mødes på Circle K tanken. Tiltalte regnede med, at F og Vidne 1 skulle give hinanden hånden og sige undskyld. Vidne 1 var helt rolig.

Han og Vidne 1 havde ingen våben med til tanken. De vidste ikke, om F ville være sammen med nogen. Da de ankom til tanken, stod F på tankarealet henne ved containerne. Vidne 1 gik over til ham og gav hånd. Der var en anden person sammen med F. Han stod på hjørnet ved tankstationen med armene over kors og kiggede. Han var høj. Tiltalte gik hen til F og Vidne 1. Pludselig slog F Vidne 1 og i det samme dukkede der to personer med hætter frem fra bag containerne. Tiltalte havde ikke bemærket dem før. De trak hver et strygestål frem. Han troede

på det tidspunkt, at det var knive. [F] og [Vidne 1] stod tæt ved containerne. Tiltalte lod ikke mærke til den person, der havde stået ved tanken med armene over kors. Tiltalte stod selv tæt på ved hjørnet af vaskehallen, da [F] slog ud efter [Vidne 1]. De to personer fra containerne løb efter ham og [Vidne 1]. Tiltalte løb bag om vaskehallen med en person i hælene. Da han var halvvejs rundt om vaskehallen, bemærkede han, at der ikke længere var nogen efter ham. Han kunne høre, at der var en, der forsøgte at komme ind i butikken ved at slå på glassdøren. Han løb hen mod sin bil. Inden han nåede helt hen til bilen, stoppede han op og kiggede sig omkring. Han var i panik. Da han så, at der ikke var nogen efter ham, gik han resten af vejen hen til sin bil. Han kunne se, at der var noget tumult. Han troede, at det kun var [F] og [Vidne 1], der sloges, for det var dem, han så løbe fra containerne. Han så ikke andre personer. Da han tog fat i bildøren og satte sig ind i bilen, så han en person i løb hen mod hans bil. Personen havde noget i hånden. Samtidig registrerede han, at der var noget tumult til den anden side. Tiltalte fokuserede derefter mere på den person, der løb henimod hans bil, end [F] og [Vidne 1]. Han gik i panik og tænkte kun på at stikke af. Han fik nærmest tunnelsyn. Han kunne fornemme, at der var nogle personer, og han prøvede at undvige. Han tænkte, at han bare skulle væk, og at han ikke ville dø. Han troede, at forfølgerne havde en kniv. Han havde været på tanken mange gange, og han var godt bekendt med de ind- og udkørselsveje, der var. Hvis han var kørt til højre, var han kørt ind i den person, som løb efter ham. Han tænkte ikke på, om han kunne have bakket og kørt ud samme vej, som han kom ind. Han var bange og frygtede for sit liv. Han husker ikke klart, hvad der skete, da han kørte frem, fordi han var i panik. Han tror, at han trykkede speederen i bund. Han tænkte kun på, at han skulle ud på vejen og væk. Han tænkte ikke på [Vidne 1]. Han kørte ikke ind i [F] med vilje. Det var ikke hans hensigt at ramme [F]. Han ville bare væk. Han opdagede først [F] i sidste øjeblik, og da kunne han ikke nå at reagere. Han havde kigget bagud efter sin forfølger, og da han kiggede frem igen, kunne han ikke nå at reagere. Han forsøgte at undgå tumulten, men så først [F] i sekundet inden, han ramte ham. Han kørte væk ad Valdemar Sejrsvej i sydlig retning. Han så i bakspejlet, at [Vidne 1] løb med en eller to personer i hælene, og at en af personerne fik fat i [Vidne 1] og slog ham med et våben. Tiltalte var vel omkring 50 meter væk ved lyskrydset. Han tror, at der var to personer efter [Vidne 1], men han er ikke sikker. Han vendte om for at hente [Vidne 1], fordi han ikke kunne være andet bekendt. Han lavede en U-vending ved lyskrydset og samlede [Vidne 1] op. Ved et uheld kom han til at køre ind i [Vidne 1], så han faldt, fordi han lavede en U-vending hen over græsribatten i midten af vejen. [Vidne 1] satte sig ind, og de kørte i retning mod motorvejen. [Vidne 1] satte sig vist nok ind på bagsædet. De ringede begge til politiet. Da han kørte ind i [Vidne 1], trak de to personer, der havde forfulgt ham, sig tilbage, og [Vidne 1] satte sig ind. Han er sikker på, at han ikke var ved at ramme andre personer end [Vidne 1].

Han kørte ud fra tanken for at komme i sikkerhed. Han følte sig ikke sikker,

selv om han sad i bilen, for man kan jo smadre ruderne. Da politiet kom, blev han anholdt. Han afgav en forklaring til politiet og efterfølgende i grundlovsforhør.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde købt bilen tidligere samme dag. Da de ankom til tanken, steg **Vidne 1** ud af bilen først og gik hen mod containerne. Derefter steg tiltalte steg ud af bilen og gik hen mod containerne. Da de to personer kom frem fra bag containerne, kunne han regne ud, at **F** var kommet sammen med i alt tre andre personer. Der var en kort drøftelse af det, der var sket på McDonalds', hvorefter **F** slog **Vidne 1**. **F** sagde noget i retning af: "Hvad var det, du sagde til mig på McDonald's". Han husker i øvrigt ikke nogen råbe noget. Det næste, han husker at have hørt, var klaskelyde, da **Vidne 1** forsøgte at komme ind i butikken. Der er en lille mur ved vaskehallen, og tiltalte stod for enden af muren. Da situationen eskalerede, løb han langs med muren bagom vaskehallen. Muren var vel 5-7 meter lang. Der var en person, der løb efter ham, men på et tidspunkt så han, at han ikke længere blev forfulgt. Inden han så videoen, troede han, at der var flere personer til højre for ham henne ved vaskehallen. Det han husker, svarer dog ikke til det, han har set på videoen. Ham, der løb efter tiltalte, havde et våben med. Det lignede det strygestål, der er fremlagt i sagen. Henne ved sin bil kiggede han både til højre og til venstre. Han så da, at forfølgeren fra før nu løb henimod ham igen. Han tænkte, at han bare skulle væk. Han hørte ikke lyde fra den tumult, han kunne se. Han var virkelig bange. Han skulle bare væk, og han ville ikke indblandes i noget. Han kan reelt ikke huske kørslen. Han husker ikke, om han havde sele på, om radioen var tændt, eller om lygterne var tændt. Hans hukommelse er hængt op på den videooptagelse, han så efterfølgende. Da han efterfølgende samlede **Vidne 1** op, satte **Vidne 1** sig vistnok ind på bagsædet i højre side.

Han havde ikke selv noget udestående med **F**. Han havde aldrig set ham før. Tiltaltes rolle var alene at køre **Vidne 1** den dag. Tiltalte havde på det tidspunkt sit eget firma og var på fodboldkontrakt i **Klub**. Han boede i Holbæk og havde en kæreste. Det var et almindeligt arbejdsliv, og han havde ingen problemer med nogen. Tiltalte har tidligere været udsat for overfald, så han lider af angst. Det er nok derfor, hans krop reagerede så kraftigt.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke synes, at han overreagerede. Han prøvede at stikke af fra situationen. Han er ked af det, der skete, men han har ikke dårlig samvittighed over det. Til stede på tanken var ham selv, **Vidne 1**, **F** og **F's** tre venner. Han husker ikke, om han forsøgte at undvige, inden han ramte **F**. Han husker kun, at han opdagede **F** lige inden påkørslen. Han ved ikke, om bilens lys var tændt, da han gik fra bilen ved stander 1. Han husker ikke, om han slukkede motoren og tog nøglen med, men det plejer han at gøre. Han tror ikke, at motoren var tændt. Lyset tænder af sig selv, når man starter bilen. Han havde ikke låst bilen, da han forlod den.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at fra han kørte fra tanken, og til han ringede til politiet, gik der maksimalt et minut. Han skulle lige falde til ro, inden han ringede. Da politiet kom, blev han anholdt.

Tiltalte gik over til **Vidne 1**, da han var henne ved containerne, selv om han kun var med som chauffør. Han ved ikke, hvorfor han gik derhen."

Vidne 1's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han kender tiltalte fra Holbæk. Han har kendt ham i mange år. Tiltalte er ikke en person, han hænger særlig meget ud med, men de hilser på hinanden i byen og den slags.

Han var sammen med tiltalte på McDonald's, hvor vidnet fik øje på **F**. Vidnet og **F** havde haft problemer med hinanden det seneste halve år. Vidnet og **F** fik øjenkontakt, og **F** begyndte at skabe sig. Det var tilfældigt, at de mødtes på McDonald's. Vidnet var sammen med tiltalte og to andre, herunder **Person 7**. **F** var sammen med sine to børn. Det var **F**, der tog kontakt til vidnet. Han skabte sig og bad vidnet om at gå med udenfor. Vidnet gik med **F** ud. Tiltalte og en af deres venner sagde, at han ikke skulle gøre noget, fordi **F** var sammen med sine børn. Han nåede slet ikke at finde ud af, hvad **F** ville. **F** virkede aggressiv. Det var vidnet ikke. Han gik med **F** ud, fordi **F** spurgte, om han var mand nok til at gå med ham ud, og han ville vise, at han ikke var bange for ham. **F** bad om hans telefonnummer, fordi han ville mødes med vidnet, når han ikke længere var sammen med sine børn. Lige inden **F** gik, sagde **F**, at hvis vidnet var mand nok, kunne han vente, til **F** havde sat børnene af. Vidnet spiste sin mad, men **F** vendte ikke tilbage, og så kørte de. Vidnet ved ikke, hvorfor **F** ville mødes. Måske ville han slås.

Efterfølgende kørte tiltalte vidnet til hans butik i **By 1**. På vejen derned blev vidnet ringet op af en person ved navn **P6** fra LTF, som spurgte, om vidnet og **F** kunne mødes og få sagen lukket. Det sagde han ja til. **P6** sagde, at han ville tale med **F** og derefter ringe tilbage. Det gjorde han dog ikke. Da de var nået til **By 2**, ringede **F** og spurgte, om de kunne mødes og give hånd og sige undskyld. Det sagde han ja til. De lagde på og aftalte at ringes ved, når vidnet havde været i **By 1**. Vidnet foreslog, at de mødtes på McDonald's men det svarede **F** nej til, fordi personalet på McDonald's havde givet ham forbud mod at komme der på grund af episoden tidligere på aftenen. **F** foreslog, at de mødtes på Kwicklys parkeringsplads, men det fandt vidnet meget mærkeligt, fordi der var øde og ingen kameraer. Han foreslog derfor Circle K, hvor han vidste, at der var kameraer. **F** sagde ikke noget om, hvorvidt han ville medbringe nogle venner. Vidnet sagde til tiltalte, at det var mærkeligt, at **F** ville mødes et øde sted, men vidnet tænkte derudover ikke så meget over, hvad der ville ske, når de mødtes. Han tænkte, at de bare skulle give hånd. **F** var en voksen mand med børn, så han kunne ikke forestille sig, at **F** ville lave et bag-

hold mod vidnet. Tiltalte vidste godt, at de bare skulle sige undskyld til hinanden. Han og tiltalte talte om, at det var mærkeligt, at [F] foreslog, at de skulle mødes ved parkeringspladsen ved Kvickly. De havde ikke talt om, hvorvidt tiltalte skulle gå ud af bilen, når de nåede til tanken. Han ringede til sin kammerat og sagde, at han skulle mødes med en. Kammeraten sagde, at han skulle passe på, fordi det kunne være et baghold. Den samtale overhørte tiltalte.

De kørte til tanken, og vidnet gik hen til [F]. Der stod en person på to meter i brun jakke lidt væk. Vidnet gav [F] hånden, og de gik over mod OK tanken. Vidnet kiggede sig omkring og så 2-3 andre personer, der var gemt bag nogle containere. Han spurgte [F], om det var hans kammerater. [F] sagde i det samme: ”Hvad var det, du sagde på McDonald’s”. Derefter fik han nogen på hovedet af [F]. Han husker ikke, hvor slagene ramte. Han havde selv regnet med, at de bare kunne tale sammen om tingene. Han ved ikke, hvor tiltalte var, da vidnet gik væk sammen med [F]. Vidnet løb tilbage mod Circle K. Han så ikke, hvad personerne ved containerne gjorde. Han så heller ikke tiltalte. Han prøvede at komme ind i butikken på Circle K tanken, fordi de kun var to personer og de andre var fem personer. Han anmelder aldrig noget til politiet, så han ville gerne være et sted, hvor der var videoovervågning, hvis han fik tæsk. Døren indtil butikken var låst, så han prøvede at løfte en skraldespand op, men den var også låst. [F] løb efter ham. Han registrerede ikke, hvor [F]s venner var udover, at ham med den brune jakke var omkring fem meter væk. Da han efterfølgende så videoovervågningen kunne han se, at der var flere personer efter ham, men det bemærkede han ikke i situationen. Han så, at tiltalte var ved at køre. Han så ikke, om der var nogen efter tiltalte. Han råbte til tiltalte: ”Hvad fuck har du gang i”. I det samme skubbede eller sparkede han [F] væk fra sig. Han løb hen mod tiltaltes bil og bankede på forruden, men han tror ikke, at tiltalte registrerede det. Han opdagede da en person, der var på vej i løb hen mod bilen. Han opfattede det som om, at personen var løbet efter tiltalte. Personen havde en sort hættetrøje på og et jernrør i hånden. Personen begyndte at løbe efter vidnet, da tiltalte var kørt. På det tidspunkt var der nok omkring 5-6 meter mellem dem. I det samme satte tiltaltes bil i gang, og vidnet så, at [F] blev ramt. Vidnet løb ud på Valdemar Sejrsvej. Han så, at tiltalte vendte om og kom tilbage for at samle ham op. Det så personen med jernrøret også. Han stoppede op, formentlig fordi han var bange for at blive kørt over. Personen begyndte nu at løbe efter bilen i stedet for vidnet. Tiltalte kørte hen til vidnet og kom til at ramme ham på benene, fordi han prøvede at lave en U-vending. Vidnet satte sig ind i bilen, og de kørte væk. Derpå ringede han til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han har kendt [F] i mange år, men det er ikke en, han taler med. Han var på McDonald’s sammen med tiltalte og to andre personer. Han kendte ikke de personer, som var sammen med [F] på Circle K.

Han nåede ikke at se, om der var nogen, der løb efter tiltalte. Han så ikke andre våben end jernrøret. Han og [F] nåede slet ikke at tale sammen, før [F] slog ham. Han løb væk, da [F] begyndte at slå. Der blev slet ikke snakket under hele episoden udover spørgsmålet i starten om, hvorvidt personerne bag containerne var [F's] venner. Personen med jernrøret stoppede op, da han løb efter vidnet på Valdemar Sejrsvej, nok fordi han blev bange for, om han ville blive kørt ned af tiltalte. Derpå begyndte personen at løbe efter bilen. Det var mærkeligt.

Da tiltalte havde ramt [F], var der to personer, der løb efter vidnet, og to personer, der blev ved [F]. Vidnet havde sin opmærksomhed på ham med jernrøret. Han lagde ikke rigtigt mærke til ham, der ikke havde noget i hånden. Da han satte sig ind i tiltaltes bil, satte han sig ind på bagsædet i førersiden."

Vidne 2's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var på McDonald's den 5. oktober 2017 omkring kl. 20. Han stod i kø, da der kom 4-5 unge mænd ind ad døren. De virkede lidt ophidsede. Da de havde snakket lidt, gik de direkte ned til et bord, hvor der sad en mand med sine to små drenge. De blev meget højrøstede og konfronterende. De 4-5 mænd talte meget i munden på hinanden, men der var en, der førte ordet ind i mellem. Vidnet hørte bl.a., at de talte dansk og formentlig arabisk. De var meget vrede på familiefaren over noget, han havde gjort eller ikke gjort. De sagde bl.a.: "Vi nakker dig" og "du er færdig", ligesom de også sagde noget med at slå ihjel. Manden så meget overrasket ud over at blive konfronteret. Vidnet kan ikke sortere i, hvem der sagde hvad. De 4-5 mænd var alle højrøstede og konfronterende. Det stod på i nogle minutter. Episoden endte med, at familiefaren sagde til mændene noget i retning af, at "sådan her gør vi det ikke, I skal vise respekt over for min familie". Faren fik talt mændene lidt ned, og de talte videre henne ved indgangen, nu lidt mere afdæmpet. Faren skulle forsvare sig i anledning af et eller andet. Alle mændene stod i en kreds rundt om faren. De lavede en aftale om at udveksle telefonnumre, og derefter forlod mændene McDonald's, og faren satte sig tilbage til sine drenge.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han blev afhørt telefonisk af politiet dagen efter episoden. Han beskrev mændene for politiet. Han forklarede, at der var 3-4 af samme højde og drøjde og en enkelt, der var meget høj. Han kan ikke længere være helt sikker på, at alle 4-5 mænd talte, men de skiftedes i hvert fald til at sige noget. Faren sagde også, at noget i retning af: "Jeg skal nok bevise det". Da mændene var gået, søgte faren på sin mobiltelefon, og han sagde flere gange for sig selv, at han sgu nok skulle bevise det. Vidnet kendte ikke faren. Fra medierne har han fundet ud af, hvad der efterfølgende skete med faren.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke kan genkende tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han genkender en af tilhørerne som en af de personer, der var inde på McDonald's."

Vidne 3's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at hun den 5. oktober 2017 var på McDonald's omkring kl. 20. Hun observerede en gruppe på 6-7 unge fyre, der grinede og tossede rundt. Der sad en familiefar og spiste med sine børn. Gruppen af fyre begyndte at råbe af faren. De råbte bl.a., at de nok skulle finde ham, og at han skulle give dem sit telefonnummer. Der var en person, der skilte sig ud derved, at det var ham, der talte mest, og som truede familiefaren. De andre stod rundt om og grinte ad det. Faren svarede, at hvis de ville ham noget, kunne de komme tilbage om tre timer, at de bare kunne komme an, og at han skulle nok vise dem. Gruppen svarede, at de ville finde ham, og at de ville mødes om tre timer.

Forevist ekstrakten side 352, foto fra McDonald's, forklarede vidnet, at hun stod lige bag ved lamelvæggen skråt bagved faren med børnene.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at familiefaren ikke var truende. Han sagde bare, at de bare kunne komme an. På et tidspunkt var han væk fra børnene for at tale med fyrene.

Foreholdt ekstrakten side 416, afhøringsrapport af 11. oktober 2017, side 2, 3. afsnit, hvori det er anført, at vidnet til politiet skulle have forklaret, at familiefaren sagde, "skal vi slås – skal vi tage den nu", forklarede vidnet, at det er rigtigt, at faren sagde sådan."

Vidne 4's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at hun var til stede på Circle K tanken den 5. oktober 2017. Hun havde afsluttet sin vagt som sosu-assistent og var ved at tanke. Anskuet fra det foto af tanken, der er optrykt i ekstrakten på side 217, holdt hendes bil til højre for den midterste tankstander. Hun sad inde i bilen og ledte efter sit tankkort, da hun så to personer foran butikken. Hun bemærkede også, at der holdt en grå VW Golf skråt foran forretningen. Føreren af Golfen skubbede til den anden person. Den anden person var ham, der efterfølgende blev påkørt og døde. Efter skubbet hoppede føreren af Golfen ind i bilen og kørte væk. Hun er i tvivl om, hvorvidt der var to eller tre personer foran butikken. Hun synes umiddelbart, at der var to personer, der hoppede ind i bilen, men hun er ikke sikker. Fra bilen og hen til den person, der blev ramt, var der nok omkring 3-4 meter. Hun så nu, at Golfen kørte frontalt ind i personen. Golfen kørte direkte ind i personen, og det var hendes opfattelse, at føreren af bilen havde til hensigt at ramme personen. Hun havde ikke forud for påkørslen set nogen personer løbe efter hinanden. Bilen fortsatte ad Valdemar Sejrsvej uden at stoppe efter påkørslen. Bilen kom ikke tilbage. Hun

så, at der stod en ung, mørk fyr henne på hjørnet. Han havde ikke hætte over hovedet. Han var højere end vidnet og havde en mørk jakke og blå bukser på. Han gjorde ikke noget. Hun gik hen til personen, der var blevet påkørt. Der var også to andre personer med relation til ham, der var kørt ned. Der var ingen personer, der jagtede den grå Golf. Hun så ikke nogen våben på noget tidspunkt. Hendes opmærksomhed var rettet mod butikkens front, ikke vaskehallen. Det er hendes opfattelse, at føreren af bilen havde til hensigt at ramme nu afdøde, idet der var tale om en frontal påkørsel.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at den grå Golf holdt skråt foran tanken. Hun ledte efter tankkortet, da hun så noget foran sig. Hun kiggede op og så føreren af Golfen skubbe til den nu afdøde. Der skete i hvert fald et eller andet. Hun tror, at den afdøde ville afværge, at tiltalte kørte væk. Det var en af afdødes kammerater, der stod henne på hjørnet nogle få meter væk. Han var som sagt lidt højere end vidnet og forholdsvis slank. Han var mørklødet og korthåret. Han havde ikke noget skæg. Der kom en af tiltaltes kammerater hen til afdøde, medens vidnet sad ved afdøde. Hun synes umiddelbart, at der var to personer, der kørte væk i Golfen, men hun er ikke sikker. Hun bemærkede ikke yderligere personer end de to personer med relation til Golfen, afdøde og dennes to venner. Hun så ikke nogen løbe efter hinanden, og hun så ingen våben. Hun hørte ikke nogen lyde forud for påkørslen. Hun sad i bilen med lukkede vinduer. Hun så ikke Golfen komme tilbage til tankstationen. Hun sad på hug foran afdøde. Hun kørte i en hvid og rød Dacia. Efter påkørslen trillede hun hen mod afdøde, så bilens forlygter lyste ned på ham. Hun så, at han blødte, og derfor ringede hun 112. Afdødes kammerat slukkede vistnok hendes bils motor. Det var mest den mindste af afdødes venner, der hjalp hende med afdøde."

Vidne 5's

forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var ved Circle K tanken den 5. oktober 2017. Han havde været i byen sammen med nogle kammerater for at se fodbold. På vej hjem kørte han og en af kammeraterne – **Vidne 6** – til McDonald's. Vidnet befandt sig ved sin cykel udenfor McDonald's ved den side af bygningen, der vender over mod togstationen, da han blev opmærksom på noget. Han hørte lige pludselig et ordentligt brag fra Circle K tanken. Han kunne ikke se, hvad der var sket, fordi McDonald's bygningen var i vejen. Han kunne dog se, at der lå en person på jorden, og at personen ikke bevægede sig. Han så nogle personer – vistnok 3-4 stykker – omkring personen nede på jorden. Det så ud som om, at de diskuterede situationen igennem. Han hørte en bil gasse op og køre ud midt på vejen. Den drejede til højre ad Valdemar Sejrsvej i sydlig retning ned mod jernbanebroen. To mænd løb efter bilen, den ene foran den anden. De to personer krydsede Valdemar Sejrsvej og løb op på fortovet på den anden side af vejen. Den bagerste person slog ud efter den forreste person. Det var rigtigt mørkt, så han kan ikke beskrive personerne. Det så ud som om, at den bagerste person havde noget i hånden, måske en svensknøgle eller en kniv. Lidt efter kom bilen, der var

drejet til højre ad Valdemar Sejrsvej, tilbage. Den kørte ad Valdemar Sejrsvej i retning mod havnen. Det så ud som om, at den bevidst prøvede at ramme en af de personer, der var på vejen. Han husker ikke, hvilken af personerne bilen prøvede at påkøre. Bilen samlede den ene person op. Det lignede et forsøg på en bevidst påkørsel, fordi personen var på vej væk fra bilen, og bilen fortsatte efter personen først ad cykelstien i retning mod havnen og derefter hen over midterrabatten, hvor der var græs, og hvor personen løb over. Han kunne ikke se, om bilen havde nogen skader. Personen, der blev forsøgt påkørt, kom nu over på fortovet tæt ved McDonald's og tanken. Vidnet kan ikke beskrive personen. Han husker ikke, om personen havde hætte på. Derefter kørte vidnet og **Vidne 6** væk på cykel.

Vidnet blev af forsvareren foreholdt ekstrakten side 424, afhøringsrapport af 11. oktober 2017, side 2, linje 11ff., hvor følgende er anført:

"Nu bemærkede afhørte, at bilen, der var kørt ud fra tanken, angiveligt havde vendt i en u-vending og nu var på vej mod havnen. De to personer, der var løbet ud fra tanken, løb over midterrabatten og ud på kørebanen. Det så ud som om den ene jagtede den anden. Adspurgte oplyste afhørte, at han mente, at den person, der jagtede den anden, havde noget i hånden, muligt en kniv eller svensknøgle.

Da de var kommet over i den modsatte kørebane, sagtede personbilen farten en smule og afhørte bemærkede, at den forreste af de to personer, der løb fra tanken, satte sig ind i bilen, hvorefter bilen hurtigt igen startede fra stedet. Umiddelbart inden bilen standsede, så det ud til at denne person blev ramt på knæet af bilen."

Vidnet forklarede, at bilen kørte op i retning af jernbanebroen, og at den derpå lavede en U-vending og kørte i retning mod havnen. Han husker ikke præcist, hvem af de to personer der blev påkørt. Han husker, at bilens forrude var gået i stykker.

Vidnet blev foreholdt ekstrakten side 424, afhøringsrapport af 11. oktober 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvor følgende er anført:

"Bilen krydsede midterrabatten og kørte nu væk med høj hastighed – i retning væk fra havnen.

*Personen, der var forsøgt påkørt, løb nu igen ind på tankens område, mens afhørte og **Vidne 6** ville væk fra stedet. De tog deres cykler, og kørte ad en sti langs med McDonald's. Her bemærkede de, at personen der var forsøgt påkørt fortsat løb inde på tankstationens område, men afhørte havde ingen viden om, hvor personen forsvandt hen, idet de blot fortsatte videre."*

Vidnet forklarede, at det var sådan, tingene skete. Personen løb på tværs af tankområdet henne ved benzinstanderne, men ikke hen til dem, der stod i en cirkel om den person, der lå ned. Derefter cyklede vidnet og **Vidne 6** væk. Han er ikke sikker på, hvor mange personer der stod omkring ham, der lå

ned. Der stod en del personer – mindst fire personer – men han kan ikke sige med sikkerhed, om der lige efter braget var færre personer omkring den liggende person. Han vil tro, at den genstand, som den bagerste person på Valdemar Sejrsvej havde, var omkring 20-30 centimeter lang. Han så ikke, om personen, som blev forfulgt, blev ramt med genstanden."

Vidne 6's

forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var udenfor McDonald's ved nogle bænke sammen med Vidne 5, da han hørte et brag og så en mand rulle ud foran Circle K tanken. Han så en bil køre væk, samtidig med, at 4-5 personer løb efter bilen. Bilen drejede først til højre af Valdemar Sejrsvej, men derpå drejede den skarpt til venstre ind over midterrabbatten og tilbage i retning mod tanken, hvor den igen drejede venstre om og kørte hen over midterrabbatten og op mod jernbanebroen ad Valdemar Sejrsvej. Der var ingen, der blev taget med i bilen. Der var en person, der var ved at blive ramt af bilen, og han måtte hoppe væk. Personerne løb tilbage til tanken. Han er ikke sikker på, hvor mange personer der var, og han ved ikke, om de havde noget i hænderne.

Vidnet blev foreholdt ekstrakten side 427, afhøringsrapport af 11. oktober 2017, side 2, 1. afsnit, hvor følgende er anført:

"...

Han mente, at klokken var ca. 22.50. På et tidspunkt, mens de stod ved deres cykler, tæt på fortovet i det nordligste hjørne ved McDonalds, hørte afhørte et "bump" og så en person rulle hen ad jorden. Umiddelbart herefter så han en grå personbil køre ud fra benzintanken og køre ned mod havnen. Han så også, at der løb to personer efter bilen og at det lykkedes den ene person at komme ind i bilen, men at den anden – ham, der jagtede den forreste – ikke kom med i bilen.

Bilen forsøgte derimod at ramme ham, der var løbet efter den anden."

Vidnet forklarede, at han ikke husker at have forklaret til politiet, at den grå bil kørte mod havnen. Sådan husker han det ikke i dag. Det kan godt passe, at han til politiet forklarede, at en person hoppede ind i bilen, men sådan husker han det ikke i dag. Han husker godt, at bilen forsøgte at ramme ham, der var løbet efter den anden. Det var tæt på. Bilen ramte ikke personen, fordi personen undveg. Personen kom fra midterrabbatten og løb hen mod bilen samtidig med, at bilen skulle til at vende og køre hen over midterrabbatten. Bilen begyndte at køre, da personen var tæt på, nok 1-2 meter foran bilen. Personen havde først været i løb hen mod bilen, men var begyndt at gå, da han var tæt på bilen. Da bilen var i gang med at dreje for at krydse midterrabbatten, måtte personen hoppe til side. Bilen kørte ikke direkte mod personen, men var ved at dreje hen over midterrabbatten. Han tror, at der kun var to personer, der løb efter bilen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det er svært at huske detaljerne, fordi det næsten er et år siden, det skete. Der var to personer, der løb over vejen, men der var yderligere personer henne ved offeret. Han kunne ikke se, hvor mange der var henne ved offeret. Bilen kørte ikke på noget tidspunkt ned mod havnen. Efter bilen var kørt væk, cyklede han og Vidne 5 væk. Han så ikke, hvad personerne inde på tanken gjorde."

Vidne 7's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at hun befandt sig omkring Circle K omkring kl. 23 den 5. oktober 2017. Hun og en veninde kom kørende ad Valdemar Sejrsvej i sydlig retning mod stationen. Det var hendes veninde, der kørte bilen. De holdt fra rødt ved lyskrydset, hvor man kan dreje til venstre ind mod stationen, da hun så to personer løbe over vejen. De kom fra Circle K tanken. Den bagerste person havde en genstand i hånden. Det lignede en jernstang, men hun kunne ikke se genstanden tydeligt. Det kan godt være den stang, der er afbilledet på side 308 i ekstrakten. De to personer løb fra tanken over midterrabatten og over på den anden side af Valdemar Sejrsvej. Derpå så hun en bil komme retur fra jernbanebroen. Den kørte over for rødt lys og i retning mod havnen. Ganske kort efter konstaterede hun, at bilen pludselig holdt ved siden af hendes bil, så hun tænkte, at den måtte have kørt over midterrabatten på Valdemar Sejrsvej. Det hele gik lynende stærkt. Hun bemærkede, at en person satte sig ind på bagsædet i førersiden. Det skete, mens bilerne holdt for rødt. Hun kunne ikke se, hvem det var, der satte sig ind i bilen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hendes bil var på vej op ad Valdemar Sejrsvej i sydlig retning, da personerne løb ud foran bilen og på tværs af kørebanen. Hun så, at den bagerste person havde en genstand i hånden, men hun så ikke, om han slog den forreste person med den.

Foreholdt ekstrakten siden 428, afhøringsrapport af 6. oktober 2017, side 1, 2. afsnit, hvorefter vidnet til politiet skulle have forklaret, at den bagerste mand slog den forreste mand i hovedet med en ukendt genstand, muligvis et jernrør, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet. I dag er hun ikke sikker på, om den bagerste person ramte den forreste med genstanden. Hun husker, at den bagerste person holdt genstanden i hånden hævet over sit hoved, men hun så ikke, om han slog med den. Hun og veninden holdt i den venstre ligeud-kørebane ved lyskrydset."

V8's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var sammen med F på Circle K tanken den 5. oktober 2017. De havde aftalt at mødes dagen inden. De plejede at mødes på McDonald's, men F skrev den 5. oktober 2017 til ham, at han skulle ringe. F sagde, at han var blevet truet på McDonald's af nogle gutter. Det var de samme gutter, der omkring 1-2 måneder tidligere havde råbt af F. F sagde, at han var blevet truet og omringet af de pågæl-

dende personer. Han nævnte ingen navne. Da [F] skrev, var vidnet allerede på vej til McDonald's, fordi de jo havde en aftale om at mødes. Han kørte i stedet ud til [F's] hjem. [F] var oppe at køre. Han fortalte, at han på McDonald's var blevet truet af personerne, mens hans børn var til stede. Børnene var begyndt at græde, fordi de blev bange. Der havde været skænderier over et eller andet. [F] fortalte, at han skulle mødes med personerne igen. Det var et eller andet med, at der var blevet givet et telefonnummer og adresseoplysninger på [F's] familie. Han forstod [F] sådan, at personerne havde fundet hans families adresse ud fra [F's] telefonnummer. Det gik lidt stærkt.

Vidnet og [F] satte sig ind i vidnets bil. Vidnet ringede til nogle af sine bekendte for at høre, hvad problemet med [F] og de andre gik ud på. Han fandt ud af, at ham, der råbte, hed [Vidne 1]. Det var ham, der havde været problemer med nogle måneder tidligere. Vidnet ringede til sin venner for at høre, om [Vidne 1] og hans venner havde relation til vidnets kammerats bande, LTF. Han gav sin kammerat det telefonnummer, som [F] havde fået. Hans kammerat ringede tilbage og sagde, at de andre ikke ville noget, og at de gerne ville give hånd og få uoverensstemmelsen ud af verden. [F] fik telefonen og talte med vidnets kammerat. Det endte med, at [F] og vidnet kørte til McDonald's. En af vidnets venner, [V10], havde hørt om situationen med [F], og han sagde, at han gerne ville tage med til mødet med [Vidne 1]. Det var [F], der havde fortalt [V10] om situationen.

Vidne 10 (V10)

Efter vidnet og [F] var ankommet til McDonalds, kom [V9] og [V10] til stede. Da [Vidne 1] og hans ven ankom til tanken, gik vidnets gruppe udenfor. Han kendte ikke [Vidne 1] og dennes ven. [Vidne 1] og hans ven ankom til tanken i en sølvgrå bil, der blev parkeret ved tankstanderen. [F] gik hen mod [Vidne 1] og gav hånd og krammede. Vidnet og [V9] stod da på parkeringspladsen ud for tankstationen ved containerne, svarende til mellem den grønne og den midterste blå cirkel på det oversigtskort, der er optrykt i ekstrakten på side 213. Det kan godt være, at [Vidne 1] og hans ven ikke kunne se vidnet og [V9], fordi det var mørkt. Vidnet ved ikke, hvor [V10] var. Lige pludselig opstod der tumult. Da tumulten opstod, var [Vidne 1's] ven nok et par meter væk. Han løb hen mod [F] og [Vidne 1] og vidnet løb også derhen. [Vidne 1's] ven løb hen mod vaskehallen, og vidnet løb efter ham kortvarigt, men stoppede, fordi han ikke kunne følge med. Vidnet vendte i stedet om og gik tilbage til området foran tankens butik. Han så, at [Vidne 1] prøvede at komme ind i butikken. Det lykkedes ikke, fordi døren var låst. Han ved ikke, hvad [V9] og [V10] gjorde. Han så, at [F] og [Vidne 1] røg på hinanden. I det samme var der en bil, der startede. [Vidne 1] løb hen mod bilen. [V10] og [F] stod lige efter døren på tankstationen. Bilen gassede lidt op som for at advare personerne, men blev stående stille. [V10] trak sig lidt tilbage, da bilen gassede op. Anden gang gassede bilen op og kørte frem og direkte ind i [F]. Det var vidnets opfattelse, at speederen blev trykket i bund. [F] røg op på bilens motorhjul. Vidnet tænkte, at [F] ville rejse sig op og råbe, men det skete ikke.

Tiden gik lidt i stå, så det er svært at huske præcist, hvad der derefter skete. Han løb hen mod [F], mens bilen kørte væk. [F] lå ned på maven med ansigtet i jorden. Vidnet og [V10] prøvede at lægge ham på siden i førstehjælpsstilling. Vidnet løb ind i butikken og bad den ringe efter hjælp med det samme. Derpå hentede han nogle klude i sin egen bil. Den holdt henne ved Kvikly. [V9] var ved [F] sammen med [V10], da påkørslen skete. Vidnet var chokeret. Vidnet turde ikke gøre meget med kludene, fordi [F] blødte så meget fra hovedet. Det var svært at se, hvor i hovedet blodet kom fra. Vidnet var ikke til stede, da politiet kom. Han tror, at han var gået tilbage til sin bil. Han var chokeret, og han ville væk, inden politiet kom. Han gik tilbage igen, og da var politiet til stede. Da ambulancen kom, var han med til at bære [F] op i ambulancen. Han blev ikke afhørt på stedet. Vidnet så ikke, hvad der eventuelt skete på Valdemar Sejrsvej. Det var kun [F], [V9], [V10] og vidnet, der var på tanken. Vidnet havde ingen våben med, og han så ikke nogen våben på stedet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han hørte om uoverensstemmelserne mellem [F] og [Vidne 1], fordi de havde været på McDonalds halvanden til to måneder tidligere. Han fik først siden hen at vide, at der gennem længere tid havde været en konflikt mellem [F] og [Vidne 1]. Vidnets kammerat [P6] har gode relationer til LTF, men han ved ikke, om [P6] er medlem. Vidnet og [F] ankom sammen og parkerede ved OK tanken, fordi der var plads. Det er der ikke altid ved McDonald's. [V10] kom i sin egen bil. Vidnet husker ikke, hvordan [V9] kom dertil. Han tror, at [V9] kom til fods. Vidnet ved ikke, hvorfor de ikke ringede til politiet, inden de skulle mødes på tanken, men [P6] havde jo ringet, og det var blevet aftalt, at de bare skulle mødes og give hånd. Der skulle ikke være nogen problemer. De tænkte også, at hvis der opstod ballade, kunne de nok godt stoppe det. [P6] var ikke med på tanken. Da de havde parkeret, gik de ind på McDonald's og spiste noget mad. Han husker ikke, om det allerede da var aftalt, at [F] og [Vidne 1] skulle mødes på tanken.

Da de havde spist, gik vidnet og [V9] over mod containerne. Han mener, at [F] gik sammen med dem, men han er ikke sikker. Han ved ikke, hvor [V10] var henne. [V10] var med inde at spise på McDonald's. Bilen ankom til tanken, og to personer steg ud. [Vidne 1] var forrest, og den anden person holdt sig lidt i baggrunden. [F] og [Vidne 1] mødtes og gik lidt sammen. Da tumulten startede, løb [Vidne 1's] ven hen mod slagsmålet. Det gjorde vidnet og [V9] også. Derefter løb [Vidne 1's] ven mod vaskehallen. Vidnet husker ikke, om der var nogen, der sagde noget. Efter vidnet havde løbet efter [Vidne 1's] ven, gik vidnet tilbage langs muren ved vaskehallen og ind mod tanken. Til sidst var der 3-4 meter mellem ham og bilen. Bilen lavede et ryk og accelererede i høj fart. Han så [V10] kigge sig tilbage. Han bemærkede inden da, at [Vidne 1] løb hen mod bilen. Han bemærkede ikke, om der var nogen, der sparkede [Vidne 1]. Han hentede nogle klude ovre i sin bil. Han er i tvivl om, hvorvidt han kom tilbage til [F] igen. Han blev ikke afhørt af politiet på stedet. Han hjalp med at bære [F] ind i ambulan-

cen. Da var politiet til stede. Han havde ikke sit fokus på politiet, men på **F**, der blødte. Efterfølgende fik han at vide, at politiet havde skrevet hans navn ned. Han kontaktede selv politiet dagen efter. Han har talt med **V10** og **V9** om sagen efterfølgende.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke så, hvem der satte sig ind i bilen, da vidnet returnerede fra vaskehallens område til området foran tankens butik. Han husker ikke, hvorfor han gik fra området ved vaskehallen hen til området foran butikken. **V10** er ham, der på videoovervågningen har sort læderjakke og brune bukser på. **Vidne 1** er ham med kasketten og grå trøje. Han kan ikke sige, om det er **V9** med den sorte trøje og de blå cowboybukser.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han mener, at han kun var ovre ved sin bil en gang. Han havde ikke et strygestål med, og han så ikke et sådant under episoden."

Vidne 9's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var til stede ved Circle K tanken den 5. oktober 2017 ca. kl. 23. Han var der for at hjælpe sin kammerat, der var kaldt til en samtale. Udover ham var **V8**, **V10** og **F** til stede. Vidnet ankom til tanken efter arbejde. Han kom i sin egen bil. Da han ankom, var kun **V10** ankommet. Vidnet kendte ham i forvejen. Det var **F**, der havde bedt vidnet om at komme til tanken. **F** havde skændtes med en person, der hed **Vidne 1**. **F** havde fortalt, at han skulle mødes med **Vidne 1** på tanken. De skulle ikke mødes for at slås, men for at tale sammen for at løse problemet. Da de alle fire var samlet, gik de på McDonald's og drak en kop kaffe.

På et tidspunkt ringede **Vidne 1** og sagde, at han var på vej til tanken, og derfor gik de ud. Vidnet, **V8** og **F** gik ud fra McDonald's og gik til venstre over mod tanken i retning af muren ved vaskehallen, mens **V10** gik til højre over mod tankens anden side. **V10** sagde, at han ville gå den anden vej om, fordi **Vidne 1** og hans venner ikke skulle tro, at de var kommet for at slås. Fremme ved muren langs vaskehallen gik **F** videre hen til tanken, mens **V8** og vidnet blev stående. Vidnet så, at **Vidne 1** ankom til tanken i en bil sammen med tiltalte. Vidnet havde set **Vidne 1** og tiltalte før. Vidnet var ikke venner med dem, men han havde mødt dem flere gange i byen. Han havde ikke nogen uoverensstemmelser med nogen af dem. **F** og **Vidne 1** mødtes og gik sammen hen mod vidnet og **V8**. Tiltalte gik lidt bag ved dem. **F** og **Vidne 1** gik og talte sammen. De var nogle meter væk fra vidnet og **V8**, men inden for synsvidde. Lige pludselig opstod der slagsmål mellem **F** og **Vidne 1**. Han ved ikke hvorfor. Tiltalte var på det tidspunkt måske en halv til en hel meter fra **F** og **Vidne 1**. Tiltalte bevægede sig hen mod **F** og **Vidne 1** for at blande sig i slagsmålet. Vidnet blandede sig ikke i slagsmålet. Det varede i

omkring 30 sekunder, og så løb [Vidne 1] væk. Vidnet løb ikke hen til [F] og [Vidne 1]. Tiltalte løb hen mod vaskehallen, og [Vidne 1] løb den anden vej. [F] løb efter [Vidne 1], og vidnet løb efter dem. Det var lige ved indgangen til butikken. [V8] løb den anden vej efter tiltalte. Vidnet var tæt ved [Vidne 1] og [F], da han hørte en bilmotor og hjulspin. Han så umiddelbart derefter en bil køre forbi ham. Han og [V10] måtte undvige for ikke at blive ramt af bilen. Det var tiltalte, der kørte bilen. Det så han, da bilen kørte forbi ham. Han så ikke, da tiltalte satte sig ind i bilen, men han genkendte tiltalte, da han kørte forbi. Han bemærkede ikke, hvor [V8] befandt sig på det tidspunkt. Bilen kørte ind i [F], og [F] fløj op i luften og ramte ind i forruden. Han så [F] falde ned på jorden.

Efter påkørslen begyndte [Vidne 1] at løbe væk henover Valdemar Sejrsvej og skråt til højre. Han husker ikke, hvor bilen kørte hen. Vidnet løb efter [Vidne 1] nok et minuts tid. Så kom tiltalte tilbage i bilen og samlede [Vidne 1] op. Derpå vendte bilen om henover midterrabatten og kørte væk ad Valdemar Sejrsvej i sydlig retning. Bilen var tæt på vidnet, men han blev ikke ramt. Bilen kom kørende i høj fart og bremsede for at samle [Vidne 1] op. Bilen kom op på cykelstien, hvor vidnet og [Vidne 1] stod. Bilen slog en bue til højre ind over cykelstuen og derpå mod venstre og ud på vejen igen. [Vidne 1] kom ind i bilen fra bilens højre side. Vidnet var ved siden af bilen, da den vendte rundt henover midterrabatten. Bilen kom tæt på [Vidne 1] og vidnet, mens de stod på fortovet, men ikke siden hen. Da bilen var kørt, gik vidnet tilbage til [F].

I anledning af anklagerens spørgsmål om, hvorvidt vidnet havde et våben med, blev vidnet gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at besvare spørgsmål, der kunne udsætte ham selv for straf, jf. retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Vidnet forklarede, at han havde en lille jernstang med. Det er det strygestål, der er afbilledet i ekstrakten på side 308. Han havde strygestålet fremme, da han løb efter [Vidne 1], fordi han kendte [Vidne 1]. Det var for en sikkerheds skyld. Han ved ikke, om nogen af de andre havde genstande eller våben med. Han så ikke nogen våben eller genstande på stedet. Det var først, da han løb efter [Vidne 1] hen over Valdemar Sejrsvej, at han trak strygestålet frem.

Tilbage på tanken gik han hen til [F] og ventede på ambulancen. Der var en kvinde, der havde ringet efter en ambulance. Han smed jernstangen fra sig, inden han gik tilbage til [F] på tanken. Det kan godt passe, at han smed strygestålet ude foran McDonald's.

Adspurgte af forsvareren og forevist ekstrakten side 309, foto af McDonald's og Valdemar Sejrsvej, forklarede vidnet, at [Vidne 1] blev samlet op nederst i billedets højre side, dvs. på den østlige side af Valdemar Sejrsvej et kort stykke fra lyskrydset.

Han vidste godt, at [Vidne 1] og [F] havde en konflikt, men han vidste ikke, hvor længe de havde været uvenner. [F] ringede til vidnet og sagde, at han skulle mødes med [Vidne 1]. [Vidne 1] er en farlig mand, og derfor skulle [F] have hjælp. Vidnet parkerede sin bil ved Kvicklys parkeringsplads. Vidnet kender [Vidne 1], fordi de bor i samme [Område]. Han kender tiltalte, fordi han har set ham i Fitness World i Holbæk. Han har aldrig talt med tiltalte.

Efter vidnet, [F], [V10] og [V8] havde drukket kaffe på McDonald's, gik vidnet til venstre over til muren ved vaskehallen. Han stod ikke ovre ved containerne. Han havde strygestålet i sin bil, og han lagde det i sin lomme, da han gik over for at mødes med [F] og de andre. De andre vidste ikke, at han havde et strygestål med.

Efter påkørslen satte [Vidne 1] sig ind i bilen ved siden af føreren af bilen. Bilen havde kun en dør i hver side.

Han afgav forklaring til politiet samme aften, inden han forlod tanken. Han forklarede, at tiltalte kørte ind i [F].

Vidnet blev foreholdt ekstrakten side 440, afhøringsrapport af 6. oktober 2017, side 3, 5. afsnit, hvor følgende er anført:

"Afhørte forklarede, at der i forbindelse med episoden ikke havde været nogle personer med knive eller nogle våben. Der havde ikke været andre end A, B, [F], [V10] og afhørte, som havde noget med episoden at gøre."

Vidnet forklarede, at han ikke husker at have forklaret andet til politiet end, at der ikke var nogen, der havde våben.

Vidnet blev foreholdt ekstrakten side 440, afhøringsrapport af 6. oktober 2017, side 3, sidste afsnit, hvor følgende er anført:

"Afhørte vidste ikke, hvad konflikten havde drejet sig om, og han kunne ikke beskrive A og B, udover at det var unge mænd. De var kørt derfra i en sølvgrå Golf."

Vidnet forklarede, at han ikke ved, om han forklarede sådan til politiet. Han husker ikke, om han forklarede til politiet, at han vidste, at "A" og "B" var tiltalte og [Vidne 1]. Han husker ikke så meget efter, at [F] blev kørt ned.

Vidnet blev af anklageren foreholdt ekstrakten side 443, afhøringsrapport af 9. oktober 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvor følgende er anført:

"Her stod P8, der er F's kammerat. Vidnet gik hen og talte med P8 og de røg en smøg. Efter ca. 5 min. kom F sammen med en der hedder V8."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet. V8 var også til stede.

Foreholdt ekstrakten side 382, foto fra tankstationens videoovervågning, forklarede vidnet, at det er ham med de blå bukser i forgrunden af billedet.

Vidnet blev af forsvareren foreholdt ekstrakten side 444, afhøringsrapport af 9. oktober 2017, side 3, 1. afsnit, hvor følgende er anført:

"En person ringede til F og fortalte, at han var på vej. F havde sin telefon på medhør, og personen der ringede sagde, at de skulle mødes og løse problemet, og der skulle ikke ske noget."

Vidnet forklarede, at han ikke husker at have sagt sådan. Han tror ikke, at han har sagt sådan."

V10's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han var på Circle K tanken den 5. oktober 2017 sammen med F, V9 og V8. Det er hans venner. Han var forinden blevet ringet op af F, som sagde, at han havde nogle problemer. Han sagde ikke, at vidnet skulle komme, men det valgte vidnet at gøre, fordi han vurderede, at F havde brug for hjælp. F sagde, at han var blevet irriteret af nogle personer på McDonald's, mens han var sammen med sine børn. Vidnet kendte ikke de personer, der havde irriteret F.

Vidnet ankom til tanken i sin bil. Han var alene. Han parkerede på Kquicklys parkeringsplads. Han ventede på F i sin bil i cirka en time. Derpå kom F, V9 og V8 hen til ham. De tog til McDonald's og drak en kop kaffe. De talte om, hvad der var sket tidligere. F fortalte uden at gå i detaljer, at han havde et problem med en person, og at problemet havde stået på i en længere periode. F, vidnet, V9 og V8 skulle mødes med de mennesker, som F havde problemer med. De skulle mødes for at tale om problemerne. Det ville være forkert at sige, at meningen var, at de skulle sige undskyld til hinanden.

F, V9 og V8 gik ud fra McDonald's og til venstre for at komme over til tanken, mens vidnet gik til højre og hen til tanken. Vidnet valgte at gå en anden vej end de andre, fordi de ikke vidste, hvad der ville ske. Vidnet stillede sig på hjørnet af tanken. Det var ikke noget, han havde aftalt på forhånd med de andre. Han så, at to personer ankom i en bil, og at F gik hen og gav hånden til en af personerne. Den anden person stod tæt på. Vidnet tænkte, at problemet nu ville blive løst, fordi de talte sammen, men plud-

selig opstod der slagsmål mellem [F] og den person, han havde givet hånden. Han så ikke, hvem der startede slåskampen. Den anden person gjorde ikke noget. Han så ikke, hvor [V8] og [V9] da befandt sig. Han kiggede kun på [F] og den person, han sloges med. Den pågældende person prøvede at komme ind i butikken, men døren var låst. Vidnet deltog i slagsmålet. Den person, som [F] sloges med, gik frem mod vidnet, som derfor sparkede ud efter personen. Umiddelbart derefter var der en bil, der kørte ind i [F]. Han så ikke, hvem der kørte bilen, og han kan ikke genkende føreren. Vidnet var under hele forløbet på tankområdet. Vidnet måtte selv springe til side for at undgå påkørsel. Bilen kørte rimeligt stærkt. Hvis bilen var kørt ind i ham, ville den også have kørt ind i butikken. Han så ikke, om føreren af bilen forsøgte at bremse eller undvige, inden bilen ramte [F]. Da [F] var blevet kørt ned, løb han hen til [F], der lå på ansigtet. Han vendte [F] om på siden og ventede på, at ambulancen kom. [V8] og [V9] var der også. Han husker ikke, om de blev helt til ambulancen og politiet kom. Han husker ikke, om der var nogen, der hentede klude.

Vidnet deltog ikke i slåskampen, han havde ingen våben med, og han så ingen våben. Der var ikke andre end vidnets gruppe på fire personer og de to andre personer. Vidnet opførte sig ikke på en måde, der kunne virke truende. Vidnet er ham, der ses øverst i billedet på tankstationens videooptagelse fra kl. 22.49.09.

Vidnet bemærkede ikke, hvor bilen kørte hen, men han hørte, at bilen kørte væk og derpå kom tilbage. Han så, at den drejede til højre ud af tanken, derpå kom tilbage og lavede en U-vending hen over midterrabatten og hentede den person, som [F] var mødtes med, på området omkring cykelstien foran McDonald's.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han og [F] aftalte at mødes ved Kvikly. [F], [V9] og [V8] parkerede også ovre ved Kvikly. Derpå gik de over på McDonald's. De var omkring en time på McDonald's. Vidnet hørte først denne aften om, at [F] havde problemer med en person.

Han besluttede sig for at gå til højre om tankbygningen i modsætning til de andre tre, der gik venstre om. Det var ikke noget, de havde aftalt på forhånd. Vidnet placerede sig under tankens tag i samme side som vaskehallen. Han kan ikke sige, hvem der startede slagsmålet. [V9] og [V8] stod sammen lidt væk fra der, hvor [F] befandt sig. Vidnet så ikke nogen slå eller skubbe til hinanden. Da [F] blev ramt af bilen, var [V9] også tæt på. Han ved ikke, om [V9] gik væk fra tanken, efter [F] var påkørt. Han kan ikke sige præcist, hvor [V9] befandt sig. Han så ikke på noget tidspunkt det strygestål, der er afbilledet på side 308 i ekstrakten. Han havde ikke nogen våben med, og han hverken hørte om eller så nogen af de andre med våben, herunder et strygestål.

Han blev afhørt af politiet samme aften. Det tog ikke særlig lang tid.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2017, side 449, side 3, næstsidste afsnit, hvor følgende er anført:

"Afhørte forklarede, at der i forbindelse med episoden ikke havde været nogle personer med knive eller nogle våben. Der havde ikke været andre end A, B, [F], [V9] og afhørte, som havde noget med episoden at gøre."

Vidnet forklarede, at han ikke husker, om han forklarede sådan til politiet. Han var chokeret. [F] var næsten død i hans hænder.

Vidnet blev af anklageren foreholdt ekstrakten side 452, afhøringsrapport af 5. december 2017, side 2, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

"Afhørte så på et tidspunkt [V8], der kom over til afhørte i bilen. [V9] og [F] var også på stedet."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at [V8] var til stede.

[V9], [V8] og [F] stod sammen til venstre for tankstationen under den grønne ring, der fremgår af oversigtsfotoet i ekstrakten på side 213. Derfra gik [F] gik hen mod tankstationen, mens [V9] og [V8] gik hen mod muren ved vaskehallen. [F] og den person, han skulle mødes med, var da forholdsvis tæt på.

Han har talt med [V9] og [V8] om sagen."

Bilinspektør [Vidne 11's] forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han har lavet bilinspektørrapporten i sagen. Han er ansat i Midt- og Vestsjællands Politi som bilinspektør. Han har været ansat i politiet siden 2012, men har været i branchen siden 1978. Han har udarbejdet bilinspektørrapporter siden 2012. Han blev tilkaldt til Circle K den 5. oktober 2017 om aftenen, hvor han lavede en uheldsstedundersøgelse. Han lavede senere en uheldsstedundersøgelse i dagslys. Han har også undersøgt bilen. Han fik udleveret to videoklip vedrørende episoden. Ud fra sine opmålinger på uheldsstedet sammenholdt med videooptagelsen kunne han beregne, at bilens hastighed på baggrund af en opmålt strækning på 9,89 meter havde en gennemsnitshastighed på 31,7 km/t. Der medtages ved beregning af hastigheden en vis usikkerhedsmargin. Accelerationen var ikke så stor lige til sidst. Den hastighed, der er beregnet over de 9,89 meter, svarer stort set til hastigheden i påkørselsøjeblikket. Bilen accelererede fra 0 km/t fra sin placering ved benzinstanderen. Han har lavet en animationsvideo, hvor man kan se bilens bevægelsesmønster. Det har han gjort på basis af de videoklip, som han modtog, og sine egne opmålinger på stedet. Disse videoklip viser såvel star-

ten af bilens kørsel som selve påkørslen.

Anklageren afspillede videooptagelsen inde fra butikken for vidnet.

Vidnet forklarede, at det ikke har betydning for beregningen af farten, at bilen kører en smule frem, inden den drejer skarpt mod venstre.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hans konklusion om, at der ikke var undvige- eller afværgespor, er korrekt. Bilens bremselys bliver aktiveret stort set samtidig med, at personen blev ramt.

Længden på de 9,89 meter er en opmåling, han har foretaget til brug for beregning bilens fart ved at sammenholde den opmålte strækning med antallet af billeder pr. sekund i videooptagelsen.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hans skitse, der er optrykt i ekstrakten på side 375, ikke tager højde for den lille manøvre, som bilen foretager kort efter igangsætning, men at denne manøvre i øvrigt ikke har betydning for hans beregninger."

Øvrige oplysninger

Politiet modtog torsdag den 5. oktober 2017 kl. 22.53 en anmeldelse om påkørsel af en fodgænger på Circle K tanken, Valdemar Sejrsvej 6, 4300 Holbæk. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at fodgængerens blev påkørt kl. 22.50 af føreren af en grå Golf personbil med [redacted] Reg.nr. [redacted]

Samme aften modtog alarmcentralen tre alarmopkald vedrørende hændelsen på Circle K tanken. Alarmopkaldene blev foretaget af [redacted] Vidne 1 [redacted] kl. 22.56.51, af tiltalte kl. 22.56.53 og af [redacted] Vidne 4 [redacted] kl. 22.58.25. Af udskriften af tiltaltes opkald fremgår, at tiltalte bl.a. udtalte følgende om hændelsen på Circle K tanken:

"Ja, de var fire personer med knive, de var fire personer med knive, ja. Fire personer med knive. De overfaldt mig og min ven. Vi blev nødt til at stikke af. Jeg kom til at ramme en af dem med bilen i hvert fald."

og

"Ja, det har jeg, ja. Jeg ramte en med bilen, fordi han stod med kniven, ja."

Af udskriften af [redacted] Vidne 4's [redacted] opkald til alarmcentralen fremgår, at hun bl.a. blev spurgt, om:

"Var det en forsætlig påkørsel, altså var det med vilje eller hvad var det?",

hvortil hun svarede:

"Det tænker jeg, at det var. Det var med fuldt overlæg."

Der er under hovedforhandlingen afspillet lydoptagelse af de tre alarmopkald.

Det fremgår af rapport af 6. oktober 2017, at politiet samme dag kl. 18.05 fandt et strygestål ved kantstenen mellem McDonald's og Valdemar Sejrsvej.

Af udateret dødsattest, optrykt i ekstrakten på side 243ff., fremgår, at F blev erklæret død på Holbæk Sygehus den 5. oktober 2017 kl. 23.33.

F blev obduceret den 12. oktober 2017. Af obduktionsrapporten fra Retspatologisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, fremgår bl.a.:

"KONKLUSION:

Der er ved obduktionen af den efter det oplyste raske, 39-årige, let overvægtige mand af tegn på vold påvist kvæstningssår med omgivende underhudsblødning i venstre side af nakken (1) med underliggende blodudtrædninger i bløddelsvævet over kraniekuplen, udbredt brud af kraniekuplen og hængselsbrud af kraniebunden, mindre blodansamling under den hårde hjernehinde, udtalt blodansamling mellem de bløde hjernehinder, kvæstninger og kvæstningsblødninger i hjernevævet samt blodansamling i hjernens hulrumssystem, hudafskrabninger (del af 2, del af 3, 4), kvæstningssår (del af 2) og underhudsblødninger (del af 2 og 3) i ansigtet med underliggende brud af næseryggen, blodudtrædninger i mundslimhinden (del af 2), blodudtrædning omkring venstre tungebenshorn, brud af venstre øvre skjoldbruskhorn, brud af venstre l. ribben fortil med luftansamling i bløddelsvævet på brystkassens forside og luftansamling under tryk i venstre lungehule samt mindre blodudtrædning i hjertets yderhinde.

Endvidere påvistes underhudsblødninger på venstre skulder (5) og overarm (6), højre lår (9) og skinneben (12) samt venstre knæ (13), kombinerede underhudsblødninger og hudafskrabninger på højre albue (8) og venstre skinneben (14) samt hudafskrabninger på venstre hånd (7), højre lår (10, 11) og venstre skinneben (14).

Hjernen sås svært væskeoverfyldt med tegn på nedpresning, og der fandtes indsuget blod til luftvejene.

I hudafskrabningen i panden og huden i overlæben fandtes to mindre glasskår.

De påviste læsioner var alle friske, opstået i live ved let til svær stump vold, meget vel som i sagen oplyst ved, nu afdøde blev påkørt af personbil med anslag af ansigtet mod bilens forrude og efterfølgende fald mod hård overflade med anslag mod baghovedet. Det kan ikke udelukkes, at enkelte af de påvi-

ste læsioner, muligt læsion 3, 5, 6 og 7, kan være opstået forud for påkørslen ved den i sagen oplyste tumult.

I øvrigt påvistes brud af den l. fortand i højre side af overkæben og den l. fortand i venstre side af overkæben fandtes løstsiddende. De påviste læsioner var friske, opstået ved moderat stump vold i live. Det kan ikke udelukkes, at læsionerne var opstået i forbindelse med påkørslen, om end de også kunne være opstået i forbindelse med den akutte behandling af nu afdøde med anlæggelse af tube til luftrøret.

Som følge af behandling påvistes brud af ribben fortil på begge sider.

Af tegn på sygdom påvistes generel let åreforkalkning.

Dødsårsagen må snarest antages at være de påviste svære kranie- og hjerne-læsioner."

Bilinspektør **Vidne 11** har i en erklæring af 2. januar 2018 anført bl.a.:

"1. Indledning

Uheldet skete torsdag den 5. oktober 2017 kl. 22:50 på Circle K tankstationen beliggende Valdemar Sejrs vej 6, 4400 Kalundborg.

Uheldet involverede en VW Golf personbil med **Reg.nr.** (ført af den i politirapporten benævnte part 1) og en fodgænger (den i politirapporten benævnte part 2)

Personbilen påkørte fodgængerens på tankstationens område.

Uheldsstedet blev undersøgt den 6. oktober 2017 kl. 00:10 og den 25. oktober 2017 kl. 09:45. Personbilen blev undersøgt den 6. oktober 2017 kl. 00:40 på Circle K tankstationen beliggende Roskildevej 195, 4300 Holbæk, 10. oktober 2017 kl. 10:00 på Finervej, 4621 Gadstrup og 16. oktober 2017 kl. 10:00 på Finervej, 4621 Gadstrup.

Dokumentation for uheldsstedsundersøgelse, køretøjsundersøgelse, fotomap- per for samme, videoanalyse og hastighedsberegning samt animation og ud- drag af overvågningsvideo på DVD findes vedlagt.

2. Konklusioner

- Personbilens hastighed i påkørselsøjeblikket er fastlagt til ikke under 26 km/h og ikke over 37 km/h.
- Der blev ikke fundet køretøjstekniske fejl eller mangler, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen el-

ler forløb.

- Der blev ikke fundet vejtekniske fejl eller mangler, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.

3. Begrundelse

3.1. Uheldsstedundersøgelse

Ved undersøgelse af uheldsstedet, kunne der konstateres spor som angivet på vedlagte uheldsstedundersøgelse bilag 1, skitse bilag 2 og fotomappe for uheldssted bilag 3.

Der blev ikke fundet spor i form af bremsespor, skridspor eller spor efter anden form for afværgemanøvre forud for påkørslen.

Der blev ikke fundet fejl ved vejafmærkning på vej eller færdselstavler. Vejbelægningen var i fin stand og uden huller eller ujævnheder. Der var gode oversigt- og lysforhold på uheldsstedet.

3.2. Køretøjsundersøgelse

Der blev ikke fundet køretøjstekniske fejl eller mangler, der kan have været årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen eller forløb.

Det blev konstateret, at bilen var monteret med sommerdæk på forhjulene og vinterdæk på baghjulene, hvilket er en overtrædelse af Detailforskrifter for køretøjer 8.02.021 (2). Den uens dækmontering har ikke haft indflydelse på uheldets opståen eller forløb.

Se endvidere køretøjsundersøgelse bilag 4 og fotomappe bilag 5.

3.3. Hastighed.

Ved opmåling af uheldsstedet og analyse af den på uheldstidspunktet optagede overvågningsvideo, er bilens kørselsforløb og hastighed beregnet som fremgår af vedlagte skitse bilag 2 og videoanalyse/hastigsberegning bilag 6. Uddrag af overvågningsvideo findes vedlagt på DVD.

Bilens middelhastighed over den angivne strækning er således beregnet til 31,7 km/h +/- 4,8 km/h.

Hastigheden bekræftes af rekonstruktion i Pc-softwaren PC-Crash."

Under hovedforhandlingen har der været forevist fotos fra overvågningskamera på McDonald's, Valdemar Sejrsvej i Holbæk og afspillet overvågningsvideoer fra Circle K tanken, Valdemar Sejrsvej i Holbæk. Der har endvidere

været forevist oversigtskort og fotos fra Circle K tanken og området omkring tankstationen.

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet

- ved dom af 22. december 2005 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 232, § 245, stk. 1, § 260 nr. 1, jf. § 21, § 261, stk. 2, og § 266, til dels jf. § 23. Løsladt den 28. marts 2006 med 2 års prøvetid og en reststraf på 121 dage.
- ved dom af 3. februar 2009 med fængsel i 50 dage og en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244. I medfør af straffelovens § 67, stk. 1 og stk. 3, jf. § 66, stk. 3, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf der tillige omfatter tidligere betinget dom.
- ved dom af 1. maj 2009 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 89. Løsladt den 26. juni 2011 mod 2 års prøvetid og en reststraf på 82 dage. Tillige afsonet dom af 3. februar 2009.
- ved Østre Landsrets anke dom af 7. februar 2012 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, fællesstraf der tillige omfatter reststraf på 82 dage ved prøveløsladelse af 26. juni 2009. Løsladt den 25. oktober 2012 med 2 års prøvetid og en reststraf på 82 dage.
- ved udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse den 7. juni 2012 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2. Betinget førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, i 3 år fra den 7. juni 2012 indtil den 8. december 2014.
- ved Østre Landsrets anke dom af 8. december 2014 med fængsel i 20 dage og en bøde på 34.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 280, nr. 1, samt færdselsloven. Førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, jf. § 128, i 1 år fra den 8. december 2014 indtil den 7. december 2015.
- ved dom af 19. marts 2015 med betinget fængsel i 5 måneder og 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 82, nr. 13, jf. § 89. Betinget i en prøvetid på 2 år fra endelig dom. Endvidere blev det bestemt, at forskyldt straf bortfalder i medfør af straffelovens § 248, jf. § 244.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 24. maj 2018 om udvisnings-

spørgsmålet bl.a. anført følgende:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte fik den 11. november 1999 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Denne tilladelse er senest den 30. juni 2015 forlænget indtil den 30. juni 2018.

Den 16. februar 2000 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af **Tiltaltes** lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 16. februar 2000, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 17 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 246 eller § 245 idømmes en ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af **Tiltalte** med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 18. maj 2018.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- **Tiltalte** har sin mor i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af over 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han udover sin mor har sine syv søskende i Danmark. Hans far udrejste af Danmark i 2007. Han ved ikke, hvor faren er i dag. Han har senest været i kontakt med ham i 2013, hvor han besøgte ham i Irak. Han ved ikke, om han i øvrigt har familie i Irak. Han har gennemført 9. og 10. klasse og HG. Han har spillet fodbold på kontrakt i **Klubben**, og derudover har han spillet i forskellige danske fodboldklubber.

Han ved ikke, hvad der vil ske med ham, hvis han bliver sendt tilbage til Irak. Hans far blev skudt i armen, da han returnerede til Irak. Han ved ikke, om han selv vil blive skudt. Han kender ikke noget til Irak. Familien flygtede fra Irak i 1991, da han var 1 år. De flygtede først til Saudi Arabien. Senere kom de til Danmark, hvor han startede direkte i folkeskolen. Han taler arabisk, men ikke flydende.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. oktober 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Alle 6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Forhold 1

Tiltalte har erkendt, at han med sin bil påkørte **F**.
 Det lægges til grund, at der i en ukendt periode forud for den 5. oktober 2017 havde bestået et modsætningsforhold mellem tiltaltes ven **Vidne 1** og **F**. Navnlig efter **Vidne 2's** og **Vidne 3's** forklaringer, der understøttes af de foreviste overvågningsfotos fra McDonald's, lægges det til grund, at der den 5. oktober 2017 ca. kl. 20 på McDonald's ved Circle K tanken på Valdemar Sejrsvej i Holbæk efter et tilfældigt møde opstod en konfrontation mellem på den ene side en gruppe bestående blandt andre af tiltalte og **Vidne 1**, og på den anden side **F**, der var alene med to af sine børn. Efter forklaringerne fra **Vidne 2** og **Vidne 3** må det lægges til grund, at **F** i den forbindelse blev udsat for verbale trusler fra den gruppe, som tiltalte var en del af.

Endvidere kan det efter forklaringerne fra tiltalte, **Vidne 1**, **V8**, **V9** og **V10** lægges til grund, at **Vidne 1** og **F** efter episoden på McDonald's aftalte at mødes senere på aftenen ved Circle K tanken på Valdemar Sejrsvej. Endelig kan det lægges til grund, at **F** sammen med **V8**, **V9** og **V10** senere samme aften indfandt sig på Circle K tanken.

På baggrund af den foreviste overvågningsvideo fra tankstanderområdet og forklaringerne fra tiltalte og **Vidne 1** må det lægges til grund, at tiltalte og **Vidne 1** ankom til Circle K tanken ca. kl. 22.50 for at mødes med **F**. Videre kan det lægges til grund, at **Vidne 1** med det samme steg ud af tiltaltes bil og gik hen mod **F**, hvorefter tiltalte fulgte efter.

Navnlig efter forklaringerne fra **Vidne 1** og **V8** må det lægges til grund, at der umiddelbart herefter opstod tumult mellem **F** og **Vidne 1**. Det kan efter tiltaltes egen forklaring og efter forklaringen fra **V8** lægges til grund, at tiltalte, der på daværende tidspunkt befandt sig tæt ved **Vidne 1**, herefter løb væk fra tumulten og over en relativ kort strækning blev forfulgt af **V8**.

Efter den foreviste overvågningsvideo lægges det til grund, at tiltalte ca. et minut efter, at han har forladt sin bil, målrettet kommer gående tilbage til bilen. Af videoovervågningen fremgår, at tiltalte, forinden han sætter sig ind i

sin bil og straks kører frem, orienterer sig mod sin højre side og også mod sin venstre side, hvor der på det tidspunkt ud for butikkens indgangsparti var tumult mellem på den ene side [redacted] Vidne 1 [redacted] og på den anden side [redacted] F [redacted], [redacted] V9 [redacted] og [redacted] V10 [redacted]. Af videoovervågningen fremgår, at tiltalte herefter kører frem og til venstre i retning mod tumulten i et uafbrudt kørselsforløb. Det må efter videoovervågningen lægges til grund, at tiltalte under sin kørsel foretager en form for manøvre med bilen, der i hvert fald er medvirkende årsag til, at [redacted] Vidne 1 [redacted] ikke bliver påkørt, og at tiltalte herefter påkører [redacted] F [redacted] i udkanten af det med gult markerede felt ud for tankstationens butik. Det fremgår endelig, at bremselyset på tiltaltes bil først aktiveres efter påkørslen af [redacted] F [redacted].

Det må efter flere af de afgivne forklaringer lægges til grund, at tiltalte uden at standse efter påkørslen kørte fra stedet i sydlig retning ad Valdemar Sejrsvej. Videre kan det lægges til grund, at han efter kort tids kørsel vendte om og kørte tilbage i nordlig i retning mod tanken, hvor han samlede [redacted] Vidne 1 [redacted] op og efter en ny vending fortsatte sin kørsel i sydlig retning.

På baggrund af erklæringen og forklaringen fra bilinspektør [redacted] Vidne 11 [redacted] må det lægges til grund, at der ved uheldsstandsundersøgelsen ikke blev fundet spor i form af bremsespor, skridspor eller spor efter anden form for afværge-manøvre. Endvidere må det lægges til grund, at bilens middelhastighed opmålt over en strækning på 9,9 meter fra kort før til kort efter påkørselsstedet udgjorde 31,7 km/t +/- 4,8 km/t. Tiltalte har om hastigheden selv forklaret, at han ved sin igangsætning fra området ved tankstanderne tror, at han ”trykkede speederen i bund”.

Tiltalte har forklaret, at han – da han satte sig ind i sin bil for at stikke af fra den opståede tumult – så, at en person fra højre kom løbende mod hans bil med noget i hånden. Den omtalte person må efter flere af de afgivne forklaringer være identisk med [redacted] V8 [redacted]. Tiltalte har videre forklaret, at han gik i panik og ville køre væk, samt at han først i sidste øjeblik opdagede [redacted] F [redacted] [redacted] og da ikke kunne nå at reagere.

Af udskriften fra tiltaltes opkald til 112 fremgår, at tiltalte oplyste, at han var blevet overfaldet af fire personer med knive, ligesom han udtalte: ”Jeg ramte en med bilen, fordi han stod med kniven, ja”.

Tiltaltes forklaring og udtalelser til 112 støttes ikke af [redacted] Vidne 4's [redacted] forklaring eller af videoovervågningen. Således ses hverken [redacted] F [redacted], [redacted] V8 [redacted], [redacted] V9 [redacted] eller [redacted] V10 [redacted] på noget tidspunkt med genstande. På den baggrund og i øvrigt henset til, at det som ovenfor beskrevet må lægges til grund, at tiltalte under sin kørsel foretog en manøvre med bilen, der i hvert fald var medvirkende årsag til, at [redacted] Vidne 1 [redacted] ikke blev ramt af bilen, tilsidesættes tiltaltes forklaring om, hvorfor han kørte frem mod og ind i [redacted] F [redacted]. I den forbindelse bemærkes, at det navnlig efter

videoovervågningen sammenholdt med [redacted] V9's og [redacted] Vidne 4's forklaringer lægges til grund, at [redacted] V9 først fremdrog det af ham medbragte strygestål efter påkørslen af [redacted] F.

[redacted] Vidne 4, der ikke har relation til nogen af de øvrige parter i sagen, sad i sin bil meget tæt på og havde udsyn til episoden. Hun har under sit opkald til 112 udtalt, at påkørslen skete med "fuldt overlæg" og hun har under hovedforhandlingen forklaret, at føreren af bilen kørte direkte ind i og havde til hensigt at ramme den påkørte person.

På baggrund af de foreviste fotos, videoovervågning og skitse må det lægges til grund, at det havde været muligt for tiltalte at køre bort fra tankens område uden at køre direkte mod den opståede tumult.

Navnlig på baggrund af videoovervågningen, bilinspektørens erklæring om bilens hastighed, tiltaltes kørselsforløb, [redacted] Vidne 4's forklaring om påkørslen og det efterfølgende kørselsforløb, herunder især at tiltalte forlod stedet uden at standse, er det bevist, at tiltalte havde forsæt til med sin bil at påkøre [redacted] F.

Det omhandlede legemsangreb er utvivlsomt omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Det må lægges til grund, at [redacted] F afgik ved døden som følge af påkørslen. Herefter, og idet det kan tilregnes tiltalte som uagtsomt, at den omhandlede vold medførte døden, er forholdet omfattet af straffelovens § 246. Der er efter det beskrevne hændelsesforløb ikke grundlag for at bringe straffelovens § 13 i anvendelse.

Da tiltalte tidligere er dømt for forsætligt legemsangreb, er han således i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 247, stk. 1, som beskrevet i tiltalen.

Forhold 2

Efter afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 er det tillige bevist, at tiltalte som beskrevet i forhold 2 har overtrådt færdselslovens 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 7 (dagældende § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6), jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1.

Thi bestemmes:

[redacted] Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 247, stk. 1, og i forhold 2 skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 7 (dagældende § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6), jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1."

Sanktionsspørgsmålet

Ved sanktionsfastsættelsen har medvirket 5 nævninger og 3 dommere.

Straf

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 247, stk. 1, og færdselslovens § 118, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1 (dagældende § 118, stk. 6, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1).

Der er afgivet 10 stemmer, jf. retsplejelovens § 894, stk. 2, 2. og 3. pkt., for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på voldens karakter og alvorlige følge samt den omstændighed, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for vold og anden personfarlig kriminalitet.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 6 år.

Udvisning

Samtlige voterende udtaler:

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 6, for at udvise tiltalte er opfyldt. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte er ikke gift eller samlevende og har ikke børn i Danmark. Han indrejste imidlertid i Danmark som 10-årig og hans mor og syv søskende er bosiddende i Danmark. Udvisning vil derfor udgøre et indgreb i hans privat- og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendigt for at forebygge uro eller forbrydelse, og dette spørgsmål beror på en proportionalitetsvurdering.

Tiltalte, der er 28 år og irakisk statsborger, indrejste som nævnt i Danmark som 10-årig og har sin mor og syv søskende her i landet. Hans far udrejste efter det oplyste af Danmark i 2007, og tiltalte har senest set ham i 2013 under et besøg i Irak. Det er ikke oplysninger om eventuel øvrig familie i Irak, som tiltalte, hans forældre og søskende forlod i 1991, da tiltalte var 1 år. Tiltalte taler arabisk i et vist omfang. Han har gennemført folkeskolen og en ungdomsuddannelse og har haft forskellige jobs, herunder som chauffør, og han var startet som selvstændig vognmand omkring to måneder forud for anholdelsen i forbindelse med denne sag.

Tiltalte er siden 2005 fem gange dømt for personfarlig kriminalitet, heraf fire gange efter han fyldte 18 år. Han er i denne sag fundet skyldig i vold med døden til følge ved med sin bil at have påkørt en person, der som følge af påkørslen afgik ved døden. Han er herfor idømt fængsel i 6 år.

På den anførte baggrund, herunder især at tiltalte er fortsat med at begå personfarlig kriminalitet, efter han blev 18 år, er der en betydelig risiko for, at han også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises. Meget tungtvejende grunde taler således for, at han skal udvises. Tiltalte taler som nævnt arabisk og har i 2013 besøgt sin far i Irak. Han er derfor ikke uden nogen form for tilknytning til Irak.

Efter en samlet vurdering må udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse.

Da udvisning således ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, udvises tiltalte med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Førerretsfrakendelse

Samtlige voterende har stemt for, at tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 8 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. § 128 (dagældende § 126, stk. 1, nr. 5 og nr. 10, jf. § 128).

Konfiskation

Samtlige voterende har stemt for at tage påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Erstatning

Dommerne tager påstanden om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Person 1 har krav på forsørgertabserstatning efter erstatningsansvarslovens § 12 og et overgangsbeløb efter erstatningsansvarslovens § 14 a. Det bemærkes, at forsørgertabserstatningen til **F's** ægtefælle efter de foreliggende oplysninger om **F's** indtægtsforhold er fastsat som mindsteerstatningen for 2018, jf. erstatningsansvarslovens § 13, stk. 1, jf. 15, stk. 3, jf. stk. 1.

F's mindreårige børn har krav på forsørgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 12. Forsørgertabserstatningen til **F's** mindreårige børn er fastsat på baggrund af børnenes alder på tidspunktet for **F's** død og Ankestyrelsens oversigt over børnebidragssatser, jf. herved er-

statningsansvarslovens § 14.

Efter karakteren af voldsudøvelsen og dens meget alvorlige følge har **Fs** ægtefælle og fire børn hver krav på en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Godtgørelsen fastsættes for hver til 75.000 kr.

Erstatningskravet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes **Tiltalte** i 8 år fra endelig dom.

Hos **Tiltalte** konfiskeres en personbil af mærket VW Golf med **Reg.nr.**.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 1.227.000 kr. til **Person 1**, c/o advokat Peter Ølholm, Glostrup Torv 6-10, 2600 Glostrup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 75.000 kr. til **Person 2**. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 174.280 kr. til **Person 3**, c/o advokat Peter Ølholm, Glostrup Torv 6-10, 2600 Glostrup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 247.720 kr. til **Person 4**, c/o advokat Peter Ølholm, Glostrup Torv 6-10, 2600 Glostrup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 360.600 kr. til **Person 5**, c/o advokat Peter Ølholm, Glostrup Torv 6-10, 2600 Glostrup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. juni 2018.

Dommer