

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. oktober 2017

Rettens nr. 3614/2017
Politets nr. SAK-2017-130219-3

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr.

P.t. Københavns Fængsler

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. april 2017.

Tiltalte

er tiltalt for

Principal.

Overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3.

ved i perioden fra omkring den 9. september 2013 og herefter at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, og at have ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå terrorhandlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, idet tiltalte den 9. september 2013 indrejste i Syrien, hvor han lod sig hverve som ”kæmper” af terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvorefter han i perioden frem til den 19. februar 2014 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL og deltog i kamphandlinger mv. for ISIL.

Subsidiært.

Overtrædelse af straffelovens § 114 e.

ved i tidsrummet fra den 9. september 2013 og herefter at have fremmet virksomheden for en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet han mindst én gang indrejste og opholdt sig i Syrien, hvor han tilsluttede sig terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvor han udøvede logistiske aktiviteter som uddeling af mad, vand og tøj, opbygning af huse og pasning af sårede og dermed bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere ISIL's position eller i øvrigt at fremme ISIL's aktiviteter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, nedlagt påstand om frakendelse af tiltaltes danske indfødsret og om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse.

Tiltalte har over for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har anerkendt, at Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL) er en terrororganisation.

Politiets Efterretningstjeneste modtog i foråret 2016 en liste fra Interpol Washington med navne på personer, der blev antaget at være syrienskrigere med tilknytning til terrororganisationen Islamisk Stat. Listen stammede fra de amerikanske styrker, som var kommet i besiddelse heraf i forbindelse med en aktion i Syrien. Tiltalte har erkendt, at han er med på listen, ekstrakt V, side 22.

Der er under sagen afspillet en række videooptagelser. Herom henvises til tiltaltes forklaring.

Der er under sagen fremlagt bl.a. følgende:

Ekstrakt III:

side 8-9	Rapport vedrørende Person 1,
side 11	Oplysninger fra listen,
side 23	Blanket på arabisk vedrørende Person 1,
side 24-25	Fremsendelsesskrivelse fra de amerikanske myndigheder,
side 28	Blanket på dansk vedrørende Person 1,
side 56	Retten i Glostrups dom af 24. juni 2016 vedrørende Person 1 begrundelse s. 68, 70-72 og 74,

Forsvareren dokumenterede fra side 76, 4. afsnit.

side 94	Østre Landsrets dom af 31. marts 2017, s. 96-97,
side 106-107	Rapport, Center for organiseret kriminalitet, vedrørende Person 2,
side 113	Artikel af 16. marts 2016 om dokumentarudsendelse fra TV2,
side 128	Blanket på dansk vedrørende Person 2,

- side 130-131 Rapport, Center for organiseret kriminalitet, vedrørende
 Person 3 (P3) og Person 4 (P4),
 side 137 Anmeldelse om bortgået,
 side 140 Notat om dræbt, P3,
 side 142-143 Facebook-chat om at bror P3 er sheheed og
 side 161 Blanket på dansk vedrørende P3.

Ekstrakt IV:

- side 4 Rapport, De 19 danske relationer, 23. juni 2017, gennemgang
 af alle blanketterne.
 side 5 nr. 1588 på listen dømt ved Retten i Århus i 2017, anket af
 domfældte og af anklagemyndigheden.
 side 23 Blanket på dansk vedrørende Person 5,
 sammenholdes med side 62, "Jihadists believed to have died
 in Syria or Iraq",
 side 28 Blanket vedrørende uidentificeret person,
 side 42 Blanket på dansk vedrørende Person 6,
 sammenholdes med side 65
 side 44 Blanket på dansk vedrørende Person 7, sammenholdes
 med side 65
 side 65 Programinfo, DRTV, "islamisk Stats danske soldater",
 side 50 Blanket på dansk vedrørende Person 8, sammenholdes
 med side 72
 side 53 Blanket vedrørende Person 9 - uidentificeret,
 side 55 Blanket på dansk vedrørende P3.

Ekstrakt V:

- side 6 Rapport af 15. juni 2016, Telefonnummer 1,
 side 17 Fremsendelsesskrivelse fra FBI vedrørende
 Tiltalte,
 side 16 Blanket på arabisk,
 side 22 Den oversatte blanket vedrørende Tiltalte,
 side 26 Svar på forespørgsel - anmoder om at få fremsendt
 retsanmodning,
 side 28-31 Den konkrete retsanmodning (bilag C-12-4-1 og C-12-4-4)
 side 32-33 Svar på retsanmodning vedrørende Tiltalte (bilag C-
 12-4-9),
 side 34 Fremsendelsesskrivelse af 19. juni 2017 vedrørende
 supplerende retsanmodning,
 side 36 Vedrørende supplerende retsanmodning, ej modtaget svar.
 side 38-40 Rapport CPH-Tyrkiet, Booking 2 - rejse 9. september 2013,
 Rapport CPH-Tyrkiet, Booking 3 - rejse 19. februar 2014,
 side 44 Bookingoplysninger
 side 50 Passagerliste CPH-IST

side 53	Passagerliste IST-GZT
side 59	Passagerliste
side 60	Passagerliste - ej videre til CPH

Tillægsekstrakt I:

side 22	Mail af 17. februar 2014 fra UM - flybillet til DK den 19. februar 2014 kl. 13:30.
---------	--

Ekstrakt VI:

side 11	Udskrift fra CPR vedrørende tiltaltes adresser
side 12	Udskrift fra CPR vedrørende tiltaltes navne
side 13	Rapport, Koster C2-5/1 3xpas, Tunesisk pas, fundet ved ransagning,
side 15	Kopi af pas, [Redacted] Tiltalte,
side 22	Rapport af 30. marts 2017, stempler i pas, Indrejse til Tunesien og udrejse af Tunesien,
side 25	Vielsesattest - 9. februar 2009,
side 29	Oversigt over uddannelser,
side 48, 52, 58	Kontoudtog fra Danske Banke,
side 81-89	Rapporter af 30. august 2016 vedrørende køb på grej freak og skiwear4u,
side 90-91	Rapport af 28. juni 2017, Vejledning fra sagen mod [Redacted] Person 10 [Redacted], Hijrah to the islamic state(s. 141, 148, 150 nederst - 152 øverst, og 156.)

Ekstrakt VII:

side 5	Ransagning [Redacted] Adresse 1, - koster C-2-2/3 - SD-kort
side 19	fotos taget under ransagning den 7. april 2016,
side 10-11	Ransagning [Redacted] Adresse 1, fundet af pas,
side 34	fotos taget under ransagning den 7. april 2016.
side 38-40	Søgehistorik, Koster C2-2/8 Internet,
side 42	Backup af iPad
side 44	Note på arabisk, oprettet den 27. september 2012,
side 49-50	Oversættelse af "Note fra iPad (Bilag C-7-63-5-3)
side 57	Oversættelse ved tolk af tale fra demonstration foran den franske ambassade.
side 59	Erklæring vedrørende [Redacted] Person 11 (P11),
side 62	Erklæring vedrørende [Redacted] Person 12 [Redacted]
side 66-67	Rapport af 15. august 2017, Foto af [Redacted] Tiltalte og [Redacted] P13, [Redacted] Navn 1, [Redacted] Person 13 (P13)
side 68-70	Udlæsningen af microkort, Koster C2/13 (Bilag C-7-64),
side 73	Mappe "Lyd",
side 74	Nasheeds, "created" den 28. februar 2013,

side 84 Tolkens beskrivelse af sporadisk gennemgåede nasheeds (bilag C-7-64-11-1).

Ekstrakt X11:

side 11 Erklæring fra **Vidne 5** i uddrag: s. 12-14, 17-18, 26-28, 30-31, 33, 41-42, 45, 51 og 54-58.

.....

Ekstrakt VIII:

side 7 Rapport, Koster C2-2/6 iPad2, sms'er.

Ekstrakt IX:

side 1 Rapport, Oisterkort med med nummeret på listen fundet ved ransagningen,

side 14 Rapport, Koster C2-2/5 **P14's** tlf, numre på både syrisk, tyrkisk og dansk,

Person 14 (P14)

side 65 Rapport, chat **P14's** mobil,

side 68 Rapport, koster C2-1/2016 Nokia 300,

side 75 Rapport, koster C2-1/16 Nokia 300 (telefonnummer),

side 79 Rapport, koster C2-1/16 Nokia 300.

Ekstrakt X:

side 4ff PET's oplysningsrapport vedrørende samtalen med ham den 26. februar 2014.

side 31-32 Mail af 12. februar 2014 fra tiltaltes far til PET.

Ekstrakt XI:

side 9-10 Artikel omkring **P18** dræbt i kamp i Syrien,

Person 18 (P18)

side 11 Print fra Youtube vedrørende afskedstale,

side 12-13 Print vedrørende **Person 15's** Facebook,

side 16 Artikel fra Ekstra Bladet af 14. august 2013,

side 102 CTA-erklæring vedrørende **Person 16**.

Ekstrakt XII:

side 1-9 CTA-erklæring om den militant islamistiske gruppe, der kalder sig Den Islamiske Stat.

Forsvareren dokumenterede fra:

Ekstrakt VI:

side 164-165 Personundersøgelse af 18. april 2017.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af [Tiltalte] og af vidnerne [Vidne 1], [Vidne 2], [Vidne 3], [Vidne 4 (V4)] og [Vidne 5], sidstnævnte pr. video link.

[Tiltalte] har til retsbogen af 3. og 9. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han er født på Færøerne. Hans far er tunesisk statsborger, og hans mor er dansk statsborger. Hans forældre var gift, da han blev født. De boede på Færøerne, men kom til Danmark i 1993, da han var knap 3 år. De rejste fra Færøerne til Nørrebro. Inden denne sag startede, troede han, at han kun var dansk statsborger. Han vidste ikke, at han også havde et tunesisk pas.

Han har boet i København det meste af sit liv. Han har ikke boet i andre lande end i Danmark. Han har midlertidigt boet i Tunesien i cirka 6 måneder, da hans far åbnede en forretning i Tunesien. Efter ca. 6 måneder blev han og hans mor sendt hjem igen. Hans far blev der i yderligere cirka 3 måneder. Forretningen i Tunesien gik ikke godt, hvorfor hans far kom til Danmark igen.

Han har boet i Nordvest fra 1998 til 2008/2009. Han tog til Tunesien i december 2005 og var der frem til juni 2006. Hans forhold til familien er godt. Han har et godt forhold til sin mor. Forholdet til sin far er lidt op og ned.

Hans far tog tilbage til Tunesien i 2009/2010, fordi hans mor blev syg, og han ville være hos hende. Hans far var i Tunesien i cirka 2 år. I den periode udløb hans opholdstilladelse. Han kunne ikke komme tilbage til Danmark og måtte søge om en ny opholdstilladelse. Hans far fik igen opholdstilladelse i Danmark og rejste tilbage til Danmark, men i 2013/2014 opgav hans far sin opholdstilladelse i Danmark for at få penge og rejste tilbage til Tunesien.

Hans mor har boet i Danmark, lige siden de kom hertil fra Færøerne.

Han har fuldført et grundforløb som elektriker, men han fik ingen læreplads efter grundforløbet. Han har herefter været på kontanthjælp. I 2015 bestod han engelsk og matematik på G niveau. Han har haft svært ved at gå i skole og er blevet smidt ud flere gange på grund af fravær. I dag har han færdiggjort 9. klasse i fængslet.

Han er islamisk viet med sin kone, hvilket vil sige, at de i Danmark er samle-

vende. Hans samlever hedder **P14**. Han mødte hende igennem en fælles bekendt ved navn **P17**. Han har mødt **P17** til fodbold i Brøndby Strand og på Nørrebro, da han var omkring 14 år. Han blev islamisk viet den 9. februar 2009. **P14's** familie var ikke involveret i vielsen. Han ved ikke, hvorfor de ikke blev involveret. Efter vielsen boede de først hos hans mor i cirka 2 måneder, og herefter boede de i cirka 2-3 måneder hos **P14's** morfar. De fik herefter en lejlighed i Århus, hvor de boede fra sommeren 2009 og frem til juni 2012, hvor de flyttede tilbage til København. De har et barn sammen på 7 år.

Person 17 (P17)

Han er sunni-muslim. Islam betyder alt for ham. Han praktiserer det i dagligdagen, hvilket vil sige, at han bl.a. hjælper folk i nød, beder 5 gange om dagen, er god overfor andre mennesker, smiler til folk osv. Han går ind for Shariah, da det er en del af Islam. Han tror på straffedelen i Shariah, men han går ikke ind for, hvordan det udføres rundt omkring i verden i dag. Han går ikke ind for demokrati, blandt andet pga. sin tro, men også fordi, der er mange valgløfter, som bliver brudt. Den ene dag siger politikerne det ene, og den anden dag siger de noget helt andet.

Han har deltaget i en del muslimske fællesskaber forskellige steder. Han kom i Grimshøj moskéen, da han boede i Århus. Han var i Århus fra 2009-2012. Han var en del af muslimsk ungdom i Århus, også kaldet MUC. I MUC har man det fælles mål at udbrede profetens fortællinger. Det er ikke alle, der har samme holdning til Islam. Han har givet påmindelser til de unge i MUC. Han husker ikke, hvor mange af de unge han gav påmindelser til. Han gav påmindelser om at blive en bedre muslim osv. En påmindelse går bl.a. ud på at fortælle om profeten, om ramadanen og om at bede. Han kunne også give påmindelser om paradiset, døden osv. Han havde ikke noget bestemt, som han skulle give påmindelser om.

Han havde ikke nogen bred bekendtskabskreds i Århus.

Han mødte **V4** i MUC. I fritiden var de bl.a. ude og spise.

P3 har han gået i fodboldklub med i Århus. Han så ham ikke i moskéen. De mødtes kun til fodbold. Han var en bekendt. Han husker ikke, om de har udvekslet skype-adresser. **P3** var ikke en, som han ringede til ret tit, men han kan godt have talt med ham over skype.

P4 er bror til **P3**. Han spillede også fodbold sammen med **P4**.

Han flyttede til Århus, fordi det var svært at få en lejlighed i København. Han skrev sig på venteliste til en bolig i København, da han blev gift.

Han har været med i Munida (Muslimsk Ungdom i Danmark), fra han var ung. Han har også i en kort periode været med i Kaldet til Islam.

I Kaldet var de omkring 20-30 personer med forskellige holdninger og baggrunde. Deres drivkraft var Islam og udbredelse af Islam. Han skulle give påmindelser, men det var han dog sjældent med til i Kaldet. Han deltog ofte ved at dele flyers ud om Islam til folk på gaden. Han husker ikke, om han har delt flyers ud, der har opfordret muslimer til ikke at stemme, når der var valg. Han kendte alle personer, der var i Kaldet til Islam.

P13 er en bekendt, som han har kendt siden han var lille. **P13** var leder af Kaldet til Islam. **P13** blev også kaldt for **Navn 1**.

P18 kender han også gennem Kaldet til Islam. Han lærte først **P18** at kende, da han flyttede til København. **P18** var en almindelig person. Han ved ikke, om **P18** gjorde noget bestemt i Kaldet. **P18** holdt nogle taler. Han ved ikke, om **P18** var med til at arrangere demonstrationer. **P18** blev kaldt for **Navn 3**.

Person 18 (P18)

Han så dem fra Kaldet to gange om ugen. Han delte flyers ud den ene dag, og den anden dag var om fredagen efter fredagsbøn, hvor de tog ud og spiste sammen.

Det var forskellige flyers, som de delte ud. Det kunne f.eks. handle om skaberens eksistens.

Han kom ind i Kaldet til Islam på opfordring fra **P13**, der havde set hans videoer om ramadanen på internettet. **P13** spurgte, om han var interesseret, hvilket han var.

P17 kom engang imellem i Kaldet, enten når de spiste eller delte flyers ud. Han ved ikke, om **P17** var en del af Kaldet til Islam.

Han tror, at **P19** var en del af Kaldet til Islam, men han er ikke sikker. Han har set **P19** nogle få gange.

Person 19 (P19)

Han kom ikke selv hver gang. Han deltog bl.a. ikke i undervisningen. Nogle kom hver dag i Kaldet.

P19 blev kaldt for **P19**. Han har ikke hørt navnet **Person 20** før.

Person 21 (P21) ved han godt, hvem er. De kaldte ham bare **P21**. **P21's** rolle i Kaldet var at holde tale ved demonstrationer.

Der var stor udskiftning i gruppen, Kaldet til Islam. Nogle gange var de 4-5 personer, og andre gange var de 40 personer i gruppen. Han ved derfor ikke præcis, hvor mange de var i Kaldet til Islam.

P22 havde ikke et Abu navn, men de kaldte ham for **Navn 2**. **Navn 2**

Person 22 (P22)

var P22's tidligere navn. Han har ikke hørt kaldenavnet Navn 4 før.

Han kender de nævnte personer, men havde ikke noget med dem at gøre udover det, som allerede er nævnt.

Når de var ude og spise, talte de om Islam, forskellige holdninger indenfor bøn, skilsmisser osv.

Forevist foto, ekstrakt VII, side 67, forklarede tiltalte, at billedet er taget til P21's bryllup i Odense. Han boede selv i Århus på dette tidspunkt. Billedet er taget lige inden han flyttede til København - dvs. inden juni 2012.

Fra højre på billedet ses P13. Han husker ikke, hvad nr. 2 på billedet hedder. Han var libanesiser, Nr. 3 fra højre på billedet er tiltalte selv. Personen med den hvide hat er P23, og den sidste på billedet er Person 15.

Person 23 (P23)

Han har set nogle videoklip om Sharia-zoner. Han mener dog ikke, at disse zoner skal være i Danmark.

Anklageren dokumenterede:

- ekstrakt XI, side 35a ff, "Erklæring om Kaldet til Islam og Person 24" fra CTA af 18. juli 2017.

Tiltalte forklarede hertil, at det kan ikke lade sig gøre med Sharia lovgivning i Danmark. Man skal respektere danske love, og det gør han. Det er et frit land. Man skal respektere loven, selvom man ikke er enig i den.

Adspurgt vedrørende Mohammed tegneren forklarede tiltalte, at han bliver krænket, men han har ikke noget problem med dette, da der er ytringsfrihed i Danmark, hvilket man skal acceptere. Dette var også hans holdning dengang. Man må gerne tegne Mohammed, hvis man har lyst til det.

Anklageren afspillede video (tid 00.00-04.13) med demonstration foran den iranske ambassade den 15. februar 2012 (ekstrakt XI, side 39).

Adspurgt til videoen forklarede tiltalte, at P18 er personen, som står med mikrofonen. P22 står til venstre. Den første taler i videoen er P21. P21 ses med et skilt i hånden, hvorpå der står "Shariah for Syrien og Iran", mens P18 taler. Han kan ikke se, hvem personen er, der holder skiltet "I har muslimsk blod på hænderne".

Tiltalte deltog ikke i denne demonstration. Han har nok set videoen på et tidspunkt. Det er ikke ensbetydende med, at man er enig i alt, selvom man deltager i demonstrationer.

Han er for Shariah lovgivningen, men det kan ikke lade sig gøre. Shariah lov-

givningen er urealistisk. Som muslim tror man på det, da det er guddommeligt. Shariah er ideelt.

I Shariah lovgivningen står der vedrørende stening ved utroskab, at der skal være 4 vidner. De 4 vidner skal se, at mandens kønsdel er inde i kvindens kønsdel, hvilket er umuligt. Det kan ikke lade sig gøre. Det sker kun i pornofilm. Stening er derfor urealistisk. Stening vil aldrig blive godkendt af en islamisk domstol.

Han ved ikke, hvad straffen er ifølge Shariah lovgivningen, hvis nogen krænker profeten. Der er mange regler, som spiller ind.

Han har læst bøger om Islam, men ikke så mange. Han har også deltaget i undervisning. Han har givet påmindelser, men aldrig selv undervist. At give påmindelser har ikke noget at gøre med straffen for krænkelse af profeten og med stening. Det ved han ikke noget om. Han har givet påmindelser og talt om, hvordan man udfører bøn og om vigtigheden af bøn. Påmindelser handler f.eks. om det spirituelle. Det kræves ikke, at man har læst koranen for at give påmindelser. Han har selv læst koranen. Nu til dags kan man bare google tingene. Han ved ikke, om der i Shariah lovgivningen står, hvad der sker, hvis man krænker profeten.

Anklageren fortsatte afspilning af video (tid 09.10-11.45) med demonstration foran den iranske ambassade den 15. februar 2012 (ekstrakt XI, side 39).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at talerne på videoen er **P13** og **P19**.

Det opråbte på videoen "Takbir - Allahu Akhbar", er et udtryk for at prise gud. Det betyder: "Gud er størst". Det vil sige, at taleren siger: "Sig gud er størst", hvorefter de andre råber det. Man kan sammenligne det med hooligans, hvor de til en fodboldkamp råber "Brøndby".

Anklageren afspillede video (tid 00.00-03.30) med demonstration foran den amerikanske ambassade den 17. februar 2012 (ekstrakt XI, side 39).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han ikke deltog i demonstrationen. **P18** er taleren på videoen. Han er uenig med **P18's** tale.

Hans holdning til Israel er, at der er meget undertrykkelse i landet. Han har ikke personligt taget stilling til det. Mange muslimer dør, og deres huse bliver taget fra dem.

Anklageren afspillede video (tid 00.00-02.48) med demonstration til støtte for Syrien den 5. juli 2012 (ekstrakt XI, side 41).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han deltog i demonstrationen. Han har

set mange film om, hvad der sker med det muslimske folk i Syrien. Som muslim følte han, at han måtte støtte dem. Han har set mange klip på YouTube om, hvordan de bliver tortureret og udsat for grusomme ting. Det er forskellige personer fra de syriske oprørsgrupper og civile folk, som har lagt klip-pene ud på youtube og diverse hjemmesider. Taleren ved demonstrationen var P18. P13 deltog også i demonstrationen.

Han deltog selv i demonstrationen for at støtte de syriske folk, så de ikke skulle føle, at de blev glemt. Han husker ikke, om der var en bestemt årsag til, at demonstrationen blev holdt på dette tidspunkt. Måske var det i forbindelse med, at der blev brugt kemiske våben mod civile.

Anklageren fortsatte afspilning af video (tid 06.40-09.30) med demonstration til støtte for Syrien den 5. juli 2012 (ekstrakt XI, side 41).

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke er enig med P18. Han mener, at det er bedre med dialog. Arabere og våben ender altid galt. Han ved ikke, hvordan konflikten skal løses. Han er ikke enig i det budskab, som P18 kommer med under demonstrationen.

Han ved ikke, hvad det betyder, det der bliver råbt. Han kender ikke sammenhængen. Det må være deres løsning på konflikten. Han var ikke selv med til at råbe til demonstrationen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kan se sig selv i den sidste del af demonstrationen. Han husker ikke, om han deltog i hele demonstrationen. Han var med i starten, men måske var han gået hjem til sidst.

Man kan godt være uenig i de ting, som bliver sagt under en demonstration, men der bliver lagt låg på uenigheden. Han var fokuseret på det konstruktive f.eks. at dele flyers ud samt at demonstrere. Der var nogle personer, som var mere ekstreme i deres holdninger end andre. Han lå selv midt i mellem dem. Der var nogle, som var mere ekstreme end ham, og nogle som var mere moderate end ham. Der kunne godt være ting, der blev sagt, som han ikke var enig i. Det skulle dog fremstå som om, at de alle var enige.

Anklageren afspillede video (tid 00.00-01.54) med demonstration mod Vestens forhånelser af profeten den 22. september 2012 (ekstrakt XI, side 42).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han deltog i demonstrationen, da han følte sig krænket. Han brugte sin ytringsfrihed til at protestere imod krænkelse af profeten. Demonstrationen blev afholdt i forbindelse med Charlie Hebdo's tegninger. De har ret til at tegne så mange tegninger, som de vil, men han følte sig krænket alligevel.

Han havde under demonstrationen en gul vest på, da han skulle være med til at holde ro og orden. Han ville gerne hjælpe med dette, da der var mange un-

ge mennesker til demonstrationen. Det er korrekt, at han mere eller mindre kom til af gå forrest under demonstrationen.

Adspurgt vedrørende banneret: "Vi vil ofre alt for Mohammads skyld", forklarede tiltalte hertil, at man fortsat skal følge den danske lovgivning. Han var ikke med til at lave dette banner. Han deltog blot i demonstrationen.

Jihad er et slang ord. Han går ikke ind for militant Jihad. På videoen ser det ud som om, han talte med sin sidekammerat, da de andre råbte Jihad. Han husker ikke, om han har råbt Jihad.

Anklageren fortsatte afspilningen af video (tid 03.31-05.28) med demonstration mod Vestens forhånelser af profeten den 22. september 2012 (ekstrakt XI, side 42).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han under demonstrationen stod ved siden af **P17**. De gik forrest under demonstrationen. **P13** sagde til ham, at han skulle hjælpe med at holde styr på det hele, da der var mange unge mennesker til stede. De var lige startet på demonstrationen i det viste klip.

Anklageren fortsatte afspilning af video (tid 08.31-10.52) med demonstration mod Vestens forhånelser af profeten den 22. september 2012 (ekstrakt XI, side 42).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at det var personen fra bryllupsbilledet, der holdt talen. Han husker ikke navnet på personen. Det var måske **P19**, der holdt mikrofonen for taleren.

Ytringsfrihed er ytringsfrihed. Han er ikke enig i talernes udtalelser.

Anklageren fortsatte afspilning af video (tid 16.25-20.18) med demonstration mod Vestens forhånelser af profeten den 22. september 2012 (ekstrakt XI, side 42).

Adspurgt vedrørende udtalelsen, at den Islamiske stat er tilbage, forklarede tiltalte, at der refereres tilbage til profetens tid og hans efterkommer.

Det opråbte (trosbekendelsen) står på det sorte flag. Det er korrekt, at han selv går oppe foran.

Han ved ikke, hvorfor der blev råbt: "Obama Obama vi elsker Osama". Det passede ikke til den demonstration.

Han er ikke enig i budskabet: "Stræbelse på guds vej". Det er meget få ting, som han er enig i ved denne demonstration, men der var ikke andre demonstrationer, som han kunne deltage i, og han følte, at han var nødt til at gøre

noget, og der var ikke andet at gøre, hvorfor han deltog i denne demonstration.

Anklageren afspillede video (tid 00.00-06.14) med demonstration foran den franske ambassade den 28. september 2012 (ekstrakt VII, side 52-57 og ekstrakt XI, side 43).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han er taler på videoen. P19 holdt mikrofonen. Bogen fortæller om lovgivningen. Han har ikke selv læst bogen.

Han er ikke enig i, at bogens titel skal oversættes til: "Det dragne sværd mod den som bespottes profeten". Arabisk kan oversættes på mange måder. Et arabisk ord kan have mange betydninger. Bogen handler om, hvordan det islamisk foregår. Det betyder ikke, at man bare skal tage sværdet frem. Han er ikke så god til arabisk, men han vil ikke oversætte bogens titel sådan. På arabisk kan ét ord give flere forskellige meninger/betydninger.

Han vil ikke bestride, at titlen på bogen kan være "Det dragne sværd mod den som bespottes profeten", men titlen på arabisk kan betyde mange forskellige ting.

Hans tale handlede om folk, der forhaster sig, og som laver ting, som de vil komme til at fortryde bagefter. Han talte under demonstrationen som svar på de seneste hændelser. Han havde fået at vide, at bogen var god som et modsvar til folk, der ville begå terror eller bruge våben. Han stod med bogen under talen for at få folk væk fra de tanker.

Der skal ikke gøres noget ved krænkelserne. Bogen er et godt modsvar til dem, som føler sig krænket af, at profeten er blevet tegnet. Bogen vil få dem til at tænke korrekt og få dem væk fra tanker som f.eks. terror. Han stod med bogen, da han var bange for, at der var nogle, som ville begå terror. Han fik af en bekendt at vide, hvad denne bog handlede om. Han ved ikke, hvorfor han stillede sig op med en bog, som han ikke havde læst. Han blev revet med af stemningen. Han var ung og dum.

Han fik selv lov til at bestemme noget af det, som han holdt tale om, men meget af det blev også skrevet af Kaldet. Han blev derfor nødt til at sige det. Inden demonstrationen blev talen afleveret til P13, som skulle godkende den. Han fik talen tilbage med mere krydderi på, som han blev nødt til at sige.

Bogen, prisningen og kærlighed til profeten var vigtig for ham at få med i talen. Det sidste vers i talen, var det ekstra "krydderi", som var blevet indført af P13. Det anførte i talen med at ofre var også indført af P13. Som muslim tilbeder man kun én gud. Han havde selv kun skrevet et A4 ark. Meget af det, som han selv havde skrevet, blev klippet ud. Han endte med en ta-

le på cirka 3 A4 ark. Det er korrekt, at han sagde, at andre ikke reagerede mod tegningerne. At vende jorden op og ned skulle gøres med demonstrationer. At vende jorden op og ned med demonstrationer er stadigvæk inden for lovens rammer, hvilket han også refererede til i talen.

Han sluttede talen af med et vers, som var blevet tilføjet af **P13**.

Han er selv forvirret over budskabet i talen. Han har ikke selv forstået budskabet med talen. Budskabet var ikke, at hvis nogen krænkede profeten, så skulle de slås ihjel. Det var en opfordring til at tænke sig om og bruge hjernen samt til, at folk skulle holde sig væk fra terror.

Foreholdt ekstrakt VII, side 41 ff, forklarede tiltalte, at **Person 25** er hans søn. Han har 1-2 gange skrevet søde noter til **P14** på den iPad, som politiet fandt under ransagningen. Det var **P14's** iPad.

Foreholdt ekstrakt VII, side 44, note skrevet på arabisk, forklarede tiltalte, at versene på arabisk har han kopieret fra internettet. Han har oversat det til dansk og bevidst fjernet noget, da han kopierede det over i sin egen tale. Han har bevidst fjernet vers nr. 2, da det opfordrede til terror. Han mener, at teksten er skrevet af en muslimsk teolog fra Saudi Arabien. Det er selve prædiken mere eller mindre, som han holdt under talen.

Foreholdt ekstrakt VII, side 50, hvoraf fremgår, at tolken i forbindelse med sin oversættelse har bemærket, at den arabiske tekst indeholder flere sproglige fejl og i særdeleshed stavfejl, fastholdt tiltalte, at han har fundet teksten på internettet og kopieret den. Han ved ikke, hvorfor der er stavfejl i det skrevne. Han husker ikke, hvad teologen hedder, der har skrevet teksten. Det var vist nok en teolog fra Saudi Arabien. Han kan ikke stave til navnet.

Adspurgte vedrørende punkt 3 på side 49 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde dette med i sin tale under demonstrationen. Det er obligatorisk at elske profeten m.m. Han havde hentet dette vers fra internettet.

Han har ikke selv skrevet den del af talen, som vedrørte flaget i Paris. Det blev skrevet ind efterfølgende af andre. Han var nødt til at sige det.

Han ved ikke, hvad der er sket med **P19** (personen der holdt mikrofonen under talen), men man kan se, hvad der er sket med ham i videoen Tank Hunter.

Adspurgte vedrørende videoen (tid 01.22) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der står til højre på billedet, men det er ikke **Person 26**.

Anklageren fortsatte afspilning af video (tid 06.11.-12.48) med demonstration foran den fransk ambassade den 28. september 2012 (ekstrakt VII, side 52-57 og ekstrakt XI, side 43).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at det er P18, der står med den hvide ledning. Han vidste ikke dengang, hvorfor P18 stod med en ledning. Det kan måske have forbindelse til P11.

Adspurgt vedrørende videoen (tid 06.54) forklarede tiltalte, at det er P13, som står helt ude i venstre side.

Det er korrekt, at 2-3 personer på et tidspunkt tog et fransk flag og et FN flag og trådte på dem for at provokere. Det var først meningen, at personerne ville brænde flagene, men dette var folk imod. Han syntes selv, at det var plat at træde på flagene, hvorfor han stod bagerst.

"Det sorte flag overalt" betyder, at Islam vil være i dominans, og at Islam vil styre hele verden. Det var budskabet i talen. Han er ikke enig i dette budskab, da det ikke er realistisk. Det giver ikke nogen mening.

Det sidste af P21's tale er det samme, som han også havde med i sin tale. De fik at vide, at dette skulle være med i talen.

Hvis han skulle sige noget, som ikke var lovligt, så ville han ikke gøre det. Det var vigtigt for ham at holde talen, og han var nødt til at sige de ting, der blev tilføjet. Han var ikke særlig gammel dengang. Han var stadigvæk teenager, da han holdt talen.

Adspurgt vedrørende indslaget med opkald til P11 forklarede tiltalte, at det blev sat i stand af de andre fra Kaldet. Det kan være P13, P18 eller P21, der satte det i stand. Det kan også have været nogle helt andre personer, som havde forbindelsen til P11. Han ved det ikke. Han vidste ikke noget om, at det ville komme til at ske. Han vidste kun, at han og P21 skulle holde tale.

Anklageren afspillede video (tid 00.00-08.42) indslag fra TV2 Nyhederne fra den 16. december 2012 (ekstrakt XI, side 45).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han var til stede under demonstrationen. Han stod helt bagerst. Han er ikke enig i talen. Mange af de andre personer var heller ikke enige i talen. Han ved ikke, hvorfor opkaldet til P11 blev sat i stand. Han kendte ikke programmet for demonstrationen. Han vidste, at han selv og P21 skulle holde tale. Han havde hørt lidt om P11 før demonstrationen, men ikke særlig meget. Det var først efterfølgende, han fandt ud af, hvem P11 var.

Anklageren dokumenterede fra:

- ekstrakt VII, side 59, erklæring om udvalgte personer af 4. april 2017 fra CTA.
- ekstrakt VII, side 52-53, rapport af 27. marts 2017 vedrørende demonstra-

tion foran den fransk ambassade den 28. september 2012.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han redigerede i oversættelsen. Han tog 2. vers helt ud, da det vers er i strid med loven. Han går ikke ind for det, der står i 2. vers. Han ville ikke stå og sige det under demonstrationen på Kongens Nytorv.

Han følte, at det eneste han kunne gøre, var at gå på gaden og demonstrere.

Han har ikke modtaget undervisning fra P11.

Forevist foto, ekstrakt XI, side 49, forklarede tiltalte, at det ligner P19 til højre og P13 til venstre.

Anklageren afspillede video (tid 21.40-25.00) Tank hunter, uploadet den 13. december 2016 (ekstrakt XI, side 49 og oversættelse i tillægsekstrakt, side 2).

Adspurgt hertil forklarede tiltalte, at han så denne video i går sammen med sin forsvarer. Man kan i videoen se, hvad der er sket med P19. Han vidste ikke noget før i går.

Gruppen Kaldet til Islam blev pludseligt mindre og mindre. Lederen af Kaldet, P13 var pludselig væk. Han har først senere fundet ud af, at P13 er blevet dræbt. P13 plejede at rejse til Pakistan engang imellem. Han tænkte derfor ikke over, at P13 var væk. De talte ikke om i Kaldet, hvor P13 var.

Der var løbende demonstrationer i Kalder til Islam i efteråret 2012. Der blev ikke talt om, hvad P13 skulle.

Han troede, at P18 tog tilbage til Egypten for at studere arabisk, koranen og Islam, da han tidligere havde gjort dette. Han gik derfor ud fra, at P18 var taget til Egypten, men de talte ikke om det i Kaldet.

Han stoppede selv i Kaldet i december 2012/januar 2013. Han stoppede, da han ikke længere følte sig tilpas i Kaldet. Det var gået op for ham, hvor stor uenighed der var imellem dem og ham selv. Han er ikke efterfølgende blevet spurgt, om han vil komme og holde taler. Han har måske holdt påmindelser for kaldet 1-2 gange, men han husker det ikke.

Det kan godt være, at han har modtaget en sms fra P13 eller P21 med opfordring til at holde tale. Han vil ikke afvise, at han godt kan have holdt 1-3 taler efter han forlod Kaldet. Han har svært ved at huske, fordi han har siddet i fængsel så længe.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han foretog sig i forå-

ret/sommeren 2013. Han gik højst sandsynligt i skole.

Foreholdt ekstrakt 4, side 29, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han foretog et skoleskift i december 2012, men han husker det ikke.

Foreholdt, at han var tilmeldt VUC Syd i januar 2013 til juni 2013, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var tilmeldt og stoppede.

Det kan godt passe, at grundforløbet i april 2013 blev afbrudt, fordi det ikke var påbegyndt.

Han fulgte med i, hvad der skete i Syrien via arabiske nyhedskanaler, og han fulgte med på YouTube videoer og grupper på Facebook, og nyheder fra almindelig civile folk fra Syrien, der var flygtet til Tyrkiet, som havde lagt videoer på nettet over de ting, der skete dernede. Der var ikke så mange nyheder i det normale tv, det var mest på de arabiske tv-kanaler. Han orienterede sig også via BT, Ekstrabladet, Jyllands-Posten m.m., alt sammen online.

Han besluttede sig for at tage til Syrien i slutningen af august. Han ville gerne gøre en forskel for folk i Syrien, specielt for børnene. Hans drøm var at komme derned og hjælpe de børn, der ikke havde det godt. Det var frygteligt. På det tidspunkt var hans egen søn 3 år, så det var ekstra hårdt for ham at se på. Når man selv er forælder, så ved man, hvor hårdt det er for de børn, og hvad de går igennem. Der kom hele tiden nye videoer frem, hvor børn havde mistet arme og ben og med børn som græd. Det var videoerne med børn, der rørte ham.

I hans egen familie gik det op og ned. Man skal altid kæmpe i et ægteskab eller parforhold. Det gik ikke særlig godt i hans ægteskab på det tidspunkt. Det var på vej ned ad bakke. De var ved at gå fra hinanden. Det blev sat på pause, og han valgte at bruge tiden på at tage til Syrien for at gøre en forskel.

Han ville hjælpe børnene og gøre deres dag endnu bedre, sidde med dem, give dem slik og chokolade og gøre småting. Han ville hjælpe folk med madkasser og madpakker. Han havde ikke nogen konkret aftale med nogen, inden han rejste. Han skulle ikke rejse sammen med en nødhjælpsorganisation eller med nogen andre personer. Han ved ikke, hvorfor han rejste alene. Han havde hørt fra folk, at det var godt de steder, der var befriet. Der var ikke det store kaos. Der hvor regimet stadig var, og der hvor de var nået til, var der kaos. Han havde også hørt, at det var nemt at hjælpe til, der hvor de var befriet. På det tidspunkt havde han ikke hørt om nogen nødhjælpsgrupper, der var nede for at hjælpe til. Han mener ikke, at "Care4others" var dernede på det tidspunkt. Først et stykke tid efter, at han var kommet hjem, så han videoer, hvor han kunne se, at de var dernede. Han ved, at de havde nogle indsamlinger, og han var med til at samle ind én eller to gange. Han ved ikke, om der var nogen fra "Kaldet til Islam", som var med i "Care4others". Han ved, at der var flere, der tog derned, og at de ikke havde den holdning. Nogle mente, at man skulle skride til våben og sagde, at det var det eneste rigtige.

Han ville hellere hjælpe med økonomi og almindelige varer til folk.

Inden han tog af sted, undersøgte han ikke, om det var svært at komme ind i Syrien, men han vidste, at man skulle bare have et nummer på en smugler. Grænserne var lukkede, så man kunne ikke komme ind med sit pas. Man skulle smugles ind. Selv journalister blev smuglet ind. Der var mange, der har været dernede, som enten har hjulpet med nødhjælp eller deltaget i kampen mod Bashar al-Assad. Fx nogle fra Vionis. Han mener også, at Person 27 har været der.

P18 havde også fortalt tiltalte, at man skulle smugles ind for at komme til Syrien. Tiltalte havde kontakt med P18 på Facebook efter, at tiltalte havde trukket sig fra "Kaldet til Islam". Det var efter demonstrationen ved Den Franske Ambassade. Han har måske deltaget i en påmindelse, men ellers trak han stikket i slutningen af september 2012. Han husker ikke, om det var 2012 eller 2013. I oktober 2012 var han i hvert fald ude af "Kaldet". Tiltalte havde ikke set P18 i moskeen i noget tid. De var venner på Facebook, og tiltalte skrev til ham og spurgte, om han var taget til Ægypten for at studere. P18 svarede, at han var taget til Syrien. Tiltalte spurgte ham, hvordan der var, og P18 oplyste, at der ikke var så meget kaos, der hvor oprørerne kontrollerede. Ellers oplyste P18 ikke særlig meget. På et tidspunkt sagde P18 til tiltalte, at han havde hjerteproblemer, hvilket var noget, der var i familien, så han delte mad og nødvendige ting ud til folk, for at de kunne overleve. P18 fortalte ikke noget om kamp. P18 fortalte, at børnene ikke havde det godt, hvilket tiltalte også selv godt kunne se. Tiltalte fik tanken her om at tage til Syrien og spurgte P18, hvordan man kunne komme ind i Syrien. Det krævede kun, at man havde kontakt til en smugler. Tiltalte spurgte, om P18 havde nummeret til en smugler, hvilket P18 havde og sendte til tiltalte. P18 sagde til tiltalte, at han skulle købe gaver til smugleren. P18 fortalte, hvad smugleren ville have udover penge. Tiltalte fik tilsendt et link til, hvad han skulle købe. Det var noget fra en hjemmeside "Grefreak". Det var blandt andet masker, albueskyttere, handsker og knæbeskyttere. De skulle købes som gave, og tiltalte spurgte ikke ind til, hvad det skulle bruges til. Han kan godt se i dag, hvad det skulle bruges til, og det kunne han nok også dengang. Han går ud fra, at det skulle bruges til kamp. Han spurgte ikke nærmere ind til gaverne og tænkte ikke så meget over det, han købte det bare. Det var jo ikke ulovlige genstande. Han købte det 1-2 uger inden, han rejste. Han husker ikke den præcise dato.

Kontakten over Facebook varede nogle måneder og stoppede omkring december 2012/januar 2013. Tiltalte fik et telefonnummer og linket til gaver til smugleren. Tiltalte tog den endelig beslutning i august. Tiltalte har ikke haft kontakt med P18 siden. Det var 9 måneder før, han rejste, at de havde den sidste kontakt.

Tiltalte ringede på nummeret til smugleren, umiddelbart før han rejste. Han ville tjekke, om det virkede, og han fik at vide, at det stadig var muligt.

Tiltalte fulgte meget med i nyhederne om, hvor og hvordan omstændigheder-

ne var, og han fulgte med i oprørernes videoklip på YouTube. Han fulgte også med på en hjemmeside, der ejes af en ikke-muslim, der lægger alt muligt forskelligt materiale ind fra terrorgrupper og andre grupper. Det var lige meget, om det vedrørte sunni-muslimer eller en shia-muslimer. Det var alt efter, hvordan omstændighederne var. De steder, hvor der var befriet, så det stille og roligt ud.

Han fortalte ikke folk, at han tog afsted, da han ikke mente, at det kom andre ved. De taler fra højre til venstre, og man kan hurtigt blive stemplet for noget, man ikke har gjort, også fordi man er så splittet i en gruppe, som man er. P14 vidste ikke andet, end at han skulle rejse. P14's familie vidste slet ikke noget. Han fortalte kun sin mor, sin far og P14, at han skulle rejse. Tiltalte oplyste ikke SU, at han rejste, da han troede, at han kunne fortsætte med sit fjernstudie. Han fik dog ikke lavet lektier på grund af de ting, der skete dernede. Da han tog afsted, havde han regnet med, at han sagtens kunne downloade opgaverne og sende dem retur. Han fik SU, som han brugte, og han lånte penge af en kammerat, som han fortalte, at han skulle en tur til Tyrkiet. Det var 10.000 kr., som han lånte af V4. V4 er ham, der kommer og afgiver vidneforklaring den 10. oktober. Han har betalt lånet tilbage.

Foreholdt ekstrakt 1, side 9, 4. afsnit fra bunden, forklaring afgivet i grundlovsforhør af den 8. april 2016, hvoraf fremgår, at han har forklaret: "...at Navn 3 også kaldes P18, han er pakistaner, men han har aldrig mødt ham. Det var en, han kendte fra Danmark. Det er ikke anholdte, der har oplyst navnet. Han ved ikke, hvad P18 har sagt. Et par måneder inden anholdte rejste, talte anholdte meget med P18, og P18 gav ham nummeret på en smugler, og det var sådan, det hele startede. De fik kontakte på Facebook. Det var P18, der kontaktede anholdte. Han var fra Kaldet Islam. De skrev sammen om, hvordan de havde det, og hvad de lavede. P18 var i Syrien og skrev, at han snart ville kom hjem til Danmark, da han havde noget med hjertet, men han kom ikke hjem. De skrev meget om Kaldet Islam. Der var ikke P18, der fik anholdte til at rejse til Syrien. Anholdte har ikke nævnt P18, da han gav oplysningerne til IS. Kontakten til smugleren gik ikke gennem P18, men det var P18, der gav ham nummeret til smugleren, da P18 også var blevet smuglet ind i Syrien ved hjælp af smugleren....", forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret således. Foreholdt, at han i grundlovsforhøret forklarede, at det var et par måneder, inden han rejste, at han havde kontakt til P18, og at han i dag har forklaret, at det var 9 måneder, inden han rejste, at de havde kontakten, forklarede tiltalte, at han i grundlovsforhøret muligvis har sagt; "nogle måneder", inden han rejste. Det er så nok blevet oversat til "et par måneder". Han er tit dårlig til at formulere sine sætninger. Det var nogle måneder før, dvs. omkring otte måneder før han rejste, at de havde kontakten.

Anklageren afspillede video (Hjælpebilag C + Ekstrakt 11, side 17 - Den Forglemte Forpligtelse, del I).

Tiltalte forklarede, at det er P18, der taler. Tiltalte ved ikke, hvem den anden person er. Han kan ikke se hans ansigt.

”Suhabba” er en martyr. ”Hiddjar” betyder at immigrere. Der er forskellige former for immigration. Tiltalte er ikke i tvivl om, hvad der her menes.

P18 mener, at man skal rejse og kæmpe.

Foreholdt, at der tales om at opbygge den islamiske stat, og at man skal kæmpe for at opbygge den, forklarede tiltalte, at han måske har set optagelsen, det er længe siden. Han har sikkert set den gennem Ekstra Bladet.

Tiltalte vidste ikke, hvad **P18** lavede, før denne video kom frem, hvor man kan se, hvad han lavede.

Foreholdt ekstrakt 10, side 11, 3. afsnit, og foreholdt, at han har forklaret: ”.....*Det var anholdtes opfattelse, at **P18** deltog i ”våbenkonflikt” mod Bashar al-Assad, præsidenten i Syrien, uden dog at vide nærmere om det, da det ikke var noget, man spurgte ind til...*” forklarede tiltalte, at det kan godt passe, at han har forklaret således. Han husker dog ikke, hvad han har sagt om våbenkonflikten. Han har siddet i varetægt i lang tid under strenge forhold, og hans koncentration er på bunden. I dag husker han næsten ikke, hvad han lavede i går. Han kan sagtens have forklaret således, som det fremgår af afhøringsrapporten.

Tiltalte blev først opmærksom på det med våbnene, efter at tiltalte havde set videoen. Tiltalte kan godt huske, at han har set videoen. Han så den, inden han rejste. Tiltalte er ikke enig i de ting, som **P18** siger i videoen.

Anklageren afspillede video (Ekstrakt 11, side 21 - Den glemte forpligtelse, del 2).

Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan passe, at det er **P13**, og at det er **P18**, der sidder ved siden af. Tiltalte har højst sandsynligt set videoen, men han er ikke 100% sikker. Tiltalte er fuldstændig imod det, de siger, ligesom han har været før. Han er imod at lave en islamisk stat, da han tror, at det er umuligt at implementere. Han er ikke enig i det, der bliver sagt. Det er umuligt at lave en sharia stat. Det er **P13's** holdninger og ikke tiltaltes holdninger. Deres holdninger er forskellige som dag og nat. Måske er det 2-3 holdninger, som de kan tale om, men resten er uenighed for fuld skrue.

Da de delte flyers ud, var de enige med hensyn til det om demokrati, men **P18's** holdninger er ekstreme. De er enige om, hvordan man beder, om fasten og småting som bønner, men ellers har de ikke mere til fælles.

Anklageren afspillede video (Ekstrakt 11, side 25 - Den glemte forpligtelse, del 3, uploadet 26. august 2013).

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke er enig med dem. Han kunne kende **P18**. Han ved ikke, hvem den anden person med tørklædet er. Han tror, at han så videoen gennem Ekstra Bladet. Han tænkte, at det var gået helt galt, og at det bare blev værre og værre for hvert videoklip, de lavede. Hans beslutning om at rejse, havde ikke noget at gøre med, hvad de lavede. Der er mange, der har benyttet en smugler. En smugler er en selvstændig person.

Smugleren er uafhængig af grupper. Det havde ikke noget med dem i videoen at gøre, at tiltalte rejste til Syrien.

Det er korrekt, at han ikke før har forklaret om de købte ting, han købte, at det var gaver. Han havde ikke lyst til at hjælpe politiet. Han har haft brev- og besøgskontrol og siddet langt væk fra sin familie. Han har rakt en hånd ud til politiet, men han har ikke fået nogen hånd tilbage. Han havde derfor ikke lyst til at udtale sig yderligere.

Foreholdt ekstrakt 6, side 83- 84, face mask købt på militærshop, forklarede tiltalte, at han købte masken som en gave. Han gjorde sig ikke på det tidspunkt tanker om den. Han skulle bare købe de ting, han havde fået besked på, så han kunne komme videre.

Foreholdt ekstrakt 6, side 85, køb af handsker, forklarede tiltalte, at smuglerne har våben på den syriske side af grænsen, men ikke på den tyrkiske side af grænsen. Han bestilte bare de ting, han skulle. Adspurg om viden om størrelsen, forklarede tiltalte, at han bare bestilte standardstørrelser.

Foreholdt ekstrakt 6, side 86-87, forklarede tiltalte, at han heller ikke her gjorde sig tanker om de ting, han købte.

Foreholdt ekstrakt 6, side 89, skiundertøj, forklarede tiltalte, at han købte tingene til sig selv, da det var næsten vinter i Syrien. Skibukserne var også til Danmark. Han købte dem, så han kunne beholde dem. De er også i hans celle nu.

Tiltalte kender **Person 10**. De har spillet fodbold og FIFA sammen. De har kendt hinanden siden sommer 2014, men han har spillet fodbold med ham tilbage i måske 2009. Han kendte ham, inden han tog til Syrien. Det var i 2010-2011, han lærte ham at kende da de spillede fodbold i Brøndby eller Ishøj. Tiltalte har ikke set ham, siden tiltalte kom hjem fra Syrien.

Foreholdt ekstrakt 6, side 91, "Hijrah to the Islamic State", side 148-152 med "forslag til organisering af din bagage", forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med denne vejledning. Han har aldrig set eller læst den. Han tog bare det tøj, som han skulle have med. T-shirt, bukser og en North Face jakke med fleece, der var regntæt. Han vurderede selv, hvad han skulle have med. Han havde strømper, jakke osv. med. Han havde ikke toiletsager med, da man kan købe det overalt.

Tiltalte kender **V4** fra Grimhøj moskéen. De spillede fodbold, hyggede sig og lavede mad sammen, dengang han boede i Århus.

Foreholdt ekstrakt 6, side 52, kontoudtog, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har modtaget småbeløb fra **V4**, da tiltalte ikke havde penge til den dyre husleje i Århus, og senere hen også da han flyttede til København. Han var heldig at have en ven, der kunne hjælpe ham.

Foreholdt ekstrakt 6, side 52, overførsler på 2.000 kr. den 4/9-2013 og på 10.000 kr. den 6/9-2013, forklarede tiltalte, at det var et lån fra **V4** til en

rejse til Tyrkiet. Han sagde til V4, at pengene skulle bruges på en tur til Tyrkiet, da han ikke havde lyst til at fortælle V4, hvor han skulle hen. Tiltalte havde ikke lyst til at sige til folk, hvor han rejste hen, da han ikke ville have, at alle vidste det. Han ville ikke have, at nogen skulle tænke, at han spillede smart ved at fortælle om, hvordan han havde hjulpet folk. Han hjælper gerne andre uden at gøre sig bemærket. V4 stoled på tiltalte og spurgte ikke ind til det. Tiltalte har ikke overført pengene retur til V4 ved en bankoverførsel. V4 har været i København et par gange, og her har tiltalte givet ham kontanter, lidt ad gangen. Lånene er tilbagebetalt.

Foreholdt ekstrakt 5, side 44, booking af fly i navnet "Navn 5" og med adresse c/o Person 28 (P28), Adresse 2, forklarede tiltalte, at han havde brug for at flytte sin adresse på det tidspunkt, da der ikke var så meget mere tilbage mellem ham og hans kone. Han spurgte P28, som han mødte i Grimhøj, om det var muligt, at han kunne flytte sin adresse til hans. P28 sagde, at det måske ikke var muligt, men at de kunne prøve. Oplysningerne herom var afleveret til borgerservice, men tiltalte fandt efterfølgende ud af, at det ikke var blevet ændret. P28 er konvertit, og tiltalte har set ham nogle gange i Århus. Han er stille og rolig. Tiltalte kan ikke udelukke, at P28 er udrejst, hvis politiet siger det. Tiltalte skulle flytte sin adresse, da han og hans kone på det tidspunkt holdt en pause.

Det er korrekt, at han blev kontaktet af politiet inden han rejste. Tiltalte følte, at han blev tvunget til at tale med dem.

Foreholdt ekstrakt 10, side 1, forklarede tiltalte, at politiet spurgte, om han havde tænkt sig at rejse til Syrien for at kæmpe. Tiltalte sagde, at det skulle han ikke, og at han skulle til Tyrkiet. Han oplyste til dem, at det ikke var for at kæmpe og sagde, at det ikke var hans kamp. Det var ikke løgn, at han rejste til Tyrkiet. Han nægtede, at han skulle til Syrien. Når han gjorde det, havde det også noget med hans omgangskreds at gøre, da det at tale med Efterretningstjenesten, kunne stille ham i et dårligt lys.

Tiltalte forklarede, at han med ordene "sine muslimske brødre" mente hans omgangskreds, bekendte og venner. Det er andre venner og ikke dem fra "Kaldet til Islam". Tiltalte vidste ikke, at der var tale om en egentlig afhøring. Han fik ikke læst sine rettigheder op, og han havde ikke noget valg, men var nødt til at tale med politiet. PET havde flere gange sagt, at han gerne måtte tage ned og kæmpe, og at det ikke var ulovligt. Det har de bare ikke skrevet i rapporten. Han husker ikke, om de spurgte ind til Kaldet til Islam, men de spurgte om, hvad han ville lave, når han kom tilbage. De sagde flere gange, at det ikke var ulovligt at tage ned for at kæmpe, men tiltalte sagde, at han ikke skulle ned og kæmpe, og at det ikke var hans kamp. Han husker ikke, om han har sagt, at han ikke ønskede at tale om Kaldet til Islam. Han husker det ikke, da det er lang tid siden. Han husker nogle af tingene, der blev spurgt om. Det, der gjorde mest indtryk, var, at de blev ved med at sige, at han gerne måtte rejse ned og kæmpe, og at det ikke var ulovligt. Det står selvfølgelig ikke i rapporten, for det vil de helst ikke have.

Tiltalte forklarede om rejsen til Syrien, at smugleren havde sagt, at han skulle tage til en by, der hedder Gaziantep, der ligger i Tyrkiet. Herfra ringede han til smugleren, der bad ham tage en taxa til en busterminal, der ligger ved byen Kilis, der grænser op til Syrien. I Kilis ringede han igen til smugleren, der sagde, at han ville komme og hente tiltalte. Tiltalte blev samlet op om aftenen ca. 45 minutter efter denne samtale. De kørte til grænsen. Det tog under en time. Der var meget mørkt, og tiltalte kunne kun se træer. Smugleren ringede til en person, hvorefter der kom en knægt på 15 måske 16 år. Han fulgte efter drengen op til grænsen. Drengen talte i telefon. Drengen talte på arabisk, og tiltalte hørte nu, at der blev talt om miner. Tiltalte gik i chok og spurgte drengen, hvad han mente med miner, men drengen tyssede blot på tiltalte. Tiltalte fugte efter i drengens fodspor, og der skete ikke noget. De nåede grænsen efter måske 500 meter, selvom det føltes som en længere gåtur. Han fandt senere ud af, at der ikke længere var miner, men at der tidligere havde været udlagt miner på den strækning. Tiltalte blev bedt om at vente, og drengen gik hen til en militærmand. Tiltalte skulle nu give penge og gaver til militærmanden. Tiltalte gav drengen 100 dollars sammen med gaverne. Tiltalte ved ikke, om drengen videregav alle pengene til militærmanden. Drengen sagde ”kom”, og de fik lov til at gå ind over den syriske grænse. Her kom de til et hus, hvor smuglerne holdt til. De kom ind i huset. Det var aften. De sad her i nogen tid, hvor de fik noget at spise, brød og æg. Pludselig kom der en pickup bil med 4 maskerede og bevæbnede mænd, der tog fat i tiltalte, og smugleren sagde ”her, det er ham”. Tiltalte spurgte, hvad der skete, men fik at vide, at han skulle holde borte. Tiltalte sad mellem to bevæbnede mænd og kunne ikke se ud af de tonede ruder. De kørte bare. Det var et sand- og jordområde. De kom ind i en by, hvor de kørte forbi et checkpoint, som han går ud fra tilhørte oprørsgruppen, der hedder Nordstormsgruppen. Det er den frie syriske oprørsgruppe, der er imod regimet. Han kunne ikke se hvem, der var hvem, så han er ikke sikker. Senere fandt han ud af, at det var dem. Dengang vidste tiltalte det ikke og var bare i chok. Først havde han fået det med minerne at vide, og bagefter kom de fire maskerede mænd og tog ham med. Det hele var kaotisk og problematisk.

Smugleren skulle bare smugle ham over grænsen, og der var ikke nogen nærmere aftale med ham om, hvad der skulle ske bagefter. Han havde oplyst til smugleren, at han kom fra Danmark. Smugleren smugler også flygtninge. Der var ikke nogen anden aftale med smugleren, end at tiltalte skulle over grænsen.

De kom til et checkpoint, og her talte de lidt, men tiltalte hørte ikke, hvad de talte om. De kom til byen Azaz, der er en lille landsby. De kom til et lille hus. Det mindede om et hus i et rækkehuskompleks. De skulle igennem en port, en have, og kom så til et hus med åbent tag, hvor der var 2 etager. Der var flere forskellige værelser. Tiltalte blev taget ind i et rum i stueplan, hvor han blev fratrasket alt, blandt andet hans penge, al elektronik, hans sygesikringskort og hans pas og kørekort. Hans tøj blev lagt til side. Der sad en person foran ham ved en computer, og der var to bevæbnede mænd i rummet. De tvang oplysninger ud af ham. De sagde, at han skulle svare, og at de ellers

ville gøre det af med ham. Det var oplysningerne på "blanketten". De sagde, at de havde mennesker i Danmark og i verden og ville gøre det af med ham, hvis han svarede forkert. De sagde ikke, hvad de skulle bruge oplysningerne til. Han vidste ikke, hvad der foregik. Han var bange.

Foreholdt ekstrakt 5, side 22, "blanketten", "Generalier på Al-Mujahedeen", forklarede tiltalte, at "Bin" i punkt 1 betyder søn. På arabisk tager man faderens titel.

Foreholdt ekstrakt 6, side 15, kopi af tiltaltes tunesiske pas, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har oplyst navnet [Tiltalte].

Foreholdt punkt 2 i "blanketten", forklarede tiltalte, at "[Navn 6]" er hans kaldenavn.

Foreholdt punkt 3 i "blanketten" forklarede tiltalte, at [Navn 7] er hans moders navn.

Foreholdt punkt 5 og 6 i "blanketten" forklarede tiltalte, at mændene havde tiltaltes pas og udfyldte selv med fødselsdatoen, og at han er gift.

Foreholdt punkt 8 i "blanketten", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der står gymnasie, han sagde bare, at han var færdig med 9. klasse. Det kan være en person, der ikke selv er uddannet, der har skrevet det.

Foreholdt punkt 9 i "blanketten" forklarede tiltalte, at han ikke havde meget kendskab til "sharia".

Foreholdt punkt 10 i "blanketten", forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han har svaret, eller om han overhovedet har svaret. Han ved ikke, om det var fordi, han ikke var i arbejde, at de skrev "ikke tilgængeligt".

Foreholdt punkt 12 i "blanketten", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem [Person 29] er.

Noget af det i blanketten har tiltalte oplyst, og noget har han ikke. Han har heller ikke svaret på punkt 13 og punkt 14. Han ved ikke, hvor navnet under punkt 13 kommer fra. Han ved ikke specifikt, hvem denne person er, da der er mange, der har det navn. Tiltalte har ikke nævnt [Person 18]. Tiltalte har ikke oplyst datoen i punkt 14. Han blev spurgt, om det med erfaring med Jihad og svarede "nej". Han blev spurgt, om han var kæmper, hvilket han sagde ja til. Han svarede ja, da han tænkte på, hvordan han skulle overleve den situation, som han var i. Han skulle svare, og der var tre muligheder. Enten blev han iført en vest og blev selvmordsbomber, eller også ville han skulle "antænde en krig", som også indebar stor risiko for at dø. Hvis han sagde, at han var kæmper, så var hans overlevelseshancer størst. Ellers ville han ikke have en chance for at overleve.

Foreholdt punkt 18 i "blanketten", forklarede tiltalte, at han ikke blevet spurgt til dette punkt.

Foreholdt punkt 19 i "blanketten", forklarede tiltalt, at det var de effekter – pas, mobil, tablet - som blev taget fra ham plus hans penge, NemID, sygesikring og kørekort. Alt blev taget fra ham. Han havde nogle af effekterne med hjem, herunder mobilen, kørekort, sygesikring, NemID og lidt kontanter. Hans pas og tablet kom ikke med hjem.

Foreholdt punkt 21 i "blanketten", forklarede tiltalte, at han mener, at det var hans gamle telefonnummer. Det kan godt passe, at det var nummeret tilhørende det simkort, der blev fundet ved ransagningen.

Tiltalte fik ikke at vide, hvad de skulle bruge oplysningerne i blanketten til. Da han havde givet oplysninger, fik han lov til at komme ud. Han kom ind i et andet værelse, hvor der var en madras, et tæppe og en pude. Der boede mange andre i komplekset. Mændene sagde, at han ikke måtte forlade byen, at de holdt øje med ham, og at det ikke var svært at finde ham, da byen var lille. Tiltalte var ude af komplekset max to gange for at købe lidt mad og drikke osv. Han prøvede at få overblik over, hvad han kunne gøre, hvis han fik mulighed for at stikke af, og hvordan han kunne gøre det. Han fik ingen information om, hvad der skulle ske, men han fornemmede efter nogle dage senere, at de ventede på at sende ham til militærtræning. Han skulle ikke sværge troskab. Han kiggede efter, hvad der var af mulighed for transport, og hvad han kunne og ikke kunne. Der var en minibuss, der kørte fra landsby til landsby ad en bestemt rute, som fx Linie 888. Det var en minibuss, og han tænkte, at det var på den måde, han skulle komme væk. Han blev i huset i 2-3 uger. Der var kaos, hvor han opholdt sig. Der var en konflikt i gruppen, som styrede området i Azaz. Gruppen hed Nordstormsgruppen. Der var cirka 35 personer i huset, men flere af dem var begyndt at gå ud ad huset. Det var nat, og der var måske 2-3 personer tilbage i huset. Tiltalte kiggede rundt og tog chancen. Han gik ind i det rum, hvor han var blevet afhørt. Der var ingen personer. Han gik hen til skabet, hvor han havde set, at hans ting var blevet låst inde. Han brækkede skabet op, tog sine ting og pakkede det tøj, som han havde brug for - det var minimalt. Han gik op på 1. sal og hoppede ud og løb bare i en vilkårlig retning. Han kom til en landevej, som han fulgte i løb, til han mistede pusten, hvorefter han begyndte at gå stille og roligt. Han vidste ikke, hvad der ville ske, hvis de fangede ham.

I de 2-3 uger, han havde været i huset, havde han ikke lavet noget. Han sad der bare. Der blev lavet mad af personerne i huset, de spiste og madresterne blev bare smidt hen til ham, som var han en hund. Han fik mad, når de andre var mætte. Det var nogle gange 2-3 spiseskefulde mad og andre gange lidt flere spiseskefulde.

Foreholdt ekstrakt 1, side 7, udskrift fra grundlovsforhøret af 8. april 2016 og foreholdt, at tiltalte har forklaret følgende: ”.... *Da han havde givet oplysningerne, lod de ham gå rundt i området, men han måtte ikke gå ud af området. Han prøvede at finde tilbage. Smugleren ville ikke have noget med anholdte at gøre. Anholdte prøvede bare at komme ud hurtigst muligt, men han vidste ikke hvordan. Det var et område, der blev kontrolleret af Nordstroem. Der opstod en konflikt, og han blev nødt til at trække sig ud og tog*

derpå videre mod centrum og prøvede at finde vej hjem. Han vandrede rundt i 2 uger. Der var et lokale, han kunne sove i. Der blev også serveret mad for ham. Det var IS, der gav ham mad og et sted at sove. Det eneste krav var, at man skulle gå til militærtræning og sværge troskab, men det skulle man først efter 2 uger. Han nåede at stikke af, inden de fik ham sendt derover. Han brugte de 2 uger på at vente på at komme væk. Der var andre, der havde siddet 3-4 uger og ventet på at blive sendt videre til militærtræning. Han ved ikke, hvorfor han ikke bare kom til militærtræning med det samme. Man skulle ikke stille spørgsmål..... ”, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret således. Der blev ikke stillet nogen krav for at få mad, heller ikke at man sværgede troskab. Han sværgede ikke troskab, da han ikke var til militærtræning. Han havde hørt det om militærtræning fra de andre i huset.

Han var i huset i 2-3 uger og var ude et par gange for at købe nogle ting.

Da han var kommet med i minibussen, tog han til Aleppo, der i størrelse svarer til Københavns Kommune. Han bad om at blive kørt til centrum af Aleppo og blev kørt dertil. Oprørerne har kontrol der. Der var flere oprørsgrupper, og de har hver deres mål og deres forståelse og deres arbejdsmetoder. Der er 200 forskellige grupper. Han tog ikke videre mod nord, da Azaz er det nordligste sted. Han kunne ikke komme over grænsen. Han ville hen et sted, hvor der var folk, som han havde tillid til, og som kunne hjælpe ham. Det var tillidsbrud, da smugleren bare havde givet ham videre. Han ved ikke, om smugleren blot har tjent penge på tiltalte; det er ikke utænkeligt. Der er beskidte smuglere, der gør alt for penge.

Tiltalte tænkte selvfølgelig på at komme til Danmark, men det var svært at komme videre grundet de interne konflikter mellem grupperne. Han var nordpå og kunne ikke komme mere nordpå end Azaz på grund af grænserne. Man kan ikke bare komme ud af Syrien, og smugleren ville ikke have noget med tiltalte at gøre. Tiltalte var nødt til at få kontakt med nogle folk.

Han ankom til Aleppo om aftenen. Han gik hen til nogle forskellige forretninger og spurgte, om der var nogen steder, han kunne leje et værelse, hvor han kunne sove. Han kom til en shawarmaforretning, hvor han spurgte ejeren, om han kendte et sted. Manden hed P30, og han sagde, at han kunne hjælpe tiltalte efter lukketid. Tiltalte lejede et værelse med bad og køkken for en måned, da han ikke vidste, hvornår han kunne komme hjem. Han kunne altid trække sig eller betale for flere dage alt efter situationen. Nogle dage efter prøvede han at spørge P30, om der var nogen, der kunne hjælpe tiltalte med at finde et job m.h.t. at udleve nødhjælp osv. Han fik besked på at tage hen til et af P30's familiemedlemmer, som kunne hjælpe. Denne person arbejdede selv med nødhjælp, som gik ud på at pakke kasser, som indeholdt fx olie, tomatpasta, falaffelmix, salt, chili, bind, toiletpapir, tæpper, og som blev delt ud i forskellige områder i Aleppo, hvor folk ikke havde mulighed for at komme ud på grund af konflikter. Først pakkede de kasserne og delte dem ud nogle dage efter. Nogle gange kom de også med vandflasker, hvis der var nogle. P30 havde ikke nogen speciel gruppe, som han arbejdede med. Det

Person 30 (P30)

var ikke IS eller andre grupper. De mennesker røg og bad ikke, og det er den slags, man bliver straffet for – hvis man ryger og ikke beder. Især hvis man ikke beder, har man set videoer af, at folk bliver dræbt.

Der var en net-cafe i byen. Indtil da havde han ikke haft kontakt med sin familie. Telefonforbindelsen virker ikke i Aleppo. Internetforbindelsen var heller ikke så god. Skypeopkald uden video var til at bruge. Hvis man brugte Skype med video, ville det koste meget, og der ville ikke være særlig god forbindelse. Han havde kontakt til sin kone et par gange – måske 1-2 gange om ugen alt afhængig af tid, og hvornår han havde fri. Han skypede så meget, som han kunne.

Tiltalte fortalte ikke **P14** om sine oplevelser, da han ikke ville bebyrde hende med det, da det var hårdt nok i forvejen for hende. Han ville ikke have, at de skulle tænke på hans tilstand, det ville bare forværre det for hans far, mor og kone. Han talte sjældent med sin mor og far, måske 1-2 gange om måneden.

Dagen fortsatte med arbejde og førstehjælp, når der var faldet bombetønder fra regimet, og de gav førstehjælp, indtil ambulancen og de rigtige mennesker kom til. Han har haft kørekort et stykke tid og har derfor fået førstehjælpskurser, også det lidt mere avancerede. Han kunne stoppe blødninger og forskellige ting. De hjalp til, så godt de kunne. Han havde 2000 dollars med, som han levede af uden problemer. Han spurgte **P30**, om han kunne tjekke en sikker vej hjem til Danmark for ham. Det var svært, fordi internetforbindelsen ikke altid var perfekt. Det var noget lort, og det trak ud. Der var opstået problemer med forskellige grupperinger internt, der gjorde, at byområder blev lukket, og minibusserne ikke kørte.

Efter ca. 1½ måned og mens **P30** fortsat prøvede at tjekke vejen til Danmark, gik tiltalte til en grønthandler, der lå 5-10 minutter fra hans værelse for at handle. Den dag havde tiltalte ikke sit pas med sig. Det havde han glemt. Han hørte nu ordene ”fly, fly, fly” og hørte så bomber, der styrtede ned. Der kom herefter helikoptere med bombetønder. Det er sådan, de gør det. De angriber ét sted, og når folk så samler sig, så bomber de det sted. Tiltaltes bolig blev ramt, og alt blev til støv. Han havde alt med sig undtagen sit pas. Han havde ikke ret meget.

P30 fandt herefter en anden lejlighed, hvor tiltalte kunne sove. Tiltalte havde kun haft en rygsæk med sig. Han fik efterfølgende syet noget nyt tøj; det koster ingenting i Syrien. Han havde sit skiundertøj og almindelige bukser, T-shirt, en langærmet bluse, en jakke, undertøj og strømper med i rygsækken, men tøjet og rygsækken var væk. Tabletten havde tiltalte på sig i en stor maves taske. En ny lejlighed kostede ingenting; 30-40 dollars for en hel lejlighed.

Efter ca. 3 måneder sagde **P30**, at han havde fundet en person, der kunne få tiltalte sikkert ud. Han skaffede kontakt til **P31**. På det tidspunkt var Azaz kontrolleret af IS. Hvis der bare skete den mindste ting, eller de missede noget, så ville det være slut. Det tog 1½ måned at få tiltalte ud. Tiltalte boede hos **P31's** tante og moster. Tiltalte havde ingen penge og gav sin

tablet til ham, så han kunne sælge den, hvorefter tiltalte fik 100-150 dollars for den. P31 smuglede tiltalte over til sig selv, hvor han boede i sin onkel eller fars hus i en anden by, der lå lige ved grænsen. Tiltalte var her i omkring 9-14 dage, da grænsen var lukket. Der var mange flygtninge, der alle prøvede at komme over grænsen. De var ved at lave en voldgrav omkring grænsen. Han kunne se grænsen til Tyrkiet. Det var så tæt på og alligevel så langt væk. En dag fik P31 besked på, at det var nu, hvis tiltalte skulle ud. P31 tog tiltalte over til en grænse, der var lukket. Der var så mange flygtninge, der prøvede at komme ud ad Syrien. Man kunne høre skud og bomber i baggrunden. Tiltalte vidste ikke, om han kom over grænsen. Når man kiggede på det, var det så langt væk. Grænsen var kun åben én time. Smuglerne giver bestikkelse til grænsevagterne, så de åbner grænsen kortvarigt, så der kan komme flygtningen igennem. P31 ringede til en ven, og spurgte, om der var nogle andre grænser, der var åbne. Efter noget tid fik han at vide, at der var et grænseområde, der var åben, og de skyndte sig at køre derhen.

Tiltalte har aldrig følt sig mere velkommen end hos P31. Han følte sig som en del af familien, fordi P31 var der for tiltalte. Tiltalte fik 200 dollars af P31. Det er mange penge, og tiltalte er ham stadig taknemmelig.

Tiltalte kom til grænsen, hvor han gav smugleren penge. De begyndte at gå langs grænsen, men han begyndte igen at miste modet, da det tog meget lang tid. De gik og gik, og det var varmt. De gik måske 2-3 km og kom til en lille passage ved en tyrkisk by, som var en del af grænsen. Her sagde de, at hvis de ville over, skulle de have penge. Tiltalte var ligeglad og gav flere penge til tyrkerne, måske 100 tyrkiske lire. Tiltalte kom over grænsen, og P31 gav tiltalte en kontakt til et familiemedlem i Tyrkiet. Tiltalte tog en taxa til Kilis og ringede til familiemedlemmet, der hentede tiltalte. Tiltalte boede hos familiemedlemmet i en uge. Tiltalte undersøgte, hvordan han kunne komme til Danmark. Han skulle kontakte politiet og Den Danske Ambassade. Han blev kørt til en lufthavn, hvor han henvendte sig til politiet. Han blev tilbageholdt og sad der i 9-10 dage for at komme hjem til Danmark. Det var tiltaltes far, der betalte for tiltaltes nødpass. Det er korrekt, at hans far kontaktede PET pr. e-mail.

Foreholdt ekstrakt 10, side 31, e-mailadresse "just_one_message", forklarede tiltalte, at det er hans fars mailadresse. Tiltalte havde da talt med sin far. Tiltalte havde fortalt til sin far, at han havde mistet sit pas, og stadig den dag i dag ved tiltaltes far ikke, hvad der rigtigt er sket. Hans far er lidt dramatisk og opfindsom. Han overdramatiserer, når han skriver, at tiltalte var meget syg. Tiltalte har rygproblemer og har haft det siden, han var lille. Han var normalvægtig som lille, men havde allerede da rygproblemer. Mens han var i Aleppo, fik han en ansigtslammelse. Han har gener af det i dag. Hans mor har også haft en lammelse. Det var kort før tiltalte rejste. Tiltalte kunne ikke bevæge halvdelen af sit ansigt, og når han sov, var hans øje åbent. P30 sov nogle gange hos tiltalte og tændte en blæser, der gjorde, at tiltaltes ansigt smertede.

Tiltalte bad sin far om ikke at sige noget til familien om, at han snart kom

hjem. Han ville ikke have, at de vidste, at han sad fængslet inde i Tyrkiet. Tiltalte ville ikke have, at det skulle bekymre dem. Han ville gerne overraske dem, når han kom hjem.

Mens han var i Aleppo, havde han talt med sin kone om deres problemer, og de var blevet gode venner igen.

Tiltalte fik lavet et nødpas, og faderen betalte både billetten hjem samt nødpasset. Tiltalte kom herefter tilbage til Danmark.

Der var problemer med flyveren på grund af turbulens, så de blev forsinkede og nåede ikke deres fly videre til Danmark. De kontaktede Pegasus, som var det selskab, de fløj med. Der skete en masse ting, og de for frem og tilbage i lufthavnen. Tiltalte spurgte, hvad der var galt, idet det hele var kaos. Det viste sig, at det var betjenten, der skulle eskortere tiltalte, hvis flybillet var problemet. Tiltaltes billet var god nok, men betjentens billet var der noget galt med. De fik et hotelværelse og overnattede og kom først til Danmark dagen efter.

Tiltalte ankom til Danmark den 20. februar 2014. Personerne, der tjekkede hans pas, stod lige udenfor flyveren. En person, der var ansat i lufthavnen, tog tiltaltes nødpas. Tiltalte fulgte efter nogle betjente hen til et rum. Det var de to samme agenter fra PET, som tiltalte havde talt med, før han rejste ud, der stod og ventede her. De ville tale med ham. De sagde, at han kunne anholdes, hvis han ikke talte med dem. Tiltalte sagde, at de godt kunne tale sammen på Bellahøj Politistation, hvilket skete 1 uge senere.

Han forklarede 1 uge senere, hvad han havde lavet i Syrien. Han forklarede det samme, som han har forklaret i dag. Det tog 2½-3 timer at forklare. Der er mange ting, der slet ikke er nævnt i rapporten, som han forklarede til agenterne. Han kan ikke forstå, at hans forklaring ikke fylder mere end de par sider. Han har forklaret agenterne om, at han var tilbageholdt af IS.

....

Foreholdt ekstrakt 8, side 2, Rapport, Koster C2-2/6 iPad2, forklarede tiltalte, at iPad'en bruges af tiltaltes søn, men det er tiltalte, den er registreret til. "Abu Qaswarah" betyder "far af". Det står i Koranen. Det har ingen forbindelse til en person fra Al-Qaeda. Tiltalte kan godt lide ordet "Abu Qaswarah", der mindst én gang bliver nævnt i koranen.

Foreholdt ekstrakt 8, side 101, og foreholdt [Redacted] Mailadresse 1, forklarede tiltalte, at det er [Redacted] P18's bror. Det kan have noget med iTunes at gøre. Han har haft iPaden siden 2008. Der bliver hele tiden byttet på kryds og tværs, og derfor er det åbenbart endt på hans søns iPad.

Foreholdt ekstrakt 8, side 101, nr. 835, og foreholdt [Redacted] P32 Tyrkiet, forklarede tiltalte, at det er ham, der er dømt i Bosnien i tilknytning til sagen i Glostrup. Tiltalte har kendt ham fra for lang tid siden. Han bor nu i Tyrkiet. De plejede at spille fodbold sammen på Nørrebro, da tiltalte var ca. 14-15 år gammel. Tiltalte ved, at [Redacted] P32 skulle giftes, så der skulle være bryllup, og til-

Person 32 (P32)

talte blev inviteret.

Foreholdt ekstrakt 8, side 100, nr. 827-832, forklarede tiltalte, at det er P18. Tiltalte ved ikke, hvor P18 befandt sig på daværende tidspunkt.

Foreholdt ekstrakt 8, side 97, nr. 771-772, forklarede tiltalte, at det er ham fra Århus. Tiltalte husker ikke, hvorfor de havde kontakt. Det er 5 år siden, så det er svært at huske.

Foreholdt ekstrakt 8, side 93, 710-711, forklarede tiltalte, at det er P13, og at tiltalte ikke husker noget om denne kontakt. Han tror, at P13 var i Danmark, men han ved det ikke. Hvis P13 var udrejst til Syrien, er det mærkeligt, at han kan bruge nummeret.

Nr. 705 er P3

Foreholdt ekstrakt 8, side 92, nr. 699 og 690, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget.

Foreholdt ekstrakt 8, side 86, nr. 601-602, forklarede tiltalte, at det er P3's bror. Tiltalte husker ikke, hvorfor der var kontakt den 18. januar 2013.

Foreholdt ekstrakt 8, side 85, nr. 586 den 14. december 2013, forklarede tiltalte, at det er V4.

Tiltalte brugte ikke telefonen på det tidspunkt. Han var ude at rejse på netop det tidspunkt og havde en billig Samsung og tablet med. Tiltalte brugte ikke det nummer og havde ikke noget nummer med sig. Han havde et tyrkisk nummer og fik et syrisk nummer. Han var ikke i Danmark på det tidspunkt, så nogen må have brugt hans simkort. Det giver ikke mening. I 2012 skiftede han til LG. LG telefonen blev i Danmark, og den billige Samsung havde han med til Syrien.

Foreholdt ekstrakt 8, side 76, nr. 432 og 433, forklarede tiltalte, at Person 33 er en konvertit, der kalder sig Person 33. Shaheed betyder martyr. Hans oprindelige navn er Navn 8 eller noget i den stil. Det er længe siden, tiltalte har talt med ham.

Foreholdt ekstrakt 9, side 103, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 110 af 8. marts 2013 fra P22, forklarede tiltalte, at der er tale om en moske. De lavede en aftale om at mødes.

Foreholdt ekstrakt 9, side 103, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 103 af 12. marts 2013 fra P22, forklarede tiltalte, at Dars er en slags undervisning.

Foreholdt ekstrakt 9, side 103, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 106 af 11. marts 2013 fra P22, forklarede tiltalte, at der handler om regler for vaskning og regler for, hvordan man gør sig klar til bøn. Det er en slags undervisning i, hvordan man vasker sig inden bøn. Han husker ikke, hvor han holdt det – om det var hjemme hos sig selv eller i en moske. P22 var også ham, der var med i videoerne med demonstrationerne.

Foreholdt ekstrakt 9, side 102, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 95 af 15. marts 2013, forklarede tiltalte, at han havde trukket sig fra Kaldet til Islam, men de tog kontakt til ham, fordi de manglede nogen til at give påmindelser. Det var **Person 34**.

Adspurgte om sms nr. 85 af 19. marts 2013, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det gik ud på. Tiltalte deltog ikke. Det siger sig selv, at det må være noget med de tre fundamenter. Det er fra en pakistaner, men tiltalte ved ikke, om det havde noget med Kaldet til Islam at gøre. Han var stadig med i en smsgruppe, som fik tilsendt besked, når der skete noget i Kaldet. Det ville åbenbart være for besværligt, hvis han skulle tages ud af den gruppe. Når der kom besked fra **P35**, var det en besked, der gik ud til alle, altså en generel besked om aktiviteter. Han blev stadig spurgt, om han ville deltage, selv om han havde trukket sig.

Person 35 (P35)

Foreholdt sms nr. 69 af 31. marts 2013, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var med til det.

Foreholdt ekstrakt 9, side 100, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 64 af 1. april 2013 fra **Person 36**, forklarede tiltalte, at Assalamu Alai-kum er en hilsen. Han tror bare, at der er sket en forkortelse. Det kan også være et forslag. "Masjid" er en moske, og "Quba" er navnet på moskeen. På et tidspunkt deltog tiltalte i en undervisning. Underviseren fik tiltaltes nummer, og så fik tiltalte sms'er efterfølgende, men det stoppede, da tiltalte skiftede nummer. Det er en massemail, som også kaldes for spammail.

Foreholdt ekstrakt 9, side 99, udlæsning af Nokia mobiltelefon og sms nr. 54 af 16. april 2013 forklarede tiltalte, at "dars" i aften er om profetens biografi. Det var også en moske. Det er også en massemail. Han plejer ikke at deltage i de undervisninger.

Foreholdt ekstrakt 9, side 56, udlæsning af **P14's** iPhone og kontakter angivet i telefonen under nr. – 296-299 forklarede tiltalte, at ordene "Love <3", "Lovie <3" og "< 3" betyder hjerte i smileyform. Det er de numre, han havde, da han var i Syrien. Fx under nr. 296, hvor der foran nummeret står +963, så er det et tyrkisk telefonnummer. Nummeret nedenunder er det tyrkiske nummer. Han skiftede begge numre 2-3 gange.

Det danske nummer har været tiltaltes.

Foreholdt ekstrakt 9, side 109, og foreholdt opkald til tyrkisk nummer forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har ringet, men han ved det ikke. Det ligner opkaldsforsøg det hele, da det er opkald på 0 minutter. Måske er det hans familie, der har prøvet at ringe. Det er hans kone, der har brugt det, det kan han se på side 110. Hun har prøvet at ringe til ham. Det er en Nokia mobiltelefon. Det kan godt passe, at telefonen har skiftet fra at være tiltaltes til at være hans kones.

Foreholdt ekstrakt 7, side 38, Koster C2-2/8 Internet, og foreholdt uddrag fra historikken den:

- 12. marts 2012 kl. 22:21 søgt på "anwer al awlaki women", forklarede tiltalte, at han ikke tror, at det er ham, der har søgt på den side. Han ved ikke, hvem der har søgt på det.
- 9. april 2012 kl. 22:12 søgt på "hidemyass.com", forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem der har søgt på det. Det er over 5 år siden.
- 28. april 2012 kl. 16:22 søgt på "muc.dk", forklarede tiltalte, at det var det ungdomscenter, han var med i.
- 20. august 2012 kl. 21:57 søgt på "mor-i.islam.dk", forklarede tiltalte, at det er et lukket kvindeforum, og man skal kende nogen, der kender nogen, for at komme ind. Det kan være, at det er et sjovt videoklip.
- 2. september 2012 kl. 22:47 søgt på " [redacted] Profil 1 [redacted] ", forklarede tiltalte, at det er tiltaltes Facebookprofil. Tiltalte har ikke haft Facebook i lang tid.
- 1. februar 2013 kl. 01:30 – kl. 01:44, vist diverse videoklip, forklarede tiltalte, at Nasheed betyder martyr. Nasheed er en erstatning for musik, da det ikke er lovligt for en muslim at høre musik. Tiltalte ved ikke, hvem der har søgt på det med urdu, da han ikke selv bruger urdu. Han tror måske, at han har haft nogle pakistanske venner på besøg i den forbindelse.
- 10. juni 2013 kl. 00:55 anvendt hjemmesiden "hidemyass.com" forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der har søgt på det.
- 30. august 2013 kl. 14:03 søgt på "Skiwear4u.dk" og "grejfreak.dk", forklarede tiltalte, at begge sider har tiltalte søgt på.

Siden "Hidemyass.com" siger ikke tiltalte noget. Hvis tiltalte havde brug for at slette sine spor på nettet, ville han ikke bruge den side. Så havde han brugt nogle interne programmer såsom wpn,

Foreholdt ekstrakt 7, side 68, Koster C2-2/13 – Microsd-kort, forklarede tiltalte, at billedet er fra en moske i Malmø.

Foreholdt ekstrakt 7, side 69, Koster C2-2/13 – Microsd-kort, forklarede tiltalte, at det er tiltalte selv, der er på fotoet. Det kan godt passe, at det er en snigeskytteriffel, der er tegnet, men det er ikke tiltalte, der har tegnet den. Han ved ikke, hvorfor den ligger der. Tiltalte kan ikke finde ud af at tegne.

Foreholdt ekstrakt 7, side 70, Koster C2-2/13 – Microsd-kort, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Det kan være fordi, han har købt en brugt telefon. Når man genskaber fra sd-kort, kan der sagtens komme ting frem fra tidligere ejere. Tiltalte har selv genskabt flere sd-kort og har fundet andre folks private billeder.

Foreholdt ekstrakt 7, side 73, Koster C2-2/13 – Microsd-kort, forklarede tiltalte, at "anasheed" og ny nasheed" er det samme. Det er bare en betegnelse. Det er musik uden instrumenter. Det siger ikke tiltalte noget. Det kan også være fra en anden pakistaner, som han har lånt et SD-kort fra. Det er det

samme med klippene på side 74.

Foreholdt ekstrakt 7, side 84, Koster C2-2/13 – Microsd-kort, forklarede tiltalte, at han godt kan lide Nasheed og hører det meget. Der er nogle muslimer, der mener, at det eneste man må lave er ”Jihad Nasheed”. Den holdning deler han ikke. Der er mange af dem, der er på kortet, der slet ikke lyder godt, han har bare ikke fået dem slettet. Hvis man ser på youtube, så kan man se, at det er stille og rolige Nasheeds, som tiltalte har liked. Det er ikke de blødende med maskingeværer osv. som han har liked. Nasheed er som at synge på arabisk bare uden instrumenter. Han forstår ikke Nasheed på urdu. De bløde Nasheeds er der flere timer af. Han hører alle slags af Nasheed, også Jihad Nasheed. Jihad Nasheeds er en genre som fx jazz, heavy metal osv. Det er lidt som heavy metal og R’N’B. fx, hvor rapperen P37 truer med at plukke nogen. Det er bare et eksempel. Den hedder vist Psykopat og er en titel, og P37 mener selvfølgelig ikke noget med det.

Person 37 (P37)

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke husker noget om sd-kortet, eller hvor det blev fundet, før anklageren nævnte, hvor det blev fundet. Når han udtaler sig om Nasheed, er det bare generelt, da han godt kan lide at høre det. Det kunne godt have været tiltaltes sd-kort, det vil han ikke bestride. Han husker det bare ikke.

Foreholdt ekstrakt 6, side 11, CPR-udskrift, og foreholdt at han er registreret på Adresse 3 fra den 15. juni 2012 til den 9. september 2013, forklarede tiltalte, at det var i den periode, hvor han boede med sin kone.

Foreholdt at han var registreret på Adresse 4, Hjørring, fra den 20. december 2013 til den 20. december 2013, forklarede tiltalte, at han bare skulle have fjernet sin adresse, men han skrev til borgerservice, at han var udrejst, fra den 9. september 2013 – 20. februar 2014. Han har bare skrevet, at han var udrejst til Tyrkiet, men han husker ikke, om han var udrejst. Han husker ikke, hvornår han skrev det. Den 20. december 2013 var han stadig i Syrien, men det var nok nemmere at skrive, at han var i Tyrkiet. Han husker ikke, hvad han tænkte, da han skrev Tyrkiet. Det var bare noget, han gjorde; han kan ikke give en forklaring. Han kan godt se nu, at det var idiotisk, at han skrev Tyrkiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det sagtens kan være, at han skrev Tyrkiet, fordi han var bange for, at PET ville interessere sig for det, hvis han skrev Syrien.

Foreholdt ekstrakt 7, side 10, Rapport, Ransagning: Adresse 1 og side 34, fotos, forklarede tiltalte, at han fik lavet et visum til sin far i januar eller februar 2016, så han kunne komme til Danmark. Han havde alle mulige ting liggende, og der skulle renoveres i hele lejlighedskomplekset, i alt 4 blokke. Alt skulle tømmes, skabe osv. Det er første gang, tiltalte ser passet. Det er sikkert hans kone, der bare har lagt passene der. De var hos P14's familie i Nordjylland, og tiltalte skulle mødes med sin far, men han blev ved med at aflyse. Hans far var i Danmark i cirka 3 måneder på visum. Dagen før tiltalte blev anholdt, havde faderen sagt, at de skulle tale om noget vigtigt.

Tiltalte ved stadig ikke, om det kan have noget at gøre med passet. Tiltalte har ikke før denne sag vidst, at han havde et tunesisk pas. Det var altid faderen, der havde tiltalte og tiltalte mors pas. Da han blev 18 år, fik han et dansk pas. Han vidste ikke, at han også havde et statsborgerskab i Tunesien.

Foreholdt ekstrakt 1, side 9, midt på siden, og foreholdt, at han har forklaret: ”.....Anholdte ved ikke, om han stadigvæk også er tunesisk statsborger. Det var han som lille.... ”, forklarede tiltalte, at han er født med dansk statsborgerskab. Han ved godt, at han havde tunesisk baggrund på faderens side.

Tiltalte kom ind i Tunesien med dansk pas, som er det eneste pas, han har. Der var ingen problemer for ham.

Adspurg af retsformanden forklarede tiltalte vedrørende smugleren, at der kun blev aftalt en dato, og at han skulle ringe, når han havde en dato. Smugleren vidste ikke, hvad tiltalte skulle i Syrien. Han skulle bare smugle tiltalte ind, og herefter skulle tiltalte selv finde ud af, hvor han skulle hen. Smuglerens opgave er kun at smugle personen over grænsen."

Vidne 1 har til retsbogen den 10. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er bror til P14. De er 3 søskende - de har også en lillebror. Vidnet har boet skiftevis hos sin mor og far under sin opvækst. Vidnet er kristen og er døbt og konfirmeret. P14 er døbt, men konverterede til islam, kort efter at hun i 2007 fyldte 18 år.

Vidnet kendte tiltalte som "N5". Han mødte ham første gang i sommeren 2012 eller 2013. Vidnet blev først gjort opmærksom på, at P14 var blevet viet med tiltalte cirka 1 uge efter vielsen. Han kan ikke huske, hvilket år de blev gift. Ingen i familien kendte noget til vielsen.

Navn 5 (N5)

Vidnet og P14's forhold har altid gået op og ned. Hun begyndte at gå med tørklæde og dækkede sig mere og mere til, og hun ville ikke deltage i sammenhænge, hvor folk spiste svinekød eller indtog alkohol. Hun begyndte at bede 5 gange om dagen, og hun deltog ikke til jul og fødselsdage, hvor der blev drukket alkohol.

P14 og tiltalte blev forældre til en søn i 2010. Vidnet så sønnen første gang, da vidnet første gang mødte tiltalte. Sønnen var da 5 eller 6 måneder. P14 og tiltalte boede på dette tidspunkt i Århus. Vidnet boede på Sjælland. Efter at P14 og tiltalte flyttede til København, begyndte vidnet at se sin søster mere. De fik igen et godt forhold, og vidnet besøgte hende typisk én gang om ugen - nogle gange oftere. Tiltalte var en gang imellem til stede ved disse besøg. Med tiden blev det sjældnere og sjældnere, at tiltalte var til stede. Der var på et tidspunkt en lang periode, hvor vidnet ikke så tiltalte. I september 2013 spurgte han sin søster, hvor tiltalte var henne. Først ville hun ikke svare, men efter noget tid fortalte hun ham, at tiltalte var rejst først til Tyrkiet og derefter ind i Syrien med bil eller lastbil. P14 var bange for, at de blev aflyttet inde

i lejligheden, så de talte mest om dette, når de var udenfor. Hvis de talte indenfor, hviskede P14.

Under nogle af vidnets besøg hos sin søster, overværede han skypeopringninger mellem P14 og tiltalte. Der var ikke billedesignal - kun lyd. Man kunne nogle gange høre bomber eller skyderi i baggrunden. De talte nogle gange på dansk og andre gange på arabisk. P14 fortalte vidnet, at tiltalte var taget til Syrien for at kæmpe imod præsidenten. Både P14 og tiltalte mente, at den syriske præsident ikke var god. P14 talte om, at tiltalte kæmpede sammen med nogle oprørere. Hun fortalte også, at tiltalte havde fået frataget sit pas, så han ikke kunne rejse hjem igen. Tiltalte var væk i alt i 5-6 måneder. P14 fortalte, at tiltalte boede i et hus eller hotel i Syrien. Tiltalte havde været syg de første par uger i Syrien. Han var blevet lam i kinden på grund af træk.

P14 viste vidnet nogle YouTube-klip, hvor man kunne se, hvordan træningen af forskellige oprørsgrupper i Syrien foregik. Man kunne se, at de stod med kalashnikovs, og de trænede i at skyde og i at bruge våben. Tiltalte var ikke med i disse videoer. Mændene i videoerne var iført hætter, så man kun kunne se øjnene. De stod med sorte flag med arabisk skrift.

Det var vidnets indtryk, at tiltalte var i Syrien frivilligt. P14 ytrede også ønske om at bo i et arabisk land sammen med deres søn. Hun ville gerne rejse dertil, hvis der ikke var så meget krig. Tiltalte befandt sig mest i Aleppo, men vist nok også i en anden by, som han ikke præcist kan huske navnet på. By-navnet "Assas" eller "Issas" siger ikke vidnet noget.

P14 fortalte, at tiltalte forud for sin afrejse til Syrien var blevet kontaktet af PET, da de havde fundet ud af, at han havde købt billet til Syrien. P14 sagde til vidnet, at han ikke måtte sige noget af det hun fortalte til ham videre til nogen overhovedet. P14 var bange for, at hendes telefon blev aflyttet. P14 og tiltalte brugte Skype, når de kommunikerede, fordi de vurderede, at det var det sikreste. Vidnet talte på et tidspunkt med tiltalte over Skype, mens han befandt sig i Syrien. Det var en kort samtale, hvor de blot spurgte hinanden, hvordan de havde det. Dette var mens, tiltalte var syg.

P14 talte om, at tiltalte skulle være i Syrien i 5-6 måneder, men hun vidste ikke, hvornår han kunne komme hjem igen, fordi han havde fået frataget sit pas. Tiltalte ville gerne hjem for at se sin familie omkring jul 2013, men hans plan var derefter at rejse til Syrien på ny. Han kom dog først hjem omkring februar 2014.

Vidnet kunne forstå, at tiltalte og hans gruppe var nødt til på et tidspunkt at flygte til en anden by, fordi de syriske styrker var kommet for tæt på.

Tiltalte talte ikke selv så meget om sit ophold i Syrien. De fleste oplysninger har vidnet fra sin søster. Vidnet ved ikke, om tiltalte har deltaget i kamp-handlinger - det ville hans søster ikke sige noget om, da hun var bange for af-

lytning, men vidnet ved gennem P14, at tiltalte har deltaget i træning.

Vidnet har ikke fået den opfattelse, at tiltalte skulle udføre nødhjælpsarbejde i Syrien.

Vidnet har ikke i dag kontakt til sin søster, P14. Det har de ikke haft siden sommeren 2014, hvor de havde et større skænderi.

Vidnet og P14 har ofte været uenige, når de har talt om politiske ting, men også nogle gange enige.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han til at begynde med accepterede sin søsters konvertering til islam. Da hun mødte tiltalte og begyndte at gå helt tildækket, var vidnet flov over at blive set med hende, når de gik sammen på gaden. Han blev ikke sur på hende, men det undrede ham, at hun havde ændret sig så meget, og han var ked af og skuffet over, at hun ikke deltog i forskellige arrangementer, hvor der var alkohol og svinekød. I begyndelsen bebrejdede han tiltalte for at tvinge P14 til at gå tildækket og til ikke at deltage i arrangementer, men efter noget tid fik han et okay forhold til tiltalte.

Vidnet og hans søsters forhold har under deres opvækst været lidt turbulent. Vidnets mor var i begyndelsen meget imod P14's konvertering til islam. Vidnet tror, at P14 konverterede, fordi hun rendte meget sammen med indvandrere. Vidnet har aldrig spurgt hende direkte, hvorfor hun konverterede.

Tiltalte begyndte på et tidspunkt at presse meget på i forhold til spørgsmålet om, hvorfor vidnet ikke ville være muslim. Dette blev mere og mere ekstremt, og det skræmte vidnet. Vidnet har ikke noget imod muslimer, men han har noget imod kriminelle. Han er med i nogle facebookgrupper, som til tider er kritiske over for islam. Han har på et tidspunkt delt et link, som han kom op at skændes med P14 over på facebook. Det var tiltaltes ønske, at hele P14's familie blev muslimer.

Vidnet har ikke hørt noget om, at tiltalte skulle dele mad ud i Syrien. Han har ikke set optagelser, hvor tiltalte har holdt våben i hænderne, kun videoer af demonstrationer i Danmark, hvor tiltalte deltog. Han kan ikke huske navnene på de grupper, der trænede i de YouTube-videoer, han så sammen med P14. P14 blev bedre og bedre til arabisk, så hun kunne oversætte, når de så disse videoer. Tiltalte har ikke selv sagt noget til vidnet om, at han har været ude at kæmpe.

Medio marts 2014 er sidste gang, at vidnet har set tiltalte. Tiltalte talte ikke rigtigt om sit ophold i Syrien.

Når P14 og tiltalte skypede sammen, foregik det på P14's Ipad uden headset. Der var ikke billede - kun lyd.

Før P14 blev gift med tiltalte, gik hun kun med tørklæde - det var først efter vielsen, at hun begyndte at gå helt tildækket."

Vidne 2 har til retsbogen den 10. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun er mor til P14. Hun har udviklet angst på grund af hele denne sag. Hun er bange for at afgive vidneforklaring. Hvis tiltalte er til stede i retssalen, når hun skal afgive forklaring, vil hun være meget nervøs og ryste, og hun ved ikke, om hun vil være i stand til at afgive forklaring.

...

Vidnet forklarede, at hun har 3 børn. P14's opvækst har til tider været turbulent. P14 har ikke set sin biologiske far, der er af vietnamesisk afstamning, mere end én gang. De har flyttet en del rundt i landet under P14's opvækst. De har også været hjemløse i en periode. De P14 var 13 år, mødte hun en mand, som var kriminel. Vidnet kunne ikke længere magte hende, og hun kontaktede kommunen for at få hjælp til P14. Det førte til, at P14 i en periode kom på et opholdssted.

P14 er døbt og konfirmeret i den kristne tro. Hun begyndte at gå med tørklæde, da hun var 17-18 år. Det kan godt passe, at hun konverterede, da hun var 18 år. Vidnet mødte tiltalte første gang i Århus, da hendes barnebarn var 5-6 måneder gammel. Det er 5-6 år siden. Vidnet blev først efter noget tid gjort opmærksom på, at P14 var blevet viet med tiltalte. I starten havde hun det fint med tiltalte. Han var sød nok. Hun har kun mødt tiltalte 5-6 gange i alt. Vidnet har ikke så meget kontakt til sin datter, hvilket også er grunden til, at hun ikke har mødt tiltalte så ofte.

Vidnet har besøgt P14 og tiltalte, efter de flyttede til København. Det er korrekt, at tiltalte på et tidspunkt var væk i lang tid. P14 fortalte, at tiltalte var i Syrien, hvor han lavede nødhjælpsarbejde for Dansk Røde Kors. Da hun fortalte dette, havde tiltalte været væk i 2-3 måneder. P14 fortalte, at hun havde kontakt til tiltalte via skype på sin Ipad. Hun fortalte vidnet under en telefonsamtale, at tiltalte havde fået fratrækt sit pas, da han krydsede grænsen mellem Tyrkiet og Syrien, så han ikke kunne rejse hjem. Vidnet kan ikke huske, om det var tyrkiske eller syriske vagter, der havde taget hans pas. Hun kan ikke huske, hvad P14 ellers fortalte i den periode, hvor tiltalte var bortrejst. Hun ved ikke, hvad P14 og tiltalte talte om, når de skypede. Det ville P14 ikke fortælle.

Vidnet har haft kontakt til sin datter, efter tiltalte er vendt hjem fra Syrien, men hun har ikke set eller talt med tiltalte. Hun havde besøg af P14 og hendes søn i sommer, og de har fortsat kontakt med hinanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun vil beskrive sit forhold til P14 i den periode, hvor tiltalte var i Syrien, som anspændt.

Foreholdt at Dansk Røde Kors er en kristen organisation, fastholdt hun, at hun er sikker på, at P14 sagde, at det var med Dansk Røde Kors, at tiltalte var rejst til Syrien.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det er korrekt, at P14 fortalte, at tiltalte havde været syg, mens han opholdt sig i Syrien."

Vidne 3 har til retsbogen den 10. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun er moster til P14. Hun ønsker ikke, at tiltalte er til stede i retssalen, mens hun afgiver forklaring. Hun vil føle det som meget ubehageligt at sidde over for en person, som har hevet hende ind i denne her meget alvorlige sag. Det vil påvirke hendes forklaring, hvis tiltalte er til stede i retssalen.

...

Vidnet forklarede, at hun i øjeblikket ikke har noget forhold til P14. Vidnet og P14 har haft nogle kontroverser i forbindelse med denne sag, som har gjort, at de i dag ikke har kontakt. Vidnet er vred over hele denne meget alvorlige sag, og hun føler sig ført bag lyset og svigtet af P14.

Under P14's opvækst har vidnet i flere perioder påtaget sig et stort ansvar for P14, der har haft det svært. Vidnet tror, at P14 har set hende som et godt eksempel i livet.

Vidnet blev først informeret om P14's konvertering til islam efter noget tid. Vidnet har boet i USA i 13 år, men kom hjem for 10 år siden. På dette tidspunkt var P14 konverteret. Det undrede ikke vidnet, at P14 konverterede. Hun kunne godt forstå, hvorfor P14 traf det valg. Det bekymrede ikke vidnet, da religion jo blot er en retning i livet ligesom kristendommen. Det har dog bekymret vidnet, at tiltalte har ført P14 i en retning, som efter vidnets mening gik i retning af ekstremisme og terrorisme. P14 har set nogle videoer af "Hizb ut-Tahrir", og P14 begyndte at isolere sig mere, hvilket har bekymret vidnet. Vidnet har flere gange gjort forsøg på at lære tiltalte at kende. Tiltalte har nægtet at give vidnet hånd.

P14 har lavet nogle opslag på Instagram, som kunne antyde, at hun støtter en bestemt form for muslimske organisationer. Vidnet har spurgt P14 ind til dette direkte flere gange, men hun har ikke fået svar.

Tiltalte var på et tidspunkt efter sigende i Tyrkiet, hvor han udførte nødhjælpsarbejde. Det var vist i 2013. Det var vidnets far, der fortalte vidnet dette. Det undrede vidnet, at han var rejst, da tiltalte og P14 netop havde fået et lille barn, og da både P14 og tiltalte var på kontanthjælp. Tiltalte burde være blevet hjemme for at forsørge familien. Vidnet kontaktede P14 på Messenger, og P14 skrev i denne forbindelse, at tiltalte skulle være væk i 3 måneder,

og at hun var meget stolt af, at han var taget afsted for at udføre nødhjælpsarbejde. P14 fortalte også, at han havde fået frataget sit pas. Hun spurgte P14, hvilken organisation han arbejdede for, men det ville P14 ikke svare på.

Vidnet blev på et tidspunkt kontaktet af politiet, som spurgte ind til Tiltalte. Vidnet vidste ikke, hvem Tiltalte var, men hun kunne regne ud, at det nok var "N5".

Hun kan ikke huske præcist, hvad hun skrev med P14 om på Instagram. Det kan godt passe, at de på et tidspunkt havde en meningsudveksling omkring Grimhøj-moskeen. De havde mange korrespondancer om flere forskellige ting. Som vidnet husker det, havde P14 intet problem med demokratiet.

...

Anklageren foreviste vidnet en sms, ekstrakt 10, side 55, hvortil vidnet bekræftede, at hun sendte denne sms til efterforskeren. Hun havde forinden denne sms talt med sin søster, som havde fortalt, at P14's bror, V1, havde overhørt en samtale, hvor det blev sagt, at tiltalte skulle have skudt eller dræbt en i Syrien.

Vidne 1 (V1)

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at P14's biologiske far er vietnameser, og at P14's mor og hendes mand er racister - især over for muslimer. De har begge nogle meget stærke holdninger. Det er nogle af grundene til, at det ikke kom bag på vidnet, at P14 konverterede til islam og i øvrigt må have haft det svært."

V4 har til retsbogen den 10. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han lærte tiltalte at kende i Århus. Det var cirka 1 år før, tiltalte flyttede til København. De mødtes i Grimhøj-moskeen og begyndte også at ses privat - typisk hos en fælles ven P38. Han kan ikke præcist huske P38's efternavn. Vidnet kommer ikke længere i Grimhøj-moskeen. Han lærte også P28 at kende i Grimhøj-moskeen.

Person 38 (P38)

Efter at tiltalte flyttede til København, holdt de telefonisk kontakt. De så ikke så ofte. Tiltalte nævnte på et tidspunkt noget med, at han skulle til et bryllup i Tyrkiet - det var vist i 2013. Det er korrekt, at der har været nogle pengeoverførsler mellem ham og tiltalte. Vidnet har flere gange lånt tiltalte penge. Der har været tale om småbeløb - 100-500 kr.

Forevist ekstrakt 6, side 48-52, kontoudskrift, forklarede vidnet, at det sagtes kan passe, at han den 7. juli 2013 har lånt tiltalte 400 kr. Han kan ikke i dag huske, hvad de penge skulle bruges til. Det kan også godt passe, at han den 12. juli 2013 overførte 500 kr. til tiltalte. Han vil derfor ikke bestride, at han har overført de mindre beløb, der fremgår af bilaget. Det er korrekt, at han på et tidspunkt overførte 2.000 kr. Det var på baggrund af et telefonop-

kald fra tiltaltes far, som spurgte, om tiltaltes kone kunne låne nogle penge af vidnet. Han kan ikke i dag huske, om han overførte pengene til tiltalte, tiltaltes far eller tiltaltes kone. Han kan dog ikke huske at have overført 10.000 kr. Vidnet har ikke mange penge, men han er god til at spare op. En overførsel på 10.000 kr. fremgår ikke af vidnets kontoudtog fra egen konto.

På anklagerens forespørgsel fastholdt vidnet, at han ikke husker nogen overførsel på 10.000 kr.

Tiltalte ringede til vidnet, da han var på vej hjem fra Tyrkiet. På dette tidspunkt var tiltalte syg - hele den ene side af ansigtet hang på ham. Han kan ikke i dag huske, hvornår dette var.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte ofte var i pengebød. Tiltalte stod i RKI, så vidnet hjalp ham ofte økonomisk. Han kan dog ikke huske noget om, at han skulle have overført 10.000 kr. til tiltalte. Tiltalte har altid tilbagebetalt vidnet de penge, han lånte.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 8, side 85, hvortil vidnet forklarede, at han ikke kan huske at have haft [Redacted] Telefonnummer 2 [Redacted]. Han har haft sit nuværende telefonnummer i lang tid, men han kan ikke huske i hvor lang tid. Han kan ikke huske, om han den 14. december 2013 havde kontakt til tiltalte pr. sms."

Dr. [Redacted] Vidne 5 [Redacted] har til retsbogen den 11. oktober 2017 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han i Tyskland tidligere har afgivet forklaringer i retssager om islamisme m.m. Han er videnskabsmand og har taget en doktorgrad i Berlin, hvor han har forsket i islamisme, salafisme og jihadisme. Han kan flydende arabisk og forstår tyrkisk. Sproget er hans vigtigste arbejdsredskab. Han arbejder for en tænketank i Tyskland, som hedder [Redacted] Anonymiseret [Redacted]. De rådgiver den tyske regering og parlamentet om blandt andet Mellemøsten og islamisk terrorisme.

Det er korrekt, at han har udarbejdet erklæring fra februar 2016 om islamisk stat. Som navnet siger, så er formålet med islamisk stat at oprette en islamisk stat på grundlag af en salafistisk fortolkning af islam.

I 2013 var medlemstallet i Islamisk Stat (IS) nogle tusinde krigere, som kom fra Irak, Syrien og udlandet, primært Libyen, Marokko, Tunesien, Saudi Arabien, Tyrkiet og flere europæiske lande.

Europæerne tilslutter sig IS i Syrien. De rejser ikke til Irak, men til Syrien. IS har eksisteret i Syrien siden april 2013. Derudover er der forskellige grupperinger med forbindelse til IS. Først og fremmest Nusrafronten, som er en aflægger og en filial af IS i Syrien finansieret af IS. Der er også andre mindre

grupperinger blandt andet NIDA. De tre vigtige er følgende:

1. "Shuma rådet for mujahedin". Der er mange europæiske krigere med.
2. "Udvandrerne". Her var mindst én dansker med. Han hed **Person 39** og døde i foråret 2013.
3. "Arméen af udvandrere og hjælpere", som er en tjetjensk gruppering og har mange centraleuropæiske medlemmer.

I perioden april - november 2013 tilslutter alle disse grupper sig IS. I april 2013 kommer Islamiske Stat i Syrien og Irak.

Europæerne tilslutter sig næsten udelukkende de jihadistiske grupperinger, hvor der er regler for at blive medlem. Normalt er det sådan, at man har en kontakt i hjemlandet og en i Tyrkiet før man rejser, og derefter tilslutter man sig en af de organisationer, som kontakterne har kontakt med.

I 2013 var der konflikter mellem de forskellige grupperinger. Der var ikke åbenlys konflikt, men sådan at det var mærkbart. Senest ved grænsen fra Tyrkiet til Syrien, skulle den enkelte derfor træffe beslutning om, hvilken gruppe han ville tilslutte sig. Det er svært at blive optaget i NUSRA-fronten, da der kræves en anbefaling. Hvis man ikke har en anbefaling, har man valget imellem mindre grupperinger og IS.

I Nusra-fronten behøver anbefalingen ikke være skriftlig. Vidnet har i hvert fald aldrig set en skriftlig anbefaling. Det vigtige er, at den pågældende, der giver anbefalingen, er kendt inden for kredsen, som er lille. Altså er der en mindre kreds, der er anbefalere, når det drejer sig om Nusra-fronten.

Hos IS har de også anbefalere, f.eks. en i hjemlandet, Danmark eller Tyskland, som IS kender. Det kan også være en i Tyrkiet. I det hele taget så optager IS enhver også uden anbefaling, hvilket er af ideologiske grunde, fordi det er en pligt for en muslim at leve i en islamisk stat. Derfor ser man, at IS tager personer også uden en anbefaling. Men det er godt at have en anbefaling.

Azaz er en grænseby i Syrien modsat Kilis, der ligger på den tyrkiske side. I september 2013 var der problemer ved grænsen ved Azaz, hvilket skyldtes en hændelse i august 2013. Den 5.-6. august 2013 blev luftbasen, som ligger lige ved siden af Azaz indtaget af IS. Det betød, at Nordstorm og FSA (Den frie syriske armé) ikke længere havde adgang til basen, fordi de blev udelukket af IS. FSA var den største gruppering i Azaz. Derfor kom det til en konflikt i byen Azaz. Den 18. september 2013 udviklede det sig, og det hele gik løs i byen. Vidnet tager måske fejl af datoen med et par dage, men den præcise dato må fremgå af erklæringen. Som resultat af kampene overtog IS byen Azaz, og Azaz blev den vigtigste grænseby for IS, da den tillige ligger tæt på

deres træningslejr. IS var også til stede i Azaz før den 18. september 2013. De var i hvert fald til stede allersenenest i begyndelsen af august 2013.

IS har også en træningslejr længere inde i Syrien, f.eks. i lufthavnen i Minak, bliver der trænet.

Når der kommer nye krigere til IS, bliver de modtaget af deres efterretnings-tjeneste, der hedder "Sikkerheden". Man genkender dem, fordi de har stormhætter på hovedet. De afhører de nytilkomne og registrerer deres info i formularer, og de nytilkomne opholder sig i et gæstehus. Der bliver de, så længe sikkerheden bliver kontrolleret, typisk 2-4 uger. Man kan sammenligne det med sikkerhedstjek inden for dansk efterretningstjeneste. Der er forskellige sikkerhedstrin. Det bliver tjekket, om informationerne, som de nytilkomne har afgivet til formularen, er korrekte. Det er IS, der tjekker dette, og de kontakter de personer, der er angivet i formularen. Når det er i orden, må personen forlade gæstehuset, og personen bliver herefter anbragt i træningslejr.

I september 2013 havde IS en træningslejr i nærheden af Aleppo. Byen, "Sher solam", er en vigtig træningsby. I "Haritan" er der også en træningslejr. Der er flere træningelejre, og de nye bliver typisk 2-4 uger i træningslejr. Enten bliver der lavet en specifikt træningsplan for den enkelte, f.eks. for skarp- skytterne, eller de bliver oplært til at deltage i kamptropperne, hvor de også får vagttjeneste. De er herefter optaget i IS.

Sikkerhedstjekket tager maksimalt 3 uger. Det afhænger af kandidaten. Hvis han er kendt på forhånd, kan det vare nogle få timer, f.eks. hvis det er en person, som IS kender. Men vidnet ved, at enhver nytilkommen bliver registreret.

I reglen må den nytilkomne aflevere forskellige ting. I september 2013 var det stadigvæk noget kaotisk, men alle dem, der er vendt tilbage, som vidnet har talt med, kan bekræfte, at de blev bedt om aflevere deres pas, mobiltelefon og andet elektronik, som f.eks. tablets.

Foreholdt ekstrakt 5, side 16, arabisk blanket, side 22, den danske udgave, forklarede vidnet, at han kender cirka 15 af den slags blanketter. Han har under retssager måtte vurdere 4 eller 5 af denne slags, 2 af dem i forbindelse med retssager i Danmark.

Adspurgt vedrørende blankettens punkt 2 forklarede vidnet, at det er personens kampnavn. Man anvender kampnavne eller Abu-navn. Hver kriger tager et tjenestenavn eller et krigernavn, og her er der angivet navnet Navn 6 Al-Dinimarki. Abu betyder på arabisk, at man er fader til, og så navnet på barnet. Al-Dinimarki betyder, at han kommer fra Danmark og er anført, fordi der er så mange, der hedder det samme.

I Tyskland siger man kampnavn eller dæknavn. Når man taler om IS, er det nok mest dækkende at sige kampnavn, da enhver mand er kriger i IS. Derfor ordet "Kampnavn".

Adspurgte vedrørende blankettens punkt 16 forklarede vidnet, at ethvert medlem af IS må træffe beslutning om, hvilken funktion han skal have. Enten bliver man kriger, selvmordsattentatmand eller deltager i himmelfartskommandoen. Det er de tre funktioner, der er nævnt her. Her er der valgt, at man vil være kriger.

At være i himmelfartskommandoen betyder, at man er en kriger, der ikke har besluttet sig for at være selvmordsattentatmand, men som står til rådighed for særlig farlige aktioner. Det betyder, at han f.eks. erobrer en af modpartens poster uden at have en chance for at komme derfra med livet i behold. En sådan kriger har som regel noget sprængstof på sig. For at sammenligne det, kaldte man det i Tyskland under anden verdenskrig for en Ridderkorsordre. Der er altså tale om den maksimale ære eller død.

De spørgsmål, der bliver stillet i blanketten, er de oplysninger, som man bliver bedt om at give ved ankomsten, og det er de informationer, som IS indtaster i systemet. Vidnet ved positivt vedrørende blanketten, at der er tale om et IS dokument.

Adspurgte vedrørende blankettens punkt 13 forklarede vidnet, at P18 er et kampnavn på en pakistaner. Denne person bliver meget sandsynligt kontaktet af IS, eller også har han allerede været i kontakt før ansøgers ankomst. Det sker ofte, at IS allerede er informeret, når personen, der ønsker at blive optaget i IS, krydser grænsen. Ifølge blanketten er det P18, der er underretter/kontaktperson. Lad os antage, at P18 er i Danmark, og at han har kendskab til IS. Når han sender folk til grænsen, kan han kontakte grænsepersonalet, og så bliver det nemmere for personen at komme over grænsen. Det er dog meget mere enkelt, hvis P18 allerede er ved grænsen. Så kan IS bare ringe op og sige, "her er din ven, som du har anbefalet", så går processen nemmere.

Grænseadministrationens navn står på blanketten for oven til venstre. Når personen krydser grænsen til Syrien, bliver personen først ført til et gæstehus, hvor vedkommende overnatter. Der er også en grænsestation, hvor den normale grænseadministration holder til. Når personen er sikkerhedsgodkendt, kommer personen i træningslejr.

Der er i tidens løb sket ændringer af den uddannelse, man får i træningslejren. I begyndelse blev den religiøse og militære uddannelse kørt sammen. Rekrutten lærte de vigtigste ideologier i IS, dyrkede meget sport og fik våbentræning i brug af en AK47, som regel en kalashnikov. Der var også generel undervisning i våbenkendskab. Inden for den religiøse uddannelse lærte man, hvem der var troende, og hvem der ikke var, og hvem der var IS's fjender.

Senere skete der ændringer i uddannelsen, så man først fik en religiøs uddannelse og derefter en militær uddannelse. Men sådan var det endnu ikke i september 2013, her blev den religiøse og militære uddannelse kørt sammen.

September 2013 var en meget urolig periode, og spændingerne mellem IS og de andre oprørsgrupper steg. Derfor kan det godt være, at uddannelsen i træningslejren blev stærkt reduceret, da både dem, der uddannede sig, og dem der underviste, var nødt til at kæmpe. Det kom også an på, om personen havde fået militærtræning i forvejen, hvor meget uddannelse man får. Uddannelsen blev i denne periode afkortet. Den tog normalt mellem 20 dage og 1 måned, men i september 2013 var uddannelsen forkortet til 1-2 uger. Derefter blev man anbragt i en af IS's enheder, der blev kaldt en "Katibas". På tysk betyder det en bataljon. De udgjorde kampenhederne i IS. De var ikke så godt organiseret på det tidspunkt. Man tilhørte normalt en lille gruppe på 10-15 mand, der var en del af en større gruppe på 100-150 mand, som havde en bestemt militæropgave. De havde vagttjeneste omkring lejrene og vagttjeneste ved huse og især vagttjenester ved checkpoints. På det tidspunkt havde de dusinvis af checkpoints i det nordlige Syrien, ved til lufthavnen i Minak og i byen Azaz. Ved disse checkpoints blev der indsat rigtig mange rekrutter.

Rekrutterne deltog også i kampe. Rekrutterne begyndte normalt som vagter ved et checkpoint. Der er permanent sammenstød dér, så det er også meget farligt at være ved checkpoints. Det er meget sandsynligt, at rekrutterne også kommer i kamp. Vidnet anser aktiviteten ved checkpointsene som en kæmpende aktivitet.

I september 2013 var det muligt at ind- og udrejse af et IS kontrolleret område uden at tilslutte sig IS. Vidnet kender et tilfælde med en far fra Østrig, som indrejste i det nordlige Syrien for at hente sin datter ud, og her var det muligt for ham at indrejse, uden at have noget med IS at gøre. Men det var meget farligt at rejse til Syrien som ung mand, da IS gerne ville vide, hvorfor man var indrejst. Der er eksempler fra Tyrkiet, hvor præster er indrejst til Syrien og er udrejst igen uden at tilslutte sig IS. Det var altså muligt at ind- og udrejse til Syrien uden at have noget med IS at gøre, men det var farligt, og man skulle have en virkelig god grund. Man befandt sig i et krigsområde, og det var den organisation, personen var en del af, der var ansvarlig for sikkerheden. Hvis man ikke tilhørte nogen organisation, så gjorde man sig mistænkelig. Syrien er et land med meget stærke hemmelige tjenester. Alle er bange for spioner, og hvis man kommer uden at have en legitim grund, så bliver man hurtigt anset for at være en spion. Hvis man på daværende tidspunkt opholdt sig hos IS som spion, blev man dræbt, hvis det blev opdaget. Hvis man var hos Nursafronten ville man sikkert også blive dræbt, og hvis man var ved den tjetjenske gruppe, ville man under alle omstændigheder blive dræbt. Hos FSA ville man måske have en chance for at overleve.

Vidnet kender to grunde til at være hos IS i Syrien; enten kommer man som kriger og tilslutter sig organisationen, eller også kommer man som prominent

besøgende, altså som en person, der rekrutterer krigere. Hvis man ikke er prominent, så vil man gå ud fra, at den pågældende er kommet som kriger. Men tager han afsted igen efter to uger, så er det højst sandsynligt fordi, personen af en eller anden grund ikke er blevet godkendt som medlem. En tredje mulighed er, at en nyankommen bliver sendt tilbage til hjemlandet for at arbejde for IS dér. Men det var ikke sædvanligt allerede i september 2013. Det var først i april 2014, at vidnet fik underretninger om de første tilfælde, hvor dette var sket. Her var en rekrut blevet sendt tilbage til hjemlandet med ordre om at arbejde, når han kom tilbage. I 2014 var det normal praksis. Det betød, at de uddannede de nytilkomne i en ganske kort periode, så de efterfølgende kunne begå attentater i hjemlandet, som kunne være i Europa.

Normalt lader IS ikke sine folk forlade dem igen. Hvis man først har tilsluttet sig organisationen, er det farligt at tage fra dem igen. I september 2013 kontrollerede IS ikke noget territorium. IS kontrollerede få byer, og derfor var det dengang ikke så vanskeligt at tage afsted. Efter vinteren i 2013 og i foråret 2014 var der flere tilfælde, hvor europæere tog fra Syrien. Det var ikke vanskeligt, men forbundet med en vis risiko. Hvis man oven i købet talte arabisk, var det ikke så svært at komme ud af Syrien.

Der er både et stort område, der hedder Aleppo, og en stor by, som hedder det. Byen er i september 2013 opdelt i to, og det har den været siden juli 2012. Fra omkring september 2013 var den østlige del kontrolleret af oprørere, heraf 4-5 større grupperinger, hvoraf IS var en af dem. IS har et hovedkvarter i byen. IS havde ikke kontrol over alle bydele.

Det er korrekt, at der er gjort et stort stykke arbejde fra IS' side med at rekruttere folk. Det kunne ske via videoer. I september 2013 var reklamekampagnerne meget organiserede. Der findes videoer med forskellige emner, f.eks. om kampen i Minak. På det tidspunkt kom også de første henrettelsesvideoer. Vidnet ved ikke, om der skete direkte henvendelser til rekrutter i Europa. Det foregik snarere på den måde, at IS's succes historier blev fremvist i disse videoer, som blev sendt rundt i Europa. Det var først i 2014, at reklamekampagnerne blev mere synlige. I 2013 var IS stadigvæk en organisation, der opererede i det skjulte.

Om nasheeds forklarede vidnet, at det ofte er jihad-melodier. Der findes en hel række af disse melodier. Fra 2013 blev der udbredt en del af dem. Den store tid for IS-nasheeds var fra 2014-2015. Nasheeds bruges dels som kampsange for de kæmpende tropper, men også i forbindelse med deres reklamekampagner. I sangene beskrives målene, og de fungerer som opråb til kamp. I efteråret 2014 kom de første sange på europæiske sprog. Indtil da var de fleste på arabisk.

Foreholdt ekstrakt 7, side 48, note på arabisk, forklarede vidnet adspurgt om 1. afsnit, at han lige overvejer, om det er oversat forkert. Den første del er et skrift/tekst, og den anden del er en titel på en bog. "Det dragne sværd mod

dem der fornærmer profeten”. Det betyder i sidste ende, at den, der fornærmer profeten, bliver dræbt. Der findes flere lignende bøger. Her menes en bog, der er skrevet af en lærd person fra middelalderen. Han levede fra 1263-1328, og det er en vigtig reference for salafisterne. Denne tekst er også blevet benyttet i forbindelse med karikaturtegningerne i sin tid.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at nye personer kunne opholde sig i IS's gæstehus i maksimalt 2-4 uger. Ikke alle, der opholdt sig der, blev krigere, f.eks. hvis personen ikke blev godkendt. Vidnet har ikke hørt om tilfælde, hvor en person ikke blev godkendt og derfor sendt tilbage, men teoretisk er det en mulighed.

Personer, der indrejser med andet formål end at være kriger, gennemgår ikke en sikkerhedskontrol, og der udfyldes ikke en blanket for personer, der ikke ønsker at tilslutte sig IS. Hvis blanketten er ægte, så er der derfor ikke tale om en person, der blot er på besøg, men om en person, der ønsker at tilslutte sig IS. Hvis personen ankommer uden et ønske om optagelse, bliver der ikke udfyldt en blanket.

Hvis sikkerhedstjenesten henvender sig til en person, der lige er ankommet over grænsen, så foreligger mistanken allerede hos IS, om personen er spion. Man kan forestille sig to forløb; enten siger man, at man vil gå over grænsen og tilslutte sig IS, så begynder sikkerhedstjekket og formularen udfyldes, eller man går over grænsen og bliver spurgt: ”Hvad laver du her, er du spion?”, så bliver der ikke lavet en personaleformular. Hvis man siger, at man ikke er spion, men vil tilslutte sig IS, så kan det være, at man har en chance. Det afgørende her er, at man har en anbefaling. Det er tilfældet i den foreliggende sag, at der er en anbefaling, idet der i blanketten er henvist til en person.

Der er to skridt i forbindelse med en persons optagelse i IS. For det første er der blanketten med de personlige oplysninger, og så er der troskabseden. Ethvert medlem af IS skal sværge troskab mod IS og lederen, og den troskabsed aflægges, når uddannelsen er afsluttet, eller den sker under uddannelsen; det er lidt forskelligt. Det sker ikke ved sikkerhedskontrollen. Han ved ikke, hvorfor, det forholder sig sådan.

I september 2013 var der vanskelige forhold i Aleppo. Fra den 18.- 19. september 2013 havde IS kontrol over byen, men ikke over hele området Aleppo. Den vestlige del af Aleppo-området var kontrolleret af styret.

I slutningen af 2013 tog kampene til mellem IS og de andre oprørsgrupper i Aleppo, og det blev meget farligere for dem, der opholdt sig der.

Den humanitære hjælp til befolkningen i Aleppo kom fra Tyrkiet, og ganske mange organisationer ydede hjælp, men først og fremmest kom der hjælp fra FN. Der kom også hjælp fra Tyrkiet, Qatar og fra Syrien. Nødhjælp blev kørt

alt sammen via Tyrkiet. Man benyttede sig af de lokale til at få uddelt mad osv.

Der var flygtningestrømme, men dengang i september 2013 var grænsen i vidt omfang åben, og der var bevægelse frem og tilbage fra begge sider.

I september 2013 havde IS brug for kæmpere, hvilket havde betydning for vagttjenesten ved checkpoints, og det gjorde, at kamptræningsforløbene blev kortere. Der er ikke nogen klar adskillelse mellem, hvornår man er i kamp, og hvornår man er i vagttjeneste. Vagttjenesten er bare det første skridt. Det, der ændrede sig i september 2013, var, at man afkortede uddannelsesforløbet for nye rekrutter, så man hurtigere blev forflyttet til egentlig kamp.

Der findes også andre former for nasheeds end jihad nasheeds.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at han kender til en del tilfælde fra 2013, hvor der var europæere, der rejste til Syrien, og som ikke tilsluttede sig nogen væbnede grupperinger. Nogle kom dertil for at hjælpe. Vidnet kender ikke til tilfælde, hvor IS har taget sådanne europæere til fange. Vidnet kender ikke til tilfælde, hvor personer mod deres vilje er blevet tvunget til at gå ind i IS.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de personer, der er kommet retur fra Syrien - og hvor det kan dokumenteres, at de har været i Syrien hos IS - har haft forskellige mønstre i deres forklaringer om baggrunden herfor. Der er en gruppe, som har forklaret, at de bare ville yde humanitær hjælp. Den forklaring forekommer nu sjældent og bliver mest betragtet som en vittighed. En anden gruppe har forklaret, at de har tilbudt deres hjælp med at lave mad, f.eks. som kok. Det bliver også mest betragtet som en vittighed. En tredje gruppe har sagt, at de ikke har kæmpet, men har holdt vagt, hvilket i det enkelte tilfælde godt kan være rigtigt. Så er der den gruppe, der udførligt fortæller, hvad de har lavet, og det er de mest ærlige. De har fortalt, at de har tilsluttet sig IS for at kæmpe.

Man kunne uden de store problemer rejse i begge retninger ved grænsen mellem Syrien og Tyrkiet i efteråret 2013 og foråret 2014. Der er dog forskel på, om man er syrer fra Aleppo, eller om man er dansker fra København. Det er heller ikke sådan, at grænserne var åbne som mellem Danmark og Tyskland. Hvis man kender området lidt, kan sproget og forstår kulturen, hjælper det, men det at krydse grænsen er og var ulovligt. Hvis man taler arabisk, forstår kulturen og har arabisk baggrund, var det dog ikke noget problem at krydse grænsen på daværende tidspunkt.

Vidnet kender navnet " **Person 29** ", som betyder, at han kommer nordfra. **Person 29** var en meget vigtig person, der var ansvarlig for grænsen. Han er i flere tyske sager nævnt som chefen for grænsen. Han dukker op i rigtig mange sager. Han var en meget vigtig mand for IS. Hvis **Person 29's** navn

fremgår af blanketten, så må vidnet gå ud fra, at det er ham, der har udfyldt den.

Foreholdt ekstrakt 5, side 22, blanket på dansk, og adspurgte vedrørende punkt 12, forklarede vidnet, at personen ikke er smugleren, men den person, der fører tilsyn med indrejsen - i dette tilfælde **Person 29**. Det er som sagt vidnets opfattelse, at det er ham, der har udfyldt dokumentet.

Hvis en person har været 5 måneder i IS, og han ønsker at udrejse, skal han have en legitim grund. Der findes udrejseformularer, hvoraf fremgår nogle af disse legitime grunde. Den vigtigste grund er, at vedkommende har brug for medicinsk behandling. I begyndelsen var der mange, der udrejste med den begrundelse. IS opdagede med tiden, at mange af dem, der rejste af medicinske grunde, ikke kom tilbage. De legitime grunde til udrejse blev herefter begrænset, men begrundelsen, medicinsk behandling, var stadig gangbar i februar 2014. Grundene var foruden medicinsk behandling, sygdom i familien, og hvis man skulle deltage i kampoperationer i Tyrkiet.

I februar/marts 2014 var der heftige kampe. IS's tropper trak sig ud af Aleppo til Azaz og fra Azaz videre øst på. Mange kæmpere benyttede sig af muligheden for at flygte til Tyrkiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at **Person 29** ikke er smugler. Han er IS-chef for grænsetropperne. Man kan godt kalde ham en smugler, men han er mere end det. Det kan godt være, at han en gang imellem står ved grænsen, men han er chef for alle smuglerne. Man kan ikke være sikker på, at alle smuglere hører til IS. Nogle tilhører IS, men man skal gøre sig klart, at den, der er chef for grænsetropperne, også er chef for den hemmelige tjeneste. Han er mere end blot chef for smuglerne, der opererer ved grænsen. Han kontrollerer IS på den syriske side af grænsen.

Hvis man vil krydse grænsen, er det vigtigt at vide på forhånd, hvor det er muligt, og man skal vide, hvem der kontrollerer på den anden side af grænsen."

Tiltalte har til retsbogen den 13. oktober 2017 afgivet følgende supplerende forklaring:

"Tiltalte forklarede supplerende, at han fortalte PET, at han havde været tilbageholdt i Syrien. Det var en lang afhøring, og det er på ingen måde hele samtalen, der er gengivet i oplysningsrapporten. Han blev afhørt i cirka 1½ time. Meget af det, som han fortalte til PET, er ikke kommet med i rapporten.

Foreholdt ekstrakt X, oplysningsrapport, side 5, 1. afsnit, forklarede tiltalte, at han forud for afrejsen til Syrien havde lavet en aftale med smugleren. Han kommunikerede med smugleren via Skype. Han fik smuglerens Skype-adres-

se, inden han rejste. Han fik et telefonnummer af smugleren til en anden smugler, da smugleren ikke selv havde tid til at stå for transporten.

Foreholdt samme rapport, side 5, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han fortalte PET, at han stak af, men dette er ikke nævnt i rapporten.

I Aleppo mødte han nogle danskere fra Århus. Der var to forskellige grupper af danskere fra Århus. Den ene gruppe arbejdede med nødhjælp. De arbejdede vist for nødhjælpsgruppen, De Forende Hjerter. Den anden gruppe kæmpede for gruppen Rikaden Iman. Denne gruppe holdt til i byen Idlib. Han mødte den sidste gruppe i Aleppo. Nogle af dem fra gruppen ville gerne kæmpe, mens andre fra gruppen ikke ville. Han overhørte, at de havde en diskussion om dette. Ingen af dem fra gruppen var en del af IS. De talte ikke med tiltalte, men tiltalte overværede diskussionen, da han sad ved samme bord som dem.

Da han talte med PET om krigen, fortalte han dem, at han syntes, det var helt galt med krigen. Han havde den forventning, at oprørsgrupperne skulle kæmpe mod Bashar og ikke mod hinanden. I stedet har han set, hvordan de forskellige oprørsgrupper bekæmpede hinanden og kæmpede om byer og krigsbytte.

Foreholdt samme rapport, side 6, afsnit 3, forklarede tiltalte, at dette er korrekt. Han afgav dog en mere detaljeret forklaring. Han fortalte f.eks. om en episode, hvor han en aften i Aleppo var ude og spise, og hvor der kom 2-4 personer fra IS. Personerne fra IS gik op og ned ad gaden og smadrede ting og en masse butikker. De gik også ind i butikkerne og tog cigaretter. IS sagde til butiksindehaverne, at de ville skyde dem, hvis de ikke udleverede cigaretterne. Dette skete i det centrale Aleppo. Tiltalte var ikke selv i stand til at gøre noget mod IS, da han så selv ville blive skudt. IS tog cigaretterne og brændte dem af på gaden. IS sparkede også til folks vandpiber, da de ikke mente, at folk skulle bruge dem. IS var til stede i Aleppo, ligesom mange andre islamistiske grupper var.

Foreholdt samme rapport, side 6, afsnit 4, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt, at han opholdt sig i det samme hus, som han befandt sig i ved indrejsen. Det er en misforståelse. Planen var at komme tilbage til Azaz. PET troede tilsyneladende, at han mente, at han kom tilbage til det samme hus, men herom henviser han til sin tidligere forklaring om, at han opholdt sig hos **P31** og dennes familie, som han var kommet i kontakt med gennem **P30**.

Foreholdt samme rapport, side 7, afsnit 1, forklarede tiltalte, at det anførte er korrekt. Med "brødre" mente han bl.a. **V4** og **P38**. Han mente ikke nogen af de personer, som han kendte fra "Kaldet til Islam". Han havde brudt forbindelsen til "Kaldet til Islam" inden afrejsen, og han har ikke haft kontakt til dem efterfølgende.

...

Foreholdt retsbog af 9. oktober 2017, side 9, nederste afsnit og side 10, øverste afsnit (gennemgang af blanket), forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han forklarede under grundlovsforhøret. Han henholder sig til sin forklaring af 9. oktober 2017.

Foreholdt ekstrakt I, side 9, afsnit 7 og afsnit 9, forklarede tiltalte, at han kendte P18 som Navn 3. Han kendte ikke andre, der hed P18, og han gik derfor ud fra, at det var ham, der var henvist til på listen. Det var ikke tiltalte, der havde oplyst navnet til listen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han i forbindelse med, at han blev taget til fange, blev spurgt om sin forbindelse til smugleren. Han kan godt i den sammenhæng have nævnt P18, men han husker det ikke.

Hvis han ikke var blevet taget til fange, så var planen ved grænsen, at han skulle finde transportmulighed, så han kunne komme til Aleppo.

Det var ikke noget problem at komme til Aleppo. Problemet var at komme igennem de forskellige check-points. Det var ikke altid nok at kunne arabisk. Man kunne komme i problemer, når de hørte, at dialekten ikke var fra området.

Han lavede andet en nødhjælp, da han var i Syrien. Han lappede også huller i vejene med sand efter bombeangreb.

Han var frustreret over oprørsgrupperne. Det var meget problematisk med nødhjælpsarbejdet. Der var tit konflikt mellem grupperne. Grupperne kunne godt finde på at tage varer eller tage penge fra nødhjælpsgrupperne.

Tiltalte husker ikke, om han af PET blev spurgt, om han havde været med i kamphandlinger.

Foreholdt ekstrakt X, oplysningsrapport, side 6, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har været med til at opbygge huse. Han betalte selv for logi, men de fik kost af nødhjælpsorganisationen. Han delte mad ud, men deltog ikke i kamp, hvilket jo også fremgår af det anførte afsnit i oplysningsrapporten.

Han har ikke haft noget med "Kaldet til Islam" at gøre efter hjemkomsten fra Syrien. Han har hilst på nogle af dem, der deltog, i Moskéen. Han har været lidt aktiv i en anden religiøs gruppe i nogle måneder efter hjemkomsten. De opstartede en ny gruppe, hvor de lavede påmindelser m.m. Han husker ikke, hvornår denne gruppe stoppede. Det er svært at fjerne fokus fra det dårlige, når man har været i det miljø. Han prøvede mere eller mindre at få nogle personer med i gruppen, som var enige i hans holdninger, men der kan godt ha-

ve været nogle personer, som havde andre holdninger end hans.

Adspurgt vedrørende videoen med P18's "afskedstale" forklarede tiltalte, at han ikke deler P18's holdninger, men at tiltaltes holdninger er, som han tidligere har forklaret om.

Samtalen med PET foregik på Bellahøj Politi Station. Han vidste ikke, hvad formålet med samtalen var. Det kan godt være, at PET ville have ham til at oplyse navne på andre. Adspurgt om han fik indtrykket af, at PET prøvede at hverve ham, forklarede tiltalte, at dette var hans indtryk."

Sagens øvrige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017 vedrørende tiltaltes statsborgerretlige forhold fremgår bl.a. følgende:

"...

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at Tiltalte har erhvervet dansk indfødsret (statsborgerskab) ved fødslen, jf. § 1, stk. 1, i lov nr. 155 af 6. april 1978 om dansk indfødsret, da han er født på Færøerne den Dato 1 1990 af en dansk mor.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at Tiltalte ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab.

Tiltalte er således fortsat dansk statsborger.

3. Det fremgår af Udlændinge- og integrationsministeriets akter, at Tiltaltes far, Person 40, i forbindelse med ansøgninger om dansk indfødsret og opholdstilladelse i Danmark, har oplyst, at han er født i Sousse, Tunesien, den Dato 2 1966, og at han og hans forældre alle er tunesiske statsborgere. Det fremgår endvidere af Det Centrale Personregister (CPR-registeret), at Person 40 er registreret som tunesisk statsborger.

Herudover er Udlændinge- og integrationsministeriet i besiddelse af kopi af Person 40's tre tunesiske nationalitetspas med Pas nr. 1 (udstedt den 19. august 1992 og udløb den 18. august 1997), Pas nr. 2 (udstedt den 22. marts 2007 og udløb den 21. marts 2012 samt forlænget den 3. juli 2012 og udløb den 2. juli 2017). Alle pas er udstedt af den tunesiske ambassade i Haag.

Det bemærkes, at Person 40 den 3. februar 2003 blev meddelt afslag på sin ansøgning om dansk indfødsret.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at [Person 40] var tunesisk statsborger på tidspunktet for [Tiltaltes] fødsel den [Dato 1] 1990 og indtil den 3. juli 2012.

4. Det fremgår al artikel 6, nr. 1, i Code de la Nationalité Tunisiénne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person erhverver tunesisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er tunesisk statsborger. Loven er vedlagt dette brev i de to versioner, som Udlændinge- og integrationsministeriet er i besiddelse af.

Det fremgår herudover af e-mail af 12. august 2016 fra den tunesiske ambassade i Haag til Københavns Politi, at et barn erhverver tunesisk statsborgerskab, hvis faren er tunesisk, og at det er uden betydning, at barnet også har erhvervet et andet statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at [Tiltalte] erhvervede tunesisk statsborgerskab ved fødslen.

5. Udlændinge- og integrationsministeriet har forgæves forsøgt at kontakte de relevante tunesiske myndigheder med henblik på at få oplysninger om [Tiltaltes] statsborgerretlige forhold til Tunesien, herunder om [Tiltalte] er blevet frakendt sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker dog, at det følger af artikel 33 i Code de la Nationalité Tunisiénne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person, der har erhvervet tunesisk statsborgerskab, ved beslutning kan få frakendt sit tunesiske statsborgerskab, såfremt han dømmes for en lovovertrædelse eller forbrydelse mod statens indre og ydre sikkerhed, såfremt han for en udenlandsk stat begår handlinger, der er uforenelige med og skadelige for Tunesiens interesser, såfremt han idømmes en straf i Tunesien eller i udlandet, der i henhold til tunesisk lov er strafbar, og som har medført en dom på mindst fem års fængsel, eller såfremt han idømmes en straf for unddragelse af militærtjeneste.

Efter artikel 34 i samme lov bortfalder statsborgerskab kun, hvis de forhold, der omtales i artikel 33, er indtruffet inden for en tiårig periode fra opnåelsen af tunesisk statsborgerskab. Påstanden om bortfald skal nedlægges senest fem år efter, at handlingen har fundet sted.

Vedrørende løsning fremgår det at artikel 39 i Code de la Nationalité Tunisiénne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en tunesisk statsborger kan ansøge om at blive løst fra sit tunesiske statsborgerskab. En ansøgning herom skal registreres hos det tunesiske justitsministerium.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger, der skulle indikere, at [Tiltalte] er blevet frakendt sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

6. Det er samlet set Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at [Tiltalte] er dansk og tunesisk statsborger og således har dobbelt statsborgerskab.

....."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 20. oktober 2017 vedrørende udvisningsspørgsmålet fremgår bl.a. følgende:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 6 års fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandigt, såfremt pågældende i forbindelse med sagen frakendes sit danske statsborgerskab i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 7. april 2016.

Forudsat, at [Tiltalte] får frakendt sit danske statsborgerskab, har anklagemyndigheden anmodet Udlændingestyrelsen om at forholde sig til udvisningsspørgsmålet.

Opholdsgrundlag og længde

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017, at [Tiltalte] er født på Færøerne den [Dato 1] 1990 af en dansk mor, og at pågældende har erhvervet dansk indfødsret (statsborgerskab) ved fødslen, jf. bekendtgørelse af lov om dansk indfødsret § 1, stk. 1 (lov nr. 155 af 6. april 1978).

Det fremgår ligeledes, at [Tiltaltes] far, i forbindelse med ansøgninger om dansk indfødsret og opholdstilladelse i Danmark, har oplyst, at han er født i Sousse, Tunesien, den [Dato 2] 1966, og at han og hans forældre er tunesiske statsborgere. Det fremgår endvidere af Det Centrale Personregister (CPR), at [Tiltaltes] far er registreret som tunesisk statsborger.

Herudover fremgår det, at Udlændinge- og Integrationsministeriet er i besiddelse af kopi af [Tiltaltes] fars tre seneste tunesiske pas, som alle er udstedt af den tunesiske ambassade i Haag.

Det bemærkes, at [Tiltaltes] far blev meddelt afslag på sin an-

søgning om dansk indfødsret den 3. februar 2003.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at [Tiltaltes] far var tunesisk statsborger på tidspunktet for [Tiltaltes] fødsel den [Dato 1] 1990 og indtil den 3. juli 2012.

Det fremgår af artikel 6, nr. 1, i Code de la Nationalité Tunisiènne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person erhverver tunesisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er tunesisk.

Det fremgår desuden af en e-mail af 12. august 2016 fra den tunesiske ambassade i Haag til Københavns Politi, at et barn erhverver tunesisk statsborgerskab, hvis faren er tunesisk, og at det er uden betydning, at barnet også har erhvervet et andet statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har på baggrund heraf lagt til grund, at [Tiltalte] erhvervede tunesisk statsborgerskab ved fødslen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker dog, at det følger af artikel 33 i Code de la Nationalité Tunisiènne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person, der har erhvervet tunesisk statsborgerskab, ved beslutning kan få frakendt sit tunesiske statsborgerskab, såfremt han dømmes for en lovovertrædelse eller forbrydelse mod statens indre og ydre sikkerhed, såfremt han for en udenlandsk stat begår handlinger, der er uforenelige med og skadelige for Tunesiske interesser, såfremt han idømmes en straf i Tunesien eller i udlandet, der i henhold til tunesisk lov er strafbar, og som har medført en dom på mindst fem års fængsel, eller såfremt han idømmes en straf for unddragelse af militærtjeneste.

Efter artikel 34 i samme lov bortfalder statsborgerskab kun, hvis de forhold, der omtales i artikel 33, er indtruffet inden for en tiårig periode fra opnåelsen af tunesisk statsborgerskab. Påstanden om bortfald skal nedlægges senest fem år efter, at handlingen har fundet sted.

Vedrørende løsning fremgår det af artikel 39 i Code de la Nationalité Tunisiènne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en tunesisk statsborger kan ansøge om at blive løst fra sit tunesiske statsborgerskab. En ansøgning herom skal registreres hos det tunesiske justitsministerium.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger, der skulle indikere, at [Tiltalte] er blevet frakendt sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

På baggrund af ovennævnte oplysninger har Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderet, at [Tiltalte] er dansk og tunesisk statsborger og således har dobbelt statsborgerskab.

Udlændingestyrelsen vurderer, at såfremt [Tiltalte] måtte blive frakendt sit danske statsborgerskab, har han fra tidspunktet af frakendelsen intet opholdsgrundlag i Danmark, idet han ikke er i besiddelse af en gyldig opholdstilladelse og således ikke har lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at karakteren af den pågældendes ophold, såfremt [Tiltalte] måtte blive frakendt sit danske statsborgerskab, fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens kapitel 13 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [Tiltalte] kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 20. april 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- [Tiltalte] har skiftet navn fra [Navn 5]
- [Tiltaltes] mor er fra Færøerne og hans far er fra Tunesien
- [Tiltalte] er født i Torshavn, Færøerne
- [Tiltalte] flyttede til Danmark med sine forældre, da han var 3 år, hvor han har boet lige siden med undtagelse af perioden fra den 2. december 2005 til den 20. juni 2006, hvor han boede i Tunesien med sine forældre

- Tiltalte blev foreholdt oplysningerne fra den tunesiske ambassade i Holland om, at han var tunesisk statsborger
- Tiltalte har aldrig betragtet sig selv som tunesisk statsborger eller været klar over, at han var tunesisk statsborger
- Tiltalte vidste ikke, at han havde et tunesisk pas på sin bopæl
- Tiltalte har sin far i Tunesien samt nogle få andre uspecifiserede familiemedlemmer, som han ikke har kontakt til
- Tiltalte er muslimsk viet med sin herboende samlever – sammen har de en mindreårig søn
- Tiltalte har desuden sin mor, 1 søster, 1 halvsøster samt venner og fjerne slægtninge i Danmark
- Tiltalte har sin mormor og morfar samt fjerne slægtninge på Færøerne
- Tiltalte taler dansk, færøsk og lidt arabisk
- Tiltalte lider af en skæv ryghvirvel, astma og overvægt

Udlændingestyrelsen vurderer, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for Tiltaltes samlever eller barn, såfremt pågældende måtte blive udvist af Danmark.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at Tiltalte vil lide overlast i Tunesien, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshøringer den 25. september 2015 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Tunesien, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Tunesien risikerer at blive straffet for samme lovovertrædelser på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Tunesien.

Af høringssvar af 3. januar 2017 fremgår det, at der som udgangspunkt ikke er risiko for dobbeltstraf i Tunesien.

Således følger det af Chapter VII of the Code of Criminal Procedure entitled “Crimes and offenses committed abroad”, article 305: *Any Tunisian citizen who, outside the territory of the Republic, has been guilty of a crime or offense punishable by Tunisian law, may be prosecuted and tried by the Tunisian Courts, unless it is recognized that the foreign law does not punish the said offense or that the accused proves that he has been definitively tried abroad and, in case of conviction, that he has served his sentence, or the sentence was prescribed or he has obtained pardon.*

Styrelsen skal i det hele henvise til høringssvar af 3. januar 2017, der vedlægges i kopi.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 måneders års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er født på Færøerne og har familie på Færøerne. Han har boet i Danmark hele sit liv bortset fra en periode på ca. 6 måneder, da han var 15 år, hvor han boede i Tunesien midlertidigt med sin mor, far og lillesøster. Han har ikke siden været i Tunesien. De boede i Tunesien i en periode, fordi hans far skulle lukke en forretning i Tunesien. Faderen blev yderligere 3-4 måneder i Tunesien, efter at tiltalte rejste hjem sammen med sin mor og søster. Lejligheden i Danmark havde de fremlejet, mens de var bortrejst, så de havde den, når de kom tilbage.

Han har gået i skole i Danmark, og han har taget grundforløbet som elektriker, men han kom ikke i lære. Han blev gift den 9. februar 2009. De har en søn sammen, som er 7 år, og snart bliver 8 år. Da tiltalte blev varetaget i fængslet boede han sammen med sin ægtefælle og deres søn. Han får jævnligt besøg af sin ægtefælle i fængslet. Når han kommer ud, skal de igen bo sammen. Besøgene fra hans mor har været hver 2. eller 3. måned, da han har siddet i fængslet i Odense, og hun skal passe sit arbejde. Tiltalte har to yngre søstre; en helsøster på 12 år og en halvsøster, der er 4 eller 5 år. Hans søstre er danske statsborgere.

Tiltalte kan godt tale og forstå arabisk, men han har svært ved at forstå den tunesiske dialekt. Da han var yngre, forstod han godt dialekten, men det gør han ikke længere. Hans far flyttede fra familien, da tiltalte var 19-20 år. Hans far var i Tunesien i 2-2½ år og kom tilbage til Danmark, hvor han opholdt sig i 1-2 år, for så at rejse til Tunesien igen. Tiltalte flyttede hjemmefra, da han blev gift i 2009. Tiltaltes danske sprog er meget bedre end hans arabiske. I Tunesien tales der også fransk, hvilket tiltalte slet ikke taler. Tiltalte har ikke haft kontakt til familien i Tunesien i 5-10 år. Den eneste person, som han har haft kontakt til i Tunesien, er sin far. Tiltalte har fået at vide, at faderen skulle være rejst til Dubai, men han ved ikke, om det er rigtigt. Han ved der-

for ikke, om faderen befinder sig i Tunesien. Tiltalte har frem til sit 15. år været i Tunesien på ferie ca. 8 gange i perioder på 1-2 uger. Hans sidste besøg i Tunesien var, da han var 15 år. Tiltalte ved, at familien bor i Sousse, men ikke hvor i Sousse. Han kender faderens postadresse, men han ved som sagt ikke, om faderen bor der. Tiltalte har ikke et tæt forhold til sin øvrige familie i Tunesien. Han ved ikke, hvad han skulle gøre, hvis han blev udvist til Tunesien. Han går ud fra, at de i Tunesien ser dårligt på, at man er dømt for terror.

Tiltaltes søn taler dansk og går i 1. klasse. Han har ingen tilknytning til Tunesien og har aldrig været der. Tiltaltes ægtefælle er dansker og har ingen tilknytning til Tunesien og har heller aldrig været der. Hun taler ikke arabisk og forstår heller ikke arabisk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. april 2016, herunder i isolation fra den 8. april 2016 til den 30. maj 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

I lighed med Østre Landsrets ankedom af 31. marts 2017 i sagen Anklagemyndigheden mod Person 1 lægges det til grund, at Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL) er en terrororganisation, der i gerningsperioden fra omkring den 9. september 2013 til den 19. februar 2014 i betydeligt omfang har begået handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a, herunder mod civilbefolkningen, ligesom det er ubestridt, at tiltalte var bekendt hermed.

Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte, der er sunni-muslim og som i retten har erklæret, at han er modstander af demokrati, den 9. september 2013 ulovligt indrejste i Syrien via grænsen ved Kilis i Tyrkiet, og at han samme dag blev optaget i Islamisk Stats fortrolige kartotek indeholdende "Generalier på Al-Mujahedeen", og hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte har meldt sig som kæmper. Tiltalte opholdt sig herefter i Syrien i omkring 5 måneder, før han medio februar 2014 på ny ulovligt passerede grænsen mellem Syrien og Tyrkiet, for få dage senere at blive anholdt i lufthavnen i Gazientep, Tyrkiet.

Alle dommere og nævninger finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes egen forklaring om, at formålet med hans rejse til Syrien var at yde nødhjælp, og at baggrunden for, at hans oplysninger endte i Islamisk Stats fortrolige kartotek, er, at da han havde passeret grænsen til Syrien, blev han taget til

fange af ISIL eller en ISIL relateret gruppe, der tvang ham til at afgive oplysningerne til kartoteket og til at foretage et valg mellem at blive kæmper, selvmordsbomber eller martyr.

Der er ikke oplysninger eller vidneudsagn i sagen, der bekræfter eller understøtter tiltaltes forklaring om, at formålet med hans rejse var at yde nødhjælp. Samtidig er hans forklaring på en række punkter uklar og ulogisk. Inden sin afrejse fra Danmark havde tiltalte således ingen erfaring med nødhjælp, han tog ikke kontakt til nogen nødhjælpsorganisation for at søge råd og vejledning herom, og ifølge ham selv havde han heller ikke inden sin afrejse kontakt med personer inde i Syrien, der kunne hjælpe ham, når først han var i Syrien. Inden sin afrejse fra Danmark tog han kontakt til en smugler og planlagde sin rejse så langt som til at grænsen mellem Tyrkiet og Syrien var passeret. Om hvad der herefter var planen, når han først var inde i Syrien, har tiltalte ikke givet andre oplysninger, end at han på egen hånd ville rejse til Aleppo.

At tiltaltes forklaring er utroværdig støttes endvidere af Dr. **Vidne 5's** forklaring i retten, hvorefter ISIL ikke er kendt for at tage fanger for at tvinge nogen til at melde sig som kæmper, men tværtimod i september 2013 var bange for at blive infiltreret af spioner og foretog undersøgelse af rigtigheden af de oplysninger nyankomne, der meldte sig som kæmper, selvmordsbomber eller martyr, gav til det fortrolige kartotek, før de nyankomne blev sendt videre til en træningslejr. Om personer, der indrejste i et område kontrolleret af ISIL med andet formål end at være kriger, og som ankom uden et ønske om at tilslutte sig ISIL, har Dr. **Vidne 5** forklaret, at der ikke blev udfyldt nogen blanket.

Af sagen fremgår endvidere, at 11 dage før sin afrejse til Syrien købte tiltalte via internetsiden, Grejfreak, militærshop, en ansigtsmaske, albue- og knæbeskyttere samt et par tætsiddende tacticalhandsker, der ifølge beskrivelsen på internetsiden giver mulighed for optimal våbenbetjening. Tiltalte fløj fra København til Istanbul og videre til Gazientep på en enkeltbillet, der var booket med angivelse af en adresse, hvor tiltalte aldrig har været tilmeldt Folkeregisteret. Inden afrejsen undlod tiltalte bevidst at fortælle om rejsens endelige destination, herunder til PET, da han blev kontaktet kort før afrejsen. Tiltalte havde inden afrejsen fået informationer om en kontaktperson, der kunne smugle ham over grænsen til Syrien. Informationerne om kontaktpersonen fik han af **P13**, som var leder af "Kaldet til Islam" og af ISIL kendt under krigernavnet **Navn 9**. **P13** er fra en tidligere sag, Anklagemyndigheden mod **Person 1**, der er afgjort ved Østre Landsrets ankeendom af 31. marts 2017, kendt som en person, der for ISIL har optrådt som anbefaler af danske muslimer, der ønsker at lade sig hverve. Tiltalte har under denne sag forsøgt at lægge afstand til **P13** og har givet skiftende forklaringer om sit forhold og kendskab til denne.

Herefter og også sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt finder alle domme-

re og nævninger det uden for enhver rimelig tvivl bevist, at tiltalte den 9. september 2013 indrejste i Syrien til et område kontrolleret af ISIL, og at han tog frivilligt ophold på en ejendom, som retten lægger til grund var en modtagelsesfacilitet for ISIL, der blev ledet af Person 29, og her gav han oplysninger til brug for Islamisk Stats fortrolige kartotek indeholdende ”Generalier på Al-Mujahedeen”, hvorved han lod sig hverve som kæmper af ISIL, og at dette var formålet med rejsen fra Danmark til Syrien.

Tiltalte har nægtet, at han under sit ophold i Syrien har modtaget træning i våbenbrug mv. af ISIL, og at han har deltaget i kamphandlinger mv. for ISIL. Om sit ophold har han forklaret, at han flygtede fra ISIL efter 2-3 uger, og før han blev sendt videre til en træningslejr. Han tog til Aleppo, hvor han hjalp med pakke og uddele nødhjælp, og hvor han bistod med at reparere veje og give førstehjælp, når der var faldet bombetønder fra regimet.

Der er ikke oplysninger eller vidneudsagn i sagen, der bekræfter eller understøtter tiltaltes forklaring om, at han flygtede fra ISIL. Alle dommere og nævninger finder det ubetænkeligt at tilsidesætte denne del af tiltaltes forklaring som utroværdig.

Af vidneforklaringen fra Vidne 1, der er bror til tiltaltes samlever P14, fremgår det, at han i den periode, hvor tiltalte var i Syrien, havde P14's fortrolighed. Vidnet har i retten afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om de informationer han i perioden, hvor tiltalte var i Syrien, fik af P14, når han var på besøg hos P14, og når han overhørte P14's samtaler med tiltalte via Skype og også ved en enkelt lejlighed selv talte med tiltalte på Skype. At vidnet via sin søster har haft et nærmere kendskab til tiltaltes forhold under tiltaltes ophold i Syrien understøttes af, at vidnet har fået kendskab til flere detaljer, hvorom vidnet har forklaret overensstemmende med tiltaltes egen forklaring, f.eks. at tiltalte under sit ophold i Syrien blev syg med lammelser i ansigtet.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han ikke ved, om tiltalte har deltaget i kamphandlinger – det ville hans søster ikke sige noget om, da hun var bange for aflytning – men vidnet ved gennem P14, at tiltalte har deltaget i træning.

På baggrund af vidneforklaringen fra Vidne 1 og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltaltes hensigt med rejsen til Syrien og at melde sig som kæmper hos ISIL var aktivt at deltage i ISILs væbnede kamp og aktiviteter i øvrigt, samtidig med at tiltalte var i Syrien i en periode på omkring 5 måneder og sammenholdt med forklaringen fra Dr. Vidne 5 om uddannelse af personer, der meldte sig til ISIL som krigere, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte i hvert fald i en kortere periode under sit ophold i Syrien har modtaget træning eller anden form for undervisning i våbenbrug mv. af ISIL. Derimod findes det ikke bevist, at tiltalte under sit ophold i Syrien også har deltaget i kamphandling mv. for ISIL.

Da det således efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltaltes hensigt med rejsen til Syrien og at melde sig som kæmper hos ISIL var aktivt at deltage i ISILs væbnede kamp og aktiviteter i øvrigt, og at tiltalte under sit ophold i Syrien i en ikke nærmere bestemt periode modtog træning eller på anden måde blev oplært af ISIL i våbenbrug, finder alle dommere og nævninger det bevist, at tiltalte herved har ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a, og at tiltalte har ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, i overensstemmelse med den principale tiltale, dog således at det ikke kan lægges til grund, at tiltalte har deltaget i kamphandlinger, ligesom der ikke er ført bevis for længden af den periode, hvori tiltalte har modtaget træning eller på anden måde blev oplært i våbenbrug.

Thi bestemmes

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3.

Strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, var på gerningstidspunktet i begge bestemmelser fastsat til fængsel i indtil 6 år. Strafferammen i de to bestemmelser er senere ved lov nr. 642 af 8. juni 2016 ændret ved indsættelse af en skærpet strafferamme på fængsel i indtil 10 år, under særligt skærpende omstændigheder fængsel i indtil 16 år. Af straffelovens § 3, stk. 1, følger det, at afgørelsen om strafbarhed og straf ikke må blive strengere end efter den lov, der var gældende ved handlingens foretagelse. Straffen skal herefter udmåles indenfor en strafferamme af indtil 6 års fængsel.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 1 stemme for fængsel i 5 år.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om meget alvorlig kriminalitet og uden at der foreligger nogen formildende omstændigheder. Alle voterende har ved straffastsættelsen taget udgangspunkt i den udmålte straf i Østre Landsrets dom af 31. marts 2017 i sagen Anklagemyndigheden mod **Person 1**.

Alle voterende finder, at det er en skærpende omstændighed, at tiltalte både er dømt for at lade sig hverve af ISIL, og for under sit ophold i Syrien i hvert fald i en kortere periode at have modtaget træning eller anden form for undervisning i våbenbrug mv. af ISIL. Alle voterende har på den ene side lagt vægt på længden af opholdet i Syrien, men på den anden side taget hensyn

til, at det alene er bevist, at der er modtaget træning i en kortere periode. Alle voterende har taget hensyn til, at tiltalte - modsat **Person 1** - kun er indrejst i Syrien en enkelt gang.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Frakendelse af dansk indfødsret og udvisning

Det følger af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at den, der dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Tiltalte er dømt for overtrædelse af straffelovens § 114 b og § 114 c. Begge bestemmelser er indsat i straffelovens kapitel 13

Efter oplysningerne om tiltaltes tunesiske pas samt konklusionerne i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017 lægger retten til grund, at tiltalte både er dansk og tunesisk statsborger. Ved frakendelse af sin danske indfødsret bliver tiltalte således ikke derved statsløs.

Af forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, jf. lovforslag nr. 138 af 28. januar 2004, fremgår det, at bestemmelsen, blandet andet bygger på Den Europæiske konvention om statsborgerret, hvorefter statsborgerskab kan frtages på grund af en ”handlemåde, som er til alvorlig skade for den kontraherende stats vitale interesser”. Det fremgår endvidere, at der ved vurderingen af, om indfødsret skal frakendes, skal foretages en afvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende. I tilfælde, hvor den pågældende dømmes for mere alvorlige forhold, bør der som udgangspunkt ske frakendelse af dansk indfødsret. Ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover. Den betydning, en frakendelse har for den pågældende, kan dog tale afgørende herimod, og herunder bør der ikke ske frakendelse for selv meget alvorlige forhold, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har en meget ringe tilknytning til et andet land. I disse situationer fremgår det af forarbejderne, at Danmark bør tage ansvaret for den pågældende danske statsborgers handlinger.

Af forarbejderne fremgår endvidere, at den betydning, en frakendelse af dansk indfødsret har for en person, må bero på en konkret vurdering af den pågældendes forhold, og at der ved denne vurdering navnlig bør lægges vægt på personens tilknytning her til landet og til udlandet, herunder det eller de lande, den pågældende tillige er statsborger i, og at det bør tillægges særlig vægt, hvor den pågældende har fået sin opvækst.

I vurderingen indgår desuden efter forarbejderne varigheden og karakteren af en persons ophold i Danmark og i udlandet, personens aktuelle familiemæssige

ge forhold her i landet og i udlandet samt den pågældendes rødder, herunder om familien har en langvarig tilknytning til Danmark. Der kan endvidere lægges vægt på sprogkundskaber, herunder navnlig i hvilket omfang den pågældende behersker dansk og sproget i det land, den pågældende tillige er statsborger i.

Tiltalte er idømt 4 års fængsel for et mere alvorligt forhold. Tiltalte skal derfor frakendes dansk indfødsret, medmindre den betydning, en frakendelse af dansk indfødsret har for ham, taler afgørende herimod.

Det fremgår om tiltalte, at han er født på Færøerne af en færøsk mor og en tunesisk far. Tiltalte har fra fødslen haft dansk indfødsret qua sin mor, og må antages at have sine rødder i Danmark i generationer tilbage på mødrene side. Tiltalte har haft hele sin opvækst og skolegang i Danmark – bortset fra en periode på 6 måneder, hvor familien midlertidigt boede i Tunesien, da tiltalte var 15 år. Tiltalte er gift med en dansk kvinde, der har sine rødder i Danmark. Sammen har de en søn på 7 år.

Tiltalte er opvokset i Danmark med sin danske mor, der bor i Danmark, og med sin tunesiske far, der nu bor i Tunesien. Det var faderen, der på vegne af tiltalte tog kontakt til de danske myndigheder for at få hjælp, da tiltalte sad fængslet i Tyrkiet. Tiltalte taler arabisk, og han har i hvert fald frem til, han var 15 år, jævnligt været på besøg i Tunesien. Tiltalte har således en vis tilknytning til Tunesien.

Der er afgivet 10 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret, og der er afgivet 2 stemmer for at frakende tiltalte dansk indfødsret.

Flertallet har navnlig lagt vægt på, at tiltalte har sine rødder i Danmark på mødrene side i generationer, samtidig med at tiltalte har sin altovervejende tilknytning til Danmark frem for Tunesien. Efter en samlet afvejning af karakteren af det forhold, tiltalte er dømt for, sammenholdt med tiltaltes og tiltaltes families meget langvarige og stærke tilknytning til Danmark, har flertallet fundet, at afgørende hensyn taler imod at frakende tiltalte hans danske indfødsret.

Mindretallet finder under hensyn til det alvorlige forhold, tiltalte er dømt for, sammenholdt med det oplyste om tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Tunesien, at der ikke er afgørende hensyn, der taler imod at frakende tiltalte hans danske indfødsret.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af sin danske indfødsret og for påstanden om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer