

Vestre Landsret holdt den 21. juli 2008 kl. 14.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Lilholt, Ulrik Jensen og John Lundum.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder**.

Der foretoges:

V.L. B-0895-08

**Kærende 1 (Tidl. Sagsøger 1)**

og

**Kærende 2 (Tidl. Sagsøger 2)**

mod

**Indkærede ApS (Tidl. Sagsøgte ApS)**

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 27. maj 2008 fra Retten i Århus.

Retsbog af 9. maj 2008 fra Retten i Århus (sag nr. BS 8-1216/2007).

Kæresvarskrift af 8. juli 2008.

Kærereplik af 17. juli 2008.

Kæreduplik af 18. juli 2008.

Den 9. maj 2008 har byretten afsagt kendelse om, at sagen genoptages, såfremt sagsøgte stiller sikkerhed for sagens omkostninger med 32.000 kr.

Landsretten afsagde

K E N D E L S E:

1. Af de grunde, der er anført i den påkærede kendelse, tiltrædes det, at [redacted] Indkærede ApS, ikke har anmodet om genoptagelse snarest muligt efter at være blevet bekendt med dommen af 21. september 2007.

2. I entreprisekontrakten af 20. december 2005 er entreprise-summen angivet til 1.045.500 kr. inklusive moms. Kravet fra de kærende, [redacted] Kærende 1 og [redacted] Kærende 2, om erstatning for mangler ved byggeriet er i processkrift af 28. juni 2007 opgjort til 600.000 kr. inklusive moms.

De kændes sandsynliggørelse af, at deres erstatningskrav for mangler kan opgøres til ca. 600.000 kr., hviler på to bygningskonstruktørers erklæringer, som de kærende ensidigt har indhentet efter sagens anlæg, henholdsvis den 27. juni 2007 (bilag 16) og den 22. maj 2008 (bilag 18).

Indkæredes har til støtte for sit krav om stadfæstelse af kendelsen blandt andet påberåbt sig en ensidigt indhentet erklæring af 7. juli 2008 fra Bjerringbro Ingeniørkontor A/S (bilag A).

Uanset hvilken bevisværdi de nævnte tre ensidigt indhentede erklæringer kan tillægges under en eventuel hovedforhandling af sagens materielle tvist, afviser landsretten ikke fremlæggelse af dem under tvisten, om betingelserne for genoptagelse af dommen af 21. september 2007 er til stede.

Landsdommerne Lilholt og Ulrik Jensen udtaler herefter:

Det indkærede anpartsselskab er professionel erhvervsdrivende med husbyggeri som speciale. Over for de kærende, som er for-

brugere, har indkærede haft en særlig anledning til på et langt tidligere tidspunkt end den 5. februar 2008 at reagere i anledning af de retsskridt, som indkærede fra forkyndelsen af stævningen den 30. maj 2007 var klar over og ved flere senere lejligheder blev erindret om, at de kærede havde iværksat mod selskabet. Det, der er anført af indkærede som forklaring på den sene reaktion, kan ikke tillægges undskyldende betydning ved afgørelsen af, om sagen undtagelsesvis skal genoptages i medfør af retsplejelovens § 367, stk. 1, 2. pkt.

Selv om der ud fra almindelige erfaringer er et misforhold mellem de anslåede udgifter til udbedring af de påståede mangler og entreprisesummen, og selv om det også efter det, der er kommet frem for landsretten, er muligt, at en genoptagelse kan medføre et gunstigere udfald af sagen for indkærede, kan det efter det, der er anført ovenfor, ikke lægges til grund, at betingelserne for undtagelsesvis at genoptage en sag efter udløbet af fristen på 4 uger i retsplejelovens § 367, stk. 1, 1. pkt., er opfyldt.

Vi voterer derfor for at tage de kændes påstand til følge.

Landsdommer John Lundum udtaler:

Jeg voterer for at stadfæste kendelsen af de grunde, byretten har anført.

Efter udfaldet af voteringen tager landsretten de kændes påstand til følge.

T h i b e s t e m m e s :

Den sag, der er afgjort ved dom afsagt af Retten i Århus den 21. september 2007 (BS 99-1216/2007), genoptages ikke.

Kæremålets omkostninger ophæves.

Kæreaafgiften skal betales tilbage til de kærende **Kærende 1**  
**[redacted]** og **Kærende 2** **[redacted]**.

Sagen sluttet.

Lilholt