



DOM

Afsagt den 26. marts 2008 i sag nr. BS 71-1-510/2001:

Sagsøger
Adresse 1
7800 Skive
(advokat Poul Gudberg)

mod

Tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1**
Adresse 2
7800 Skive
(advokat Jeppe L. Jepsen)

og

Celcure Svenska AB,
tidl. Rentokil Svenska AB
Landskronavägen 28
250 05 Hälsingborg
Sverige
(advokat Karsten Havkrogh Pedersen
v/ advokat Torben Byskov Petersen)

Sagens baggrund og parternes påstande:

Sagen vedrører **Sagsøgers**, erstatningskrav mod de sagsøgte, tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** og Celcure Svenska AB, som henholdsvis mellemandler og producent af Rentolin, som **Sagsøger** behandlede en del af sin ejendom - beliggende **Adresse 1** i Skive - med.

Under sagens behandling er det i medfør af retsplejelovens § 253 udskilt til særskilt afgørelse, hvorvidt sagen kan fortsættes, efter tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1's** betaling af påstandsbeløbet anført i stævningen.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at sagens behandling under BS 71-1-510/2001 fortsættes ved Retten i Viborg.

Tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1**, der har fri proces, har nedlagt påstand om frifindelse, og at sagen BS 71-1-510/2001 sluttet ved Retten i Viborg.

Celcure Svenska AB har principalt nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært afvisning.

Oplysningerne i sagen:

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Denne sag er anlagt af **Sagsøger** den 10. maj 2001 med påstand om, at tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** og Celcure Svenska AB in solidum, subsidiært alternativt, dømmes til betaling af 10.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg. I stævningen er blandt andet anført:

"Sagsøger forbeholder sig at forhøje påstanden når sagsøgers tingskade er endeligt opgjort, eventuelt i forbindelse med afholdelse af syn og skøn.

Endvidere forbeholder sagsøger sig at forhøje påstanden med krav om erstatning for den personskade, sagsøger måtte have lidt som følge af brugen af produktet Rentokil til indendørs brug.

Medlemmer af sagsøgers husstand forbeholder sig at indtræde i sagen og indtale erstatningskrav for personskade.

..."

Det fremgår af sagen, at **Sagsøger** indkøbte i alt 1 liter Rentolin hos tidl. farvehandler **Sagsøgte** på ukendte datoer og yderligere 1 liter den 30. maj 1991. **Sagsøger** behandlede efter det oplyste sin ejendom hermed i 1989, 1990 og 1997.

Ved skrivelse af 26. april 2007 tog tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** bekræftende til genmæle over for den i stævningen nedlagte påstand, og påstandsbeløbet med renter blev samtidigt afregnet til **Sagsøgers** advokat, der ved svarskrivelse af 1. maj 2007 blandt andet anførte:

"at De er opmærksom på det oprindelige i forbindelse med stævningens indgivelse tagne forbehold om forhøjelse af påstanden vedrørende mulig personskade.

..."

Ved processkrift af 26. juni 2007 fremsatte **Sagsøger** påstand om betaling af 55.909,10 kr. med procesrente fra processkriftets dato. Beløbet

vedrører et yderligere krav for tingsskade og er baseret på det i sagens bilag 4, af 20. januar 1999, indeholdte overslag med fradrag af det den 26. april 2007 indbetalte beløb.

Under sagens behandling har der ikke været nedlagt nogen påstand om erstatning som følge af personskade, og der har ikke været afholdt syn og skøn.

Sagen har gentagne gange været udsat på udfaldet af flere verserende ankesager ved Østre Landsret. Efter det oplyste er disse sager i november 2007 udsat på ubestemt tid.

Parternes synspunkter:

Sagsøger har til støtte for sin påstand gjort gældende, at den foretagne indbetaling ikke konstituerer opfyldelsen af det af ham fremsatte betalingskrav, der helt fra sagens anlæg har været foreløbigt fastsat, ligesom der hele tiden har været taget forbehold om endelig fastlæggelse af påstanden efter afholdt syn og skøn. Han har endvidere gjort gældende, at de sagsøgte har været bekendt med de anførte forbehold, og at retten har udsat sagen med det indhold, den har haft siden sagens anlæg.

Tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ *enke* **Person 1** har til støtte for sine påstande gjort gældende, at **Sagsøgers** advokat modtog indbetalingen af stævningsbeløbet til fuld og endelig afgørelse af det rejste krav uden indsigelse, og at der ikke under sagen har været nedlagt påstand om personskadeerstatning. Det af **Sagsøger** tagne forbehold er ikke fulgt op inden for en rimelig tid og kan i øvrigt ikke afbryde en forældelse. Hun har endvidere tilsluttet sig og henvist til det af Celcure Svenska AB anførte.

Celcure Svenska AB har til støtte for sine påstande gjort gældende, at der ikke er noget sagligt grundlag for udstykning, og at den nye påstand fra sagsøgeren er nedlagt mere end 6 år efter stævningen blev udtaget og på det allerede da foreliggende grundlag. Syn og skøn er ikke relevant i sagen, idet de beskadigede effekter er væk, da de år tilbage blev udskiftet af sagsøgeren. Det er dernæst gjort gældende, at sagsøgeren skulle have returneret det fremsendte beløb eller tilkendegivet, at de stillede forudsætninger ikke kunne accepteres. Dette er ikke sket. Sagsøgerens advokat har alene henvist til personskade efter modtagelsen af beløbet og har herved accepteret, at tingsskadekravet er endeligt afgjort. Det er endvidere gjort gældende, at sagsøgeren først to måneder efter at være blevet fyldestgjort nedlagde en ny påstand. Sagen er ikke fremmet "uden fornødent ophold" fra sagsøgerens side, og det er i den forbindelse uden betydning, at sagen har været udsat af retten. Kravet er således forældet. Videre er det gjort gældende, at kravet er forældet efter produktansvarslovens § 14, idet der er gået mere end 3 år, siden sagsøger burde have haft den fornødne viden til at indtale kravet. Der er herved

endvidere henvist til den absolutte 10-årige forældelsesfrist i produktansvarslovens § 14, stk. 2. Endelig er det gjort gældende, at der ikke er nedlagt nogen påstand om personskadeerstatning, og at ethvert krav er bortfaldet ved passivitet.

Retten bemærkninger:

Det fremgår af retsbogen, at sagen gentagne gange og i en periode på flere år har været udsat på afgørelse i verserende prøvesager ved Østre Landsret samt på afventning af den præjudicielle forespørgsel, der i en anden sag er rejst af Vestre Landsret overfor EU-domstolen. Sageme ved Østre Landsret er endnu ikke afgjort.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at den i stævningen nedlagte påstand om betaling af 10.000 kr. med tillæg af procesrente er opfyldt ved indbetalingen den 26. april 2007 fra tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1**, og at der ikke er fremsat nogen påstand fra **Sagsøgers** side om erstatning for en eventuel personskade, men alene taget et forbehold herom i stævningen.

Som sagen foreligger oplyst, er der siden sagens anlæg ikke foretaget tiltag fra **Sagsøgers** side for at opføre et eventuelt personskadeerstatningskrav, herunder søgt opnået enighed om det tidligere fremsatte, nye udkast til skønstema, som der er rejst en række indsigelser imod, ligesom **Sagsøger** heller ikke har nedlagt nogen (eventuelt foreløbigt fastsat) påstand herom. Det må endvidere lægges til grund, at en eventuel personskade er opstået helt tilbage i 1989/1990, hvor en del af arbejdet med Rentolin blev udført, ligesom der ikke foreligger bevisligheder, der kan anvendes ved fastsættelsen af et personskadeerstatningskrav.

Den erstatningspåstand, som **Sagsøger** i sit processkrift af 26. juni 2007 nedlagde, er baseret på det gamle overslag af 20. januar 1999, sagens bilag 4, der forelå, inden retssagen blev anlagt. Påstanden er baseret på et krav om yderligere tingsskadeerstatning og blev fremsat, efter at **Sagsøger** uden indsigelser om yderligere tingsskadeerstatning havde modtaget indbetalingen af påstandsbeløbet fra tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1**.

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder er der herefter ikke længere noget grundlag for en videreførelse af sagen.

Tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** og Celcure Svenska AB frifindes derfor.

Efter sagens omfang, langvarige forløb og udfald skal de sagsøgte i sagsomkostninger til **Sagsøger** betale i alt 19.510 kr. Beløbet dækker delvise udgifter til rets- og berammelsesafgift med 760 kr. og til advokatbi-

stand med 18.750 kr. inklusive moms. Hver af de sagsøgte skal betale halvdelen af beløbet eller 9.755 kr., idet dog Statskassen skal betale den del af omkostningerne, der påhviler tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1**, der har fri proces.

Thi kendes for ret:

De sagsøgte, tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** og Celcure Svenska AB, frifindes.

I sagsomkostninger skal Statskassen på vegne af tidl. farvehandler **Sagsøgte** v/ enke **Person 1** og Celcure Svenska AB hver til **Sagsøger**, betale 9.755 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Dommer