



Udskrift af retsbogen

Den 25. oktober 2018 kl. 09.00 blev retten sat af dommerne Dommer 1 (retsformand), Dommer 2, Dommer 3 og med nævninger.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 10-5003/2018
Politiets nr. 4200-73251-00059-18

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
født den Dato 1963

- Fortsat sag -

Sagens bilag var til stede.

Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Thomas Mikkelsen var mødt som beskikket forsvarer.

T var fremstillet.

Nævningerne og suppleanterne havde indtaget deres pladser i den udtagne rækkefølge.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han fortsat ikke har pligt til at udtale sig.

Forurettede 2 (F2) mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Med vidnet mødte Værge .

Vidnet bekræftede, at han den 20. april 2018 var sammen med Forurettede 1 (F1), som han kender fra folkeskolen. De mødtes vistnok omkring kl. 20, hvor han spiste ved F1. De talte om alt muligt og røg en smøg. F1 fortalte, at han havde været oppe at skændes med en person fra Vej 1. Vidnet er fra By og kender området. F1 havde stået og talt med manden. Vidnet var selv på et tidspunkt blevet råbt ad på vejen, da han kørte på knallert derude.

De kørte derud for at se, om det var det samme sted, som han var blevet råbt

ad, men det var det ikke.

Forevist foto fra Google Streetview (ikke fremlagt), forklarede vidnet, at det var der, de kom kørende på deres knallerter. Han kendte ikke husnummeret og fulgte bare efter **F1**. **F1** stoppede ud for busken, måske lidt før denne, og vidnet holdt midt for indkørslen. **F1** holdt og gassede op. Vidnet ved ikke hvorfor. Pludselig vendte **F1** hurtigt rundt, og vidnet fulgte hurtigt efter i ren refleks. De talte kort om, at det ikke var der, der var blevet råbt ad vidnet. Han nåede ikke til at vise **F1**, hvor han selv var blevet råbt ad. Fra det sted hvor han holdt, kunne han se langs huset, men ikke altanen.

Forevist GeodataFotomappe, side 5, forklarede vidnet at han cirka kunne se svarede til samme bilag.

Da de kørte tilbage mod **Byen**, holdt de ind ved kiosken, og **F1** fortalte, at der var blevet peget mod ham med et jagtgevær. Vidnet havde ikke hørt nogen sige noget, da de holdt ude ved huset, hvor deres knallerter stadig var i gang. Han blev chokeret, da han hørte det med jagtgeværet. Det kom ud af den blå luft for ham. De blev enige om at køre hjem til **F1's** far på **Vej 1**. De kørte ad bagvejen, så de ikke på ny kom forbi huset. De ville høre, om **F1's** far kendte manden i huset. De talte med **F1's** far og røg en smøg. De fortalte ham, hvad der var sket. Han blev også chokeret og syntes, det lød mærkeligt. Han kendte ikke manden. Vidnet havde ikke set manden eller hørt ham sige noget.

De kunne ikke se tiltaltes hus fra **F1's** fars hus. Da de skulle derfra, ville han helst køre ad bagvejen, men de aftalte at køre stille forbi huset. De kørte kun med 20-30 km/t. **F1** stoppede op ved huset, selvom de havde aftalt, at de bare skulle køre forbi.

Forevist GeodataFotomappe, foto side 2, forklarede vidnet, at **F1** holdt lidt inde på gruset op mod hjørnet af græsplænen, med retning mod **Byen**. Vidnet holdt også med fronten mod **Byen**, men midt ud for græsplænen. På et tidspunkt vendte han og holdt i den anden side af vejen med retning væk fra **Byen**. Han vendte, da **F1** var stået af sin knallert og gik ned ad grusvejen. **F1** gik i venstre side. **F1** gik ikke ind i mandens have. Han mener, de havde kørt side om side derhen. Han havde ikke set manden, men det havde **F1** åbenbart. Vidnet stoppede, da han blev opmærksom på, at **F1** var stoppet.

Fra den anden side af vejen kunne han se **F1** og halvdelen af altanen. På et tidspunkt kunne han se manden. Han kunne ikke se, om manden havde noget i hænderne. Han kunne høre, der blev råbt, men ikke hvad. Hans knallert var stadig i gang. Den larmer lidt, og han havde styrthjelm på. Som han opfattede det, havde manden og **F1** et skænderi. Da var **F1** gået lidt længere ned ad grusvejen. Han hørte ikke **F1** råbe noget med et våben. På et tidspunkt tog **F1** sin mobil frem. Det tænkte vidnet ikke nærmere over. Han

fulgte bare med i det, der skete.

Foreholdt afhøringsrapport, vidne, den 16. maj 2018, ekstrakt 3, side 91, 2. afsnit ("F1 råbte ... bag afskærmningen"), forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret som gengivet, men han husker det ikke i dag. Han så manden stå og pege med et våben, som han sænkede, da F1 tog sin mobil frem. Manden gik ind i huset. F1 gik samtidig tilbage mod sin knallert. F1 satte sig op på knallerten, råbte: "Fucking taber" og lavede et ordentligt hjulspind.

Forevist GeodataFotomappe, side 3, angav vidnet sin placering i begge sider af vejen.

Bilaget med vidnets indtegninger blev fremlagt som "Bilag 1".

Vidnet forklarede, at fra den anden side af vejen kunne han se alle husets vinduer ud mod Vej 1 og det meste af altanen. Han kunne se tiltalte gennem vinduerne, da han gik ind i huset.

F1 kørte mod Byen. Da var vidnet allerede kørt rundt og var begyndt at køre mod Byen i højre side af vejen. F1 kørte bag ham.

Forevist GeodataFotomappe, side 14, angav vidnet, hvordan han på ny kørte rundt og tilbage i retning mod Byen.

Bilaget med vidnets indtegninger blev fremlagt som "Bilag 2".

Vidnet forklarede, at han begyndte at køre, da F1 satte sig op på sin knallert. Vidnet kiggede sig tilbage over skulderen, da han var midt ud for indkørslen og så, at vinduet blev åbnet, at der kom et gevær ud, og at det blev affyret.

Forevist GeodataFotomappe, side 3, forklarede vidnet, at det var vinduet til højre i stueetagen, der blev åbnet. Han er ret sikker på, at det var vinduet for neden til højre, der blev åbnet. Det er tophængt og kan ikke åbnes ret meget. Manden holdt geværet i én hånd. F1 var cirka ud for busken. Han husker ikke, hvor på vejen, F1 var placeret. Der kom en røgsky henover vejen, og han hørte et skud. Det så ud som om, skuddet var rettet mod F1. Det var ikke røg fra knallerten, han så. Han har set et haglgevær blive affyret, og det afgiver ikke så meget røg. Røgskynen lå henover vejen. Han hørte ikke haglanslag. Han hørte ikke F1 sige noget, men på et tidspunkt råbte F1 og tog sig til benet. Da var de midt ud for græsplænen ved nabohuset. De stoppede ikke på det tidspunkt. Vidnet kiggede på F1 hele tiden. F1 kørte op på siden af vidnet. Vidnet var kørt videre, da han så geværet stikke ud af vinduet. Han hørte ikke så stærkt.

Forevist GeodataFotomappe side 15, forklarede vidnet, at de kørte op mod

planteskolen, hvor de stoppede ved græsplænen i højre side af vejen. F1 smed knallerten, hamrede i jorden og tog sig til benet. Man kunne tydeligt se, det gjorde ondt, og han kunne ikke rigtigt bruge benet. Vidnet kunne se, at det blødte, men ikke meget. De blev enige om at køre videre hjem, men F1 nåede ikke helt hjem. Ved bunden af bakken i Byen stoppede F1 op, og folk kom til. Vidnet kørte hjem efter F1's mor.

Forevist rapport, foto af skader, lige efter, ekstrakt 2, side 115, forklarede vidnet, at han tog fotografiet i bunden af Vej 3

Forevist samme bilag, side 116, forklarede vidnet, at det fotografi er taget hjemme hos F1, inden han tog på skadestuen.

Han hørte og så kun det ene skud. Deres knallerter larmede meget.

Dengang kørte de ikke meget på Vej 1. Der var blevet råbt ad ham i den anden ende af Vej 1.

Da han så geværet komme ud af vinduet, var afstanden mellem ham og F1 vel en 10-15 meter. Geværet pegede lige ud mod, hvor F1 var. Han er sikker på, at geværet ikke var rettet mod ham selv. Det gik stærkt, og han opfattede det som en farlig situation. Det kunne være farligt for dem begge. Han var bare heldigere placeret.

Der lagde sig røg hen over vejen. Det var tydeligt at se. Der var også lidt røg i udkanten af haven. Han gik ud fra, røgen kom fra geværet. Det så sådan ud. Det ville undre ham rigtig meget, hvis røgen kom fra knallerten. Det var ikke støv.

Der var hul i F1's sko. Der var gået noget derind.

Han valgte at stoppe ud for huset sammen med F1, selvom de havde aftalt at køre forbi, for F1 er hans bedste kammerat. Der blev ringet efter politiet nogle gange. Første gang var, da de nåede ind til Byen, hvor en kammerats mor ringede efter politiet. Han vil tro, det var cirka 10 minutter efter, han havde hørt skuddet blive affyret.

Han kunne ikke som sådan se, om røgskyen kom fra geværets munding. Der var et ordentligt brag, og så så han noget røg.

Forevist rapport, opmåling Adresse 1, ekstrakt 2, side 47, forklarede vidnet, at geværet kom ud af det nederste vindue til højre, men han husker ikke hvor i vinduets bundramme.

Foreholdt afhøringsrapport, vidne, den 16. maj 2018, ekstrakt 3, side 91, 3. sidste afsnit ("F2 hørte ikke ... vestlig retning"), forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret som gengivet. Han var længere væk fra F1

end 4 meter, da skuddet blev afgivet - mindst 10 meter. Det ved han.

Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet bekræftede, at han er nabo til tiltalte. De har ikke et egentligt venskab, men hilser da på hinanden, og de kan også låne værktøj af hinanden, men de drikker ikke kaffe sammen. Tiltalte kan ikke lide, at folk vender i hans indkørsel. De har haft besøg af præsten, der havde vendt bilen i tiltaltes indkørsel, hvorefter han havde skældt hende ud, så hun var blevet helt rystet.

Han har godt selv kunnet bede tiltalte om for eksempel at skrue ned for musikken. **Vej 1** er en farlig vej, hvor der bliver kørt stærkt, og der er nogle, der blevet kørt ihjel på vejen, herunder deres egen datter. Han har skrevet til kommunen om den farlige trafik.

Han har ikke set tiltalte med våben og har ikke hørt skud fra dennes ejendom.

Den 20. april 2018 sad han og hustruen i haven, da de hørte et knald. Da det var april, vil han gå ud fra, de sad i drivhuset. Han tænkte, at lyden nok kom fra en motorcykel. Han kone troede, det var fyrværkeri. Efter et stykke tid, hørte de endnu et knald. De gik ind i stuen, der vender mod sydøst, mod tiltaltes grund, i hjørnet mod vejen. De gik nok ind, fordi det var koldt. Da de var i stuen, hørte de et tredje knald. Han kiggede ud af vinduet, men kunne ikke se noget. Det blev mørkt, og pludselig kunne han se røde lys fra biler, der holdt ved tiltaltes ejendom. Der var lys i tiltaltes entré, og der var håndgemæng. Personerne skubbede til hinanden og råbte ad hinanden. Han og hustruen gik i seng, men så begyndte deres hund at gø. Der stod to politibetjente ved hoveddøren. De spurgte, hvad han og hustruen havde hørt og set. Senere blev han afhørt telefonisk.

Som han opfattede det, kom de første to knald ude fra vejen. Det lød til at være tæt på. Det knald, de hørte inde fra stuen, lød også tæt på. Han kiggede vist ud ad vinduet med det samme, men der så meget tomt ud.

Forevist afhøringsrapport, vidne, den 24. maj 2018, ekstrakt 3, side 99, foto, forklarede vidnet, at billedet vist er taget fra hans drivhus. Tiltaltes hus ligger tæt på. De kiggede ikke efter noget særligt, da de hørte knaldene.

Forevist samme bilag, side 100, forklarede vidnet, at fotoet er taget ud af hans vindue. Han husker ikke, om det var det vindue, han kiggede ud af, da de hørte det tredje knald. Der er tre vinduer i den stue og fire vinduer i den anden stue. Han kan også være gået ovenpå for at kigge ud, da man bedre kan se vejen derfra.

Han vil tro, han hørte det første knald cirka kl. 19.30. Det mente hans hustru

i hvert fald, da de blev spurgt. Det var efter, de havde spist.

Foreholdt afhøringsrapport, vidne, den 24. maj 2018, ekstrakt 3, side 96, næstsidste afsnit, linje 1-4 (Vidne 1 og P7 ... flot aften"), forklarede vidnet, at de plejer at spise middag samtidig med, at de ser 18.30 nyhederne. Det gjorde de frem til kl. 19, og derefter gik de ud i haven.

Person 7 (P7)

Vidne 2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han bor Adresse 2 .

Forevist GeodataFotomappe, foto 15, forklarede vidnet, at hans hus er det næste ud til selve Vej 1 efter nr. 3. Han kender ikke dem, der bor i nr. 3. Han har ikke set noget foregå ved nr. 3, der undrer ham. Han har ikke set beboerne med våben, men han har hørt skud derfra. Det kan godt passe, det var den 20. april 2018. Da var han og hustruen i hjørnet af deres gårdsplads. De hørte et knald. Et skud. Han sagde til sin hustru, at det vist kom fra et jagtgevær. Han er selv jæger. Lyden kom oppe fra i nærheden af nr. 3. Fra den retning. Han kunne ikke fornemme i hvilken retning, der blev skudt. Det var sidst på dagen. Nok omkring kl. 16 eller kl. 17. Det var før aftensmad. Han hørte kun det ene skud. Han gik ind efter at have hørt skuddet.

Foreholdt afhøringsrapport, vidne, den 25. maj 2018, ekstrakt 3, side 102, øverste afsnit ("Mens de gik i haven ... fra det gule hus"), forklarede vidnet, at han ikke kan sige bestemt, at lyden kom fra det gule hus, men det var fra den retning.

Vidne 3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han bor Adresse 3 i Byen .

Forevist GeodataFotomappe, foto 15, forklarede vidnet, at hans ejendom er den første på den grusvej, der går op langs tiltaltes hus. Han har boet der i 13 år. Han kender ikke ejerne af nr. 3. De er lige flyttet ind, men de hilser da på hinanden. De har talt sammen en enkelt gang. Han har ikke set en person med våben på ejendommen.

Den 20. april 2018 grillede han med sine forældre. De var udenfor. Der var ikke mere larm fra Vej 1, end der plejer at være. Terrassen ligger i hjørnet mellem de to længers gavle.

Forevist afhøringsrapport, vidne, den 24. maj 2018 ekstrakt 3, side 106-7, foto, forklarede vidnet, at fotografierne er taget fra terrassen. Det er Adresse 1, man kan se i baggrunden. De var ved at lave aftensmad, da de hørte nogle skud. Der er også jagt i området, så de lagde ikke noget i det. Han

kunne ikke høre, om det var skud fra et jagtgevær, eller i hvilken retning skuddene blev afgivet. Der er meget genlyd i området. Da han hørte skuddet, kiggede han op og rundt. Han lagde ikke mærke til, om der stod nogen på terrassen i nr. 3. Umiddelbart tror han, han ville kunne høre det, hvis skuddet blev afgivet i retning mod ham, men det er svært, for der er meget genlyd i området.

Foreholdt samme bilag, side 104, 4. afsnit, 1. linje, hvorefter han har forklaret at have hørt 3-5 skud i retning fra sydvest, forklarede vidnet, at der nogle gange er jagt ude på en gård ved [Vej 2]. Skuddene kom ikke fra bag ham, men vist fra den anden side af [Vej 1] eller fra skoven. Det var ikke hans opfattelse, at skuddene kom mod ham. Han er ret sikker på, han ikke så nogen på terrassen ved nr. 3. Han skal ikke kunne sige, om han tidligere på dagen havde set nogen på terrassen. Fra hans terrasse kan man se hen på terrassen ved nr. 3, og om der er nogen der.

Han er uddannet bøssebærer fra militæret og er også uddannet mekaniker. Han er sikker på, at det ikke var lyden fra en knallert. De 3-5 skud faldt løbende.

Da han kiggede op og hen mod nr. 3, kiggede han ikke efter personer. Han kiggede bare rundt for at se, hvad der forgik, og så ikke noget. Han ville nok have lagt mærke til det, hvis der stod nogen på terrassen. Han så heller ingen knallert på vejen. Dem kører der så mange af, så det ville han nok heller ikke have lagt særligt mærke til.

[Vidne 4] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun bor [Adresse 4] i [Byen].

Forevist GeodataFotomappe, side 14, forklarede vidnet, at deres ejendom ligger på hjørnet af [Vej 2] og [Vej 1]. Hun kender ikke beboerne i nr. 3, og de har ikke talt sammen. Der var engang en ulykke på hjørnet af [Vej 2] og [Vej 1], hvor de pårørende, der havde lavet et mindesmærke på hjørnet, havde en ophidset samtale med tiltalte. Hun gik ud og blandede sig og talte sig i den forbindelse med tiltalte, som hun opfattede som aggressiv.

Nogle af hendes bekendte har oplevet, at tiltalte har stået på sin terrasse og har set meget utilfreds ud med, at der var nogle, der kørte på ATV på marken ved siden af nr. 3. Ellers har hun ingen viden om tiltalte. Der er megen trafik på [Vej 1]. Også tung trafik. Det er særligt om morgenen et problem.

Hun var kommet hjem fra arbejde den 20. april 2018. De havde besøg af hendes mands lillesøster og dennes familie. De spiste sammen. De voksne spiste indenfor og de yngste børn legede udenfor, så dobbeltdøren ud til terrassen

stod åben.

Foreholdt samme bilag forklarede vidnet, at dobbeltdørene er i gavlen væk fra vejen. De sad indenfor i køkkenet, der ligger ved hjørnet af gårdspladsen. Det er et ældre foto, og i dag er der to trampoliner ved den lille terrasse, og dér legede de to børn.

Forevist afhøringsrapport, vidne, den 29. maj 2018, ekstrakt 3, side 112, foto, forklarede vidnet, at det var der, børnene legede. Flagstangen i baggrunden står på tiltaltes ejendom. Der er opsat et læhegn ved deres ejendom. De har et ret stort køkkenvindue ud for det mellemste tagvindue ud mod haven. Det var ikke åbent.

Hun havde ikke i løbet af aftenen lagt mærke til nogen knallertlarm.

De hørte et højt brag, og hendes barn og hendes nevø kom løbende ind. Nevøen råbte: ”Bange. Bange”. Han er 2½ år. De voksne reagerede ikke, før nevøen kom løbende ind. Efterfølgende har de talt om, at de tit hører jagtskud i området. Det var et højt brag, der lød, som om det blev affyret i nærheden. Børnene kom ind ret hurtigt derefter ad dobbeltdøren. De voksne gik med ud, men kunne ikke se noget usædvanligt. De kunne ikke da høre knallertlarm.

De voksne gik ind og satte sig. Der gik et stykke tid, og så hørte de et nyt brag. Hun kan ikke sige, om det lød som om, det var tættere på eller længere væk. Ingen af bragene lød som de jagtskud, de er vant til at høre. Børnene reagerede ikke så voldsomt som på det første brag.

Hun har aldrig set tiltalte med våben eller hørt skud fra hans grund.

De undrede sig over lyden ved det første brag, men da de ikke kunne se noget, tænkte de ikke nærmere over det.

Hende bekendt har hendes mand heller ikke været i kontakt med tiltalte.

Vidne 5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er kriminaltekniker og kriminalassistent.

Anklageren dokumenterede Kriminalteknisk erklæring, Undersøgelse af indsendt knallert, ekstrakt 2, side 70 ff., med tilhørende fotomappe, side 76 ff.

Vidnet oplyste, at i der næstsidste afsnit på side 71 mangler ordet ”muligt” efter ”umiddelbart”. På side 72 skal der i linje 4 og 5 stå ”15 meter”. Tilsvarende skal der i 2. afsnit, 2. linje, og 3. afsnit, 2. linje, stå ”20 meter”. I 4. og 5. afsnit, 2. linje, skal der stå ”25 meter”.

Forevist fotomappe, ekstrakt 2, side 91, forklarede vidnet, at den røde pil angiver det, der efter hans opfattelse ligner et haglindskud, men det er ikke testet. De nederste skader, ved de hvide pile, er almindelige beskadigelser. Tilsvarende samme bilag, side 95, hvor målevinklen er placeret ved et muligt haglindskud. Beskadigelsen af skoen, ekstrakten side 99, vurderer han ikke til at være et haglindskud.

Forevist samme bilag, ekstrakten side 80, forklarede vidnet, at han ikke har sat pile ved alle de steder, han har vurderet til at være et haglindskud. Han fokuserede på at få et samlet skudbillede for at kunne vurdere skudafstanden. Derfor markerede han kun de mulige kernesrud. Under alle omstændigheder kender han ikke hjulets placering ved skudafgivelsen, så han kan ikke fastlægge spredningen af haglene med sikkerhed. Han vurderede knallertens beskadigelser i ubelastet tilstand. Når der sidder en person på knallerten, vil den være lavere, og personens krop vil dække for en del af haglanslagene. Han er ikke bekendt med personskaferne.

Forevist samme bilag, side 81, forklarede vidnet, at billedet viser haglanslag på hjulet. Der er kun en pil ved det yderste haglanslag. Han tog et stålhagl i størrelse 3 ud af dækket.

Forevist samme bilag, side 82, forklarede vidnet, at også dette er et forsøg på at finde randhaglene. Der kan også være hagl, der er fløjet forbi knallerten.

Forevist samme bilag, side 83, forklarede vidnet, at afhængig af, hvordan personen sad på knallerten, vil stedet ofte være dækket, men det kan han ikke forholde sig til. Skudkanalen på side 84 kan have været påvirket af, at der sad en person på sædet på en måde, så han tyngede det mere i højre side end venstre. Skudvinklen kan afhænge af, om sædet er sammenpresset, og om knallerten krænger. Der er meget usikkerhed forbundet med vinklen.

Forevist samme bilag, side 85 forklarede vidnet, at randhaglene på vidneskiven sidder ved den røde linje. Det forudsætter, at der også er nogle hagl umiddelbart på indersiden af den røde linje. Det er et skøn, hvor linjen skal ligge.

Forevist samme bilag, side 86, forklarede vidnet, at fotografiet viser anslagene ved 20 meters afstand. Han kan ikke vurdere, om alle randhaglene var at finde på knallerten. Haglene spredes mere og mere over afstand. Haglene kan skubbe lidt til hinanden, idet de bliver skudt ud, og kan tage forskellige retninger. Det er helt normalt, at der er en forskellige spredning på de to løb ved et over/under gevær. Konkret spreder haglene fra det nederste løb sig hurtigere end haglene fra det øverste løb.

Anklageren dokumenterede Kriminalteknisk erklæring, supplerende undersøgelse efter ønske fra forsvareren, ekstrakt 2, side 105 ff.

Vidnet forklarede, at det er en subjektiv vurdering, hvad der sorteres fra som randhagl. Han kan ikke sige noget endeligt om skudafstanden, da han ikke kender hele skudbilledet. Blandt andet ved han ikke, om knallerten har været krænget, hvilket vil påvirke størrelsen af anslagsområdet. Han har forsøgt at finde top og bund, men han ved ikke, om han har fundet de yderste haglanslag, så det er usikkert, hvad der er randhagl.

Forevist samme bilag, side 107, forklarede vidnet, at anslagene ved udstødningen efter hans opfattelse ikke er kerneskuddet. Han kan ikke udelukke, at det er randhagl.

Prøveskuddene er af skudt henholdsvis i det fri og udenfor. Indenfor de afstande, der er prøveskudt, kan det have en minimal indflydelse på skudbilledet, hvor skuddet er afgivet, navnlig ved voldsomt vejr, men det var det ikke, da de prøveskød. Det gennemgående hagl viser, at der har været en lille vinkel på knallerten. Det har ikke betydning for skudafstanden, om knallerten var i fremdrift og kørte med op til 30-40 km/t., da haglene har haft stor hastighed.

Haglinskuddet i t-shirten har ikke indgået i hans overvejelser vedrørende skudafstanden. Han vurderer, at skuddet er afgivet over en afstand på mere end 18 meter. Hans vurdering er bl.a. baseret på en forudsætning om, at knallertens hjul i skudøjeblikket var placeret, så der var størst mulig samling på haglanslagene. Så er kerneskuddet ikke mere end 80 cm i diameter. Det fremgår af den supplerende erklæring, at de anslag, der ligger længst fremme og tilbage på knallerten, har en afstand på 60 cm., så kerneskuddet havde efter hans opfattelse en diameter på minimum 60 cm. På den måde er han kommet frem til en skudafstand på mellem 18 og 30 meter.

Han har ikke umiddelbart vurderet, at nogle af anslagene er fra rikochetterede hagl. Han kan ikke afvise en skudafstand på 15 meter, men han betragter det som usandsynligt. Et rikochetteret hagl, der rammer på kort afstand, kan godt give et skudbillede svarende til et direkte skud.

Ved skud oppe fra en terrasse mod en plante placeret på jorden på en afstand af 5 meter kan man godt finde hagl nede i jorden.

Han er uddannet ved politiet, men blev 2002 tilknyttet Nationalt Kriminalteknisk Center og i 2004 våbenafdelingen, hvor han blev sidemandsoplært. I 2013 tog han Postgraduate Diploma fra universitetet i Glasgow. Våben er hans speciale, og han har lavet en del tilsvarende undersøgelser, hvor han har vurderet skudafstand og spredning. Det har også været en del af hans uddannelse.

Han vurderer, at kerneskuddets spredning er på mindst 60 cm., men han kan ikke være sikker. Det bygger han på, at de to hagl på stellet ikke er rand-

hagl. Hvis det er randhagl, er kendeskuddet måske mindre. Kerneskuddet kunne nok snarere være større end mindre.

Forevist fotomappe, ekstrakt 2, side 83, forklarede vidnet, at han vurderer, at der er skudt nogenlunde vandret skråt bagfra +/- 5 grader.

Forevist samme bilag, side 84, forklarede vidnet, at han vurderer, at haglet går ind lavere end det går ud, umiddelbart svarende til, at munden lå lavere end sædet. Han vurderer det som mere sandsynligt, at knallerten har krænget.

Hvis man skyder på en person (A) på 15 meters afstand, og der 10 meter vinkelret til højre for denne står en anden person (B), kan han ikke afvise, at et rikochetterende hagl kan ramme B. Hvis A sidder på en tilsvarende knallert som i situationen, kan han heller ikke afvise, at et hagl kan rikochettere hen på B. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt det er sandsynligt. Det vil afhænge af det materiale, der bliver ramt. Han tør ikke anslå sikkerhedsafstanden.

Et hagls diameter ganges med 100 for at få sikkerhedsafstanden.

Anklageren dokumenterede fra rapport, generelt om haglpatroner, ekstrakt 2, side 40.

Vidnet forklarede, at tabellen viser sikkerhedsafstanden i skudlinjen. Han kan ikke sige noget om sikkerhedsafstanden ved rikochetterende hagl.

Subjektivt vil han ikke anslå, at person B, der er placeret 10 meter ved siden af knallerten er i overhængende fare for at blive ramt, men han kan ikke afvise helt det. Det er mindre sandsynligt, at personen B vil blive ramt, men han kan ikke afvise, at det kan ske.

Forsvareren advokat Thomas Mikkelsen havde lejlighed til at drøfte vidnets forklaring i enrum med tiltalte.

Vidnet forklarede, at han ikke præcist kan angive, hvor geværet var placeret, da skuddet blev affyret, eller i hvilken vinkel i forhold til knallerten. Det kan have været affyret fra stående, men også både højere og lavere. Ved en skudafstand på 15 meter vil haglets indgangsposition i skudøjeblikket også være bestemt af, hvorvidt knallerten krænger. Han kan ikke fastlægge, om personen har stået med geværet ved skulderen eller ved hoften. Der er en stor usikkerhed forbundet dermed.

Han kan ikke med sikkerhed sige, om skaderne foran og bag på t-shirten kan hidrøre fra haglanslag. Det er mindre sandsynligt, at det er fra samme haglanslag, hvis personen har haft fat i styret med begge hænder, for så mangler der skader på siden af t-shirten. Men han ved ikke, hvordan t-shirten har siddet i skudøjeblikket. Han har kun fundet én skade i t-shirten, som han har

vurderet som et muligt indskudshul fra hagl. Det er markeret med en målevinkel på fotografiet.

Han kan ikke udtale sig om, hvor mange hagl, en person der sad på knallerten, ville være blevet ramt af. Det afhænger bl.a. af, hvor personen havde benene placeret, herunder om benene pegede fremad. Hvis en person sad på en knallert i fart med fødderne på fodhvileren, vil han umiddelbart synes, det er sandsynligt, at personen var blevet ramt, men han husker ikke klart, hvor fodhvileren er placeret på knallerten. Han vil stadig ikke kunne udtale sig om, hvorvidt det er sandsynligt, at personen ville blive ramt af et eller flere hagl, for det konkrete kernesud er ujævnt.

Hullerne i t-shirten kan også stamme fra randhagl. Det afhænger af, hvordan t-shirten har siddet på personen. Personens højde og kropsbygning har også betydning for de spørgsmål, han allerede har besvaret. Der kan have været en fold på t-shirten, og der kan have været tale om rikochetteringer. Han har kun fundet det, der er indtegnet. Hagl kan også blive fanget i t-shirten og ikke danne udgangshul.

Forevist rapport, generelt om haglpatroner, ekstrakt 2, tegning side 41, forklarede vidnet, at personen B i det tænkte eksempel nok står i det, der på tegningen er benævnt risikozonen, men tegningen er efter hans opfattelse ”med livrem og seler”. Risikozonen er reelt mindre, også ud fra spredningen på skiverne.

To patroner af samme type afgivet med samme gevær vil ikke afgive det samme skudbillede. Det skyldes patronernes – dårlige – kvalitet, forskelle i antallet af hagl, mængden af krudtpartikler og pakningen. Prøveskydningen er udført med de patroner, der blev fundet hos tiltalte, så der var et begrænset antal at foretage prøveskydninger med. Dette er der taget højde for i hans besvarelse. Med den usikkerhed er det hans vurdering, at skudafstanden er på mellem 18 og 30 meter.

Vidne 6 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Anklageren dokumenterede Personundersøgelse af **F1**, afgivet af Institut for Retsmedicin, ekstrakt 2, side 123-124, 126 nederst og 127 øverst (ad ”Ben”).

Vidnet forklarede, at hun ikke har været med til at udarbejde erklæringen.

Når der på ekstrakt 2, side 123, sondres mellem strejfskud og penetrerende skud, skyldes dette, at haglet i et strejfskud ikke går gennem huden og lejrer sig under denne. Huden skal være gennembrudt, så haglet går ind, for at der er tale om et penetrerende skud. Finder man et hagl derinde, er det per definition et penetrationsskud. Det penetrerende skud i læggen er konkret gået

gennem over- og underhuden, og ind i musklerne.

Et matskud er et strejfskud lige på, der ikke kommer længere ind end til huden. Det er konkret ikke undersøgt, om skuddet mod venstre lår var et penetrerende skud eller et matskud. Det ville kræve et røntgenbillede.

Skud mod kroppen er potentielt livsfarligt, men de forholder sig imidlertid kun til de konkrete fund.

Det er ikke oplyst, hvor dybt haglet sidder i læggen. Dem, der har udfærdiget erklæringen, har tilsyneladende ikke set røntgenbilledet, der under alle omstændigheder kun har to dimensioner, så dybden kan nok kun udledes ved en scanning. Det er hendes vurdering, at haglet i læggen sidder et stykke inde.

Sagens udsættelse på indhentelse af yderligere undersøgelser til fastlæggelse af indgangsdybden for haglet i læggen blev drøftet.

Forsvareren fremsatte ingen begæring om yderligere undersøgelser.

Sagen blev udsat på fortsat hovedforhandling tirsdag den 30. november 2018 kl. 09.00.

Retten hævet kl. 15.05.

Dommer 1