

Udskrift af retsbogen

Den 22. oktober 2018 kl. 09.30 blev retten sat af dommerne [Redacted] Dommer 1 (retsformand), [Redacted] Dommer 2, [Redacted] Dommer 3, og med nævninger.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 10-5003/2018
Politiets nr. 4200-73251-00059-18

Anklagemyndigheden
mod
[Redacted] Tiltalte (T)
født den [Redacted] Dato [Redacted] 1963

Der blev fremlagt anklageskrift af 2. juli 2018, tilkendegivelse af 5. september 2018, bilag samt nævningeliste.

[Redacted] Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Thomas Mikkelsen var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat Christian Skov Jacobsen var mødt som bistandsadvokat for
[Redacted] Forurettede 1 (F1)
[Redacted] T var fremstillet.

Som nævninger var mødt

1. [Redacted] Nævning 1
2. [Redacted] Nævning 2
3. [Redacted] Nævning 3
4. [Redacted] Nævning 4
5. [Redacted] Nævning 5
6. [Redacted] Nævning 6

og som suppleanter

7. [Redacted] Nævning 7
8. [Redacted] Nævning 8

Nævningerne indtog deres pladser i den udtagne rækkefølge.

Sagen blev hovedforhandlet digitalt. Ekstrakter blev derfor ikke udleveret til nævningerne, men var i retslokalet til rådighed for nævninger og suppleanter i digital udgave ved anklagemyndighedens visning.

Anklageskrift, tilkendegivelse, bevisfortegnelse af 11. oktober 2018,

foreløbig tidsplan samt indholdsfortegnelse nr. 1 var i retslokalet omdelt til nævninger og suppleanter i papirudgave.

Tiltalte bekræftede sit navn og sin fødselsdato og blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Retsformanden bemærkede, at retsplejelovens § 66, stk. 2, var iagttaget.

Retsformanden vejledte nævningerne om reglerne i retsplejelovens § 889, stk. 1.

Nævningerne og suppleanterne aflagde nævningeløftet.

Anklageskriftet og tilkendegivelsen blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 1-2 og erkendte sig skyldig i forhold 3.

Anklageren forelagde sagen.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere.

T forklarede, at han bor Adresse 1. Der har han boet i 3½ år sammen med Person 5. Den 20. april 2018 kom han hjem fra arbejde først på eftermiddagen. Han ryddede op, for han skulle male gangen. De er ved at sætte ejendommen i stand. Der kom en knallert kørende uden nummerplade på. Han husker ikke, om han så den fra stuen, fra terrassen eller fra carporten. Den kørte ude på vejen. Han tænkte: "Sikke en idiot". Knallerten kom kørende fra By.

Foreholdt GeodataFotomappe, foto side 14, forklarede tiltalte, at knallerten kørte på Vej 1 og kom fra højre i forhold til husets beliggenhed, det vil sige inde fra Byen. Han var ved at fylde ting fra gangen over i garagen, som ligger ovre i den gule bygning. Han husker ikke, hvornår han så knallerten første gang. Det var på et tidspunkt, hvor det ikke var mørkt, og det var før han spiste aftensmad.

På et tidspunkt kom knallerten tilbage ad Vej 1. Han stod da ude på terrassen. Føreren, der havde styrthjelm på, kiggede meget bevidst på ham, og de havde øjenkontakt. Tiltalte rystede på hovedet og gav ham fingeren, hvorefter han fortsatte med det, han havde gang i. Da han kom ud fra garagen, stod føreren for enden af hans indkørsel og kiggede mod ham. Han tænkte, at der var noget, føreren ville. Han gik hen til føreren og spurgte, om ikke han skulle have en nummerplade på knallerten. Føreren oplyste noget om, at det var en gammel knallert og roste tiltaltes finger. Føreren gassede op og kørte til højre mod Byen. Han var kommet fra den anden retning. Tiltalte rystede igen på hovedet ad føreren og gav ham fingeren. Han oplevede ikke føreren som aggressiv. Føreren var sarkastisk, da han roste tiltaltes finger.

Han fortsatte med sit projekt. Efter et stykke tid kom den samme person kørende sammen med en kammerat, der kørte på en rød knallert. Han ved ikke, om den anden knallert havde nummerplade på. De kørte mod **Byen**. Personen på den røde knallert holdt ud for flagstangen og kiggede ind mod tiltalte. Føreren af den grønne knallert holdt foran, næsten ved indkørslen. Tiltalte stod i området omkring sin terrasse eller i stuen. **Vej 1** er meget trafikeret. De to kørte videre, uden at de havde haft verbal kontakt. Han tænkte, at nu eskalerede det, og: ”Hvor mange kommer de næste gang?”. Han blev ikke bange, men det var ikke i orden. De to personer var ikke inde på hans grund.

Han gik ned i kælderen og hentede sit jagtgevær, for det var ikke okay, at de chikanerede ham på den måde, hvor de kørte frem og tilbage foran hans hus, holdt i hans indkørsel og kiggede ind på ham. Han følte sig også chikaneret i kontakten med den første unge mand. Det var ikke normalt. Han kontaktede føreren af den grønne knallert, da denne holdt i indkørslen og holdt øjenkontakt. Føreren besvarede tiltaltes spørgsmål, men hvorfor kom han tilbage?

Han vidste ikke, hvor mange de ville komme næste gang. Han overvejede ikke at ringe til politiet. De havde nok ikke gjort noget alligevel. Jagtgeværet lå under sengen i kælderen. Det var ikke ladt. Han ladede det ikke, men tog to patroner med op i baglommen. Han ville skyde nede i sin baghave. Det plejer han at gøre. Det må han gerne, for det er kendt for ham, hvad han rammer. Han handlede på en kombination af lysten til at skyde i sin baghave og situationen med de to knallert-førere. De skulle høre et knald. Hans grund går til læhegnet. Han plejer at skyde nede bag drivhuset og hen mod de blå tønder, der står bag det lille hus. Han lagde jagtgeværet på bordet i køkkenet. Det var ikke ladt.

På et tidspunkt kom de to knallert-førere tilbage. De kørte mod **Byen** og stoppede begge op. Den røde knallert holdt på hjørnet ved grusvejen. Den grønne holdt næsten henne ved indkørslen. Føreren af den røde knallert hoppede af knallerten. Det kunne han se fra sin terrasse. Føreren gik lidt ned ad grusvejen og ind i tiltaltes have. Han standsede op i bedet foran terrassen. Føreren sagde noget til tiltalte, men han husker ikke hvad. Føreren var vred. Han viste føreren det knækkede jagtgevær. Det var ikke ladt. Han ved ikke helt hvorfor. Han var ikke bange. Føreren af den røde knallert sagde et eller andet og gik tilbage til sin knallert.

Da tiltalte vendte sig om for at gå ind, blev han opmærksom på en potteslange ved skraldespandene, som han ville skyde mod. Han syntes, det var sjovt på tidspunktet, så han ladede geværet og skød mod den.

Forevist rapport, foto med sigtedes optegnelse, ekstrakt 3, side 73, forklarede tiltalte, at det røde kryds angiver, hvor føreren af den røde knallert stod. Han skød mod potteslangen som angivet på tegningen, men nok mere langs hækken, end den røde pil angiver. Han knækkede sit gevær og gik ind i køk-

kenet. Han kunne da se, at den grønne knallert stadig holdt ved indkørslen. Han råbte ud af stuevinduet, at de skulle "fise af". De råbte lidt ad hinanden, hvor de andre blandt andet sagde, at det var offentlig vej.

Han gik tilbage ind i sit køkken, hvor geværet lå på køkkenbordet. Det var knækket. Fra køkkenet tog han geværet med ud i indkørslen. Der var ikke nogen derude. Han ladede geværet og skød op i luften, mens han stod for enden af gavlen ud mod indkørslen med ryggen mod vejen. Han ville se, om han kunne holde geværet i strakt arm, mens han affyrede det. På det tidspunkt var der ikke noget trafik. Hans kone kom gående, og han spurgte, om hun havde set de to knallert-førere. Hun havde parkeret sin bil i carporten og gik mod huset. Hun havde ikke set de to. De gik ind i huset. Han fortalte, hvad der var sket. Hun syntes ikke, det var så fedt, at han havde skudt i indkørslen, og de blev lidt uvenner. Han fortsatte med at lave mad. Han havde en steg i ovnen. De spiser ikke så tit sammen på grund af deres arbejdstider.

Pludselig kom der en mand ind ad indkørslen med to mænd bagefter. Manden, der præsenterede sig som P6, bankede på og sagde: "Du har skudt min søn". Tiltalte sagde: "Gu' har jeg da ej, din idiot". P6 skubbede til ham, og han slog tilbage for at få P6 ud. Der opstod tumult i entreen. Hans kone stod længere inde ad gangen. Tumulten varede ikke længe, så gik P6. I mellemtiden var der kommet en grøn Audi, der lavede hjulspind. P6 gik hen og talte med føreren af bilen. Tiltalte gik ind i sit hus igen efter at have sagt, at de skulle gå væk fra hans grund, og det gjorde de. De to andre stod nede ved siden af trappen, og han kunne se den grønne Audi. Han tog sin mobil og optog en sekvens af P6, der talte med føreren af Audien.

Person 6 (P6)

Forevist foto fra USB stick, forklarede tiltalte, at manden uden for bilen må være P6. Han skal ikke kunne sige, om P6 havde givet sig til at ryge efter tumulten.

Forevist yderligere foto fra USB stick, forklarede tiltalte, at det ser ud som om, at billedet af de tre mænd er taget inde fra hans hus. Personen til venstre er P6. Han husker vagt at have taget billedet. Det er optaget efter tumulten.

Der blev afspillet video fra USB stick uden lyd.

Tiltalte forklarede, at mens han filmede det, sagde føreren af bilen til tiltalte, at uanset hvordan det endte, var det ikke slut. Føreren kiggede direkte mod tiltalte, der var den eneste, der stod ude ved vejen. Tiltalte blev ikke bange. Han filmede det, hvis der skulle komme noget efterfølgende med politiet.

Han tog billeder, fordi han var blevet overfaldet. Jagtgeværet lå ude i køkkenet. Det var ikke ladet. Han tog det ikke med ud, for tumulten var overstået. Mændene sagde, de havde ringet efter politiet. De ventede ude ved vejen. Han ved ikke, om de blev der, til politiet kom.

Da politiet kom, var de tre mænd der stadigvæk, men han ved ikke, hvor de havde ventet. Han bekendt var der ikke kommet flere til stede. Han havde lagt jagtgeværet ned under sengen i kælderen igen, lige efter Person 5 kom hjem.

Da han holdt geværet op, for at føreren af den røde knallert kunne se det, sigtede han ikke med det. På det tidspunkt havde han to patroner i lommen. Han ladede det ikke imens. Føreren af den røde knallert stod lige foran hans terrasse. Han viste ikke geværet ved andre lejligheder. Han havde hentet det, efter de to var kørt hen til hans grund, havde standset og var kørt væk. Da han skød mod pottedplanten, var føreren gået ud mod den røde knallert. Tiltalte havde ryggen til føreren og ved ikke, om denne var kørt, da han skød, men da han kom ud i køkkenet igen, kunne han se føreren af den grønne knallert. Det kunne han se gennem stuevinduet, der var åbent, men han kunne ikke se den røde knallert.

Forevist rapport, opmåling Adresse 1, kort 1, ekstrakt 2, side 47, forklarede tiltalte, at pottedplanten stod mellem hækken og skraldespanden. Han skød fra terrassen. Der er to trin ned fra køkkenet til terrassen. Det var vinduet ved "B", der stod åbent. Han sad på knæ i sofaen, der står foran vinduet, og råbte derfra. Han havde sikkert en pegende hånd ud af vinduet. Geværet efterlod han ude i køkkenet. Vinduet ved "D" og "E" stod ikke åbent på noget tidspunkt. Indgangsdøren til huset er i gavlen ved "A". Han stod i køkkenet og kunne gennem vinduet ved "B" se, at føreren af den grønne knallert stadig var der, hvorefter han gik hen til vinduet og råbte til dem, at de skulle "fise af". Han hørte ikke, om de to stoppede længere henne ad vejen.

Han skød mod plastikpotten, fordi de to skulle vide, at "det var fand'ne ikke i orden", men han var ikke gal, og han tænkte ikke, de to ville blive skræmt.

Foreholdt udskrift fra grundlovsforhøret, ekstrakt 1, side 26, øverst ("Sigtede hentede sit haglgevær for at true dem til at stoppe"), forklarede tiltalte, at han bestemt ikke mener, at han har forklaret som gengivet. Det var ikke i orden, at de to stod på den offentlige vej og holdt øjenkontakten med ham i over et sekund. Han skød mod pottedplanten efter en pludselig indskydelse, og ikke fordi han var gal. Han må have ladet geværet på terrassen. Han stod med ryggen til vejen, da han ladede geværet. Han skød kun én gang mod pottedplanten. Han knækkede geværet derefter - ude på terrassen. Afskudte patroner bliver "skudt ud", når man knækker geværet. Han tog ikke den afskudte patron med ind. Det bekymrede han sig ikke om. Han lagde geværet på køkkenbordet. Han ladede det først igen, da han stod i indkørslen med ryggen mod vejen. Der var ikke et øje på vejen. Han skød op i luften, fordi han havde lyst. Der var ikke nogen speciel grund dertil. Det var ikke for at skræmme nogen. Han havde følt sig chikaneret af de to, men det var ikke derfor, han skød mod pottedplanten. Han tog patroner med op fra kælderen, fordi han ville gå ned i baghaven for at skyde. Han viste dem bare geværet,

men det var ikke ladt. Det var kun personen, der stod i bedet, der kunne se geværet.

Han har ikke et voldsomt temperament. Han følte sig ikke provokeret, men han forstod ikke de to knallert-førere.

Foreholdt afhøringsrapport, sigtet, 1. maj 2018, ekstrakt 3, side 58, 2. afsnit ("T forklarede ... hvis han bliver provokeret, er der kun en vej, og så kan det ende galt"), forklarede tiltalte, at når han har forklaret, at det kan ende galt, skal det forstås sådan, at det kan ende galt verbalt. Han har aldrig vist sit gevær frem eller skudt efter nogen.

Geværet lå under sengen i kælderens. Han har haft jagttegn i mange år. Geværet er købt til jagt. Han er medlem af Jagtforening, for ellers kan det være svært at komme på jagt. Han har skudt i 25 år og vil betegne sig selv som en meget øvet skytte. Han rammer det, han sigter efter, om det så er vildt eller lerduer. I perioden op til episoden var han ikke så meget på jagt, men han har skudt efter tønderne bag huset.

Når han knækker geværet, sørger en fjeder for, at afskudte patroner bliver sendt ud af geværets kammer. Skud nummer to affyrede han op i luften ved den vestlige gavl.

Forevist fotomappe, Adresse 1, ekstrakt 1, side 101, foto 1, forklarede tiltalte, at fotoet er af den vestlige gavl ved hovedindgangen. Den afskudte haglpatron, hvorfra man har fundet hylsteret, kommer fra hans gevær, fra da han affyrede det midt i indkørslen. Han stod til venstre for billedets kant og affyrede skuddet op i luften. Han skød næsten lodret op, så der ikke kom hagl ind på nabogrunden. Patronhylsteret røg skråt bagud til hans højre side, cirka 2½ meter.

Forevist fotomappe, Vej 1, udvidet gerningsstedsundersøgelse, ekstrakt 1, side 94, foto 13, forklarede tiltalte, at billedet viser resterne af en urtepotte. Det var den urtepotte, han havde skudt mod.

Foreholdt samme bilag, side 91, foto 10, forklarede tiltalte, at urtepotten havde stået ved pilen til højre. Der var jord på træbeklædningen på carporten. Det blev blæst op, da han skød mod potteplanten.

Han husker klart, hvad der skete den eftermiddag. Han var ikke påvirket. Han har ikke skudt mod føreren af den grønne knallert. Han skød kun væk fra vejen. Havde han skudt mod føreren af den grønne knallert, ville han nok have siddet i en rullestol i dag, hvis han var så heldig at overleve. Det er patroner til råvildt.

Foreholdt rapport, overblik, ekstrakt 2, side 51, forklarede tiltalte, at der højst er 14 meter fra vinduet markeret som "Y" på fotoet ekstrakt 2, side 47,

til det sted, hvor den grønne knallert var placeret.

Han rettede ikke jagtgeværet mod føreren af den røde knallert, og geværet var ikke ladet. Han var uforstående overfor, hvorfor de igen kom hen til hans hus. Det var efter episoden, hvor de havde haft øjenkontakt. Han oplevede det som provokerende, både at de holdt øjenkontakt, og at føreren af den røde knallert siden gik ind i hans bed. Han kendte ingen af de to knallertførere. Han ved ikke, hvad føreren af den grønne knallert foretog sig, mens føreren af den røde knallert gik ind i hans have.

I baghaven skyder han mod olietønder og et brændeskur.

Forevist fotomappe, **Adresse 1**, ekstrakt 1, side 105, foto 5, forklarede tiltalte, at det er et billede af der, hvor han skyder til måls. Hullerne i træpladen er der, hvor han har ramt pladen. Hullerne er skudt med jagtgeværet fra cirka 7-8 meters afstand med samme ammunition.

Forevist samme bilag, ekstrakten side 106, foto 6, forklarede tiltalte, at det er resultatet af tre separate skud. Han bruger str. 3, Magnum, der er 3½ mm i diameter. Han har købt patronerne sammen med geværet. Det er ikke patroner, han selv har lavet. De er lovligt indkøbt. Han har ikke haft andre haglstørrelser. Patronerne er til større vildtarter, ræv, gæs og rådyr, der skydes fra 10-15 meters afstand. Med haglgeværet kan han ramme alt indenfor de skudafstande, der er i jagtloven.

Forespurgt, om han kan skyde præcist nok til at sigte mod et menneske for at skræmme – og ikke for at dræbe – forklarede tiltalte, at det vil han ikke svare på, for han ville aldrig skyde efter et menneske og har aldrig gjort det.

Forevist fotomappe, **Vej 1**, supplerende gerningsstedsundersøgelse, ekstrakt 1, side 90, foto 9, forklarede tiltalte, at han stod på terrassen, da han skød mod potteplanten. Han stod henne ved lågen, som var lukket.

Forevist samme bilag, side 91, foto 10, forklarede tiltalte, at han er højreskytte. Han skød derfor ikke ud af haven. Hækken er 2½ meter tyk.

Han spurgte ikke på noget tidspunkt de to knallert-førere, hvad de ville.

I grundlovsforhøret oplyste anklageren, at politiet ikke havde fundet urtepotten. Gennem sin daværende forsvarer fik han politiet ud at lede efter potten igen. De ringede til ham om søndagen for at høre, hvor de skulle lede efter urtepotten, og de fandt dele af den ude i hækken. Hans kone havde smidt dele af den i skraldespanden.

Forevist rapport, opmåling **Adresse 1**, foto 1, ekstrakt 2, side 47, forklarede tiltalte, at han råbte ud af vinduet markeret med "X". I vinduet markeret med "Y", der var lukket, stod nogle porcelænsfigurer og andet pyntenips.

Foreholdt, at der er fundet krudtpartikler på vinduet markeret ”Y”, forklarede tiltalte, at han efter episoderne med knallert-førerne stod og lænede sig ud ved vinduet markeret ”Y”, mens de sad ved spisebordet, for at se, om der kom nogle. Det var før, P6 kom hen til huset. Da de sad og spiste, kunne han ud af vinduet markeret ”Y” se de tre komme gående, hvor den ene – P6 – gik foran de to. Han følte sig direkte overfaldet, da P6 skubbede til ham.

Hans kone kom hjem cirka 18.40, som hun plejer.

Foreholdt udskrift fra grundlovsforhøret, ekstrakt 1, side 26, 1. afsnit, (”Skaderne på drengens ... ben var for små”), forklarede tiltalte, at disse hagl lignede noget fra et oversavet jagtgevær.

F1 mødte som vidne kl. 13.20 og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet bekræftede, at han den 20. april 2018 kørte på knallert på Vej 1. Vidnet forklarede, at han bor i Byen. Hans far og en kammerat bor på Vej 1. Hans knallert er en Suzuki SMX. Han havde haft den i cirka en måned. Den har ingen nummerplade. Den er fabrikeret før 2006 og skal derfor ikke have nummerplader på.

Forevist GeodataFotomappe, side 14, foto 14, forklarede tiltalte, at han kender området. Han kan have kørt i området 1-2 gange tidligere. Den 20. april 2018, kørte han der første gang omkring kl. 16. Han skulle hente en lader til sin PlayStation hos en kammerat. Han kørte fra Byen og skulle dreje til højre ad Vej 2 lige efter tiltaltes ejendom.

Der skete ikke noget, da han første gang passerede tiltaltes ejendom. Han hentede opladeren og kørte samme vej retur. Da han kørte forbi tiltaltes hus, fik han ”fingeren” af en person, der vist nok stod i indkørslen. Han syntes, at det var mærkeligt, så han bremsede ned og holdt under birketræerne. Manden kom ud og sagde, at han skulle have nummerplader på. Han forklarede, at det ikke var nødvendigt på grund af knallertens alder. Han husker ikke, hvordan manden reagerede. Vidnet sagde lidt provokerende ”flot finger”, hvorefter manden gav ham fingeren igen. Han gassede op og kørte derfra. Han syntes, det var lidt mærkeligt, og det virkede ikke som om, manden forstod hans forklaring om knallertens alder. Manden påtalte også, at knallerten larmede, hvilket den gør. Det er fordi, den har en anden udstødning, hvilket han også forklarede for manden.

Han spiste mad med sin mor og en kammerat, F2, som han fortalte om episoden. Kammeraten fortalte, at han også tidligere var blevet råbt ad ude på Vej 1. De kørte sammen ud ad Vej 1 og forbi huset. De stoppede op længere nede ad vejen, forbi Vej 2. De kunne – da de kørte forbi

grusvejen – se, at manden sad på altanen. Han mener ikke, at han da så et gevær.

De var kørt derud, fordi han ville vise sin kammerat huset, så han kunne se, om det var det samme sted, hvor der var en, der havde råbt ad ham. Det var det ikke. De vendte om og kørte forbi huset igen. Manden var stadig på altanen. Han er ikke sikker på, om de stoppede op på asfaltvejen, eller om de kørte stille forbi. De kunne se, han havde et gevær i hånden. Han ved ikke, om det var knækket. Han kunne se det fra vejen. Han kan ikke sige, om manden stod op. Han viste geværet frem. Vidnet var ikke bange, for han kunne ikke forestille sig, at manden ville bruge geværet, men han syntes, at det var mærkeligt. De kørte tilbage til **Byen** og talte lidt om det. Kammeraten havde vist også set geværet. De besluttede sig for at køre ud til hans far, der bor længere ude ad **Vej 1**.

De kørte bevidst ad bagvejen for at komme ud til hans far, for det var noget mærkeligt noget, at der stod en mand med et gevær. Faren sagde, at de ikke skulle være bekymrede, men han sagde ikke, at de skulle lade være med at køre forbi huset, og de kørte der forbi på vejen hjem. Han var lidt sur over situationen. Da de kørte forbi igen, stod manden på altanen med sit jagtgevær. Han kunne ikke se, om geværet var knækket.

Han holdt ind på grusvejen. Han husker ikke, om det var midt på vejen eller på hjørnet. **F2** holdt vistnok ud for indkørslen. Vidnet stod af knallerten og gik hen imod altanen. Han gik ned ad grusvejen og gik ved slutningen af græsplænen ind på denne. Han stod lidt fra terrassen, men det er svært at huske hvor. Han mener ikke, han stod i et bed. Han råbte op mod manden, at han ikke skulle pege på ham med geværet, som han havde gjort, da han gik hen over græsplænen. Han ved ikke, om geværet var knækket på det tidspunkt. Han var sur og kaldte manden en nar. Manden var sur og sagde, at vidnet skulle gå derfra. Manden gik ind i huset, hvorefter vidnet vendte sig om for at gå tilbage til sin knallert. På det tidspunkt havde han ikke hørt noget skud. Da han kom hen til sin knallert, kunne han ane manden igennem vinduet ud mod vejen.

Forevist rapport, opmåling **Adresse 1**, foto 1, ekstrakt 2, side 47, forklarede vidnet, at han så manden gennem vinduet markeret "Y". Han ved ikke, om manden havde geværet ved sig. **F2** holdt med knallerten i retning mod **Byen**, men kiggede tilbage mod vidnet. Vidnet startede sin knallert. Han kiggede til siden lige efter, han havde passeret flagstangen, og så manden bag vinduet, men nu med geværet ud af vinduet. Det var det nederste vindue til venstre i vinduet markeret "Y", der var åbent. Han kiggede lige frem mod **F2**, der var begyndt at køre, og så kørte han et skud. Hans adrenalin begyndte at pumpe. Længere henne, ved planteskolen, holdt han ind ved græsplænen til højre for vejen, for nu kunne han mærke, at han var blevet ramt i benet og snittet i maven. **F2** var ankommet til plænen lige før vidnet. Han smed scooteren, satte sig ned og så på sit ben, der var begyndt at

bløde. Han skulle bare hjem nu, så de kørte mod [Byen]. Han var blevet ramt i sin bremsefod, så han kunne næsten ikke længere bremse og kunne derfor ikke køre hele vejen hjem til sin mor, som [F2] i stedet hentede.

Da han hørte skuddet, tænkte han bare, at han skulle væk. Han tænkte, at manden måtte have skudt ud af vinduet.

Hans mor ringede måske til hans far. Der kom nogle for at hjælpe ham hjem, og han kørte på skadestuen med sin mor. Han var blevet ramt i højre ben. Knallertens skjold var blevet ramt, men dens hjul var heldigvis ikke punkteret.

Han hørte skuddet, da han var ud for flagstangen. Måske var han lidt længere fremme. [F2], der havde holdt ved indkørslen, var også sat i gang.

Vidnet forklarede, at inde i haven stod han ikke ret langt fra altanen, men han mener ikke, han var i bedet. Manden sagde, at han skulle ”smutte”.

Han hørte ikke, om manden råbte noget efter ham, da der blev skudt, men han lavede hjulspind samtidig.

Da han satte i gang, holdt [F2] midt i indkørslen eller længere fremme. Han vil tro, at han selv var 15 meter fra vinduet, da han hørte skuddet.

Da han sagde ”Flot finger”, kan det godt have været provokerende, og det var vel egentlig provokerende, at han gik ind i mandens have. Han ved ikke, om manden var provokeret. [F2] havde ingen kontakt til manden.

Forevist rapport, foto af skader, lige efter, ekstrakt 2, side 115, forklarede vidnet, at han afleverede nogle billeder til politiafhøringen. Han mener, det var [F2], der optog billedet på det sted, hvor han måtte stoppe, fordi han ikke kunne bruge sin bremsefod.

Forevist samme bilag, side 116, forklarede tiltalte, at fotoet er optaget derhjemme af hans mor eller bror. Han så først senere skaden på maven. Han kunne mærke, der var noget ved maven, men han tænkte ikke over det.

Han mener, det skete omkring kl. 19 eller 20. Det var efter han havde spist aftensmad.

Forevist samme bilag, side 119, forklarede tiltalte, at det er et foto, han optog den samme dag, vist nok lige før han gik hen til mandens terrasse. Han ville vise billedet til sin mor. På billedet kan man ikke se så meget. Han tror, manden så, han tog billedet. Manden kiggede hen på ham imens. Man kan ikke se geværet på billedet. Det må være under gelænderet.

Forevist samme bilag, side 120, forklarede tiltalte, at det er et foto af skaden

på hans mave. Der var hul i hans shorts ved venstre lår. Haglet må været gået igennem sædet. Der var huller i trøjen og måske også i hans sko. Haglet sidder stadig i højre bens læg . Måske er der også stadig et hagl i hans venstre lår ved ballen. Haglet i læggen er ikke blevet fjernet, fordi det kan være farligt, da det sidder ved nogle sener. Han syntes, at det hele var mærkeligt og uforståeligt. Han blev bange. Han talte med sin far, da han kom hjem. Hans far fortalte, at han havde været henne ved tiltalte, men han forklarede ikke så meget om, hvad der var sket derhenne.

Første gang, han kørte forbi tiltaltes hus, havde han ikke øjenkontakt med nogen. Det mener han, han havde, da han kørte forbi og fik fingeren.

Forevist fotomappe, undersøgelse af indsendt knallert, ekstrakt 2, side 83, forklarede vidnet, at det er et foto af knallertens sæde. Knallertens højre side vendte ind mod skuddet. Han sad ned på knallerten, da skuddet blev affyret.

Han er næsten helt sikker på, at det var et gevær, der blev stukket ud af vinduet, men han kiggede ikke så længe.

Foreholdt afhøringsrapport, forurettet, den 30. april 2018, ekstrakt 3, side 82, første afsnit (”F1 gik tilbage ... Han så en genstand, men var ikke sikker på at det var geværet fra tidligere. F1 satte sig op på knallerten og begyndte at køre”), forklarede vidnet, at han har forklaret som gengivet. Han er ikke helt sikker, men han mener, han så geværet. Der blev skudt. Han så ikke røg eller mundingsild. Han stivnede og kiggede lige ud. Han tænkte bare, at han skulle væk. Han tør ikke sige, hvornår skuddet blev afgivet, men han tror, det var omkring kl. 19.

Da han først gang så geværet, tænkte han slet ikke på at ringe til politiet. Han blev vred over, at manden viste det frem. Man skal ikke true med et gevær. Han følte sig truet.

Da han satte i gang, holdt F2 cirka 10 meter længere fremme. De satte i gang samtidig.

Hans far havde et jagtgevær. Det tog han med sig, da han flyttede.

Om skaderne forklarede vidnet, at han blev ramt i sin højre læg og sin venstre balle. Han missede en søndagsvagt og to skoledage. Han kunne ikke være på værkstedet den første dag, han kom i skole.

Han havde det ikke skidt, da det skete, men der har været en efterfølgende reaktion. Når han er alene, kan han godt være påvirket. Han er henvist til psykolog, men har ikke været der endnu.

Han fik ødelagt shorts, trøje og måske sko. Han har undersøgt, hvad det vil koste at få lavet knallerten.

Forevist luftfoto af **Adresse 1** med afstande tegnet ind i buer, tillægseks-trakt, side 5, forklarede tiltalte, at han satte knallerten ved havens hjørne op til grusvejen. Da han hørte skuddet, var han ud for flagstangen og busken eller lidt længere fremme, cirka midt på vejen. Afstanden til vinduet var cirka 15 meter.

Bistandsadvokaten fremsatte krav som angivet i erstatningsopgørelse af 15. oktober 2018 suppleret med erstatningskrav vedrørende knallerten, nu opgjort til 12.823,80 kr., det vil sige i alt 15.373,80 kr.

Tiltalte bestred erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Bistandsadvokaten forlod retsmødet kl. 14.15.

Retten fastsatte salær på 6.950 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bistandsadvokat, advokat Christian Skov Jacobsen. Salæret betales af retshjælpsforsikringen, subsidiært statskassen.

Sagen blev udsat på fortsat hovedforhandling torsdag den 25. oktober 2018 kl. 9.00.

Retten hævet kl. 14.15.

Dommer 1