

DOM

afsagt den 1. november 2018

Rettens nr. 10-5003/2018

Politiets nr. 4200-73251-00059-18

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
født den Dato 1963

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. juli 2018.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1 samt § 192a, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 alt jf. § 81b - vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter samt anvendelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted,
ved den 20. april 2018 forud for kl. 20.36 på Adresse 1 ved By under særligt skærpende omstændigheder at have besiddet og anvendt et haglgevær, idet tiltalte fra sin adresse ud over offentlig vej afgav skud mod Forurettede 1 (F1), som kørte på knallert ad offentlig vej og som blev ramt i højre ben, på overkroppen og i ballen,

2.

straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81b, - forsætlig fareforvoldelse under anvendelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted,
ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne skud af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have udsat Forurettede 2's (F2) liv eller førlighed for nærliggende fare, idet F2 kørte på knallert umiddelbart foran F1, da tiltalte affyrede skuddet,

3.

våbenbekendtgørelsen §59, stk. 1, jf. § 24, stk. 1 jf. nr. 2 og nr. 4,
ved den 20. april 2018 ca. kl. 20.35 på Adresse 1 ved Byen at have opbevaret ammunition, glatløbet haglgevær og salonriffel på uforsvarlig vis, idet tiltalte ikke opbevarede skydevåbnene og ammunitionen i et godkendt våbenskab.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 4 år og 6 måneder til 5 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af spansk haglgevær, kaliber 12/70 mm, mrk. Lanber-lbargun Våbennr. 1, 14 stk. haglpatroner 3'er, en salonriffel, mrk. Marlin, model XT-17 cal. 17, Våbennr. 2, med kikkertsigte og fod, samt 1 magasin med ammunition til salonriffel et glatløbet jagtgevær hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har over for påstanden om konfiskation påstået frifindelse.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 15.373,80 kr. i erstatning. Kravet er opgjort med 800,00 kr. for svie og smerte, med 1.750,00 kr. for ødelagt tøj og med 12.823,80 kr. for skader på knallert.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Den 20. april 2018 kl. 20.36 modtog politiet anmeldelse om, at der på Adresse 1 i Byen var blevet affyret skud mod F1, der kørte på crosser. Politiet var fremme kl. 21.20, og kl. 21.28 blev Tiltalte anholdt. Samme aften foretog politiet ransagning på Adresse 1. Under en seng i kælderen blev der fundet et haglgevær kaliber 12, og i en skuffe i en kommode i samme værelse blev der fundet 13 haglpatroner med hagl i størrelse 3. På gulvet for enden af sengen lå endnu en halgpatron i samme størrelse. Der blev også foretaget søgning med tjenehund. I tiltaltes indkørsel blev der fundet en afskudt haglpatron kaliber 12, ligesom der i baghaven bag et drivhus blev fundet to afskudte haglpatroner kaliber 12 og en haglskål fra en haglpatron.

Tiltalte blev fremstillet i grundlovsforhør den 21. april 2018. I den forbindelse forklarede han bl.a., at han havde skudt mod en potteplante ved en skraldespand. I forlængelse heraf foretog politiet den 22. april 2018 yderligere ransagning på Adresse 1. I en skraldespand og i området omkring denne blev der fundet plasticstykker fra en urtepote. Den 4. maj 2018 blev der fra et klædeskab i fyrrummet bag nogle skjorter sikret en salonriffel.

Af personundersøgelse af F1, foretaget på Institut for Retssmedicin den 26. april 2018 kl. 16.05 af professor, dr..med. Person 1 og speciallæge i retsmedicin Person 2, fremgår følgende under resumé og konklusion:

" ...

Ved undersøgelsen af den 17-årige dreng, der har været udsat for skud med haglgevær, mens han kørte på scooter, cirka seks dage forud for undersøgelsen, fandtes:

Skorpedækkede sår på bug (1), ryg (2), højre hånd (3), højre underben (4) og venstre lår (5).

Det er fra skadestuen oplyst, at man ved røntgenundersøgelse af undersøgtes højre underben har påvist et hagl i lægmuskulaturen. Der er ikke foretaget røntgenundersøgelse af venstre lår.

Samtlige læsioner er ældre. Heraf må læsionerne på bugen (1), højre underben (4) og venstre lår (5) antages at være følger efter haglskud, meget vel seks dage forud for undersøgelsen.

Læsionen på bugen (1) har karakter af strejfskud, mens læsionen på højre underben (4) har karakter af en penetrerende skudlæsion. På det foreliggende grundlag kan det ikke afgøres, om læsionen på venstre lår (5) er en såkaldt matskudlæsion, uden gennembrud til dybere væv eller en penetrerende skudlæsion. En røntgenundersøgelse af området kan muligt afgøre dette.

Læsionerne har samlet set karakter af et afstandsskud afgivet fra et haglgevær, men den præcise afstand kan ikke afgøres ud fra aktuelle undersøgelse.

Skudretningen vurderes at være fra højre mod venstre, mens retningen i de øvrige planer ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag. Læsionen på bugen (1) kan, afhængig af undersøgtes position i skudøjeblikket, muligt være fra et hagl, der forinden har ramt scooteren.

De øvrige læsioner (2, 3) er følger efter ukarakteristiske traumer, hvorunder læsionen på højre håndled (3) meget vel kan være efter kontakt med en varm ovn, som angivet.

Undersøgte vurderes ikke at have været i livsfare. Det skal bemærkes, at skud mod krop og ben kan medføre risiko for læsion af indre organer, blodkar, etc., med deraf følgende risiko for større blødning.

..."

Af erklæring 29. oktober 2010 vedrørende undersøgelse af F1 fremgår følgende:

"..

Beskrivelse:

Svarende til bækkenoptagelsen findes alderssvarende normale ossøse og artikulære forhold.

Der er ikke tegn på metalliske fremmedlegemer.

På røntgenoptagelse af venstre hoftelid ses en ca. 7 ½ cm distalt for tuber ischiadicum og knap 5 cm medialt for femur (i foreliggende

projektion) et metallisk fremmedlegeme. På sideoptagelsen ses dette at ligge noget posteriort. Herudover upåfaldende ossøse og artikulære forhold svarende til regionen.

Svarende til højre crus findes sammenholdt med undersøgelsen dateret den 20. 04.2018 uforandret metallisk fremmedlegeme beliggende ca. 14 cm distalt for knæledsniveau, ca. 2 ½ cm profund for hudniveau i triceps surae muskulaturen.

De to fremmedlegemer ses sfæriske og med en diameter på ca. 4-5 mm, uden korrektion for geometrisk forstørrelse, således fuldt forenelige med hagl.

..."

Af kriminalteknisk erklæring af 6. juli 2018, udarbejdet af kriminaltekniker **Vidne 5**, vedrørende undersøgelse af **F1's** knallert i forhold til haglskud, herunder vurdering af farlighed, fremgår blandt andet følgende, idet de korrektur-rettelser til erklæringen, som kriminalteknikeren fremkom med under hovedforhandlingen, er indarbejdet:

"...

Knallerten blev opmålt til en samlet længde på ca. 197 cm. Den blev undersøgt i ubelastet tilstand og evt. mål er opgivet med knallerten i ubelastet tilstand. På højre side af knallerten, fra bagerste kant af motorblokken, der er ca. 120 cm fra fronten, og bagud derfra, sås der mange haglanslag (foto nr. 3). Disse haglanslag blev fundet op i en højde af ca. 93 cm.

Ved visuel undersøgelse og ved brug af kemisk spottest af et udvalg haglanslagene, fremkom der ingen reaktion, hverken for kobber/nikkel eller bly.

I fælgen og dækket sås der ligeledes mange haglanslag og skudhuller. I et af skudhullerne, blev der sikret 1 stk. stålhagl (KT 14) (foto nr. 4).

I sædet på højre side og delvis på oversiden sås flere skudhuller efter hagl (foto nr. 5). Enkelte af disse var gennemgående igennem sædet. Der blev isat en sonde i en af disse skudkanaler og en omtrentlig skudbane blev udfundet (foto nr. 6 og foto nr. 7). Det konstateredes, at skuddet var afgivet i en vinkel på ca. 105 grader fra højre mod venstre, stående med front mod knallertens højre side. Det skønnedes for usikkert at udfinde den vertikale vinkel, men den skønnedes til at være tæt på vandret.

Ud fra haglanslagene på knallerten, er det ikke umiddelbart muligt at udfinde kerneskuddet, der er det samlede skudbillede, bortset fra randhagl. Dette skyldes, at de ydre begrænsninger ikke nødvendigvis er udfundet, grundet knallertens størrelse.

Der blev ikke fundet yderligere af umiddelbar våbenteknisk interesse.

Efter aftale med rekvirenten blev det aftalt, der skulle foretages afstandstestskydninger på afstandene ca. 15 m, ca. 20 m og ca. 25 m. Dette begrundes med de opmålinger, der blev foretaget på gerningsstedet af rekvirenten. Dette aftales ligeledes med rekvirenten, at der skulle foretages testskydninger på "gelatineblok", med henblik på at efterprøve farligheden på givne afstande.

Der blev derfor foretaget afstandstestskydninger med aktuelle haglgewær, KT 3 og med de skarpe haglpatroner under KT 5. Disse haglpatroner er svarende til de afskudte haglpatroner, KT 6, KT 7 og KT 8, der blev fundet på gerningsstedet.

...

Der blev først foretaget afstandstestskydninger på ca. 15 m (foto nr. 8). Spredningen eller kerneskuddet, der udfindes på den måde således, at de yderste randhagl udelukkes og der opmåles en cirkel, hvor randhaglene ikke er indbefattet. Kerneskuddet på øverste løb, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 15 m, blev opmålt til ca. 40 cm. Kerneskuddet på nederste løb, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 15 m, blev opmålt til ca. 46 cm.

Ved afstandstestskydningen med øverste løb (foto nr. 9), blev kerneskuddet, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 20 m, opmålt til ca. 46 cm.

Ved afstandstestskydningen med nederste løb (foto nr. 10), blev kerneskuddet, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 20 m, opmålt til ca. 60 cm.

Ved afstandstestskydningen med øverste løb (foto nr. 11), blev kerneskuddet, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 25 m, opmålt til ca. 64 cm.

Ved afstandstestskydningen med nederste løb (foto nr. 12), blev kerneskuddet, med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 25 m, opmålt til ca. 73 cm.

For at efterprøve farligheden af haglene, er der foretaget forsøg, hvor der er skudt på et emne, der er sammenligneligt med den menneskelige muskulatur, væv, organer mm. Emnet bestod af 10% gelatine (muskulatur), omviklet med 6 mm skumplade (underhud) og et stykke vaskeskind (hud).

Der blev foretaget 2 skydninger på henholdsvis ca. 25 m og på ca. 30 m.

Ved skydningen på ca. 25 m, blev det konstateret, at der var en indtrængning i emnet/gelatineklodsens, der blev opmålt til mellem ca. 9 - 11 cm.

Ved skydningen på ca. 30 m, blev det konstateret, at der var en indtrængning i emnet/gelatineklodsens, der blev opmålt til mellem ca. 7- 9 cm.

Vejledende udtalelse om farlighed af skud:

Kriminalteknisk Center har i samarbejde med de danske retsmedicinske institutter om projektilers farlighed konkluderet, at projektiler med en kaliber på 4,5 til 11,4 mm, der i anslagsøjeblikket har en hastighed på over 80 m/sek ((for kaliber 4,5 mm lufthagl dog 100 m/sek) - for kaliber 4 mm blykugler dog 110 m/sek) og dermed så stor hastighed, at de gennembryder huden, må anses for at være potentielt livsfarlige og dermed dræbende. I det enkelte tilfælde er lokaliseringen afgørende for at afgøre livsfarligheden.

For haglvåben gælder det, at indtil ca. 2 m fra munden er haglspredningen så lille, at ladningen kan betragtes som et massivt tungt projektil, der er potentielt dræbende. Herefter spredes ladningen gradvis i enkelte hagl. Disse enkelte hagl er også potentielt dræbende på længere afstande, almindeligvis op til ca. 20 m."

I ovennævnte generelle farlighedsvurdering er det anført, at "enkelte hagl er også potentielt dræbende på længere afstande, almindeligvis op til ca. 20 m". Men i det 1. afsnit er det ligeledes anført, at "dermed så stor hastighed, at de gennembryder huden, må anses for at være potentiel livsfarlige og dermed dræbende. I det enkelte tilfælde er lokaliseringen afgørende for at afgøre livsfarligheden".

Ad KT 14 -1 stk. stålhagl:

Stålhaglet har en diameter på ca. 3,5 mm og vægt på ca. 0,17 gram, hvilket svarer til haglstørrelse 3. Denne haglstørrelse er ligeledes anført på de afskudte haglpatroner, KT 6 , KT 7 og KT 8 , der blev fundet på gerningsstedet.

Haglet besidder ikke spor, der kan fastlægge den til at hidrøre fra en bestemt haglpatron. Haglet kan ikke fastlægges til, i hvilket våben den er affyret.

9.0 Sammenfatning og vurdering

Sammenfatning

Det er konstateret, at der er haglanslag på højre side af den undersøgte knallert. Der er fundet et hagl i haglstørrelse 3 i dækket på knallerten.

Vurdering

Ud fra de taktiske oplysninger og undersøgelsen af knallerten vurderes det, at der højst sandsynligt er afgivet et haglskud, haglstørrelse 3, mod højre side af knallerten. Der kan ikke siges noget endeligt om skudafstanden, men det vurderes, at kerneskuddet ikke har haft en større diameter end 80 cm. Det vurderes derfor, at skudafstanden har været mere end 18 m og ikke over 30 m.

Det vurderes ud fra de testskydninger, der er foretaget, hvis det forudsættes, at der sad en person på knallerten, da haglskuddet blev afgivet, at denne person har været udsat for potentiel livsfare.

..."

Af supplerende kriminalteknisk erklæring af 12. september 2018, udarbejdet af samme, fremgår blandt andet følgende:

"...

Med henvisning til 1. afsnit i brevet, er der foretaget nye afstandstestskydninger på henholdsvis ca. 10 m og ca. 12 m, med aktuelle haglgelvær, KT 3 og med 2 af de skarpe haglpatroner under KT 5. Disse haglpatroner er svarende til de afskudte haglpatroner, KT 6, KT 7 og KT 8, der blev fundet på gerningsstedet. (...)

Der blev først foretaget afstandstestskydning på ca. 10 m. Spredningen eller kerneskuddet, der udfindes på den måde således, at de yderste randhagl udelukkes og der opmåles en cirkel, hvor randhaglne ikke er indbefattet.

Ved afstandstestskydningen med nederste løb, blev kerneskuddet (se foto 1a herunder), med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 10 m, opmål til ca. 26 cm.

...

Ved afstandstestskydningen med nederste løb, blev kerneskuddet (se foto 2a herunder), med en afstand mellem munden og vidneskiven på ca. 12 m, opmålt til ca. 29 cm.

...

Der er kun foretaget 2 prøvetestskydninger med nederste løb, idet det

ikke skønnedes formålstjenligt at foretage flere prøvetestskydninger (med øverste løb) i forhold til, at spredningen på 15 m var større end på henholdsvis 10 m og 12 m.

Med henvisning til 2. afsnit i brevet, har undertegnede forsøgt at sætte pile på samtlige haglanslag (se foto 3a øverst på side 6). Det skal dog anføres, at der kan være enkelte haglanslag, som undertegnede ikke har fundet. Dette skyldes, at der i herværende afsnit normalt kun undersøges for de yderste haglanslag, for at fastslå spredningen af kerneskuddet.



Med henvisning til 3. afsnit, første sætning, i brevet, hvor der forespørges: ***"hvorvidt de konstaterede haglanslag harmonere med 'vidneskiverne' med en afstand på henholdsvis 10, 12 og 15 meter"***

Som anført i tidligere fremsendte erklæring på side 6 under vurdering:

"Ud fra de taktiske oplysninger og undersøgelsen af knallerten vurderes det, at der højst sandsynligt er afgivet et haglskud, haglstørrelse 3, mod højre side af knallerten. Der kan ikke siges noget endeligt om skudafstanden, men det vurderes, at kerneskuddet ikke har haft en større diameter end 80 cm. Det vurderes derfor, at skudafstanden har været mere end 18 m og ikke over 30 m".

Som det ses, så vurderer undertegnede, at kerneskuddet ikke er har haft en større diameter end 80 cm. Som det ligeledes fremgår af tidligere fremsendte erklæring på side 4:

"På højre side af knallerten, fra bagerste kant af motorblokken, der er ca. 120 cm fra fronten, og bagud derfra, sås der mange haglanslag".

Der ses ligeledes haglanslag på selve stellet på knallerten, der er mindst 60 cm fra forreste haglanslag. Derudover, så kan der være haglanslag på hjulet/dækket, der kan være "længere bagud" end 60 cm fra forreste haglanslag. Dette kan dog ikke fastslås, da hjulet/dækkets placering i skudøjeblikket ikke kan fastlægges. Dette betyder, at kerneskuddet har en diameter på mindst ca. 60 cm. Da kerneskuddene på afstandene ca. 10 m, ca. 12 m og ca. 15 m, er opmålt til henholdsvis 26 cm, 29 cm og ca. 40 og 46 cm, vurderer undertegnede derfor, at skudafstanden ikke kan være hverken ca. 10 m, 12 m eller 15 m.

Med henvisning til 3. afsnit, de 2 nederste sætninger, så har undertegnede talt med rekvirenten, **Person 3**, der oplyste, at der i de indledede politirapporter er opført et mål vedr. et stålhagl på 3,0 mm. Undertegnede har opmålt de undersøgte stålhagl, KT 10 og KT 14 og opmålt disse til en diameter på ca. 3,5 mm og derfor har undertegnede ikke foretaget yderligere vedr. de undersøgte hagl.
..."

Der har været forevist fotos optaget i forbindelse med ransagninger og af-søgning med hund, ligesom der har været forevist fotos og videoklip optaget af tiltalte og vidner på gerningsdagen. Der har endvidere forevist kortmateriale, fotos og luftfotos af **Adresse 1** og området omkring denne adresse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **Tiltalte** og vidnerne **F1**, **F2**, **Vidne 1**, **Vidne 2**, **Vidne 3**, **Vidne 4**, kriminaltekniker **Vidne 5** og retsmedicinere **Vidne 6**.

Forklaringer er lydoptaget og fremgår af retsbøgerne, hvortil der henvises.

Tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været mentalundersøgt på Aarhus Universitetshospital, Risskov, og overlæge, speciallæge i psykiatri **Person 4** har den 25. juni 2018 afgivet en erklæring. Samme har den 27. august 2018 afgivet en supplerende erklæring.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i udtalelse af 25. september 2018 har anført følgende:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af de til-

sendte akter, herunder mentalerklæring af 25.06.2018 og supplerende udtalelse af 27.08.2018 begge ved overlæge **Person 4**, Aarhus Universitetshospital, Afdeling for Retspsykiatri, Risskov, udtale, at **Tiltalte** ikke er sindssyg og ikke var det på tidspunktet for det påsigtede. **Tiltalte** var under indflydelse af alkohol på gemingstiderne, men der er ikke fundet holdepunkter for at mistænke, at en abnorm rustilstand skulle have foreligget. Han er normalt begavet.

Tiltalte er født i ægteskab som den yngste af to søskende. Der var materiel tryghed i barndomshjemmet, men stemningen var til tider utryg, da faderen var temperamentsfuld, alkoholmisbrugende og fysisk afstraffende. **Tiltalte** brød sig ikke om at gå i skole. Han har altid haft en kropslig uro og haft svært ved at sidde stille. Han har foretrukket praktisk arbejde og at være i bevægelse, hvilket har dæmpet uroen. **Tiltalte** har gennemført folkeskolen, afsluttende på kost- og realskole og siden taget uddannelse som maskinist, tømrer og centraltekniker. **Tiltalte** har været i arbejde det meste af voksenlivet og har kun i korte perioder været arbejdsløs og da modtaget dagpenge. Han har været etableret i flere samlivsforhold og har en voksen datter, der er diagnosticeret med opmærksomhedsforstyrrelse (ADHD). **Tiltalte** er i forbindelse med datterens udredning selv undersøgt for samme i regionspsykiatrien og har fået stillet diagnosen ADHD. Gennem de sidste ca. 5 år har han været i stabil behandling herimod med god effekt på uroen, som han gennem voksenlivet har dæmpet med store mængder alkohol. Alkoholforbruget er fortsat dagligt, men væsentligt reduceret. Han har ikke noget forbrug af andre former for rusmidler.

Legemligt behandles **Tiltalte** for sukkersyge og hjertekarsygdom. Han har forkalkninger i hjertekarrene medførende periodiske hjertekrampeanfald, forhøjet blodtryk og forhøjet kolesterolindhold i blodet. Han følges i specialambulatorium og er i medicinsk behandling. Der foreligger ikke blodsuktermålinger fra tiden omkring det påsigtede, men der er ikke mistanke om, at sukkersygen har været ude af kontrol. Ved mentalundersøgelsen er **Tiltalte** i det væsentligste upåfaldende og vurderes velbehandlet for ADHD-sygdommen, ligesom alkoholforbruget er kontrolleret.

Det oplyses desuden, at der ikke under udredningen i regionspsykiatrien og ej heller ved mentalundersøgelsen har været mistanke om, at **Tiltalte** skulle have en såkaldt gennemgribende udviklingsforstyrrelse, herunder Aspergers Syndrom.

Retslægerådet finder herefter **Tiltalte** omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i de påsigtede handlinger, kan Retslægerådet imidlertid ikke pege på foranstaltninger jf. samme lovs§

68, 2. pkt., som mere formålstjenlige, end eventuelt forskyldt straf til forebyggelse af fremtidig ligeartet kriminalitet.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor **Adresse 1** med **Person 5**. Han har ingen hjemmeboende børn. Inden varetægtsfængslingen havde han fast arbejde ved **Virksomhed**, der laver køleanlæg. Der har han haft arbejde i ca. 1½ år.

Hans tidligere forsvarer bad om at få sagen sendt i Retslægerådet fordi han - ud over ADHD - lider af Aspergers. Dette påvirker hans reaktionsmønster, særligt i forhold til mennesker, som efter hans opfattelse ikke har noget at skulle gøre i hans liv, men som alligevel blander sig. Han er medicineret, hvilket gør ham mere velafbalanceret. Han drikker stadig rødvin til maden, men i modsætning til tidligere har han ikke et egentligt misbrug.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende

"Kendelse

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Det fremgår af sagen, at **Tiltalte** på gerningstidspunktet havde jagttegn og våbentilladelse, og at han bl.a. ejede et haglgevær kaliber 12 med tilhørende patroner med hagl i størrelse 3.

Tiltalte har forklaret, at han den 20. april 2018 blev chikaneret af først én og derefter to knallertførere, der kørte frem og tilbage forbi hans hus og kiggede på ham. Han tog sit haglgevær frem fra kælderen og gik ud på terrassen. I forbindelse med en diskussion med den ene knallertfører, der var gået ind på hans græsplæne og stod ude i hans bed, viste han det knækkede gevær frem. Da diskussionen var slut, ladede han geværet og skød mod en potteplante, der befandt sig i den modsatte retning i forhold til vejen og knallertføreren. Han gik ind i huset, lagde geværet i køkkenet og råbte til knallertførerne ud af det stuevindue mod vejen, der er nærmest entreen. Derefter tog han geværet med ud i indkørslen og affyrede det op i luften. Han havde ryggen mod vejen, der på det tidspunkt var ubefærdet. Han har ikke skudt efter knallertførerne.

Heroverfor står forklaringen fra **F1**, hvorefter han havde en diskussion med tiltalte, da han for 2. gang den dag passerede tiltaltes ejendom. Da han senere samme dag, nu sammen med sin kammerat **F2**, passerede tiltaltes ejendom, så han tiltalte stå på

terrassen med et haglgevær. Han fortalte dette til **F2**, og de kørte ud til **F1's** far. På vej hjem til **Byen** så **F1** igen tiltalte stå på terrassen med geværet. Han standsede ved den grusvej, der løber op langs tiltaltes hus og forbi hans terrasse. Han stod af knallerten og gik op ad grusvejen og ind på tiltaltes græsplæne, hvorfra han havde en diskussion med tiltalte. Idet han gik tilbage til sin knallert, gik tiltalte ind i huset med geværet. Da han var sat i gang og lige havde passeret flagstangen i tiltaltes forhave, kunne han se tiltalte holde geværet ud af et åbent vindue i den ende af huset, der er nærmest terrassen. Han hørte et skud, og efter at have kørt i kort tid konstaterede han, at han bl.a. var blevet ramt i højre ben.

F2 har forklaret, at efter han og **F1** sammen var kørt forbi tiltaltes hus, fortalte **F1**, at han havde set tiltalte stå på terrassen med et haglgevær. De kørte ud til **F1's** far. På vej tilbage derfra stoppede **F1** ved tiltaltes hus, selvom de havde aftalt at køre stille forbi. Han stoppede selv længere henne ad vejen, hvorefter han vendte rundt og kørte over i den anden side af vejen. Derfra kunne han se tiltalte stå på terrassen med et gevær. **F1** var gået op ad grusvejen, der løber langs siden af tiltaltes hus. Tiltalte og **F1** havde et skænderi, som han ikke kunne høre indholdet af. Da **F1** gik tilbage til sin knallert, satte **F2** i gang og vendte rundt, så han atter kørte mod **Byen**. Han kiggede over skulderen, så et vindue blive åbnet og et haglgevær blive stukket ud. Det var et vindue i den ende af huset, der er nærmest terrassen. Tiltalte holdt geværet i én hånd og affyrede et skud mod **F1**, der da var cirka ud for busken i tiltaltes forhave.

Under en ransagning på tiltaltes bopæl den 20. april 2018 blev der under en seng i kælderen fundet et haglgevær kaliber 12. I en skuffe i en kommode i samme værelse blev der fundet 13 haglpatroner med hagl i størrelse 3, ligesom der blev fundet en tilsvarende haglpatron på gulvet for enden af sengen. I tiltaltes indkørsel blev der under søgning med tjenestehund fundet en afskudt haglpatron kaliber 12, ligesom der i baghaven bag et drivhus blev fundet to afskudte haglpatroner kaliber 12 og en haglskål fra en haglpatron. I tiltaltes skraldespand og i området omkring denne blev der den 22. april 2018 fundet plasticstykker fra en urtepotte.

I en aftapningsprøve udtaget fra bunden af det stuevindue mod vejen, der ligger nærmest terrassen, er der fundet to krudtpartikler fra fænghætte. Tiltalte har forklaret, at han ikke har haft åbnet dette vindue den 20. april 2018, men at han, efter at have affyret skuddene mod potteplanten og op i luften, har lænet sig ud mod vinduet for at se, om der kom nogen. Af en opmåling fremgår, at når vinduet er åbnet mest muligt, er der lodret fra karmen og til vinduesrammens bund en åbning på ca. 36 cm. Det har således været fysisk muligt at skyde ud ad vinduet, og de fundne krudtpartikler understøtter **F1's** og **F2's** forklaringer om, at tiltalte skød fra dette vindue.

Af personundersøgelse sammenholdt med fotos og røntgenbilleder fremgår, at der i **F1's** højre læg og på indersiden af hans venstre lår/balle er fundet

hagl. Da haglene stadig sidder i kroppen, er de ikke størrelsesbestemt. Endvidere er der på **F1's** bug fundet en læsion, der ifølge personundersøgelsen har karakter af et strejfskud. Fundet af hagl og spor efter strejfskud understøtter **F2's** og **F1's** forklaringer om, at tiltalte skød, og at **F1** blev ramt.

Ved en kriminalteknisk undersøgelse af **F1's** knallert er der på knallertens højre side fra bageste kant af motorblokken og bagud samt i fælg og dæk fundet mange haglanslag. I sædet og i dækket er der fundet hagl i størrelse 3, svarende til den haglstørrelse der under ransagningen blev fundet på tiltaltes bopæl. Igennem sædet går en skudkanal, hvorefter det skønnes, at skuddet er afgivet skråt bagfra, nogenlunde vandret +/- 5 grader, og svarende til den placering, som **F1** efter sin og **F2's** forklaringer havde i forhold til vinduet, da skuddet blev affyret.

Ud fra haglenes spredning skønnes det af kriminalteknikeren - med mange usikkerheder og forbehold - at skudafstanden har været mere end 18 meter og ikke over 30 meter. Afstanden fra det vindue i tiltaltes hus, der er nærmest terrassen, og til vejen, er fysisk opmålt til 17,7 meter, og asfaltvejen er opmålt til en bredde på 5,25 meter. De øvrige målinger, der angiver lidt mindre afstande, er lavet på baggrund af kortmateriale og må anses for upræcise i forhold til den fysiske opmåling. Når der tages højde for, at **F1** kan have kørt lidt inde på vejen, befandt han sig efter sin forklaring i en afstand på omkring 18 meter fra det vindue, hvorfra der blev skudt. Dette ligger indenfor den afstand, som kriminalteknikeren har skønnet, at skuddet blev afgivet fra.

I en hegnsplæt, der omtrent står i en forlængelse af linjen mellem det vindue i tiltaltes hus, der er nærmest terrassen, og det sted, hvor **F1** efter sin forklaring befandt sig, da skuddet faldt, er der fundet spor som efter hagl, hvilket også støtter **F1's** og **F2's** forklaringer.

Den nabo, der bor nærmest tiltalte, har forklaret, at han hørte et brag omkring kl. 19.30 og derefter - med mellemrum - yderligere to brag. Andre naboer har forklaret om skudafgivelse, der alle kunne retningsbestemmes til tiltaltes hus. Skaderne på **F1** kan tidsbestemmes til inden kl. 19.49, hvor der, efter **F1** var kommet tilbage til **Byen**, er optaget foto af skaden på hans ben. Dette stemmer overens med, at skuddet kan være affyret omkring kl. 19.30. Tiltalte har kl. 20.27 optaget et videoklip af bl.a. **F1's** far, der opsøgte ham efter skudepisoden. Anmeldelse er modtaget ved politiet kl. 20.36. Dette koncentrerede tidsforløb understøtter tillige **F1's** og **F2's** forklaringer.

Tiltalte har forklaret, at han er en erfaren jæger, og at han rammer det, han skyder efter.

På denne baggrund er det vedrørende forhold 1 bevist, at tiltalte i den hen-

sigt at ramme knallerten – og dermed også **F1's** ben – affyrede sit haglggevær fra vinduet i stuen og ud over vejen som nærmere beskrevet i anklageskriftet. Tiltalte har herved begået grov vold, jf. straffelovens § 245, stk. 1. Da tiltaltes besiddelse og anvendelse af haglggeværet ikke er sket i sammenhæng med jagt, har han tillige overtrådt straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3. Tiltalte har alene besiddet haglggeværet på egen grund, hvorfor forholdet ikke er omfattet af strafskærpselsen i straffelovens § 192a, stk. 3. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen. Da den grove vold er begået ved skud ud over offentlig vej, er forholdet omfattet af strafskærpselsesbestemmelsen i straffelovens § 81b.

Efter **F1's** og **F2's** forklaringer må det i forhold 2 lægges til grund, at **F2** i al fald befandt sig 10 meter foran **F1**, da skuddet faldt. Når dette sammenholdes med billederne af, hvorledes haglene spredtes over afstand, og kriminalteknikerens forklaring om risikozonen, er det ikke bevist, at **F2's** liv eller førlighed blev udsat for nærliggende fare ved skuddet, jf. straffelovens § 252. Tiltalte frifindes derfor i forhold 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3. Erkendelsen støttes af ransagningsrapporterne, hvor våbnene er fundet henholdsvis under en seng og i et skab. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 3.

Thi bestemmes

Tiltalte er skyldig i forhold 1 med den begrænsning, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192a, stk. 3.

Tiltalte frifindes i forhold 2.

Tiltalte er skyldig i forhold 3."

Sanktionsspørgsmålet

Alle nævninger og dommere stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, samt § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81b og våbenbekendtgørelsen §59, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, jf. stk. 2 og stk. 4.

Ved straffastsættelsen har retten lagt vægt på forholdets grovhed og omstændighederne op til og omkring skuddets afgivelse. For så vidt angår straffelovens § 81b, hvorefter straffen kan forhøjes med indtil det halve, når skuddet er afgivet på offentligt tilgængeligt sted, har retten taget i betragtning, at området ikke er tæt bebygget, og at der alene er begrænset trafik på **Vej 1**.

Konfiskation

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten har herved lagt vægt på, at haglgeværet har været anvendt i forbindelse med forhold 1, og på at begge skydevåben har været opbevaret ulovligt jf. forhold 3. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltaltes jagttegn og våbentilladelse er inddraget, hvorfor udlevering i sig selv ville indebære en overtrædelse af våbenlovgivningen.

Erstatning

Erstatningskravet tages ikke under påkendelse, da kravet ikke har den fornødne klarhed.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 4 år.

Hos tiltalte konfiskeres spansk haglgevær, kaliber 12/70 mm, mrk. Lanberlbargun **Våbennr. 1**, 14 stk. haglpatroner 3'er, en salonriffel, mrk. Marlin, model XT-17 cal. 17, **Våbennr. 2**, med kikkertsigte og fod, samt 1 magasin med ammunition til salonriffel.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3