

DOM

afsagt den 28. september 2018

Rettens nr. 99-3284/2018

Politiets nr. 4100-89130-00012-18

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
født den Dato 1952

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. august 2018.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

lovbekendtgørelse om jagt og vildtforvaltning (jagtloven) § 54, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 3, stk. 1 og § 25, samt bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (artsfredningsbekendtgørelsen) § 34, stk. 3, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, jf. bilag 1, jf. Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), jf. bilag IV, jf. lovbekendtgørelse om naturbeskyttelse (naturbeskyttelsesloven) § 1, stk. 1, og stk. 2, og lovbekendtgørelse om jagt og vildtforvaltning (jagtloven) § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

ved den 16. april 2018 ca. kl. 14.26 i skov- og markområdet ved Adresse, By forsætligt at have drevet jagt på fredet vildt, der ikke er fastsat jagttid for, fra et motordrevet køretøj, samt forsætligt at have dræbt et vildtlevende dyr, der er naturligt forekommende i den danske natur, og er omfattet af habitatdirektivets liste om dyrearter af fællesskabsbetydning, der kræver streng beskyttelse, idet han skød og dræbte en ulv med en jagtriffel fra sin bil af mærket Toyota Landcruiser, hvorved der blev voldt betydelig skade på de interesser, som naturbeskyttelsesloven og jagtloven tilsigter at beskytte, herunder bl.a. beskyttelse af naturen med dens bestand af vilde dyr, sikring af arts- og individrige vildtbestande ved beskyttelse af vildtet, samt regulering af jagten efter etiske principper og under varetagelse af hensynet til beskyttelse af vildtet, især af sjældne og truede dyrearter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes ubetinget

fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der sker konfiskation af ulven, samt en jagtriffel, Mauser, model 98, kaliber 6,5 x 55, med sigtekikkert af mrk. Leupold, [Våbennummer] i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, og stk. 2.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at [Tiltalte] [] frakendes retten til at have eller erhverve jagttegn i en periode fastsat af retten, jf. jagtlovens § 55.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Den 16. april 2018, kl. 14.26 modtog politiet en anmeldelse fra [Vidne 1] [] om, at der på en mark cirka 500 meter sydvest for [Adresse] [] var blev skudt og dræbt en ulv fra en varebil. Politiet kørte til stedet, hvor de ankom kl. 15.45. I politiets rapport hedder det bl.a. om gerningsstedet:

”Gerningsstedets undersøgelsen viste, at en ulv var blevet skudt i maven og dræbt. Ulven var blevet skudt på mark. Ulven var dræbt med et skud på venstre side af maven. Det var en ung tæve, ikke drægtig på ca. 1 år. Der var tarmfremfald ved udgangshullet på ulvens højre side.”

I en anden politirapport fra samme dag anføres det bl.a.:

”Sammen med [Skovfogeden] gik vi frem til ulven kl. 1519.

Ulven var en tæveulv af størrelse som en stor schæferhund. Den så umiddelbart ung ud. Den var ikke synlig drægtig, ligesom den ikke havde die-patter. Ulven lå på højre side, og der sås ingen tydelige skudhuller. Da vi vendte den om, sås et større udgangshul i bugen på ulven. Der hang organer ud fra udgangshullet.

...

Ulven overdraget til Naturstyrelsen v/ [Skovfogeden].”

Tiltalte blev anholdt samme dag kl. 15.58, og det gevær, som han havde skudt ulven med, blev beslaglagt.

Ulven blev undersøgt af Danmarks Tekniske Universitet, Veterinærinstituttet, som i rapport af 18. april 2018 bl.a. oplyste, at der var tale om en ikke drægtig tæve, vægt 31,9 kg, totallængde 146 cm og en hale på 40 cm.

Ulven var skudt én gang, og læsionerne ved skuddet var af et sådant omfang, at ulven formodedes at være død momentant.

I en mail af 27. september 2018 fra en medarbejder ved Naturhistorisk museum til anklagemyndigheden hedder det blandt andet:

”Det kunne konstateres, at der var tale om en hunulv, der i det centraleuropæiske ulveregister har fået koden ID-nr. 1 . Ud fra DNA-profilen kunne det fastslås, at ID-nr. 1 er hvalp af Ulveparret , der i foråret 2017 fik 8 hvalpe i Vestjylland.”

Det fremgår, at sagen blev forelagt for det tyske Senkenberg Institut, som ved hjælp af DNA foretog en artsidentifikation og konkluderede, at der var tale om en ulv. Tiltalte har bestridt resultatet af undersøgelsen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaringer af Vidne 1 , Vidne 2 , Vidne 3 , Vidne 4 og Vidne 5 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 12. september 2018 bl.a. anført, at tiltalte i januar måned 2018 var indlagt to gange med en blodprop i hjertet, og at han har fået en pacemaker og hjertestarter. Kriminalforsorgen har vurderet, at tiltalte ikke vil være egnet til at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ved tiltaltes forklaring, som støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, lægges det til grund, at han den 16. april 2018 kl. 14.26 skød og dræbte et dyr på Adressen fra et motorkøretøj, som holdt stille, og at han ud over det dræbende skud afgav to yderligere skud.

Retten finder det bevist, at dyret, som tiltalte skød, var en ulv og ikke en såkaldt ”hybrid”. Retten har herved lagt særlig vægt på udtalelsen fra Danmarks Tekniske Universitet, Veterinærinstituttet og oplysningerne om ulvens genetiske oprindelse. Herudover har retten tillagt det vægt, at ulven havde de kendetegn, som en ulv ifølge forvaltningsplanen for ulv i Danmark har.

Ulven er et fredet, vildt og sjældent dyr i den danske natur. Biolog Vidne 3 har forklaret, at der er få ulvepar i Danmark, og at den nedskudte ulv var efterkommer af et ulvepar, som i 2017 havde fået et kuld på 8 unger. Tiltalte medbragte sit skydevåben i bilen alene med det formål at nedskyde

ulven, og nedskydningen var imod alle almindelige etiske bestemmelser for jagt uden hensyn til beskyttelse af dyret, som blev efterladt anskudt på marken. Ved forsætlig at have nedskudt en ulv under de anførte omstændigheder, finder retten, at tiltalte har gjort sig skyldig som anført i anklageskriftet..

Retten finder det efter de forklaringer, som er afgivet om ulvens adfærd i området, ikke sandsynliggjort, at ulven var en såkaldt "problemulv", og retten afviser tiltaltes forklaring om, at han mente, at han nedskød en ulv, som burde have været reguleret.

Det er ikke ved de forklaringer, som er afgivet, sandsynliggjort, at ulve har angrebet mennesker og været til fare i området. Når der samtidig henses til, at tiltalte og hans søn befandt sig på henholdsvis en traktor og i en bil, finder retten, at tiltalte ikke har skudt ulven i nødværge, eller at der forelå en situation, som på rimelig måde kan have fremkaldt sådan en skræk eller ophidselse hos tiltalte, at der forelå en nødværgelignende situation. Tiltalte er derfor ikke straffri efter nødværgebestemmelserne i straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2.

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage, jf. lovbekendtgørelse om jagt og vildtforvaltning (jagtloven) § 54, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 3, stk. 1 og § 25, samt bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (artsfredningsbekendtgørelsen) § 34, stk. 3, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, jf. bilag 1, jf. Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), jf. bilag IV, jf. lovbekendtgørelse om naturbeskyttelse (naturbeskyttelsesloven) § 1, stk. 1, og stk. 2, og lovbekendtgørelse om jagt og vildtforvaltning (jagtloven) § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Der er ikke tidligere i nyere tid blevet nedskudt ulve i Danmark. Retten har ved strafudmålingen lagt afgørende vægt på karakteren af de lovovertrædelser, som tiltalte har begået, herunder at han forsætligt har skudt et fredet, sjældent og vildtlevende dyr, som er naturligt forekommende i den danske natur, og at han skød dyret fra sin bil. Når der henses til tiltaltes alder, helbred, gode personlige forhold, og at han er ustraffet, finder retten, at straffen kan gøres betinget som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 56.

Konfiskationspåstanden tages til følge som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Når der henses til, at tiltalte ikke tidligere har overtrådt jagtloven eller hertil beslægtede love, hans alder, helbredsmæssige forhold samt de personlige konsekvenser, som sagen har haft for ham, finder retten, at der efter en samlet bedømmelse af hans forhold ikke er grundlag for at antage, at han fremover ikke vil udøve jagt på forsvarlig måde. Tiltalte frifindes derfor for på-

standen om, at han skal fratages retten til at have eller erhverve jagttegn, jf. jagtlovens § 55.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Der foretages konfiskation af ulven samt en jagtriffel, Mauser, model 98, kaliber 6,5 x 55, med sigtekikkert af mrk. Leupold, **Våbennummer**.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer