

---ooOoo---

Den 10. juli 2017 kl. 13.00 blev retten sat i Civilretten af **Dommer**

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 11-81/2017:

Part 1

Adresse 1

By 1

mod

Bornholms Brandforsikring A/S

Tornegade 8

3700 Rønne

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes:

Sagsøgerens processkrift om syn og skøn af 29. juni 2013

Brev af 29. juni 2017 fra advokat Klaus Kastrup-Larsen

Mail af 30. juni 2017 fra advokat Jens Jordahn

Mail af 30. juni 2017 fra **Advokatfuldmægtig**

Sagsøgeren har anmodet om, at der udmeldes nyt syn og skøn.

Sagsøgte har protesteret herimod.

Parterne har erklæret sig indforstået med, at retten træffer afgørelse om nyt syn og skøn på det foreliggende skriftlige grundlag.

Retten afsagde sålydende

Kendelse

Det er ubestridt, at der mellem parterne er indgået aftale om, at det af skønsmanden **Person 1** foretagne udenretlige syn og skøn skal anses for omfattet af reglerne om indenretlige syn og skøn.

Af § 2 i lov nr. 1725 af 27. december 2016 om ændring af retsplejeloven fremgår, at loven træder i kraft den 1. juli 2017. Loven indeholder ikke yderligere ikrafttrædelsesbestemmelser, og den gælder derfor tillige for sager, der er anlagt før den 1. juli 2017. Det fremgår dog af forarbejderne til loven, at retten i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt de nye regler skal finde anvendelse i verserende sager, nøje bør inddrage det omkostningsmæssige

aspekt herved, herunder hensynet til at sikre sagens fremdrift.

Nærværende sag er anlagt ved stævning modtaget den 5. maj 2017, og der er forud for behandlingen af spørgsmålet om nyt syn og skøn alene indgivet svarskrift. Under disse omstændigheder finder retten, at spørgsmålet om nyt syn og skøn skal afgøres i medfør af bestemmelsen i den nugældende retsplejelovs § 209.

Det fremgår af retsplejelovens § 209, 2. pkt., at det forhold, at syn og skøn har fundet sted, ikke udelukker fornyet syn og skøn ved andre skønsmænd, når retten finder det hensigtsmæssigt under hensyn til fremførte indsigelser og andre muligheder for at få skønstemaet belyst eller til sagens og skønstemaets karakter.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at den hidtidige praksis for, hvornår der kan foranstaltes nyt syn og skøn ved andre skønsmænd, forudsættes videreført, idet der som noget nyt åbnes mulighed for, at retten kan tillade nyt syn og skøn ved en anden skønsmand, hvis der er rimelig grund til at antage, at en anden skønsmand vil kunne konkludere væsentligt anderledes, og hvis sagen skønnes at kunne "bære" denne fordyrelse. Der kan herved lægges vægt på, at sagen vedrører betydelige værdier, eller at den i øvrigt har vidtrækkende betydning for parterne.

Retten finder efter det fremkomne ikke grundlag for at fastslå, at skønsmændens besvarelse af de stillede spørgsmål er behæftet med væsentlige fejl eller mangler, eller at skønsmændene i forbindelse med sin besvarelse af de stillede spørgsmål har handlet på en sådan måde, at han må anses for inhabil.

Efter det fremkomne, herunder navnlig indholdet af den af sagsøgeren indhentede erklæring af 27. april 2017 finder retten imidlertid, at der er rimelig grund til at antage, at en anden skønsmand vil kunne konkludere væsentligt anderledes.

Herefter finder retten det under hensyn til sagens og skønstemaets karakter hensigtsmæssigt, at der foretages fornyet syn og skøn, jf. retsplejelovens § 209, 2 pkt.

Derfor bestemmes

Sagsøgerens anmodning om nyt syn og skøn tages til følge.

Sagen udsat.

Retten hævet.