

**DOM**

afsagt den 5. september 2019

Rettens nr. 7341/2019

Politiets nr. 1900-73241-00344-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte (T)

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. august 2019.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 244 stk. 1, vold,

ved, på ikke nærmere anførte tidspunkter i perioden efter den 27.11.18 og frem til slutningen af foråret 2019, i flere tilfælde, at have øvet vold mod sin lillebror, Forurettede 1 (F1), født den Dato 1 08 samt i et tilfælde dennes klassekammerat Forurettede 2 (F2), født den Dato 2 08, idet tiltalte:

- i et tilfælde, i foråret 2019, formentlig april/maj, på Skole , Adresse , By , på skolens multiscene - hvor F1 befandt sig i forbindelse med undervisning - spontant rettede henvendelse til F1 , der lå på scenegulvet. T tog med den ene hånd fat i kraven foran på F1's hættetrøje, hev ham op og vred trøjen rundt, så den strammede om halsen på F1 . Herefter tog T fat i kraven med begge hænder og kastede F1 hårdt mod scenegulvet, så F1 ramte scenegulv og væg. Da F1 i et forsøg på at rejse sig var kommet op på knæ, tog tiltalte, med begge hænder, et greb rundt om halsen på F1 og klemte så hårdt, at F1 fik vejrtrækningsproblemer og troede, at han skulle dø. Volden stoppede først, da en tilkaldt lærervikar kom tilstede. Ved volden pådrog F1 sig blandt andet smerter ved halsen. Da F1's klassekammerat F2 , under episoden, forsøgte at standse tiltaltes vold mod F1 , tildelte tiltalte F2 et kraftigt spark mod lænden, hvorved F2 pådrog sig kraftig smerte og et blodunderløbent mærke på cirka 3-4 cm i diameter.

Under episoden udtalte tiltalte blandt andet til F1 : "tror du, at

du er noget", "slapsvans" og lignende udtalelser.

- i et tilfælde - formentlig cirka en uge efter den ovenfor anførte episode - i By , på Musikskolen, beliggende Skole , Adresse , at have grebet fat i F1 bagfra, væltet ham omkuld på jorden, trukket ham op igen, og mens F1 stod op, tildelt ham et kraftigt slag mod kroppen, med smerte til følge.

2.

psykisk vold efter straffelovens § 243,

ved, på ikke nærmere anførte tidspunkter, efter den 01.04.19 og frem til anmeldelsen, ultimo maj 2019, i By , henholdsvis på Skolen , henholdsvis på F1's vej mellem hjem og skole, gentagne gange og flere gange ugentlig, ved nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der er egnet til utilbørligt at styre F1 , at have udsat sin lillebror F1 , født den Dato 108, for psykisk vold, idet tiltalte, der oftest var i selskab med kammerater:

- opsøgte F1 , forfulgte denne og fremsatte hånende, nedværdigende, krænkende eller truende udtalelser mod F1 , som for eksempel: "svans", "du kan ikke noget", "pas på hvad du går rundt og siger", ligesom tiltalte, ved flere lejligheder, løb efter F1 og tog hårdt fat i denne, hvilket alt - sammenholdt med det under forhold 1 beskrevne - gjorde F1 bange for at møde tiltalte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, der eventuelt kan gøres betinget.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som til-lægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

T , har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af T og af vidnerne F1 , F2 , Vidne 1 , Vidne 2 , Vidne 3 (V3) og Vidne 4 .

T har forklaret vedrørende forhold 1, at det er korrekt, at han har fem søskende. Hans forældre blev skilt i år 2017. De

boede sammen, indtil forældrene blev skilt. Børnene fik selv lov til at vælge, hvor de ville bo. I begyndelsen besøgte de hinanden. Tiltalte boede først hos sin far, sammen med broren [F1]. De boede 10 km fra deres mor og de øvrige søskende. De havde værelser begge steder, så de kunne komme og gå som de ville. Sådan gik det i cirka 14 dage efter skilsmissen. Derefter blev [F1] og tiltalte hos faren, og de øvrige søskende boede hos moren. Deres far var meget opsat på, at de skulle bo hos ham, og ikke hos deres mor. Faren gjorde meget ud af, at alle børnene udelukkende skulle bo hos ham. Han ville have, at han var den eneste, der havde børnene.

Det er korrekt, at tiltalte i dag bor hos sin mor. Tiltalte flyttede ind hos sin mor den 4. marts 2018. Han flyttede ind hos sin mor, fordi han kom op at skændes med sin far. Tiltalte blev slået og taget hårdt fat i af faren. Dertil gik hans grænse. Det var ikke første gang, at tiltaltes far havde taget fat i ham. Tiltalte sad mest ovenpå i huset, fordi han ikke ville være i nærheden af faren. Derfor valgte tiltalte, at flytte hjem til sin mor. Tiltalte og hans far begyndte at ignorere hinanden. Da tiltalte flyttede fra faren, virkede det som om tiltalte ikke længere var hans barn. Tiltalte forsøgte ikke at få [F1] med hjem til deres mor. Det var [F1's] eget valg at bestemme, hvor han ville bo. De fire søskende er åbne for at snakke med [F1], men de vil ikke snakke med [F1], hvis ikke det er gensidigt. Det er [F1] og deres far, der bestemmer kontakten. Der var ikke en positiv kontakt mellem tiltalte og [F1], da tiltalte flyttede. Faderen manipulerede [F1] til at sige grimme ting om tiltalte. Tiltalte ville godt kunne snakke med [F1] og deres far, men det var ikke en mulighed, fordi tiltalte blev ignoreret af dem.

Tiltalte er netop gået ud af [Skolen], men de var fire søskende, der gik på skolen. Tiltalte kontaktede ikke [F1]. Tiltalte sad altid indenfor med sine venner. Tiltalte havde ikke kontakt med [F1] på skolen, efter han flyttede hjem til sin mor. De havde heller ikke kontakt udenfor skolen. Tiltalte og [F1] snakkede ikke sammen. Det er korrekt, at [F1] ignorerede tiltalte. [F1] sagde grimme ting om tiltalte, men kontaktede ham ikke fysisk. Han sagde grimme ting til andre om tiltalte, herunder lærerne og klassekammeraterne. Tiltalte selv har sagt grimme ting om [F1] to-tre gange. Tiltalte ville hellere ignorere [F1], og håbe på, at han, på et tidspunkt, ikke længere ville høre på deres far, så [F1] og tiltalte kunne have kontakt sammen. Tiltalte har hørt, at storebroren [Person 1 (P1)] også bliver svinet til af faren. Det bliver de andre søskende også i mindre grad. Moren siger ikke noget om faren eller [F1].

Det er rigtigt, at tiltalte så [F1] den pågældende dag i april-maj, men episoden passer ikke. Tiltalte var på kontoret med en ven, og skulle derefter tilbage til klassen. Tiltalte og kammeraten gik tilbage mod timen. Døren til multiscenen og hoveddøren ud til lå tæt på hinanden. Tiltalte og [F1] så hinanden. Tiltalte så [F1], fordi han råbte ad ham. [F1] sad på multiscenen. Tiltalte gik ud ad døren fra kontoret, og hørte så, at [F1] og hans venner råbte; ”taber” og ”du er kriminel”. Tiltalte kunne høre, at

ordene kom fra hans fars mund. Det var både F1, P2 og F2 der råbte. De råbte blandt andet også, at tiltaltes mor var en luder. Tiltalte gik imod F1 og råbte, at han skulle holde sin kæft, og stoppe med at sige grimme ting om ham. Tiltalte var 10-11 meter fra F1. Tiltaltes mor holdte i skolegården, og råbte så efter ham. Hun havde været til møde i By. Hun havde hørt, at tiltalte råbte. Hun steg ud af bilen, og råbte derefter på tiltalte. Tiltalte gik hen til hende, og hun sagde så, at han skulle lade det gå ind ad det ene øre, og ud ad det andet. Det var svært for ham. Hun vidste, at F1 sagde grimme ting, fordi tiltalte havde fortalt hende, hvad F1 havde gået og sagt i over et år. Det er korrekt, at tiltalte ikke var tættere på F1 end 10 meter den dag. Tiltalte har ikke været henne ved F1, eller har taget fat i ham. Tiltalte har aldrig intentioner eller lyst til at slå F1. Uanset hvad der sker, så er F1 tiltaltes lillebror. Alt der står i anklageskriftet er opdigtet. Det er tiltaltes far, der har meldt episoden til politiet. Tiltalte ved det ikke med sikkerhed, men han ved, hvordan hans far er.

Der var to andre til stede ved multiscenen. Tiltalte kan ikke huske det, men F2 må have været der. Tiltalte så ikke andre forlade lokalet, da han kom ind. Han så heller ikke en lærer. Tiltalte kan heller ikke præcist sige, om F2 og P2 var til stede. Tiltalte kender F2 og P2 fra da han boede hos sin far. P2 kom tit forbi, og F2 var der et par gange. Tiltalte mener, at P2 går i klasse med F1. Tiltalte har ikke set F1 længe, men ud fra hvad han har set, så har F1, F2 og P2 været sammen en del. F1 har råbt en del gange af tiltalte, men der har ikke været lignende episoder ved multiscenen. F1 har råbt af tiltalte mange gange, og tiltalte har ladet det ligge.

Musikundervisningen foregik under klasselokalerne. Tiltalte kendte indgangen dertil, fordi der var mærkater, der viste vej. F1 gik til undervisning, da han boede hos faren. Tiltalte opholdte sig der ikke normalt. Tiltalte opholdte sig sjældent ved musikundervisningen, kun klasserelateret, når de skulle lave gruppearbejde. Tiltalte har set F1 ved musikundervisningen to gange. Det var meget sjældent, at tiltalte opholdte sig der. Den pågældende dag sad tiltalte med en gruppe. Han kan ikke huske, hvad de lavede. F1 gik forbi alene, og sagde det samme, som han kaldte tiltalte hver gang. Tiltalte begyndte at gå efter F1, og bad ham tie stille. Tiltalte gad ikke høre på ordene mere. Tiltalte har aldrig skubbet- eller grebet fat i F1. Tiltalte har ikke haft fysisk kontakt med F1. Tiltalte vendte sig ikke den anden vej, fordi hans hoved var ved at være fyldt, og han ville have ro, hvis ikke F1 kunne sige noget positivt. Tiltaltes farfar kom løbende bag ham. Tiltalte og F1 stod og snakkede sammen med et par meter imellem dem. Farfaren kom løbende og skubbende tiltalte væk, og spyttede tiltalte i hovedet. Tiltaltes farfar er som hans far, manipulerende og voldelig. Tiltaltes mor har aldrig gjort noget mod faren. Tiltalte havde ikke fysisk fat i F1. Tiltalte har ikke rørt F1, og F1 var aldrig nede at ligge. Tiltalte spurgte farfaren, hvad han havde gang i, i en hård tone.

Tiltalte har vedrørende **forhold 2** forklaret, at han kørte med sin mor i skole, så han var fremme fem minutter før skolestart. Tiltalte fulgte lillesøsteren hen til døren i mellemcentret, da han ikke ville følge hende helt ind, fordi **F1** gik der. Tiltalte og **F1** havde ikke kontakt om morgenen. **F1** havde fri en time før tiltalte. **F1** gik ikke i SFO eller i klub. **F1** lavede ikke noget efter skole, så tiltalte gik ud fra, at **F1** bare gik hjem. Tiltalte har aldrig mødt **F1** i forbindelse med, at de gik hjem fra skole. Tiltalte har ikke mødt **F1** hverken før- eller efter skole. Hver dag havde tiltalte fri kl. 14.45. Tiltalte havde derefter 10 minutter til at hente sin lillesøster i SFO'en. Fire gange om ugen blev de hentet af deres mor ved **Kommunen**, og ellers ved **Busterminalen**. Tiltalte har ikke sagt noget nedladende til **F1**. Tiltalte har aldrig løbet efter **F1** eller taget fat i ham. Tiltalte har sagt til **F1**, at han skulle lade være med at sige ting om ham. Tiltalte har ikke kaldt **F1** "svans" eller sagt, at **F1** skulle passe på. Tiltalte sad sjældent og kiggede ud ad vinduet i klasselokalet. Tiltalte har ikke set **F1** gå forbi i skolegården.

Tiltalte har ikke fysisk forsøgt, at få kontakt til **F1**. Tiltalte har været på skolens kontor, og fortalt dem om forholdet mellem tiltalte og **F1**. Tiltalte har været på kontoret én gang, for at snakke med skolelederen om, hvordan det hele hang sammen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at **F1** kaldte ham "svans", "kriminell" og andre nedladende ting om tiltalte og hans familie. Det ramte tiltalte hårdt. Han fik ordene kastet i hovedet, hver gang han så **F1**. Det skete cirka hver uge eller hver anden uge.

Foreholdt journalnotat fra **Lægevagten** af 4. marts 2018, forklarede tiltalte, at han og moren meldte episoden til politiet, efter tiltaltes far havde været voldelig. Tiltalte føler sig meget glemt efter episoden og at politiet ikke tog det alvorligt. Politiet ville ikke gøre noget ved episoden, hvorfor tiltalte ikke senere har villet afgive forklaring til politiet. Tiltaltes far har anmeldt storebroren **P1** for både hærværk og vold. Han har anmeldt **P1** rigtig mange gange. Der er ikke blevet noget ud af anmeldelserne, andet end en masse afhøringer. Der er blevet brugt meget tid på det, men intet af det er endt i retten. Tiltaltes far har meldt hans mor for vold. Tiltaltes mor blev frifundet. Tiltaltes far har anmeldt hans mor og **P1**, og nu er det tiltaltes tur.

Tiltalte er begyndt at gå til svæveflyvning på en flyveplads. Tiltalte er blevet opsøgt af både hans farfar, far og lillebror **F1**. Flyvepladsen ligger langt ude i ingenting, så man kommer ikke til at køre forbi ved en fejl. Man kommer kun forbi flyvepladsen, hvis man skal noget dernede. Farfaren, faren og **F1** opsøgte tiltalte negativt, og snakkede kun om hvor tarvelig og dum tiltalte var overfor dem og tiltaltes lillebror.

Straffesagen mod tiltaltes mor verserede imens tiltalte boede hos sin far.

Tiltalte skulle have været inde og vidne. Tiltalte havde i den forbindelse længe hørt sin far fortælle, hvad han skulle sige i retten. Tiltalte blev manipuleret, og han er sikker på, at det også er det, **F1** bliver udsat for nu.

Den 29. august 2019 var tiltalte på arbejde i jem&fix i **By**, da tiltaltes far og lillebror opsøgte hans mors på adressen. **F1** stod ude foran huset, og ville have at de lukkede op. Tiltaltes far stod bag **F1**. Tiltalte har videodokumentation for det. Tiltalte tænker sig til, at faren og **F1** gik efter, at **P1** eller tiltalte – der ikke var hjemme - skulle flippe ud eller lignende. Derefter ville faren kunne bruge det i retten. Tiltalte tror, at det var formålet med episoden. Faren har intet at gøre på ejendommen, da det er tiltaltes mor, der ejer ejendommen. Tiltaltes far og lillebror gjorde det, for at chikanere dem. Det er sket mange gange i offentligheden. Det er hårdt.

Tiltalte er nu gået ud af skolen, og arbejder i jem&fix i **By**, hvor han får meget ros. Han begyndte at arbejde i juni, sideløbende med at han går på STX, på **Akademi**. Det er hårdere, end tiltalte regnede med, men han klarer det, og laver sine lektier. Når tiltalte bliver ældre, vil han være politibetjent, hvilket bliver svært med den igangværende sag.

Hvis der var nogen af de fem søskende, der bor hos moren, der, efter alt der er sket, ville i kontakt med deres far, så tror tiltalte, at de selv ville tage kontakt til ham. Tiltaltes far har blokeret tiltalte på alle sociale medier. Lige så lidt som faren har at gøre på tiltaltes adresse, har tiltalte at gøre på sin fars adresse. **P1** har heller ikke været på adressen.

Både **F1** og han selv råbte ved episoden ved scenen. Indgangsdøren stod åben ud til parkeringspladsen, fordi det var en varm dag. Tiltaltes mor kunne høre skænderiet derfra. **F1** råbte ad tiltalte, tiltalte råbte ad **F1**, og så kunne deres mor høre skænderiet. Tiltalte hørte sin mor råbe tiltaltes navn, og så gik tiltalte ud til hende.

Hverken tiltaltes farfar, far eller **F1** interesserer sig for svæveflyvning. De har kun været på flyvepladsen, da de opsøgte tiltalte. Ingen af dem er medlemmer af klubben, og de flyver ikke svævefly. Tiltalte ved ikke, hvem der har fortalt dem, at han gik til svæveflyvning. Det kan være, at **F1** har fået det at vide i skolen. Tiltalte har også vist billeder af svæveflyvningen til lærerne. En del personer på skolen vidste det.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han er farfar til tiltalte, **F1** og de fire andre søskende i familien. Vidnet og hans hustru var ikke tæt knyttet til familien, inden forældrene blev skilt. Det fik de ikke lov til. De så kun familien, når det var nødvendigt. Der var ikke problemer i begyndelsen. Problemerne startede igen omkring juni 2017. Skilsmissen eskalerede. Skilsmissen skyldtes nok nogle uenigheder syv år før selve skilsmissen. Forældrene forsøgte, at få det til at fungere, der kom et nyt barn til, og så fik vid-

nets søn nok af ægteskabet. Forældrene var enige om skilsmissen. Da børnene var små, fik hverken vidnet eller hans hustru lov til at holde børnene. Mor mente, at de stressede børnene. Først da børnene selv kunne gå, måtte de have kontakt med dem. Vidnet vil ikke sige, at han og hans hustru havde et godt forhold til børnenes mor. De havde et godt forhold til børnene. Vidnet har en baggrund som underviser igennem 17 år. Han har en pædagogisk uddannelse, og vurderede ud fra det, at børnenes mor ikke ville have kontakt med ham og hans hustru, da han kunne aflæse dette. Moren sagde også, at de ikke måtte have kontakt med børnene.

Det er korrekt, at det var meningen, at børnene skulle kunne komme hos de forældre, de ville. Det var det bedste for børnene. Vidnet og hans hustru havde kontakt til børnene hos moren frem til juli 2017. Her gik børnenes mors kæreste fra hende, og så ændrede hun humør og adfærd. Hun blev ondsksfuld. Problemerne startede i sommeren 2017. Vidnet og hans hustru fik [F1] og tiltalte på sommerferie. Det gik godt. De havde også tiltalte og [F1] på efterårsferie. Tiltalte begyndte at ændre adfærd. Tiltalte spillede computerspil hele tiden. Han var ikke interesseret i andet. Tiltalte kunne blive hysterisk, aggressiv og opfarende, når han spillede. Efter jul, i begyndelsen af 2018, fortalte [F1], at tiltalte var flyttet fra faren, fordi faren havde lukket internettet. Da tiltalte flyttede hjem til sin mor og de øvrige søskende, blev han hadefuld, og vidnet og tiltalte havde ikke kontakt. Vidnet og hans hustru forsøgte ikke at få kontakt til børnebørnene, for det kunne ikke hjælpe at blande sig.

Vidnet forsøgte i maj måned, at skrive en mail til børnenes morfar om vidnets bekymringer, men vidnet hørte ikke noget tilbage. Vidnet sendte også en mail til børnenes mor, men fik et meget beskidt svar tilbage. Vidnet fik at vide af [F1], at tiltalte var begyndt at svæveflyve, ligesom hans storebror [P3]. Vidnet kørte derfor til svævebanen for at se, om tiltalte var okay. Tiltalte blev bange og flygtede. Vidnet sagde, at han bare ville høre om tiltalte var okay. Vidnet fik ubehagelige svar tilbage. Vidnet har aldrig gjort noget, der burde gøre tiltalte bange for ham. De havde ellers tidligere, mens det eskalerede, erklæret deres kærlighed til hinanden, men det gik ikke. Tiltalte har antastet vidnet på den skole, [F1] gik på. Vidnet skulle hente [F1] på skolen, fordi [F1] var bange, efter tiltalte havde overfaldet [F1] verbalt. Vidnet har også selv oplevet de verbale overfald. Det skete to-tre gange i foråret 2019. [F1] var også til stede. [F1] blev bange, og bad tiltalte holde op. Der har ikke været nogen, der fysisk har haft fat i den anden. I perioden fra 2017 og frem til nu, er der fløjet politianmeldelser frem og tilbage. Vidnet har ikke indgivet nogen anmeldelser før den 20. maj 2018. Både børnenes mor og far har indgivet politianmeldelser. Der er især kommet mange anmeldelser fra børnenes mors side.

I både 2018 og 2019 har vidnet hentet [F1] fra skole og musikundervisning, så faren kunne passe sit arbejde. Den 20. maj skulle

Person 3 (P3)

vidnet følge **F1** til musikundervisning. Klokken var ca. 14.20, fordi **F1** skulle spille klokken 14.30. **F1** gik foran vidnet, og de kom ind i multilokalet. Længere fremme var en mellemgang med to døråbninger. Pludselig løb **F1** fra vidnet, og vidnet kunne se en ung mand løbe efter ham. Vidnet løb efter. Han kunne ikke se, hvem den unge mand var. Han hørte de øvrige, unge tilstedeværende, spørge; "Hvad skulle **T**?" og en anden der svarede; "Han skulle mule sin lillebror". Vidnet så tiltalte overfalde **F1** i mellemgangen, med skub i brystet. Vidnet sagde højt; "**T**, hvad har du gang i?" Vidnet kunne se, at **F1** var rigtigt bange. Derefter overfaldt tiltalte vidnet med ord som "du er dum" og "du er grim"! Det var ukvemsord fra en teenager. Vidnet trøstede **F1**, og så, at tiltalte stod og filmede ham. Tiltalte kom tilbage efterfølgende, og viste vidnet et manipuleret billede af vidnet. Tiltalte gik tilbage til sine venner, og vidnet hørte en høj jubel. Derefter kom der en musiklærer, og vidnet spurgte, om der ikke var en voksen, der kunne håndtere de unge. Læreren fortalte vidnet, at de længe havde forsøgt at gøre noget ved problemet, da de unge generelt generede musikskoleeleverne. Vidnet gik med **F1** ind i musiklokalet, og blev i lokalet under undervisningen. Tiltalte og de unge mennesker var væk, da de kom ud.

F1 nåede ind ad døråbningen til mellemgangen, der var 10-15 meter væk. Der var ikke nogen andre mellem vidnet og **F1**, da **F1** begyndte at løbe. Den unge mand kom fra højre side af multirummet, og havde kortere vej til døråbningerne end vidnet. Det hele gik hurtigt. Tiltalte kom bag fra mod **F1**. I mellemgangen så vidnet ryggen af tiltalte og fronten af **F1**. Det første vidnet så, var tiltalte, der skubbede **F1** i brystet. **F1** var ikke nede at ligge. **F1** havde ikke nogen mulighed for at se tiltalte, før tiltalte var helt oppe ved ham. **F1** reagerede ved at løbe væk fra vidnet, fordi han opdagede, at tiltalte var til stede i multirummet. Tiltalte skubbede **F1** med begge hænder. Det var et hårdt skub. **F1** blev skubbet op imod en dør, da han mistede balancen. **F1** var chokeret, og han var skræmt i øjnene. **F1** græd, da vidnet og han kom hjem. I bilen hjem snakkede vidnet og **F1** om oplevelsen. Vidnet sagde til **F1**, at han skulle holde sig fra tiltalte.

Vidnet har ikke kørt **F1** i skole, men han har ofte hentet **F1** derfra. **F1** har mange gange over foråret fortalt vidnet, at tiltalte havde gjort eller sagt ting mod ham. Det skete i hvert fald en gang om måneden. **F1** snakkede hver gang om, hvor bange og angst han var. Der var tale om konkrete episoder, herunder at tiltalte havde overfuset **F1** verbalt. En enkelt gang fortalte **F1**, at tiltalte havde været ved at kvæle ham. Det var nok i maj måned. **F1** fortalte det samme aften, som det var sket. Vidnet og **F1** talte sammen i telefon. **F1** fortalte ikke, hvor det var sket. Kvælertaget skete få dage før episoden på musikskolen. Vidnet og **F1** talte af- og til sammen via Messenger. Vidnet vidste ikke, hvordan han skulle stoppe det hele. Hele situationen er grænseoverskridende, og han skal vælge mellem sine børnebørn. Vidnet og

faren til **F1** har fortalt **F1**, at **F1** skulle fortælle sandheden. Vidnet sendte en mail til skolelederen vedrørende episoden på musikskolen, og vidnet sendte samtidig en kopi til **Politiet**. Der var ikke tale om almindelig mobning. Vidnet er ked af, at der ikke er blevet grebet ind, før det hele endte i retten.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han ikke kan vide, hvad **F1** så den pågældende dag ved musikskolen. Han ved ikke, om **F1** løb grundet tiltalte eller bare løb. Han løb, da de kom ind i multirummet. Vidnet har ikke oplevet, at **F1** har chikaneret tiltalte. De er brødre, så det er ikke utænkeligt. Vidnet oplever ikke, at hans søn, børnenes far, forsøger at eskalere situationen. Børnenes far forsøger at nedtrappe konflikten. Børnenes mor gør det modsatte.

Vidnet kan godt huske den dag, hvor faren og **F1** var på morens adresse. De var kørt derhen, fordi et af børnene, **Person 4**, ringede til faren, og sagde, at hun ville hentes. Faren blev ude på vejen, og **F1** gik ind for at banke på, og få **Person 4** med.

V3 har forklaret, at hun er socialrådgiver, og arbejder med børn og unge. Hun er mor til fire drenge og to piger. Hun har fået børnene sammen med **Vidne 2**. Hun var børnenes far utro, hvilket sårede ham dybt og resulterede i deres skilsmisse. Vidnet prøvede at gøre hvad hun kunne, for at samarbejde, så børnene kunne være i det hele. **Vidne 2's** krav var urimelige, og hævntrøsten blev så stor, at vidnet ikke længere kunne "hoppe og springe efter hans pibe". **Vidne 2** fulgte efter vidnet, forsøgte at køre hende ned, og opsøgte vidnet på hendes arbejde. Han skrev vrede mails til hende om natten, og henvendte sig til vidnets chef. Vidnet bliver meget påvirket af hans tilstedeværelse. **Vidne 2** er fysisk, meget voldsom. I skilsmisseperioden var han voldelig overfor vidnet. Hun var så bange på det tidspunkt, at hun ikke anmeldte det. Vidnet prøvede at få det til at fungere. Det er korrekt, at tiltalte først boede hos faren **Vidne 2**. Vidnet havde ikke kontakt med tiltalte i 8-9 måneder. Statsforvaltninger havde vurderet, at det var bedst for børnene, hvis der ikke var samvær. **Vidne 2** var meget opsøgende i perioden, og kørte forbi ejendommen hver dag. Han ringede fra børnenes telefoner, så vidnet tog ikke telefonen, den pågældende dag, hvor tiltalte ringede. Tiltalte skrev, at faren slog ham, og tiltalte spurgte derfor, om vidnet ikke kunne hente ham. Vidnet hentede tiltalte, og kørte ham på skadestuen, for at få en læge til at beskrive skaden. Det havde vidnet lært, at man skulle gøre, efter hendes egne episoder. Politiet kom og snakkede med tiltalte den pågældende aften, og det var det hele. Efterfølgende fik vidnet og tiltalte et brev, hvori der stod, at der ikke blev en straffesag, på grund af de manglende, dokumenterede skader. Politiet svarede vidnet, at de havde glemt at indhente dokumentationen. Vidnet påklagede afgørelsen til Statsadvokaten, der heller ikke mente, at der var bevis nok. Tiltalte kom derefter hjem til vidnet og bo.

Når vidnet ser **F1** på skolen, vinker hun til ham, men hun kontakter

ham ikke. Det ønsker **F1** ikke, og det respekterer hun. Hun overlader kontakten til ham. I begyndelsen ville **F1** gerne med til forskellige, sociale arrangementer. Der var fx et ridestævne, han ville med til, men så sagde **Vidne 2**, at **F1** skulle være retur kl. 17.00, hvilket de ikke kunne indfri. I perioder råbte **F1** grimme ting efter vidnet, blandt andet at hun var grim, dum og en luder. **F1** er lige blevet 11 år. Tiltalte har også beskrevet overfor vidnet, at **F1** har råbt forskellige ting af ham. Vidnet har sagt til tiltalte, at han er den store, hvorfor han skal gå væk, når **F1** råber. Tiltalte har også fortalt, at **F1's** venner råber ting af ham. Tiltalte er flov. Vidnet er ikke blevet kontaktet af skolen omkring sagen. Vidnet havde en forventning om, at skolen ville kontakte hende, men det har de ikke gjort.

Dagen for episoden ved multiscenen, holdt vidnet på handicapparkeringen ude foran, fordi hendes datter havde været igennem en stor operation. Vidnet skulle hente lillesøsteren og datteren **Person 4**. Der var en glasfacade ind til multiscenen, og vidnet kunne se tiltalte komme ud fra kontoret. Hun kunne høre tiltalte begynde at råbe. Vidnet kunne ikke se scenen, men tænkte, at det var **F1**, der stod på den. I begyndelsen var der 20 meter imellem tiltalte og **F1**. Hun hørte råben, og så tiltalte gå et skridt frem mod **F1**. Hun gik hen mod multirummet, og kaldte på tiltalte, for at få ham væk. Tiltalte kom hen til hende, og de snakkede lidt sammen. Derefter gik tiltalte op til sin klasse. Tiltalte og **F1** var måske 15 meter fra hinanden. Der var en forsænkning imellem drengene, så de kunne ikke røre hinanden. Vidnet så ikke nogen løbe efter hjælp. Der var andre børn til stede. Vidnet så heller ikke en lærer komme til stede. Tiltalte gik over i en anden bygning, igennem skolegården, og vidnet blev på parkeringspladsen, og ventede på pigerne.

Vidnet selv er blevet anmeldt mange gange af børnenes far, **Vidne 2**. Hun har tidligere været tiltalt i en straffesag, fordi **Vidne 2** påstod, at hun havde slået hans kæreste. **Vidne 2** fik tiltalte til at vidne imod hende. Vidnet blev frifundet. Hun tror, at det var årsagen til, at tiltalte havde svært ved at kontakte hende, da han ville hjem til hende. **Vidne 2** er villig til at gå langt, og vidnet har været nødt til at skifte arbejde på grund af ham.

Adspurgt af anklageren, foreholdt ekstraktens side 36, fil 1, bilag 11 (mail fra **Person 5 (P5)** af 16. maj 2019);

”Hej **V3** og **Vidne 2**
cc **Person 6 (P6)**

Der har desværre været uoverensstemmelser mellem **T** og **F1** i dag. Det er vigtigt for mig, at I får den samme information. Derfor har jeg valgt at sende jer den samme besked.

F1 henvender sig på kontoret, da han oplever noget ubehageligt i

forhold til **T**. **F1** fortæller, at **T** har henvendt sig til ham i multisalen. **T** har taget fat i **F1's** krave og holdt armen rundt om **F1**.

P7 og jeg har en samtale med **T**, hvor klassens pædagog også deltager. **T** har en oplevelse af, at **F1** og hans kammerater kommer med tilråb. **T** fortæller også, at han har haft fat i kraven på **F1**. Vi har tydeligt sagt, at det ikke er acceptabelt at "tage fat i" nogen på skolen- ej heller at komme med tilråd.

Person 7 (P7)

Vores vigtigste opgave i forhold til denne situation er, at både **F1** og **T** skal være på **Skolen** uden uoverensstemmelser. Det har været vores perspektiv i håndteringen af denne sag. Jeg håber, at vi i fællesskab kan gøre det er muligt for drengene, og at I vil hjælpe til med, at drengene fremadrettet undgår indbyrdes provokationer”

forklarede vidnet, at **P5** er viceinspektøren. Vidnet har ikke haft Forældreintra længe. Det kørte ikke ordentligt. Vidnet har kun korresponderet med skolelederen vedrørende **Person 4**. Hun har ikke kunne logge på Forældreintra i lang tid. Længe efter episoden fortalte tiltalte, at han havde været til en samtale på skolen.

Den pågældende dag sad vidnet i bilen. Hun så hændelsen fra bilen. Det var varmt, og hun havde døren åben. Der var 20 meter fra bilen til glasfacaden. Vidnet kunne sagtens se ind. Multirummet har en sal med en scene til højre, en forsænkning i midten, og kontoret til venstre. Der er lokaler bag scenen. Multirummet er et stort rum, og vidnet kunne se ind i det. Første gang hun fik øje på tiltalte, kom han ud ad døren ved kontoret. Vidnet kunne ikke se scenen for bygningens skråtag. Tiltalte kom ned ad trappen ved kontoret sammen med en kammerat. Vidnet kunne ikke se **F1**, men hun kunne høre ham. Vidnet råbte på tiltalte, fordi hun ikke ville have, at hendes to børn stod og råbte ad hinanden. **F1** var i den del af rummet, vidnet ikke kunne se. Tiltalte kunne hun se hele tiden. Foreholdt, at tiltalte skulle have sagt, at han havde taget fat om halsen på **F1**, forklarede hun, at som hun forstod tiltalte den dag, var det noget pædagogerne havde sagt. Tiltalte havde været så chokeret, at han ikke sagde, at det ikke var sådan det skete. Det kunne ikke lade sig gøre, at tiltalte fik fat i **F1**. Vidnet kunne se tiltalte hele tiden. Der var 12-15 meter mellem **F1** og tiltalte, og der var også andre børn til stede.

Det er korrekt, at konfliktniveauet mellem vidnet og hendes eksmand er højt. Til **F1's** fødselsdag og jul har pigerne en gave med til **F1**, og vidnet skriver en besked, hvori der står: ”Husk, du altid er velkommen hos os.” **F1** ønsker ikke kontakt, og det respekterer vidnet, men hun synes, at det skal anerkendes, at **F1** er hendes søn. De børn, der bor hos

vidnet, har ikke kontakt med deres far. Vidnets datter **Person 4** har fortalt, at faren har været meget opsøgende, og at **F1** også har spurgt efter **Person 4's** telefon. Hun har været meget ked over måden, hvorpå **F1** har kontaktet hende.

Vidnet kører tiltalte til skole hver morgen, så der kan ikke være sket noget på vej til skole. Vidnet henter tiltalte fire gange om ugen, og den femte dag har tiltalte og lillesøsteren 10 minutter til at nå bussen. De episoder der har været, har derfor været i skoletiden. Tiltalte har fortalt, at **F1** råber ad ham, og så råber han tilbage. Vidnet har sagt, at tiltalte skal gå væk fra det.

Skolen har ikke kontaktet vidnet yderligere vedrørende forholdet mellem tiltalte og **F1**. Vidnet har tidligere haft en dialog med skolen om dem, fordi børnenes far har været efter tiltalte og deres søn **P1**. Vidnet sagde, at skolen var nødt til at sikre, at børnene kunne gå i skole. Vidnet vinker til **F1**, når de ses, og gør ikke yderligere. Vil **F1** besøge hende, kan han bare komme. Det har været et problem, at børnenes far **Vidne 2** har opsøgt tiltalte og pigerne. Vidnet synes, at når Statsforvaltningen har vurderet, at der ikke skal være samvær, så skal det respekteres og initiativet skal komme fra børnene. Pigerne er bange for at gå på skolen, og vil følges ind. Forleden spændte faren ben for tiltalte, da faren stod og ventede på **F1**. Vidnet overvejer at flytte langt væk, men det er svært, at rive fem børn væk fra deres vante omgivelser. Da **Vidne 2** stod ude foran deres hus forleden, overvejede hun igen at flytte. **Vidne 2** sagde, at en af pigerne havde skrevet til ham, at hun ville hentes, men det ønskede datteren ikke. **F1** havde haft søsterens telefon flere gange i skolen. **Vidne 2** har også flere gange brudt ind i tiltaltes og **P1's** telefon, og har adgang til **Person 4's** Apple ID. **Person 4** ønsker ikke kontakt med sin far.

Foreholdt mail af 2. september 2019, herunder fotos af SMS-besked sendt af **Vidne 2**, forklarede vidnet, at beskeden er sendt til **F1's** telefon. **Person 4's** telefon er i Vejle til reparation. **Person 4**, **F1** og **Person 8** vil gerne have kontakt, og vidnet har foreslået en biograftur mellem de tre. Det har der også været. **Person 4** har ikke lyst til at have kontakt med sin far, men hun vil rigtig gerne have kontakt med **F1**. Det ønskede **Vidne 2** ikke.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at konflikten opstod tilbage fra deres skilsmisse for 2,5 år siden. Vidnet indgik i et ægteskab, hvor han følte sig manipuleret og kontrolleret. Vidnets ekskone var utro, og han ville gerne ud af parforholdet på en god måde. De forsøgte med en parterapeut i december 2016, men de måtte opgive det. Vidnet forsøgte at slutte forholdet på en god måde. Han og ekskonen flyttede fra hinanden i februar 2017. Frem til april 2017 havde vidnet ikke noget sted at bo. Hans ekskæreste fik allerede en ny kæreste i januar 2017. Vidnet og ekskonen havde samme adresse, og deltes om boligen en uge ad gange, frem til februar. Det er korrekt, at fire af børnene i første omgang boede hos deres mor, og to af børnene hos vidnet.

Tiltalte flyttede hjem til moren omkring den 3. eller 4. marts 2018. Ingen af drengene havde inden da kontakt til deres mor. Vidnet har hele tiden forsøgt, at få børnene til at have kontakt med deres mor, og vidnet har presset på, så børnene kom til fødselsdage m.v. [F1] har været til fødselsdage et par gange, og fik kedelige oplevelser med hjem. Tiltalte har aldrig taget afsted til fødselsdagene. Tiltalte flyttede fra vidnet efter en episode, hvor [F1] blev slået hårdt på skulderen, på grund af nogle karameller. Vidnet sagde til tiltalte, at volden i huset måtte stoppe, ellers ville vidnet slukke for internettet. Tiltalte blev fortørnet, og [F1] græd. Vidnet og [F1] satte sig, og spillede musik sammen, for at få ro. Herefter kom tiltalte voldsomt ned, sparkede til vidnets guitar, og truede med at slå [F1] igen. Vidnet tog tiltalte i armen, og bad ham gå op på sit værelse, så vidnet kunne trøste [F1]. Fem minutter senere, på tiltaltes værelse, var tiltalte rigtigt vred, og havde ringet til sin mor, der var på vej. Vidnets mor holdte ude foran huset 20 minutter efter, og tiltalte kastede nøglen til huset efter vidnet. Der har aldrig været vold fra vidnets side mod tiltalte. Vidnet har taget fat i tiltaltes arm, og ført tiltalte ind på sit værelse. Tiltalte sagde, at det gav ham to mærker. Dagen efter kom to betjente, og vidnet blev sigtet for vold, fordi tiltalte og hans mor havde meldt ham. Vidnet og hans kæreste blev afhørt i hvert deres rum på politistationen. Vidnet nåede at få en indkaldelse til en personundersøgelse, udarbejdet af Kriminalforsorgen, men vidnet nåede ikke at deltage i undersøgelsen, før sigtelsen blev frafaldet.

Tiltalte blev i løbet af de første par måneder i 2018, omkring vidnets fødselsdag, mere og mere fraværende og indesluttet. Vidnet prøvede at snakke med tiltalte. Tiltalte havde, på samme måde som vidnet, oplevet at have fået kastet sten igennem vinduerne, skåret dækkene til bil op, og at moren sagde grimme ting om faren, men vidnet har aldrig ville givet igen. Tiltalte ville nok derfor hellere være på den stærke, seje side, hos moren. Tiltalte spillede meget computerspil. Under episoden med karamellerne, var tiltaltes vrede mest rettet mod vidnet og [F1], og tiltalte råbte ting efter dem på gaden. Vidnet kunne ikke længere genkende tiltalte.

Der kom en straffesag efter en episode, hvor tiltalte, [F1] og [P2] sad i sofaen, i huset, da vidnets ekskone slog vidnets kæreste lige i ansigtet. Vidnet mener ikke, at han har anmeldt sin ekskone. Vidnets kæreste har anmeldt hans ekskone for vold på Sankt Hans aften.

Det var [F1] selv, der anmeldte episoden i skolen. [F1] var igennem længere tid blevet forfulgt og truet af tiltalte. Vidnet fik at vide, at tiltalte specielt opsøgte [F1] og sagde, at han skulle passe på, hvad han gik og fortalte folk. Nogle gange svarede [F1] tiltalte igen. Vidnet prøvede at sige, at [F1] skulle ignorere det. De episoder, vidnet har skrevet ned, er nogle han har hørt fra [F1]. Vidnet har ikke selv oplevet episoderne. Den 29. august 2019 var der en episode på skolen, som to lærere oplevede. [F1] går til og fra skole. Det tager [F1] ca. 12 minutter at gå til

skole. Vidnet følger ofte **F1** til skole, fordi han har et arbejde, hvor han arbejder hjemme. Efter hver episode med tiltalte, har vidnet fået noget at vide af **F1**. Episoderne fandt sted hver 14. dag eller en gang om måneden. Vidnet har reageret ved at sende en mail til skoleledelsen og lærerne, så lærerne kendte årsagen, hvis de oplevede en mærkelig opførsel fra **F1**. Det er 100 procent sikkert, at **F1** ville fortælle vidnet om en episode. Vidnet havde en aftale med tiltalte og **F1** om, at de skulle være ærlige, for at kunne få hjælp.

Den 11. marts 2019 truede tiltalte **F1**, ved at sige: "Pas på, hvad du går og siger!" **F1** havde musikundervisning i bygningen, hvor tiltalte havde klasselokale ovenpå. Vidnet sendte i den forbindelse en besked til skolelederen.

Den 20. marts 2019 var **F1** med vidnet på **Politistationen**, i forbindelse med at tiltalte og **P1** havde været på vidnets adresse, og havde truet vidnet, i december 2018. **P1** og tiltalte truede med at slå vidnet ned. Tiltalte og **P1** bankede så hårdt på døren, at **F1** vågnede og hørte det hele. Den 20. marts skulle **F1** derfor forklare, hvad han havde oplevet, og vidnet anmeldte drengene.

Den 1. april 2019 var tiltalte truende overfor **F1** foran musikskolen. Vidnet og hans far havde aftalt at hente **F1** på grund af **F1's** utryghed. Tiltalte kom til stede, og råbte ukvemsord som: "Gå hjem til negerhytten!" Vidnets kæreste var fra Afrika. Tiltalte løb ikke truede mod **F1**, fordi vidnet gik med.

Den 29. april 2019 fik **F1** fri fra formning, og tiltalte opholdte sig med nogle kammerater ude foran lokalet. **F1** fik igen at vide, at han skulle passe på, hvad han gik og sagde. Tiltalte rettede også henvendelse til **F1's** ven **P2**, og **P2** fik at vide, at han også skulle passe på. Vidnet tog, efter episoden, telefonisk kontakt til **P5** for at høre hende, om hun kunne foranstalte noget, således at **F1** kunne komme i musikskolen på en god måde. **P5** ville selv komme til musikskolen og være opmærksom på det.

Den 16. maj 2019 fandt den fatale episode sted, og den 20. maj 2019 fulgte farfaren derfor **F1** til musikskolen. **F1** blev efterfølgende hjemme den 21.-24. maj 2019, fordi han ikke turde tage i skole efter episoden med sin farfar. Vidnet lavede af den grund en aftale med skolen om, at **F1** kunne blive hjemme, når tiltalte skulle til eksamen. Det blev aftalt med **P5** og skolelederen.

Den 27. august 2019 sad vidnet i skolegården, og snakkede med datteren **Person 4** sammen med **F1**. Tiltalte kom da gående igennem skolegården, og flåede **Person 4** væk fra vidnet og **F1**. **Person 4** ville gerne snakke med vidnet. Vidnet gjorde ikke noget, fordi han ikke ville gå

imellem dem og optrappe en konflikt. Vidnet blev siddende med **F1**. Vidnet, **Person 4** og **F1** snakkede roligt sammen. Vidnet og **F1** havde købt en sommerferiegave til **Person 4**, og fik en snak om forløbet med **Person 4's** ben. Da tiltalte havde trukket **Person 4** væk i armen, sagde han, at hun ikke skulle snakke med vidnet og **F1**. Tiltalte kom efterfølgende tilbage, og vidnet og **F1** var på vej ind i multirummet. Tiltalte havde **Person 8** med, da han skulle aflevere hende. **Person 8** virkede utryg. Vidnet fulgte **F1** op ad trappen, da tiltalte var på vej ned ad trappen. Tiltalte snublede ned ad trappen, og ramte **F1**. Tiltalte tog **F1's** skateboard, og kylede det igennem lokalet, der var fyldt med børn. Vidnet afleverede **F1** i klassen, men **F1** ville med hjem. **F1** virkede ikke glad, men græd ikke. Tiltalte var vred, og tog billeder af vidnet og **F1**. Vidnet tror, at tiltalte derefter ringede til sin mor. Vidnet har ikke spændt ben for tiltalte. Det var en smal trappe, og vidnet oplevede, at tiltalte snublede. Vidnet og tiltalte rørte ikke hinanden. Skolelederen **P6** blev informeret om episoden med **Person 4** af **P7**, der var ansat på skolen, og overværede episoden. Klasselæreren **P9** spurgte, hvad tiltalte havde gang i. **P9** observerede, at skateboardet blev kastet.

Person 9 (P9)

Den 2. september 2019 havde vidnet **F1** hjemme, fordi **F1** var bange, efter at han havde mødt tiltalte i skolegården, selvom tiltalte ikke gik på skolen mere. **F1** var bange for at møde tiltalte alene. Vidnet kørte **F1** til musikskolen, og **F1** var inde i lokalet, da vidnet 5-10 minutter før timen sluttede, stillede sig ved kanten af skoleområdet. Det var aftalt, at børnene skulle afleveres og hentes ved hækken. Tiltalte kom, og vidnet troede, at tiltalte bare ventede på, at **F1** var færdig. Tiltalte kaldte vidnet tyk, og tog billeder af vidnet. **F1** så tiltalte, og løb hen til vidnet. Tiltalte sagde ikke noget til **F1**.

Den 16. maj 2019 havde vidnet hentet **F1** grundet hændelsen i multirummet. Vidnet arbejdede hjemmefra. Vidnet kan ikke huske, hvad klokken var. Der kom en besked på Forældreintra fra **P5**, hvoraf fremgik, at der havde været en episode mellem drengene.

Foreholdt ekstraktens side 36, fil 1, bilag 11 (mail fra **P5** af 16. maj 2019), forklarede vidnet, at det er den besked, der er tale om. Tiltalte havde haft fat i **F1's** krave, og holdt rundt om **F1**. Vidnet fik beskeden ved middagstid, og læste den omkring kl. 14.30. Vidnet spurgte **F1** ind til episoden og fik **F1's** forklaring. Vidnet kan ikke huske, om **F1** var hjemme, da han læste beskeden. Vidnet kan ikke huske, om **F1** fortalte det, da **F1** havde fået fri, eller da han kom hjem. **F1** fortalte, at han var blevet skubbet, og havde slået nakken ned i gulvet, og at tiltalte derefter samlede ham op med et kvælertag. **F1** havde været på toilettet efterfølgende og havde følt blå læber. **F1** var rigtigt rystet og ked af det. Han græd og forstod ikke, hvorfor han ikke kunne få lov til at være i fred. **F1** sagde, at tiltalte kom sammen med tre kammerater, hvoraf to af kammeraterne skulle lokke en lærer væk.

Børnene lå på scenen og lavede opgaver, og den tredje af tiltaltes kammerater holdte vagt ved en dør. F1 lavede ikke andet end sine opgaver. Tiltalte løb op på scenen, og skubbede til F1, så han ramte hovedet ned i scenegulvet, og tiltalte samlede ham så op med et greb om halsen. F1's ven løb for at hente en lære. F1 sagde intet om, at han havde set moren eller hendes bil på det tidspunkt. F1 fortalte også vidnet, at F2 var blevet sparket eller skubbet.

Vidnet kan ikke sende F1 i en skole, hvor sådan noget foregår. Derfor er F1 hjemme. Vidnet skal ikke være bodyguard for sin søn. Skolelederen P6 sagde, at med den lovgivning der er, kan han ikke bortvise tiltalte fra skolens område. Vidnet og skolelederen forsøgte at finde en pragmatisk løsning, der blev listen over tiltaltes eksamener. Vidnet har ikke kontaktet børnenes mor. Det får han ikke noget godt ud af. Tiltalte havde en snak med F1 om episoden, og F1 sagde, at hvis han ikke anmeldte det, så ville det aldrig stoppe. Vidnet sagde til F1, at han skulle huske, at der var tale om familie. Det var F1's eget ønske at komme til samtale i Børnehuset. Vidnet har sagt til F1, at man skal være ærlig, så man kan få hjælp. Vidnet har ikke sagt til F1, hvad han skulle sige.

Den 20. maj 2019 var vidnet på arbejde, så F1's farfar hentede F1 fra musikskolen. Vidnet hørte om episoden, da han kom hjem fra arbejde. Farfaren sagde, at han havde haft en rigtig ubehagelig oplevelse. F1 var løbet 10-15 meter foran farfaren, ind i et lokale, hvor tiltalte og vennerne opholdte sig. Farfaren kom bagefter, og hørte nogen spørge: "Hvor blev T af?", og en anden der svarede: "Han er i gang med at mule sin lillebror." Farfaren så da, at tiltalte skubbede F1. F1 oplevede, at tiltalte løb efter ham. F1 fortalte, at han kom ind i musikskolen, og tiltalte løb efter ham. Tiltalte skubbede F1 i brystet. Efterfølgende snakkede de mest om F1's følelser. Det var ikke okay, og vidnet kunne ikke forklare, hvorfor brødrene gik efter deres lillebror. Tiltalte kunne pludselig heller ikke lide vidnets kæreste. Hele konflikten burde ikke have noget med F1 at gøre.

Vidnet har fortalt om de episoder, han har kendskab til i foråret 2019. Der er en lang række episoder. Vidnet har kun berettet om det, han har kendskab til- og hørt om. F1 er en modig, god dreng. I forhold til hele episoden, er F1 bange for at møde tiltalte, P1 og børnenes mor alene. Når vidnet er med, virker F1 som om han synes, at det er uretfærdigt, at vidnet ikke svarer igen, når de kalder vidnet grimme ting. Nogle gange siger F1 selv fra overfor tiltalte, hvis tiltalte kalder vidnet og F1 grimme ting. F1 kunne ikke finde på at mobbe tiltalte. F1 mobber ikke. Han er ikke ondskabsfuld eller ønsker andre ondt. Det kan vidnet ikke forestille sig grundet både historik og aldersforskel.

Foreholdt mail af 2. september 2019, herunder fotos af SMS-besked sendt af

vidnet, forklarede vidnet, at det er ham, der har sendt mailen. Mailen prøver at opsummere, at der har været et langt forløb med konflikter mellem børnenes mor og ham. Vidnet ville gøre politiet opmærksom på, at noget så alvorligt, som episoden i foråret, ikke stopper tiltalte. Mailen blev sendt mens han havde det i frisk erindring.

Foreholdt SMS-besked forklarede han, at pigerne ikke har haft samvær med ham i to år. Især Person 4 ønsker at bo hos vidnet og F1. Det har hun givet klart udtryk for. På et tidspunkt kom der en besked fra Person 4 til F1. F1 syntes, at det var mærkeligt, for han havde allerede snakket med Person 4 om, hvor de skulle bo. F1 viste beskeden, og vidnet sagde, at F1 bare skulle svare, at det ville han fortælle det i skolen. Vidnet spurgte Person 4, om hun havde spurgt F1 om, hvor de skulle bo, og Person 4 sagde, at det havde hun aldrig. Det var børnenes mor, der havde sendt beskeden. Vidnet sendte et screenshot af samtalen til Person 4, og Person 4 fortalte, at hendes mor havde slettet beskeden.

Det er korrekt, at vidnet og F1 har været på morens adresse, fordi Person 4 ville bo hos dem. Vidnet sagde til Person 4, at hun skulle snakke med sin mor om det. Person 4 ville gerne hjem til vidnet samme aften. Vidnet ville tage en kop kaffe med genboen, og så kunne Person 4 komme forbi der. Person 4 skrev, at hendes mor var kommet hjem, og at hun var meget sur. Moren havde sagt til Person 4, at hun først måtte komme hjem til vidnet og F1, når hun blev 18 år. Person 4 skrev derefter, at hendes mor var meget vred.

Vidnet oplæste SMS-beskeder fra egen telefon medbragt i retten, hvoraf fremgik, at Person 4 havde skrevet, at vidnet skulle komme, fordi hun ikke kunne overskue mere. Person 4 skrev, at hendes mor ikke ville lade hende gå, og så skrev hun, at P1 ikke var hjemme. Hun nævnte P1 efter episoden med truslerne. Derfor gik vidnet og F1 ned mod morens hus. Vidnet sendte F1 ned til døren, og vidnet selv blev lidt tilbage. F1 spurgte, om Person 4 måtte komme med. Moren spurgte, om F1 ikke ville ind, og da han svarede, at han gerne ville have Person 4 med, smækkede moren døren i hovedet på ham og låste den. Person 4 græd meget. F1 sagde til vidnet, at de snakkede om ham. Efter noget tid kom den største dreng, P3, ud. Vidnet sagde, at de kun var der, fordi Person 4 havde skrevet. P3 tog et billede af dem, og gik ind ad terrassedøren, da hoveddøren var låst. Vidnet tog F1 med tilbage til genboen. F1 følte, at han svigtede Person 4, og vidnet skrev til Person 4, at de ikke måtte tage hende med. Vidnet fik så en besked, hvori der stod, at de skulle holde sig væk, og han vidste, at den var skrevet af børnenes mor.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at F1 ikke fortalte ham, hvad han sagde til tiltalte. Vidnet har sagt til F1, at man ikke skal opildne eller provokere. Derudover har F1 ikke sagt, at han har

provokeret tiltalte. ■ F1 ■ har ikke fortalt vidnet, at han skulle havde kaldt tiltalte kriminel eller en taber. Vidnet og ■ F1 ■ har snakket om, at det er synd for tiltalte og en ærgerlig situation. Det virker ikke som om, tiltalte har truffet det rigtige valg. Det kan godt være, at vidnet og ■ F1 ■ har sagt, at tiltalte og ■ P1 ■ ikke er så kvikke. Det er ikke så klogt, at komme og banke folk op om natten, eller at kaste sten igennem ruden.

Foreholdt ekstraktens side 36, fil 1, bilag 11 (mail fra ■ P5 ■ af 16. maj 2019), forklarede vidnet, at ■ F1's ■ oplevelse den 16. maj 2019 var, at det skete helt umotiveret. ■ F1 ■ var i gang med en gruppeopgave på scenen.

Foreholdt Forhold 1, bilag 1, side 8, forklarede han, at ■ F1 ■ ikke har taget kontakt til politiet. ■ F1 ■ aner ikke hvordan man gør. Vidnet forelagde ■ F1 ■, hvad konsekvenserne kunne være, og så skrev vidnet mailen om episoden til ■ Politiet ■. Vidnet har ikke kendskab til, at hans far skulle have kontaktet politiet. Vidnets far fortalte ham om episoden på skolen, men ikke andet. Vidnet ville gerne have undgået at anmelde sit barn til politiet, men han ved ikke, hvordan han skulle få stoppet had og voldelighed. Vidnet er den eneste, der tager hensyn til ■ F1 ■. Der er ikke en, der spørger, hvordan ■ F1 ■ har det. Det er korrekt, at vidnet har anmeldt sin søn ■ P1 ■, efter ■ P1 ■ og tiltalte trådte op på vidnets bopæl den 17. december 2018. Det er korrekt, at der har været en konflikt, hvor børnenes mor blev anmeldt for vold. Det er ikke korrekt, at han har påvirket tiltalte til at vidne i retten. Tiltalte følte sig, på daværende tidspunkt, uretfærdigt behandlet, fordi ■ P1 ■ var indkaldt som vidne. Tiltalte insisterede på at vidne, da han også ville forklare sin side af sagen. ■ P1 ■ var slet ikke til stede. Det skete den 23. juni 2017, så tiltalte var 14 år. Han insisterede på at komme med i retten, og vidne mod sin mor. Vidnet gjorde det igen klart, at det var familie, det drejede sig om.

Det er ikke korrekt, at vidnet spændte ben for tiltalte. Tiltalte var på vej ned ad trappen, og det virkede som om han snublede. Han snublede, faldt ned i ■ F1 ■, og kastede så ■ F1's ■ skateboard igennem lokalet.

Foreholdt journalnotat fra ■ Lægevagten ■ af 4. marts 2018, forklarede han, at han allerede har forklaret, hvordan det foregik den eftermiddag.

Det er korrekt, at også vidnet telefon filmer på videoen. Vidnet prøvede at forholde sig roligt, fordi han vidste, hvilke provokationer han havde været udsat for. Han kan godt selv se, at det ikke ser sådan ud. Vidnet filmer, fordi der har været så meget ballade, og så mange løgne de sidste par år. Han kan ikke forstå, hvis han skulle fremstå provokerende. Han har også en videofrekvens, hvor han synes, at ■ P3 ■ ser provokerende ud

■ Vidne 4 ■ har forklaret, at han lige har skiftet job fra ■ Skolen ■

■, hvor han var ansat som pædagog. Han kan huske lidt af episoden fra multirummet. Vidnet kendte tiltalte og ■ F1 ■, fordi han havde ■ F1 ■ i 4. klasse, og havde været pædagog for lillesøsteren. Han har aldrig haft tiltalte. Vidnets opfattelse det sidste år var, at det var præget af, at brødrene tiltalte og ■ F1 ■ ikke kunne lide hinanden. Han hørte aldrig tiltaltes side af sagen. Han havde ikke en special stærk relation til ■ F1 ■. Det var tydeligt, at ■ F1 ■ ikke brød som om tiltalte. Vidnet er 2-3 gange, udover episoden i multisalen, blevet tilkaldt grundet problemer mellem tiltalte og ■ F1 ■. Det var altid klassekammerater til ■ F1 ■ der tilkaldte vidnet. Inden vidnet kom frem, fik han at vide, at der nu igen havde været problemer mellem ■ F1 ■ og tiltalte. Der kom altid forskellige historier, fordi der kom 7-8 forskellige elever, og det var svært at finde hoved- og hale i, hvad der var sket. Nogle gange sagde vidnet til ■ F1 ■, at han måtte få hjælp på kontoret, hvis vidnet havde andre opgaver. Tiltalte var i mellemtiden altid gået, når han kom.

Da vidnet blev tilkaldt, havde han ”Håndværk og Design”, hvor de var to klasser, der arbejdede sammen. Vidnet var i håndarbejdes lokalet. Vidnet var pædagog. De brugte scenen til gruppearbejdet, fordi håndarbejdslokalet ikke var stort. Vidnet var på ■ F1's ■ hold, men befandt sig i lokalet og ikke på multiscene. Klassens drenge kom løbende ind, og klassekammeraterne sagde, i munden på hinanden, at tiltalte havde taget kvælertag på ■ F1 ■. De var flere børn, der kom løbende. Eleverne talte i munden på hinanden, og nogen sagde: ”Nej, det var ikke sådan det skete”. Da vidnet kommer til stede, var ■ F1 ■ ked af det, og tiltalte var gået. ■ F1 ■ græd ikke. Vidnets relation til ■ F1 ■ var ikke særlig stærk, så ■ F1 ■ var ikke meget for at sige noget til vidnet. Det var mest de andre børn, der sagde noget. Vidnet fik forskellige ting at vide, og der var en uenighed omkring, hvad der var sket. Vidnet havde en forståelse af, at ■ F1 ■ og vidnet havde haft fat i hinanden. Han havde ikke en yderligere opfattelse af, hvad der var sket, og ■ F1 ■ sagde ikke, at han havde ondt. Det virkede som en episode, der havde påvirket ■ F1 ■, og vidnet kan sige det, da han har oplevet ■ F1 ■ i lignende episoder. ■ F1 ■ virker som en person, der vil være hård, og ikke vil have hjælp. Vidnet havde flere gange sagt til ■ F1 ■, at han syntes, at ■ F1 ■ skulle gå væk fra situationen. Det gjorde ■ F1 ■ ikke altid, og det virkede nogle gange som om ■ F1 ■ selv opsøgte konfrontationen. Vidnet har oplevet fjendskab mellem ■ F1 ■ og tiltalte. Fx i billedkunst, i udskolingsbygningen, hvor tiltalte sad længere nede ad gangen. Vidnet sagde til ■ F1 ■, at ■ F1 ■ jo kunne vælge bare at gå den anden vej ud, og at ■ F1 ■ selv valgte om han ville gå for sin storebror. Det virkede som om, ■ F1 ■ bevidst valgte, ikke altid at holde sig væk fra konfrontationen.

■ F1 ■ var i multisalen, fordi de lavede gruppearbejde. Fra multisalen var der tilgang til kontoret og biblioteket. Vidnet ved ikke, hvad ■ F1 ■ skulle have gjort, da tiltalte kom hen til ■ F1 ■. Man kan godt skimte parkeringspladsen fra multisalen. Vidnet vidste ikke, at børnenes mor holdte

på parkeringspladsen.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han ikke kan huske, om **F1** har kaldt tiltalte ukvemsord. **F1** omtalte ikke tiltalte positivt på nogen måde. Vidnet synes ikke, at man er lige gode om det, når der er så stor en aldersforskel, for så ligger ansvaret hos storebroren. Men der er ikke nogen, der er uskyldige i denne sag. Den dag, ved billedkunst, valgte **F1** bevidst at gå forbi tiltalte.

Foreholdt ekstraktens side 48, fil 1, bilag 15 (afhøringsrapport "Vidne" af 26. juli 2019);

"Det har igennem længere tid været noget fjendskab i familien og **F1** er noget mere udregnende en **T**"

forklarede han, at det må være en misforståelse. Det mener han ikke, at han på nogen måde har udtalt. Han bemærkede ingen skader på **F1** efter episoden.

Der har under sagen været forevist videoafhøring af **F1** og **F2**.

Endvidere har der været forevist to korte filmsekvenser fra nyligt møde på tiltaltes adresse, hvor **F1** ses ved døren, og hvor **Vidne 1** ses ved ejendommen.

Af anmeldelsesrapport af 21. maj 2019 fremgår, af anmeldelse blev modtaget den 16. maj 2019 kl. 23.20, og at anmeldelsen blev indgivet af **Vidne 2**. Af anmeldelsesrapporten fremgår endvidere at "Anmelderens far, **Vidne 1**, kontaktede undertegnede d.d. efter jeg havde afhørt anmelderen. Han ønskede at tilføje sagen, at **T** igen havde forsøgt at overfalde **F1** i går den 20.05.19. Afhøring af **Vidne 1** vedlagt."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 2 - psykisk vold efter straffelovens § 243

Tiltalte, der er 15 år, er bror til **F1** på 11 år, der er anført som den forurettede i sagen. Brødrene er ud af en søskendeflok på seks. **F1** bor som den eneste hos sin far, mens de øvrige søskende, herunder tiltalte, bor hos deres mor. Der er et helt åbenbart og altoverskyggende konfliktfyldt forhold mellem forældrene og der er ringe kontakt til børn, som ikke bor hos den pågældende forældre. Anmeldelserne i sagen er registreret modtaget af henholdsvis tiltaltes far og farfar, og der er tidligere blevet indgivet andre anmeldelser familien imellem, og de filmer hinanden ved møder.

F1 beskriver forholdet til en anden storebror **P1**, som lige så dårligt

som forholdet til tiltalte, da P1 har truet "os", værende F1 og deres far. F1 beskriver moderen som hjernen bag det hele, da T og P1 ikke er særlig kloge". I slutningen af videoafhøringen beskriver F1, at det er ca. en gang om ugen, at tiltalte er provokerede eller går efter ham.

Faderen, Vidne 2, har løbende noteret alle episoder ned og har forklaret herom, herunder at han selv har oplevet, at tiltalte har råbt af ham, mens at han var sammen med F1 på skolens område.

Tiltalte har forklaret modsat, at det var F1 og F1's venner, der råbte af tiltalte, når de tilfældigt mødtes på skolens område, og at F1 fortalte dårlige ting om ham. Tiltalte sagde nogen gange noget tilbage, men for det meste ignorerede tiltalte det.

Pædagogen Vidne 4 har forklaret blandt andet, at han var bekendt med at der uoverensstemmelser mellem tiltalte og F1. F1 forsøgte ikke at undgå sin storebror, selv når han havde mulighed herfor, og at det virkede som om, at F1 bevidst valgte, ikke altid at holde sig væk fra konfrontationen. Tiltalte havde dog det største ansvar herfor, da han er væsentligt ældre end sin lillebror.

Retten finder herefter, at det ikke er bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i forhold omfattet af straffelovens § 243. Retten bemærker hertil, at det hverken er bevist, at tiltalte initierede, at der blev råbt mellem tiltalte og F1, ligesom der heller ikke er forklaret om et omfang, en grovhed eller en karakter, som vil kunne medføre, at det passerende vil skulle henføres under straffelovens § 243.

Tiltalte frifindes derfor for forhold 2.

Forhold 1 vold efter straffelovens § 244

Vold ved multiscenen

Tiltalte har forklaret, at han slet ikke havde fat på F1 og var langt fra ham, men at F1 råbte ad tiltalte, der også råbte tilbage.

F1 har om dette forhold forklaret blandt andet, at tiltalte uden anledning, kom hen til ham på multiscenen. Han blev hevet op og smidt ned, og hevet op igen. Tiltalte tog herefter armen rundt om F1's hals og klemte. F1 gav herefter tiltalte en albue i maven og kom fri.

F2, der er ven med F1, har forklaret samstemmende om dette, idet de dog har forklaret om lidt forskellige greb, idet F2 har forklaret, at tiltalte også tog hånden direkte på et F1's hals og klemte. F2 har hertil forklaret, at han forsøgte at forsvare F1, og at han i forbindelse hermed fik et spark i siden, der gav ham et blå mærke. F1 har ikke til videoafhøring forklaret herom. F2 har endvidere forklaret, at der blev råbt et el-

ler andet til tiltalte af en fra klassen, der gjorde at tiltalt kom over.

Pædagogen [Vidne 4] har forklaret, at der kom elever og sagde, at tiltalte havde taget kvælertag på [F1], mens andre elever protesterede og mente, at det var noget lidt andet der ved at ske.

Der er ingen objektive fund på [F1], og [Vidne 4] bemærkede heller ikke, at [F1] skulle være kommet til skade, men at han virkede lidt ked af det.

Retten finder det på den baggrund for bevist, at tiltalte havde fat i [F1] og at det udviklede sig til tumult, men at det er usikkert, hvad der herefter skete, og hvad baggrunden herfor var. Retten frifinder derfor for denne del af forhold 1.

Vold ved musikskolen

Retten finder efter farfaren [Vidne 1's] og [F1's] samstemmende forklaring herom, at tiltalte skubbede til [F1], der mistede balancen og kom op af en væg.

Retten finder det ikke bevist, at [F1] forud herfor var nede at ligge, som [F1] kort har forklaret om, idet dette ikke blev set af [Vidne 1], der kun mistede dem af syne et kort øjeblik. Retten finder ikke at skubbet, der blev givet efter at de var løbet efter hinanden, var med en sådan kraft, at det i situationen var omfattet af straffelovens bestemmelser om vold. Tiltalte frifindes derfor også for denne del af forhold 1.

Thi kendes for ret:

[T], frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer