

DOM

afsagt den 13. marts 2018.

Rettens nr. 8-3513/2017

Politiets nr. SAK-2017-3100101-296

Erstatningssøgende
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet uden domsmænd.

Tilkendegivelse af 14. juli 2017 er modtaget den 4. oktober 2017

Erstatningssøgende blev den 4. april 2016, kl. ca. 17.35, stoppet af politiet og anmodet om at tage en narkotikatest, hvilket indebar afgivelse af en spytp prøve, der herefter blev analyseret på stedet i udstyr medbragt i politibilen. Da prøven ikke gav udslag for narkotika, fik **Erstatningssøgende** lov til at køre videre.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 5. april 2016 krav om erstatning for frihedsberøvelse.

Statsadvokaten meddelte den 1. juli 2016 afslag på erstatning, hvilket afslag blev stadfæstet af Rigsadvokaten den 29. marts 2017.

Påstande

Erstatningssøgende har fremsat krav om erstatning på 2.600 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Erstatningssøgende har forklaret, at han på vej hjem blev standset af politiet, der sagde, at han blev sigtet for narkokørsel og skulle afgive spytp prøve. Han skulle tygge på en "dime", der herefter skulle analyseres. Episoden tog en lille halv time. Da der ikke var udslag, fik han lov til at køre igen. Han er ikke i tvivl om, at han ville være blevet anholdt, hvis han ikke havde medvirket frivilligt til testen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Det lægges som ubestridt til grund, at standsningen, herunder afgivelsen af spytprøven og den efterfølgende analyse, tog over 10 minutter.

Erstatningssøgende medvirkede frivilligt, men det lægges ved afgørelsen til grund, at **Erstatningssøgende** ville være blevet anholdt med henblik på udtagelse af blodprøve, hvis han havde nægtet at deltage, jf. færdselslovens § 55, stk. 2, 1. pkt.

Endelig lægges det som ubestridt til grund, at standsningen, herunder udtagelsen af spytprøven og den efterfølgende analyse for narkotika, ikke var begrundet i en konkret mistanke.

Hjemlen for afgivelsen af spytprøven fremgår af færdselslovens § 55, stk. 1, 1. pkt.:

"Politiet kan til enhver tid kræve, at føreren af et køretøj eller en rytter afgiver udåndings-, spyt- eller svedprøve eller lader sine øjne besigtige."

Det fremgår af forarbejderne - de specielle bemærkninger til bestemmelsen (LFF 2007-03-14 nr. 180, til nr. 5) - at

"Det foreslås i *1. pkt.*, at der etableres hjemmel til, at politiet til enhver tid kan kræve, at føreren af et køretøj eller en rytter foretager udåndings-, spyt- eller svedprøve eller lader sine øjne besigtige.

.....

Forslaget har for det andet til formål at tilvejebringe et grundlag for politiet til at vurdere, om der skal udtages blodprøve med henblik på konstatering af bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet. Dette vil f.eks. kunne ske ved anvendelse af såkaldte »hurtigtests«, der kan anvendes af personer uden laboratoriefaglig uddannelse efter behørig træning.

Efter den foreslåede bestemmelse får politiet adgang til at kræve en udåndings-, spyt- eller svedprøve, som vil kunne anvendes til at konstatere, om der er grundlag for mistanke om overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om kørsel under påvirkning af stoffer, herunder den foreslåede nulgrænse, jf. lovforslagets § 1, nr. 3.

Der henvises til pkt. 6.2.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Det forudsættes, at politiet foretager de angivne undersøgelser på stedet, dvs. i forbindelse med færdselskontrol på vejene. Politiet vil i den forbindelse f.eks. kunne forlange, at den pågældende afgiver prøve eller lader sig undersøge i en særlig bil med måleudstyr eller i en patruljevogn."

Med bestemmelsen har politiet fået en almindelig adgang til at foretage de legemsindgreb, som er omfattet af bestemmelsen. Der kræves således ikke noget grundlag for mistanke om spirituskørsel eller kørsel under påvirkning af stoffer mod den pågældende for, at bestemmelsen kan finde anvendelse.

Bestemmelsen, der har baggrund i hensynet til trafiksikkerheden, giver en hjemmel, der er uafhængig af retsplejelovens bestemmelser om indgreb begrundet i efterforskningsmæssige hensyn.

Herefter finder retten, at erstatningssøgendes deltagelse i en narkometertest, herunder afgivelse af spytprøve og afventen på stedet af resultatet af analysen, ikke kan føre erstatning efter retsplejelovens § 1018 a om frihedsberøvelse eller § 1018 b om andre straffeprocessuelle indgreb, hvorfor anklagemyndigheden frifindes.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

Dommer