

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. juni 2018 i sag

SS 4-18048/2017

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. 1

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. 2

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 3 (T3)

CPR nr. 3

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 4 (T4)

CPR nr. 4

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 5 (T5)

CPR nr. 5

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 6 (T6)

CPR nr. 6

pt. Københavns Fængsler

Tiltalte 7 (T7)

CPR nr. 7

pt. Københavns Fængsler

og

Tiltalte 8 (T8)

CPR nr. 8

Københavns Kommune 2 999

9999 Ukendt Adresse

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. november 2017. Tillægsanklageskrift er modtaget den 8. februar 2018.

T1, T2, T3, T4,
T5, T7, T6 og
T8 er tiltalt for

1.

T1
overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, som bagmand at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han som fuldgældigt medlem af Hells Angels fungerede som overordnet leder af organisationen, i hvilken egenskab han havde det overordnede ansvar for hashboderne og løbende modtog del af fortjenesten fra salget af cannabisholdige produkter i hashboderne i form af bundtede pengesedler.

2.

T2
overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1, T3, T4, T5, T6, T7, T8 samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, som bagmand at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han som fuldgældigt medlem af Hells Angels fungerede som overordnet leder af organisationen, i hvilken egenskab han havde det overordnede ansvar for hashboderne og løbende modtog del af fortjenesten fra salget af cannabisholdige produkter i hashboderne i form af bundtede pengesedler.

3.

T3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1

, T2, T4, T5, T6
T7, T8

samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, som bagmand at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han via sin tilknytning til Hells Angels fungerede som overordnet koordinator af hashboderne, i hvilken egenskab han havde det overordnede ansvar for hashboderne og blandt andet sørgede for at holde regnskab med overskuddet fra hashboderne, ligesom han løbende modtog del af fortjenesten fra overskuddet af salget af cannabisholdige produkter i hashboderne i form af bundtede pengesedler.

4.

T4

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1

, T2, T3, T5, T6
T7, T8

samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han fungerede som daglig leder af hashboderne, i hvilken egenskab han blandt andet var ansvarlig for den daglige drift herunder bemanning af hashboderne, udfærdigelse, gennemgang og kontrol af regnskaber samt indsamling af den kontante omsætning fra salget af cannabisholdige produkter i hashboderne, ligesom han overleverede fortjenesten fra salget af cannabisholdige produkter i hashboderne i form af bundtede pengesedler til bagmændene T1, T2, og T3

██████████.

5.

T5

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1

██████████, T2, T3, T4, T6

██████████, T7, T8 samt flere pt.

uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han fungerede som stedfortræder for T4

██████████ og bistod denne med gennemgang af regnskaber over salget af cannabisholdige produkter i hashboderne, ligesom han leverede hash til hashboderne.

6.

T6

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1

██████████, T2, T3, T4,

T5, T7, T8 samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget

organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 364 kg, idet han fungerede som sælger blandt andet fra hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, og desuden havde en koordinerende rolle i den daglige drift af hashboderne, hvorunder T6

- den 6. oktober 2016 kl. ca. 11.20 på Christiania ud for Fabriksområdet nr. 56 i København var i besiddelse af 325 alm. joints og 90 store joints med henblik på videresalg, samt 3027 kr. hidrørende fra salg af ikke under 60 gram hash,

- den 6. oktober 2016 ca. kl. 14.25 på Adresse 1 i By 1

■ var i besiddelse af 147 stk. færdiglavede hashjoints samt 114,9 gr. hash og 373 gr. pot til fremstilling af yderligere joints, alt med henblik på videresalg,

- den 9. november 2016 ca. kl. 23.44 i hashboden kaldet nr. 24 beliggende ud for Mælkevejen 46E i Pusherstreet og Green Light District på Christiania i København var i besiddelse af 91,8 gram hash, 48,5 gram skunk, 1 stk. stor joint samt 7 almindelige joints med henblik på videresalg samt 10.714,50 kr. hidrørende fra salg af ikke under 214 gram hash,

- den 11. november 2016 ca. kl. 1010 på ■ Adresse 2 i ■ By 2 var i besiddelse af 22 joints, 101,4 gram skunk samt 7 gram hash med henblik på videresalg, samt 31.700 kroner hidrørende fra salg af ikke under 634 gram hash, og

- den 8. marts 2017 kl. 16.25 ved Psyak 61E på Christiania i København var i besiddelse af indholdet af en hashbod, herunder 252,7 gram hash, 128,2 gram skunk, 58,5 gram hashmix, 11 alm. joints, 2 store joints samt 175 kr. hidrørende fra salg af 3,5 gram hash.

7.

T7

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra i hvert fald den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med

T1, T2, T3, T4, T5, T6, T8 samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 1 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 182 kg, idet han fungerede som sælger fra blandt andet hashboden kaldet nr. 24, hvorunder T7 den 9. november 2016 ca. kl. 23.44 i hashboden kaldet nr. 24 beliggende ud for Mælkevejen 46E i Pusherstreet og Green Light District på Christiania i København var i besiddelse af 91,8 gram hash, 48,5 gram skunk, 1 stk. stor joint samt 7 almindelige joints samt 10.714,50 kr. hidrørende fra salg af ikke under 214 gram hash.

8.

T8

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i perioden fra den 15. oktober 2016 til den 16. november 2016 i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T1,

T2, T3, T4, T5, T6, T7 samt flere pt. uidentificerede medgerningsmænd som led i en professionel og hierarkisk opbygget organisation og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have deltaget i og medvirket til et dagligt salg af ikke under 2 kg cannabisholdige produkter - i form af blandt andet hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix - fra mindst to hashboder, herunder hashboderne kaldet nr. 24 og nr. 38, alt svarende til en samlet mængde cannabisholdige produkter på ikke under 66 kg, idet han fungerede som pengekurer, i hvilken egenskab han transporterende penge hidrørende fra salget af cannabisholdige produkter ud fra Christiania, hvorunder T8 den 16. november 2016 kl. 22.10 i Christianshavns Metro på Torvegade 44 i København K var i besiddelse af 28.000 kroner hidrørende fra salg af ikke under 560 gram hash.

9.

T3
overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 (dagældende våbenlovs § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1).
ved den 29. oktober 2012 ca. kl. 09.45 på vej mod baggården til Hells Angels Nomads klubhus beliggende på adressen Siljangade 10 i København S, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have båret en enhåndsbetjent foldekniv med en klinge på 11 cm.

10.

T7
overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.
ved i et tidsrum på ca. et døgn forud for den 3. september 2015 kl. 04.15 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med Person 1, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af ikke under 26 gram hash, som T7 og Person 1 solgte til ukendte købere for 1.320 kr., hvilke penge T7 og Person 1 blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

11.

T7
overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.
ved den 3. september 2015 ca. kl. 04.15 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green

Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med **Person 1**, hvis sag behandles særskilt, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 93,6 gram hash fordelt i 22 pølsemandsposer og 2 klumper, 132,2 gram pot og 12 joints.

12.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 3. september 2015 ca. kl. 04.00 som sælger i hashboden kaldet 24 beliggende på Mælkevejen 46 E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med **Person 1**, hvis sag behandles særskilt, at have solgt 2 hashjoints til **Person 2** for i alt 200 kr., hvilke penge **T7** og **Person 1** blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

13.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i et tidsrum på ca. et døgn forud for den 14. december 2015 kl. 08.50 som sælger i hashboden kaldet 24 beliggende på Mælkevejen 46 E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med **Person 3 (P3)**, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af ikke under 28 gram hash, som **T7** og **P3** solgte til pt. ukendte købere for 1.400 kr., hvilke penge **T7** blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

14.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 14. december 2015 ca. kl. 08.50 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med **P3**, hvis sag behandles særskilt,

med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 8,1 gram hash og 11 joints.

15.

T7

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2,

ved den 14. december 2015 ca. kl. 12.45 i lejligheden beliggende på

Adresse 3 i By 3, at have været i besiddelse af 8 ampuller indeholdende testosteron.

16.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 14. december 2015 ca. kl. 12.45 i lejligheden beliggende på

Adresse 3 i By 3, at have været i besiddelse af 1,7 gram hash til eget brug.

17.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 8. januar 2016 ca. kl. 08.55 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med Person 4, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af 21,5 gram hash og 8,7 gram hashmix med henblik på videreoverdragelse.

18.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 8. januar 2016 kort forud for kl. 08.55 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med Person 4, hvis sag behandles sær-

skilt, at have solgt 0,3 gram hash til **Person 5**.

19.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i et tidsrum på ca. et døgn forud for den 8. januar 2016 kl. 08.55 som sælger i hashboden kaldet nr. 24, beliggende Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiseret hashhandel på Christiania, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med **Person 4**, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af ikke under 118 gram hash, som **T7** og **Person 4** solgte til ukendte købere for 5.938 kr., hvilke penge **T7** og **Person 4** blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

20.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 10. marts 2016 ca. kl. 11.15 som sælger i hashboden kaldet nr. 24, beliggende Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have været i besiddelse af 55,6 gram hash, 23 almindelige joints og 16 store joints med henblik på videreoverdragelse.

21.

T7

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved i et tidsrum på ca. et døgn forud for den 10. marts 2016 kl. 11.15 som sælger i hashboden kaldet nr. 24 beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have været i besiddelse af ikke under 92 gram hash, som **T7** solgte til ukendte købere for 4.620 kr., hvilke penge **T7** var i besiddelse af ved anholdelsen.

22.

T7

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, subsidiært overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

ved den 9. november 2016 ca. kl. 23.45 som sælger i hashboden kaldet nr. 24

beliggende på Mælkevejen 46E op ad Hotellet i Pusher Street og Green Light District på Christiania i København, med henblik på at flygte at have gjort kraftig modstand og forsøgt at frigøre sig fra politiassistent **Person 6**, der kort forinden havde anholdt **T7**, hvilket imidlertid mislykkes, idet politiassisterne **Person 6**, **Vidne 34 (V34)** og **Vidne 4** fik lagt **T7** på jorden og iført ham håndjern.

23.

T6

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 11. november 2016 i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1D i København SV, at have været i besiddelse af 0,3 gram hashmix.

24.

T6

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 13. november 2016 kl. ca. 12.40 i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1D i København SV at have været i besiddelse af 0,2 gram hash og 0,1 gram hashmix.

25.

T8

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 16. november 2016 kl. ca. 22.10 i Christianshavns Metro, Torvegade 44 i København K at have været i besiddelse af 3 hashjoints.

26.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 5. april 2017 kl. ca. 14.20 i **Hus 1** i **Haveforening 1 (HF 1)** beliggende på **Adresse 4** i **By 4** at have været i besiddelse af 4 gram skunk og 2 gram pot.

27.

T4

T5

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, jf. straffelovens § 21, ved den 15. november 2016 i tidsrummet fra ca. kl. 15.00 til ca. kl. 22.00 fra **Adresse 5** i København S, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse herunder også med pt. ukendte medgerningsmænd, under særligt skærpende omstændigheder og med henblik på overdragelse at have forsøgt at anskaffe sig 200 gram brun heroin, hvilket de på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse eller for opnåelsen af det ved denne tilsigtede øjemed afstod fra, idet **T5** efter tilskyndelse fra **T4** bestilte 200 gram brun heroin hos en ukendt medgerningsmand, med henblik på at heroinen skulle placeres hos **Person 7 (P7)** og herefter blive fundet hos **P7** af politiet, hvilken bestilling de tiltalte på ukendt vis annullerede, da **P7** selv havde skadet sine forhold betydeligt, ligesom de tiltalte modtog instruks om at afstå fra forehavendet.

28.

T5

T4

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21 ved den 15. november 2016 i tidsrummet fra ca. kl. 15.00 til ca. kl. 22.00 fra **Adresse 5** i København S, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse herunder også med **Person 8**, hvis sag behandles særskilt, og pt. ukendte medgerningsmænd, at have forsøgt at tilvejebringe falsk bevis med forsæt til at **P7** derved blev sigtet eller dømt for strafbart forhold, hvilket de på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse eller for opnåelsen af det ved denne tilsigtede øjemed afstod fra, idet de tiltalte forsøgte at anskaffe sig 200 gram brun heroin, som beskrevet i forhold 27, med henblik på at heroinen skulle placeres hos **P7**, ligesom **T4** bad **Person 8** om at købe et taletidskort til en mobiltelefon, som skulle bruges til at give politiet et anonymt tip, med henblik på at heroinen ville blive fundet hos **P7** af politiet og at **P7** derved skulle blive uskyldigt sigtet og dømt for besiddelse af 200 gram brun heroin, hvilket forehavende de tiltalte alene opgav, da **P7** selv havde skadet sine forhold betydeligt, ligesom de tiltalte modtog instruks om at afstå fra forehavendet.

29.

T5

overtrædelse af straffelovens § 124 stk. 4,

ved den 27. september 2017 ca. kl. 10.50 i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1D i København SV, som varetægtsfængslet uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon med tilhørende oplader.

30.

T1

overtrædelse af straffelovens § 124 stk. 4.

ved den 11. november 2017 ca. kl. 18.05 i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1D i København SV, som varetægtsfængslet uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon med tilhørende simkort.

31.

T4

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A nr. 1.

ved den 16. oktober 2017 ca. kl. 12.10 i Arresten i Helsingør, Prøvestensvej 3 i Helsingør at have været i besiddelse af 35,2 gram hash.

32.

T4

overtrædelse af straffelovens § 124 stk. 4.

ved den 16. oktober 2017 ca. kl. 12.10 i Arresten i Helsingør, Prøvestensvej 3 i Helsingør, som varetægtsfængslet uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket iPhone med tilhørende oplader.

33.

T4

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.

ved den 21. september 2017 ca. kl. 09.15 i Arresten i Helsingør, Prøvestensvej 3 i Helsingør, som varetægtsfængslet uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket iPhone.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf for samtlige de tiltalte. Anklagemyndigheden har for T1 nedlagt påstand om, at hans reststraf i form af fængsel på livstid udløses.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T5 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § , og § 32, stk. at der sker betinget udvisning, jf. § 24 b.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste

dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

T5 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politikommissær

Vidne 1, politiassistent **Vidne 2**, politiassistent **Vidne 3**, politiassistent **Vidne 4**, politiassistent **Vidne 5**, politiassistent **Vidne 6**, **Vidne 7**, **Vidne 8**, **Vidne 9**, **Vidne 10**, **Vidne 11**, **Vidne 12**, **Vidne 13**, **Vidne 14**, **Vidne 15**, **Vidne 16**, **Vidne 17**, **Vidne 18**, **Vidne 19**, **Vidne 20**, **Vidne 21**, **Vidne 22**, **Vidne 23**, **Vidne 24**, **Vidne 25**, politiassistent **Vidne 26**, politiassistent **Vidne 27**, politiassistent **Vidne 28**, **Vidne 29**, **Vidne 30 (V30)**, **Vidne 31**, politiassistent **Vidne 32**, politiassistent **Vidne 33**, politiassistent **V34**, politiassistent **Vidne 35**, politiassistent **Vidne 36** og tidligere politiassistent **Vidne 37**.

Vidne 7-25 er politiobservatører

Vidne 12 (V12)

T1 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T2 har ved grundlovsforhør af 15. november 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T3 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T4 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T5 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T6 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T7 har ved grundlovsforhør af 6. april 2017 ikke ønsket at udtale sig.

T1 har til retsbogen den 16. marts 2018 afgivet følgende forklaring:

" ...

at han i perioden fra den 6. oktober 2016 til den 4. april 2017 har hentet nogle penge ved hjørnet af et hus ude i **HF 1**. Dette

fremgår af videoobservationer. Det er et tomt hus. Det kan godt passe, at det er **Hus 2**. Han kender godt haveforeningen, da han selv bor der. Han bor i **Hus 1**. Der er ikke langt hen til **Hus 2** fra hans hus. Han ved ikke, hvor pengene stammede fra. Han blev spurgt, om han kunne gøre en tjeneste med at hente pengene og så give dem videre til en anden person, og det sagde han ja til. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der har bedt ham om det. Han ønsker heller ikke at udtale sig om, hvem han skulle aflevere pengene til. Det var en vennetjeneste. Det kan godt passe, at det var 5-6 gange. Han har set fotos fra videoovervågningen sammen med sin forsvarer. Han kan godt genkende sig selv på videoerne. Han fik en besked om, at han skulle hente pengene. Det var den person, som han ikke ønsker at oplyse navnet på, der gav ham beskeden. Han har ingen kommentarer til, hvordan han fik beskeden. Han afleverede pengene efter, at han havde modtaget dem. Han husker ikke, hvor længe han havde pengene inden, han afleverede dem videre. Han havde ingen idé om, hvor pengene stammede fra, eller hvor mange penge der var. Han kiggede ikke på seddelfordelingen, eller hvordan de lå, da han kun var blevet spurgt, om han ville hente dem og så aflevere dem igen. Han var ikke nysgerrig efter at vide, hvad det drejede sig om. Han tror ikke, at der var en særlig grund til, at det lige var ham, der skulle gøre det. Han vil tro, at det kunne være, hvem som helst, der hentede pengene. Han havde ingen idé om, hvor mange penge der var i bundterne. Han havde ikke betænkelighed ved, at pengene kunne stamme fra kriminalitet. Han tænkte ikke over, at pengene skulle lægges under et havehus. Han tænkte ikke på det tidspunkt, at det kunne skabe problemer for ham selv, at lægge pengene der.

Det er rigtigt, at han er medlem af Hells Angels og har været det i snart 25 år. Han er medlem af Hells Angels, men ønsker ikke at svare på yderligere spørgsmål vedrørende Hells Angels. Det har ingen sammenhæng med Hells Angels, at han hentede pengene. Hells Angels har ikke noget at gøre med salg af hash på Christiania, og han ønsker ikke at udtale sig om Hells Angels. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han har et mærke på sin vest, eller hvad det betyder. Han har ikke udover de fem gange - den 10. februar 2017, 12. februar 2017, 5. marts 2017, 25. marts 2017 og 29. marts 2017, som anklageren har nævnt - hentet penge ved havehuset.

Det er rigtigt, at han i grundlovsforhøret i april ikke ønskede at udtale sig. Politiet har spillet med lukkede kort, og derfor ønskede han ikke at udtale sig, da han ønskede, at politiet kom frem med deres viden først, inden han begyndte at udtale sig. Personerne, som han har hentet og bragt penge for, ønsker han ikke at udtale sig om.

Omkring den 31. marts 2017 havde han sin daglige gang på **Adresse 6**, og det kan derfor ikke udelukkes, at han har været der. **Adresse 6** er et værksted/opbevaringssted. Der er mange, som bruger det, men det er ham der står for lejemålet samt sørger for, at huslejen bliver betalt. Huslejen bliver betalt kontant med ca. 25.000 kr. om måneden. Han betaler beløbet den 1. i hver måned. **Person 9** var udlejer. Dem, der bruger lejemålet, skal betale

til huslejen. Der er mange personer, der bruger stedet til enten værksted eller opbevaringssted. Der er også en sodavands/kaffekasse, der er med til at betale huslejen. Der er flere mennesker, der afleverer kontanter til ham, hvorefter han afleverer dem til **Person 9**. Det fører han ikke regnskab over, udover de "faste" personer. Der var en kuvert med nogen penge og navne i, som vedrørte huslejen. Tiltalte mener, at de øvrige tiltalte selv må svare på, hvorvidt de kom der. Han ønsker ikke at svare på, om der kommer nogen fra Hells Angels på Kirstinehøj eller ej.

Tiltalte kender **T3** og **T2**. Han ønsker ikke at svare på, hvor han kender **T2** fra. Han ønsker heller ikke, at udtale sig om, hvor længe han har kendt ham. Han har kendt **T3** i en del år. Han er venner med **T3**. Der er ingen penge imellem ham og **T3**. De driver ingen forretninger sammen. De øvrige tiltalte i sagen, er ikke nogen, som han kender. Han har først set dem under grundlovsforhøret. Det er korrekt, at han ønskede at være til stede under de mundtlige forhandlinger i Østre Landsret. Det er korrekt, at han ikke kender **T6** og **T5**, men han ville alligevel overvære retsmøderne, så han kunne se dem fra sit eget synspunkt. Han har ikke tænkt over, om hans tilstedeværelse kunne have indflydelse på dem. Han har kun været til to retsmøder og ikke tre.

Foreholdt ekstrakt 15A, om at han har arbejdet med forskellige ting, blandt andet et firma som hedder **Firma 1 ApS**, som senere blev til et VVS firma forklarede tiltalte, at han er uddannet VVS'er. Han ville se om, han kunne sælge behandlingscremer og rengøringsprodukter til tatovør-butikker. Han startede virksomheden sammen med en ven, som hedder **V30**. Tiltalte og **V30** havde flere ting i luften på samme tidspunkt. Han husker ikke **V30's** efternavn, men det kan godt passe, at han hedder **V30** til efternavn. Han husker ikke præcis, hvornår de startede firmaet. Det skiftede navn til et VVS firma, da de ikke kunne få det andet op at køre, hvilket gjorde, at han derfor ville åbne sit eget VVS firma.

V30 har udbetalt løn til ham via **V30's** **Fa. 2 ApS**. Der blev udbetalt løn til ham, indtil de kunne få firmaet op at køre, så de kunne lave et overskud. Han udførte lidt arbejde for **Fa. 2 ApS**, men formålet var, at han skulle prøve så vidt muligt at få det andet firma til at køre. I **Fa. 2 ApS** blev der solgt gasflasker. Firmaet havde adresse i Odense. Tiltalte lagde sin energi i, at få det andet firma til at køre. Han udførte ikke noget arbejde for **Fa. 2 ApS**, men han fik løn derfra. Han har fået løn for, at få det andet **Firma 1 ApS** op at køre. **V30** ville gerne investere i **Firma 1 ApS**. **V30** havde ikke nogen andel i det, men de lavede en mundtlig aftale om, at såfremt det kom til at køre, så skulle han nok betale noget af lønnen tilbage. Det var en mundtlig aftale. Han kender **V30** fra fængslet for mange år siden. **V30** har ingen tilknytning til Hells Angels.

Firma 2 Aps (Fa. 2 ApS)

Foreholdt ekstrakt 8, side 86, bilag 4, foto fra **Person 10's (P10)** begravelse forklarede tiltalte, at det er ham i venstre side af fotoet med solbriller på.

V30 er også på fotoet. Det er V30, som er skaldet, forrest på fotoet til højre, ham som ikke bærer kisten. P10 kendte V30.

Foreholdt ekstrakt 15A, bilag V-12-1, side 3 og 5, forklarede tiltalte, at Firma A/S også var et firma, som V30 havde noget at gøre med. Det er korrekt, at tiltaltes indkomst i 2016 kom fra Firma A/S og Fa. 2 ApS.

Foreholdt ekstrakt 15A, bilag V-12-1, side 6 og 7, A-indkomst på 250.494 kr. forklarede tiltalte, at hele indkomsten stammede fra Fa. 2 ApS.

Foreholdt ekstrakt 15A, side 8, forklarede tiltalte, at i 2014 stammede hans indtægt også fra Fa. 2 ApS. Han arbejdede mere og mere, hvilket gjorde, at hans løn steg mere og mere. V30 havde også interesse i VVS firmaet, da V30 havde gang i et byggeprojekt. Han havde kun lige fået sin autorisation, kort før han blev anholdt. Man må ikke udføre VVS arbejde, hvis ikke man har autorisation. V30 ønskede ikke, at smide penge ind i Firma 1 ApS, hvilket var efter fælles overvejelser. Firma 1 ApS udbetalte ikke løn.

Tiltalte bekræftede, at han er gift med P11. P11 har også været selvstændig og efterfølgende haft forskellige jobs.

Person 11 (P11)

Foreholdt ekstrakt 15A, bilag V-1-1, side 52, forklarede tiltalte, at P11 havde sit eget firma og tjente sine egne penge. Det var et kommunikationsfirma. Han ved ikke, hvornår hun havde det. P11 har også været på barsel og har haft en indkomst. De havde ikke andre indtægter eller formue udover det oplyste. I slutning af forløbet med Firma 1 ApS solgte han ved siden af nogle af cremerne. Han ved ikke, om der var andre ansatte i Fa. 2 ApS.

Tiltalte oplyste, at lejligheden på Vej 1 tilhører P11. De boede ikke i den lejlighed. De boede i kolonihavehuset - i Hus 1. Det var en to-værelses lejlighed, hvor P11's søster bor. Huset i haveforeningen ejer både tiltalte og hans kone. De begyndte med at leje det i 2012, hvorefter de købte det i 2014, da han kom ud fra fængslet. Han mener, at de betalte 200.000 - 250.000 kr. for huset. De fik det lidt billigere, da de havde betalt leje i nogle måneder forud for overtagelsen. Han betalte af på huset lidt af gangen. Han betalte kontant. Han husker ikke, hvor meget det præcise beløb var. Han betalte 5.000 kr. af hver måned. De tog ikke lån i banken for at betale huset. De har istandsat huset og foretaget forbedringer. Han har selv lavet det meste, og nogle gange har han fået hjælp af venner. Han har egentlig ikke brugt mange penge på materialer.

Han har 4 biler. Han har to firmabiler. Den ene er en kassevogn, der var købt ind til VVS firmaet, en Renault Classic, som firmaet ejer. Den anden firmabil er en Skoda Citigo. Sælger skulle køre rundt i den for Firma 1 ApS. Han har selv en Ford Mondeo - det er en nyere bil. Han husker ikke, hvad den kostede. Foreholdt, at den skulle koste omkring 372.000 kr., forklarede

tiltalte, at det godt passe. Han har også en amerikaner bil - en Chevrolet Camaro. Det var en de fik af nogen venner, da de blev gift. Han husker ikke navnene på alle dem, som gav dem bilen. Hans kone har en Golf, det er hendes egen bil. Han har også en Harley Davidson motorcykel. Den har kostet omkring 400.000 kr. Flere af tingene er finansieret ved optagelse af lån, som han løbende betalte af på.

Tiltalte bekræftede, at hans mobiltelefonnummer er Tlf. nr. 1 .

Adspurgte af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede T1 , at han er venner med T3 . De så næsten hinanden hver dag. De har været venner i omkring 8-10 år. T3 er ikke medlem af Hells Angels og har aldrig været det. Han har heller ingen tilknytning til Hells Angels.
..."

Til retsbogen den 2. maj 2018 afgivet følgende forklaring:

" ...
at den 10. marts 2017 og den 31. marts 2017 - og mange andre fredage, kom en massør/kiropraktor på Adresse 6 . Folk kunne så komme og få behandlinger. Massagebriksen, der blev fundet under ransagningerne, var blevet brugt til massagebehandlinger.

Foreholdt side 159, forklarede T1 , at massøren kører i en BMW 550. Massøren hedder P12 . Foreholdt, at ejeren af en hvid BMW, M 550d, x-drive, stationcar Reg. nr. 1 hedder P12 , bekræftede tiltalte, at det hedder massøren, og at det godt kunne være hans bil. Tiltalte havde sin gang på værkstedet hver dag, da han havde lager for sit firma på adressen. En af dem, der havde nøgle til værkstedet, skulle ud for at lukke folk ind. Det var en af grundene til, at han var der tidligt.
..."

Person 12 (P12)

Til retsbogen den 31. maj 2018 afgivet følgende forklaring:

" ...
at Adresse 4 , Hus 1 er et kolonihavehus, hvor han bor sammen med sin hustru og deres tvillinger. Han ved godt, at der lå lidt skunk og hash. Det var noget, som han havde fået for lang tid siden af en person, som måske troede, at han røg det, hvilket han ikke gjorde, og så havde han bare ikke fået smidt det ud. Pengene - et beløb på henholdsvis 8.500 kr. og 9.500 kr. var penge, som skulle sættes i banken. De stammede fra salg af creme. Han havde givet sin kone et Rolex ur i morgengave dagen før, de blev gift. Det var et ur, som han havde været heldig at købe af en ven, som havde købt det på auktion. Han havde givet 7.-8.000 kr., for uret. Tiltalte fik lov til at købe det til samme pris. De 3.500 kr., var hans kones penge - husholdningspenge, madpenge eller andet. Eastpak tasken var fordi, de skulle på ferie. De havde

spare nogle euro sammen, som de skulle bruge til at rejse. Ringen på P11's hånd var hendes vielsesring, som han havde fået lavet af en ven, som var guldsmed. De sad begge i Vestre Fængsel. Tiltalte har selv havde været med til at lave ringen. Skodaen - Citygo - og en Renault trafic er firmabiler og afdragene betales fra en firmakonto.
..."

Til retsbogen den 4. juni 2018 afgivet følgende forklaring:

" ...

T1 forklarede, at det var ham, der ses på videoen fra Kirstinehøj. Anklageren foreholdt ekstrakt nr. 5, side 44, samtale kl. 10:41:42. Tiltalte forklarede, at det ikke er ham på samtalen i ekstrakt 5, på side 43 øverst kl. 10:23, forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der var på denne samtale. Han havde ikke været ude at køre med T3 denne dag. Han havde set efterfølgende, at rapporten først var skrevet 3 uger efter observationen. Tiltalte ved ikke, hvor politimanden havde fået det fra.

Foreholdt samtalen kl. 10:41:42, side 44 ekstrakt 5, bekræftede tiltalte, at det var ham, der talte. Han var med i samtalen. Han har tidligere forklaret, at der kom mange mennesker på Kirstinehøj om fredagen, hvor folk kom til morgenmad og massage. Denne dag kom T2 også. Hvis dette skulle have været et møde, så ville han have aftalt det med T2 forinden. Der var ikke nogen samtaler om, at de havde aftalt et møde forinden. Han var på Kirstinehøj næsten hverdag, da han var ved at starte sit eget firma. Det er rigtigt, at de gik om bag ved containeren, som T2 også havde forklaret. T2 var inde på værkstedet, hvor han var en smule "indebrændt." Det var en generel samtale om ting ude på Christiania. Det var generelle problemstillinger på Christiania, som de havde hørt rygter om. Grunden til at han gik med på denne tur og talte var fordi, han også kendte folk på Christiania. Samtalen drejede sig ikke om hashsalg på Christiania. Han ved godt, at der bliver solgt hash på Christiania. De styrer ikke nogle boder eller andet på Christiania.

Foreholdt ekstrakt 5, side 45, '3: De er gået over til nogen, som jeg kender, som har været der i 2 år. Du mangler 12 måneder – du skal være kreativ' 1: Jeg synes helt sikkert, at de skal have at vide. P13 skal have at vide – Nu gasser vi af", forklarede tiltalte, at han synes, de skal have tingene at vide. P13 var en person ude på Christiania. Tiltalte kender ikke P13's efternavn og ved ikke om det er "P13" eller ej. Når tiltalte siger "gasser af", så betyder det, at se nygternt på tingene. Man skal ikke gå ind og gøre tingene så besværlige for nogen, der godt vil lave nogle lovlige ting. Han husker ikke, hvad det med "du mangler 12 måneder", drejede sig om, da det ikke var ham, der sagde det.

Foreholdt ekstrakt 5, side 46, øverste afsnit, forklarede tiltalte, at det havde været fremme, at P13 før havde fået smadret skallen. Det var noget, han havde hørt. Han ved ikke hvem, der havde "smadret hans skald." Når han si-

3 = T3

1 = T1

Person 13 (P13)

ger ”han prøver at være Borgmester igen. Sidste gang gik det galt for ham”, ved han ikke, hvad det betyder. Når han siger "hvis du ikke skal have smadret skalden igen, så slapper du af", så var det taget ud af en generel samtale. Det var et problem, [T2] kom med, og det endte ovre i noget generelt. Han ved ikke, om der var problemer med [T3's] pokerborde. Han har ikke haft problemer med nogen lovlige ting på Christiania. Tiltalte havde nogle venner derude, men havde ikke noget med det at gøre. Det kan også være en metafor, og ikke noget som han kender til, der skulle være sket før. Han har heller ikke villet gøre det. Han ved ikke noget om hvad, "orh det knojern gjorde ondt" betyder. De havde en samtale om nogle generelle ting. Det handlede hverken om hashhandel eller bagmænd.

Foreholdt sætningen ’1: Jeg skal nok sørge for ham der, at han gasser af også. Fuldstændig", forklarede tiltalte, at han nok skulle tale med ham. Det skulle være en fornuftig samtale om, at overbevise ham om, at han skal slappe lidt af, så det kunne lade sig gøre med boden på Carl Madsens Plads.

Foreholdt sætningen ’3: For der er ikke nogen problemer. Der er kontrol over de forskellige borde. Og der kommer ikke alle mulige ud fra og prøver på alle mulige stunts’s. Vi har fuldstændig kontrol over det," ved han ikke, hvad betyder. Det er ikke ham, der sagde ” Fra afstand af.” Han kan ikke udtale sig om, hvem der sagde det. Han kan ikke svare på, hvad "Vi har kontrol over de forskellige borde" betyder. Der bliver talt om mange generelle ting. Det var en samtale om stort og småt, løst og fast. Han har ikke hørt boderne på Christiania blive omtalt som borde.

Foreholdt sætningen ’3: De skal bare fuck af, og lad gaden kører, som den kører” og ’1: Ja", forklarede tiltalte, at han tænker det kører, som det kører. Han vil tro, at det var Pusherstreet, som blev kaldt ”gaden”. Boderne på Carl Madsens Plads lå lige ved siden af Pusherstreet, så om det var en del af ”gaden”, det ved han ikke.

Foreholdt nederste afsnit, side 46, forklarede tiltalte, at det fortsat var den gamle situation, som de talte om. De talte fortsat om [P13]. Han husker ikke aftalerne, og det var ikke nogen aftaler med ham. Der var nogen, som havde "ondt i røven," og som han mener det, så var det de gamle aftaler, der blev refereret til.

Foreholdt nederste afsnit, side 47, forklarede tiltalte, at han lige havde været i fængsel. Når der siges: "Dem der havde siddet i fængsel, de skal skaffe en christianit ved siden af .", så han vil tro, at det var [P13], som de talte om. Han ved ikke, hvad han lagde i, at [T3] sagde, "og vi lige fandt det lille smuthul" og "Dem der sidder i fængsel, de skal bare skaffe en christianit ved siden af." Det var nogle generelle ting. Tiltalte ved ikke, hvad han skulle skaffe en christianit til.

Foreholdt nederste afsnit, side 48, forklarede tiltalte, at han havde mødt [P14]

Person 14 (P14)

■ to gange til et fodboldarrangement ude på Christiania. Han ville sige til ham, at han skulle "gasse af" og skulle se lidt mildere på de ting, som skulle foregå på Carl Madsens Plads. P14 var en person, der også var ude på Christiania, som han havde mødt i forbindelse med fodboldafslutning. Han ved ikke, hvad dispensationsreglerne dækkede over.

Det er korrekt, at han hentede nogle penge ude i HF 1. Det var ikke ham, der havde lånt T4 penge. Han ved ikke hvem der havde lånt T4 penge. Han havde lovet en, at han ville gøre en tjeneste, og at han ville hente pengene under huset, men han vil ikke oplyse, hvem det var. Pengene, der blev fundet inde i huset i HF 1 var nogle penge, som han havde fået for tatovørcremen. Han ved ikke, hvor længe pengene havde ligget der. Det er korrekt, at cremen blev sat lidt på standby, da han beskæftigede sig lidt med VVS-arbejde. Der var stadig varer og cremer på værkstedet. Han solgte stadig cremer efter, at han startede VVS-firmaet op. Der var også stadig kunder, som ringede og spurgte ham om, han havde mere creme. Det var det andet firma, som kørte videre, og det var ikke et helt nyt firma - navnet var bare skiftet.

Det er korrekt, at der blev fundet nogle euro - ca. 7.500. Det var penge, som de havde sparet op, da de skulle på en ferie. De havde vekslet dem om til euro hen ad vejen. De skulle på ferie til Rom. Det er ikke sikkert, at han ville have taget alle pengene med til Rom. Han har to små børn, så der kunne ske mange ting, når man rejste. Han synes, at det er nemmere i disse lande at have kontanter med i stedet for kort. Han havde kun en gang før været i Italien, men han havde været mange andre steder før, hvor det var nemmere med kontanter, og derfor gjorde han det også, når de skulle til Italien. Det er rigtigt, at han har siddet i fængsel i 17½ år og blev løsladt på prøve den 20. december 2013. Hans økonomiske situation var o.k., da han kom ud af fængslet. Han havde haft mulighed for at uddanne sig inden løsladelsen, og han havde indtægt fra Fa. 2 ApS, så han var ikke på bar bund, da han kom ud fra fængslet. Han havde "almindelige udgifter" og hans kone P11 havde også en indkomst. Og de fik også børnepenge hver tredje måned med 12.000 kr. De har tvillinger.

Afdrag på firmabil skulle ikke tages fra hans private økonomi men af firmaet, som var et ApS. Mondeo og Harleyen var ca. 3.900 kr. for den ene og 3.000 kr. for den anden. Tiltalte blev fængslet i denne sag før det første afdrag, så han havde ikke nået at betale noget endnu. Et beløb på ca. 7.000 kr. om måneden kunne han sagtens klare. Han syntes, at de havde en god økonomi.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede tiltalte, at han før i tiden var kommet på Christiania, da der var mere stille og roligt der. Han har været til lokale fodboldturneringer med den lokale fodboldklub, som de havde derude. Han var stødt på nogle af de mennesker, som han kender derude. Han kender P14 igennem fodbolden. Han havde mødt P13 en enkelt gang eller to.

Han har ikke uvenskab med **P13**, og han har aldrig gjort ham noget. Han havde ikke gjort sig nogen bestræbelser for at mødes med **P13**. Samtalen, som de førte den 31. marts 2017 var om noget generelt - ligesom andre taler om politik eller lignende. Han havde ingen gæld til det offentlige, da han kom ud af fængslet, da hans gæld var forældet. Han havde de sidste 3 år inden løsladelsen arbejdet hos **Person 15**. Han fik transport og benzin godtgjort af fængslet, så han havde lønnen til sig selv. Det er korrekt, at hans kone havde en lejlighed på daværende tidspunkt. De betaler ca. 960 kr. om måneden i leje for kolonihavehuset, der var ca. 60-70 m2. Der var ikke en stor udgift til at varme kolonihavehus op. Det var ikke dyrt at have tvillinger, da de havde fået mange ting af venner og familie. De har hverken gået i dyrt mærketøj eller haft dyre barnevogne mv. Børnepengene har kunne dække udgifterne. Der var råd til at have en bil og motorcykel med omkring 40.000 kr. i udbetaling, som stammede fra en tidligere motorcykel.

På advokat Peter Sechers anmodning bekræftede anklageren, at det ikke bestrides, at de penge, der fandtes i "dueslaget" på Kirstinehøj er indsamlede penge fra lejerne på stedet til huslejen.

..."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

bl.a., at det er ham på videoen fra den 31. marts 2017. Det er ham med kasketten på. Han udtaler sig kun om sig selv. Han mener, at det er blevet konkluderet, hvem de to andre var, så det er ikke nogen hemmelighed, at det var **T1** og **T3**. Han er i klub med **T1** og **T3** er en bekendt, som han har set, da **T3** er venner med nogle af vennerne fra klubben. Det er en bekendt ligesom alle andre. Tilbage i februar sidste år havde han ikke mange penge. Han havde arvet en ældre bil efter en bror. Han overvejede, hvordan han kunne få en ny bil ud af en gammel bil. Nytårsaften havde han besøg af en gammel bekendt, som havde fortalt om rygeudstyr, cigaretter m.v., der fungerede ligesom e-cigaretter - noget nyt nede fra Holland. Han ville gerne tjene nogle penge og tænkte, at han måske kunne sælge sådan noget rygeudstyr. Han var frisk på at få en bod ude på Christiania, hvor tingene kunne sælges. Han vidste, at der var nogle stande i forlængelse af Pusherstreet, hvor man solgte forskellige lovlige ting - ikke hash. Han kontaktede en ven i Holland, som ville samle noget af det forskellige rygeudstyr. Vennen i Holland kontaktede ham efter ca. 14 dage, hvor han havde samlet to kasser med diverse rygeudstyr, som vennen havde lagt ca. 1.000 Euro ud for.

Han fik fat i en kammerat, som havde kontakt med en, der boede fast på Christiania. Hans kammerat mødtes med personen, der boede fast på Christiania for at finde ud af, hvordan det hang sammen derude. Tiltalte kørte så ud for at have en samtale med ham. Da han så kom ud til kammeraten så sagde han, at han var blevet kontaktet af en ledende christianit/aktivist, som

spurgte, hvad han havde gang i - at ville åbne en stand. Tiltalte havde sagt det som det var - lige ud af posen, at han ville sælge noget nyt rygeudstyr fra Holland, hvorefter han fik at vide, at det kunne han godt glemme alt om, da der var kommet nye regler, og man skulle have boet på Christiania i 3 år, før man kunne have en bod/stand på Carl Madsens Plads. Det var denne besked, han gav tiltalte, som gjorde ham "indebrændt," da han nu igennem sin kammerat i Holland havde købt rygeudstyr. Han havde også forberedt sig på, at han kunne tjene lidt penge på det - omkring 3 - 4.000 kr. om måneden.

Der gik et par dage. Han havde lånt en gammel bil af en kammerat - den gamle Renault, der ses på videoen. Den var på svenske plader, idet tiltalte var flyttet til Sverige. Det var en gammel bil, der var 2-3.000 SEK værd og skulle til syn efter ca. 3 - 4 måneder. Bilen havde pigdæk på. Han skulle have sat sommerdæk på den, da man fra 1. april ikke måtte køre med pigdæk. Tiltalte tænkte, at han ville køre ud på Kirstinehøj, fordi en af gutterne fra klubben, havde gode kontakter i bilbranchen. Tiltalte ville høre ham, om han kunne skaffe nogle billige/gratis dæk. Da han kom ud på Kirstinehøj mødte han tilfældigt **T1** og **T3**, da han kom ind på værkstedet. Han husker ikke, hvem af dem der spurgte, hvordan det gik. Tiltalte var lidt "sur og tvær" og sagde, at han havde lyst til at køre ud og give en christianit "nogen på skallen," hvilket godt kan være de ord, som han brugte. De spurgte hvorfor. De gik en tur, da der var masser af mennesker inde på værkstedet, som han ikke kendte, og han havde ikke lyst til at stå og udtale sig om sine planer om, hvad han ville sælge ude på Christiania i tilfælde af, at der var en anden, der havde bedre chancer end ham, som måske ville tage hans ide, hvilket han har prøvet før. Tiltalte fortalte mere eller mindre den historie, som han lige har fortalt nu - hvor "indebrændt" han var over, at tingene var lavet om. Samtalen gik lidt frem og tilbage om, at folk måske skulle have "nogen på skallen," hvilket tiltalte syntes var lidt ekstremt. På et tidspunkt sagde han, at de hellere bare ville have "fred og ro og tjene nogle penge". Det er ligesom det, det går ud på. Der blev måske sagt, at der var nogen, som ville snakke med nogen, og så lagde han faktisk ikke særlig meget mere i det. De gik tilbage til værkstedet, og tiltalte talte med folk om, han kunne få nogle dæk til den gamle Renault og kørte ca. 1 lille times tid senere derfra og tænkte faktisk ikke yderligere over denne samtale. Han undrede sig selvfølgelig over, at de to andre blev anholdt fire dage senere, men han kender ikke til, hvad folk render og laver.

Efter ca. 7 måneder blev han anholdt, og så har politiet åbenbart brugt 1 måned på at finde ud af, hvem han var, og så er der gået 6 måneder, hvor han ikke ved, hvad politiet har lavet, og så bliver han pludselig anklaget for at være hashbagmand på Christiania på baggrund af en samtale, der har varede 10 minutter, og som intet havde med hash at gøre. Han kørte derud for at høre, om der var nogen, der havde nogle dæk, som han kunne få. Det er rigtigt, at de gik hen i et hjørne, da tiltalte skulle tisse. Tiltalte var på vej på WC, da han mødte **T1** og **T3**. Han sagde, at de skulle gå over i hjørnet, da han skulle tisse. De endte ovre i hjørnet, hvor de stod og smalltalkede lidt,

hvor-efter de gik tilbage igen. Tiltalte kan ikke huske, hvor den aflyttede samtale foregik. Meget af samtalen foregik nok mest mens de gik, men lige hvor, og hvad der blev sagt hvor, det aner han ikke noget om. Tiltalte har i gamle dage boet i Holland. Da han flyttede hjem til Danmark, forsøgte han, at importere nogle af de plasticrør, som bliver brugt til joints. Det talte han lidt for højt om, hvilket endte med, at der var nogle andre, der tog ideen. Det ærgede ham selvfølgelig, da det havde været en hel lovlig forretning, som han nok kunne have tjent o.k. ved, og derfor havde han ikke tænkt sig at begå den samme fejl igen i tilfælde af, at der var nogen, som kendte folk på Christiania bedre, end han gjorde.

Ideen var, at han ville have en stand på Carl Madsens Plads - deroppe hvor de sælger rygeudstyr, da det var der, man gjorde sådan noget. Tiltalte var ikke inde i reglerne på Christiania, og derfor havde han fået sin ven til at spørge en christianit om, hvordan tingene fungerede derude. Det var en christianit, der sagde, at man skulle have boede der i 1 år. Der var åbenbart nogen som havde fået nys om, hvad han havde gang i, hvorefter de sagde til ham, at det kunne han godt glemme, da reglerne var blevet lavet om. Hvis man ville have et sted på den plads, hvor man solgte rygeudstyr, så skulle man have boet på Christiania i 3 år. Tiltalte har en kammerat, der har en ven, der bor på Christiania. Tiltalte talte først med ham, der boede på Christiania, da han kørte derud for at høre, om han var klar til at få sat standen op, da han havde fået oplyst, at hans ting var klar til at blive hentet nede i Holland. Hans kammerat, som han i første omgang rettede henvendelse til, havde ikke en stand derude. Han har kendt denne kammerat i ca. 1 1/2 år. Han var en ung "knægt" og var frisk på ideen. Det var meningen, at "knægten" skulle stå der nogle timer om dagen og få provision af, hvad der blev solgt. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvad hans kammerat hedder, da det næste så vil være, at kammeraten vil sidde her og blive anklaget for noget, som han ikke havde gjort, ligesom tiltalte er blevet. Tiltalte vil ikke udsætte en anden person for det samme, som han er blevet udsat for i denne sag.

Det er rigtigt, at han ikke afgav forklaring under grundlovsforhøret den 15. november 2017. Hans forsvarer var ikke til stede, men han har afgivet forklaring til politiet kort tid efter grundlovsforhøret. Det kan godt passe, at han blev afhørt af politiet den 4. december 2017. Det er korrekt, at han heller ikke den gang ønskede at udtale sig om, hvem hans kammerat var. Tiltalte oplyste navnet på vennen i Holland, der skulle skaffe rygeudstyret. Han var en af hans gamle "brødre," der desværre døde i september måned af et hjerteanfald. Det er korrekt, at han hed "P16". Det kunne aldrig falde tiltalte ind, at udsætte andre for det, som han er blevet blandet ind i. Han er ikke den slags menneske, der inddrager andre mennesker. Det må være op til politiet at bevise det, han er anklaget for. Tiltalte føler, at han under denne sag har skullet bevise sin uskyld, som var det en skattesag. Han har givet politiet lov til at undersøge alle hans økonomiske forhold samt været samarbejdsvillig fra starten af.

Person 16 (P16)

Han fik oplyst gennem sin kammerat, der havde talt med en christianit, at der var grønt lys for en bod, hvorefter han bestilte tingene i Holland. Da han så fik oplyst, at tingene var klar i Holland, spurgte han sin kammerat, om han kunne møde christianitten, fordi så kunne han selv tale med ham. Tiltalte tog ud på Christiania og talte med ham, og så fortalte christianitten ham, at han havde fået oplyst, at han ikke kunne få nogen stand på den plads alligevel. Tiltalte vil heller ikke oplyse, hvem christianitten er. Han vil ikke oplyse navnet på nogen af to personer, hverken hans kammerats navn eller christianittens navn. Der blev ikke nævnt nogle navne, og han ved heller ikke, hvem den ledende christianit var. Han husker ikke ordret, hvad der blev sagt, men han fik oplyst, at der var nogle, som bestemte reglerne på Christiania, og han var en af dem. Tiltalte havde en anelse om, hvem der bestemte derude. Der er nogen, som bestemmer ude på Christiania blandt andet aktivisterne.

Foreholdt navnene "P13" og "P14", forklarede tiltalte, at han ikke kender disse mennesker. Han har ikke kendskab til folk ude på Christiania. Han havde ikke sin gang derude. Det var ikke hans miljø. Tiltalte er ikke hippie, men rocker. Han ved ikke, hvem personerne var, men han kan nu forstå, at det var nogen, der bestemte ude på Christiania. Man kunne lige så godt have sagt "Knud" eller "Rasmus". På aflytningerne siger han bare "ja" eller "nå," da han ikke kender P13 og P14. Når han siger "ja", så var det bare høflig tale i stedet for, at man bare stod tavs. Det var christianitten, der skulle gøre noget, hvis der var nogen, som skulle noget. Da han fik afslag på at få en bod, gik han ikke videre med noget som helst. Han foretog sig selvfølgelig ikke mere, og han gik ikke hen og talte med andre om det, da han jo allerede havde fået oplyst, hvordan det foregik. Han ville ikke give sig af med at tale med ledende mennesker på Christiania, hvis ikke det gik godt. Planen var, at han skulle have en stand. Det eneste han havde tænkt på til sidst var, at han kunne tilbyde nogle af de eksisterende stande rygeudstyret. Det var planen, at han skulle have sin egen lille stand, hvor han kunne sælge udstyret. Han ville høre, hvordan det var med skurene og sommerboderne mv. Han kontaktede ikke selv Christiania, han ville bare have sin kammerat til at gøre det for sig. Han tror ikke, at et medlem Hells Angels ville få lov til at have en stand på Christiania. Hans interesse var, at der sad en i standen og solgte hans rygeudstyr.

Foreholdt ekstrakt 5, side 45, forklarede vidnet, at han ikke aner, hvad der menes med "bordene." Vidnet lyttede bare til, hvad de andre sagde. Tiltalte sagde vist bare "hm" eller "ja." Han havde kun interesse i Carl Madsens plads. Han har ikke kendskab til hashsalg på Christiania. Selvfølgelig ved han, at der bliver solgt hash på Christiania. Han er ikke dum. Han har ikke hørt boderne på Christiania blive omtalt som borde. "Gaden" er vel slang for Christiania. Nogen siger Staden, og nogen siger Gaden. Det er muligt, at Gaden er slang for Pusherstreet. De fleste mennesker, der taler om Staden taler om hash på Christiania. I hans optik er Carl Madsens Plads også en del af Gaden. Han ved ikke, om man skal kalde den for "enden af gaden." Pladsen ligger, hvor Pusherstreet starter eller slutter alt efter, hvor man kommer fra.

Foreholdt ekstrakt 5, side 46, midtfor, **3**: "For der er ikke nogen problemer. Der er kontrol over de forskellige borde. Og der kommer ikke alle mulige ud fra og prøver på alle mulige stunt's. Vi har fuldstændig kontrol over det" og **1**: "Fra afstand af..", forklarede vidnet, at han ikke tænkte over kontrol med boderne mv. Han var ikke en af dem, der havde kontrol over nogle boder. Tiltalte ville ikke åbne en stand på Carl Madsens Plads, eller køre rundt i en gammel Renault, hvis han havde boder på Christiania. Han var ikke bekendt med, om **T1** og **T3** havde noget med boder at gøre. Han blander sig ikke i folks private forhold, og han stiller ikke spørgsmål om, hvad folk laver. Han er helt ligeglad, det var ikke derfor, han var kommet til Kirstinehøj. De talte om, at han ikke kunne åbne sin bod, hvorefter det endte i smalltalk. Der var nogen folk på Christiania, som var nogle idioter, hvorefter de så gik væk fra at tale om det, hvorefter de talte videre, og samtalen sluttede.

Foreholdt side 46 lidt under midten **3**: "De skal bare fuck af, og lad gaden kører, som den kører", **2**: "Ja" og **3**: "Hvad fanden skal vi gøre mere." **2**: "Det er også det vi vil ha. Vi vil have fred og ro og tjene nogle penge", forklarede tiltalte, at når han siger, "vi", henviser han til sig selv og sin kammerat fra Christiania, der bare vil have fred og ro og tjene nogle penge. Hvis han var sammen med de to andre om at lave et eller andet, så havde han sagt "jeg." "Jeg synes, at vi skal have fred og ro" og ikke "vi."

2 = T2

Foreholdt side 46, **3**: "Jeg synes vi skal sige sådan nu. (utydeligt) i dag, når jeg ser ham. Så siger vi til ham. Hvis han ikke forstår budskabet (utydeligt), og så siger du til han fra mig: Jeg smadrer dig fuldstændigt næste gang", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der skal opsøges eller tales med.

Foreholdt side 47, nederst, **3**: "Det virkede ikke. Og de vil bare tvinge mere og mere ned over os. Og vi var bare heldige – Denne her sag kom med fængslingerne, og vi kunne få dispensation, og vi lige fandt det lille smuthul", forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til nogle dispensationsordninger. Sætningen kan godt komme fra ham, da han stod og brokkede sig, efter at det var nogle regler derude, som var blevet lavet om, og så måtte "knægten" ikke åbne den stand, hvorfra tiltalte ville sælge rygeudstyr. De laver hele tiden tingene om. Han havde fået oplyst, at tingene var på en måde, men efterfølgende var tingene på en anden måde. For at få lov til at sælge fra Carl Madsens Plads skulle man have boet på Christiania i 3 år.

Foreholdt side 45, nederst og frem til 7. linje på side 46, forklarede tiltalte, at han ikke talte om noget med nogle knojern. Det hele startede med, at han var sur over Christiania. Man kan godt sige nogle ting, når man er sur. At der var nogen, der skulle have en "på skallen" eller andet. Tiltalte var ikke bekendt med en episode om en person, der havde "smagt lidt på et knojern." Det var første gang, at han talte med **T3** i måske et halvt år. Han interesserede sig ikke for, hvem der havde slået hvem, og spurgte heller ikke om han havde slået en.

Tiltalte forklarede om sin økonomi, at han modtager førtidspension. Renaulten var en kammerats bil. Kammeraten bor i Sverige. Det var en meget gammel bil. Tiltaltes egen gamle bil var gået i stykker. Den røde motorcykel har han lånt - den står til hans rådighed. Han har hjulpet med at bygge den. Det samme gælder en gammel veteranmotorcykel, som han havde investeret i. Den havde han lavet sammen med en af sine brødre, der også havde haft den til rådighed. Man kan låne en motorcykel, hvis man ikke har sin egen. Den grønne Harley Davidson motorcykel i Siljengade var ikke hans. Det var en motorcykel, som han havde hentet for en person i Sverige. Personen havde spurgt tiltalte om, tiltalte kunne sælge den. Hvis tiltalte kunne få over 60.000 SEK. ved et salg, måtte han beholde det overskydende beløb, men der skulle bruges nogle småpenge på, at få motorcyklen lavet i stand. Chopperen - den røde motorcykel - tilhørte en af hans brødre i Sverige. Man kan ikke køre på en svensk indregistreret motorcykel, hvis man bor i Danmark. Han opholdt sig tit i HF 2. Han havde ikke fundet et sted at bo sammen med sin kone i Sverige. Tiltalte havde flyttet sin adresse til Sverige, og han havde også svensk kørekort. I november 2016 flyttede han til Sverige, hvor han havde haft et sted at bo sammen med sin kammerat, men han ledte efter et sted, som han kunne leje sammen med sin kone. Han var ved at fraflytte haveforeningen. Man kunne ikke bo derude om vinteren, da der blev lukket for vandet den 1. november.

Haveforening 2 (HF 2)

Under ransagningen i HF 2, forklarede tiltalte, at han havde fået en Blackberry telefon af sin kammerat, men han fik den ikke brugt, da han ikke kunne finde ud af telefonen, da han ikke er særlig teknisk. Han købte derfor en billig telefon. De 10.000 kr. stammede fra de sidste reservedele mv., som han havde solgt. De var til hans søn, der var flyttet til London. De penge, som lå i lommen, var nogle penge, som hans kone havde lagt i lommen. Tiltalte ved ikke, hvorfor han kone lagde pengene i jakkelommen. Der havde før været indbrud. Tingene var blevet sendt ind til ham i fængslet. Pengene lå nok der, da de ikke skulle ligge frit fremme. Ved indbruddet blev der stjålet en computer, som han havde købt på afbetaling. Det kan godt passe, at der lå ca. 20.000 kr., som kæresten havde lagt i lommen. Det var nogle penge, som hun selv havde fået, da hun havde solgt et rækkehus, som hun havde solgt sammen med sin eksmand.

Kvitteringerne jf. ekstrakt 14 B er fra 2008. Motorcyklen blev bygget for ca. 10 år siden. Det er et samlet beløb på side 54. Kvitteringerne dækkede over det, som stod nævnt på regningerne. Det var alle delene, da den var bygget op fra grunden af. Den har kostet ca. 200.000 kr., hvilket var uden moms. Det kan godt passe, at beløbet blev betalt kontant. Det var ikke ham, der havde betalt motorcyklen, det var ejeren. Han havde dog betalt lidt af den, da han håbede han kunne køre lidt på den. I 2008 arvede han ca. 400.000 kr. efter sine forældre, da de begge døde i 2007. Han arvede ca. 400.000 kr., da deres hus blev solgt. Endvidere blev deres møbler solgt til til et større beløb, hvoraf fik han ca. 50.000 kr. Hans far havde været møbels-

nedker. Han havde tidligere haft en motorcykel, der blev solgt. Den havde stået i hans storebrors navn, **Person 17**. Der blev brugt lidt penge på at lave denne motorcykel, men han havde kun betalt en lille del af det, da det ikke var hans. Det var et projekt. Det var ikke en, som man kørte lange ture på. De var begge entusiaster.

Da politiet anholdt ham, beslaglagde de et bæltespænde, som han havde fået, da han havde været i Hells Angels klubben i 10 år. Han fik bæltespændet af Hells Angels Danmark. Det var blevet lavet af en guldsmed på Christianshavn. Han fik det som en slags ”præmie” efter, hvor mange år man havde været der. I 2004 havde han været klubben i 10 år. Det var lavede af sølv og så forgyldt. Tiltalte ved ikke, hvad det var værd, men nok omkring 13.-14.000 kr.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at han ikke har dyre vaner. Hans seneste udlandsrejse gik til Nordsverige for at besøge hans kones familie. De kørte i en gammel Renault fra 2003, som afløste en anden gamle bil. Der er en mand, der skaffede ham den for under 10.000 SEK. De kørte til Nordsverige, hvor de boede i en hytte. De var 3 - 4 dage om at køre derop. De boede på campingpladser undervejs. Kærestens forældre gav dem 4.500 SEK, som de gjorde til alle, når folk kom så langt for at besøge dem. Han har været i Spanien to gange på to år for at besøge en kammerat. De havde lejet et hus en gang til 500 Euro for en måned. Han betaler 3.600 kr. hvert halve år for havehuset i **HF 2** og 600 kr. en gang om måneden. Han var derude i sommerhalvåret, hvor han betalte omkring 6.-700 kr. i strøm og varme.

Bilerne, som han havde, da han blev anholdt, kostede 1.500 SEK i forsikring om året. Vægtafgiften var et meget lille beløb. Telefonen var en stor udgift, da kæresten også havde en telefon i hans navn. Han betalte ca. 1.000 kr. om måneden herfor. Tv’et kostede 4-500 kr. om måneden for en mediumpakke. Han vil anslå, at hans faste udgifter om måneden ca. var 3.500-4.000 kr. Han har et pensionist kort til Parken, som koster 1.500 kr., om året. Det betaler han betaler i rater. Han får lige omkring 12.000 kr. udbetalt hver måned. Han har ca. 7.-8.000 kr. om måneden, når alle udgifter er betalt. Konen betaler kosten. Resten er lommepenge.

Anklageren oplyste, at det ikke bestrides, at der i 2008 er udbetalt arv.

Da han fik sin arv på ca. 400.000 kr., lånte han ca. 200.000 kr. til sin ven **P18**, der også bor i haveforeningen. Han fik pengene tilbage i 2016 mener han, efter at vennen havde sagt, at han godt ville betale sin gæld. Han fik dem betalt tilbage via bankoverførsel, da han også havde lånt dem ud på denne måde. **P18** tog et lån i sin bank og overførte pengene til hans konto. Han overførte 50.000 kr. af gangen med 4 - 5 dages mellemrum. Tiltalte ville investere i en chokolademaskine, da en af hans venner solgte økologisk chokolade, laks mv., og det var en god investering. Tiltalte indbetalte pengene på

Person 18 (P18)

vennens konto. Han bad senere om at få dem tilbageført, da det ikke gik så godt. I stedet for investerede han i aktier i en virksomhed, der forsker i kræftmedicin. Pengene er stadig placeret der.

Han mener, at **T1** også havde fået et bæltespænde. Han mener, at hans bæltespænde næsten var magen til **T1's**. Han vil tro, at han var den første som fik sådan et bæltespænde. Han tror, at der også var en anden person, der havde fået sådan et.

Foreholdt ekstrakt 14A, side 71, foto af **T1's** effekter, forklarede tiltalte, at bæltespændet var det, som man kunne se nederst på fotoet.

Tiltalte fik ikke de dæk den 31. marts 2017, som han var kommet for at få.

Foreholdt fotos side 119-131, forklarede tiltalte, at det var den bil, som han havde lånt. Det var ham, der kom kørende i den. På side 130 var det ham, der kørte fra stedet.

Den dag han blev anholdt, sagde han, at det sagtens kunne være hans bil. Han udtalte sig til politiet lige så snart, han fik chancen herfor. Advokat Anders Schønnemann Olesen var ikke til stede ved grundlovsforhøret. Advokaten havde sagt til ham, at han ikke skulle udtale sig før, at han havde talt med ham om sagen. Der var mødt en stedfortræder under grundlovsforhøret. Det var advokaten, der rådede ham til, at de lige skulle tale sammen før, at han udtalte sig, hvorefter der gik ca. 1 uge, inden han udtalte sig til rapport. Tiltalte forklarede nøjagtigt det samme til rapporten, som han har forklaret i dag.
..."

T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

bl.a., at han ikke er medlem af Hells Angels. Han kender mange der er medlem af Hells Angels. Hells Angels har altid eksisteret på Amager. Han kender mange, da han er født og opvokset på Amager. Han er venner med folk fra Hells Angels. Han kender **T1**, der er hans ven. og **T2**, **T2**, der er en bekendt. Han har kendt **T1** i mange år. Han kender **T4** og **T5** fra et boligkompleks. Han har kendt **T4** i ca. 1-2 år. Han har haft samtaler med **T1** og **T2**. Der var en dag, hvor **T2** kom ud på værkstedet, som tiltalte "var med i" på **Adresse 6**. Der er forskellige mennesker, der betaler husleje til **Adresse 6**. Der er et rend af mennesker på værkstedet. En morgen kom **T2** derud og brokkede sig over Christiania og christianitterne, hvorefter de bare begyndte at tale lidt løst. Det var fordi, at **T2** godt ville have en bod, hvor han kunne sælge rygeredskaber, E-cigaretter mv. **T2** var sur, da der var forskellige folk på Christiania, der blandede sig og **T2** følte folk generede projektet. Det var en af boderne på Carl Madsens Plads, som **T2** gerne ville have. Tiltalte har

ikke noget med hashsalg på Christiania at gøre. Tiltalte har læst i anklageskriftet, at han skulle være bagmand, men han har intet med hashhandel på Christiania at gøre. Han har hørt en samtale med T4, hvor der bliver talt om borde. Der er nogle borde på Nemoland, hvor der bliver afholdt nogle poker arrangementer. Folk kan arrangere det fredag, lørdag og søndag, hvor der vil blive lagt en pulje og noget af puljen går til arrangørerne af arrangementet.

Det er korrekt, at der er nogle videooptagelser af ham, hvor han går sammen med nogle andre. T4 havde gæld til ham, og han er stadig i gæld til ham, men afdrager på den. Han ved ikke, hvor T4's gæld konkret stammer fra. Pengeleveringerne - afdragene - forgik på den måde, der er vist under sagen, da T4 altid havde 7000 spørgsmål, da han har ADHD, og det var derfor nemmere for tiltalte, da T4 altid kom rendende på alle mulige ubejlige og mærkelige tidspunkter. T4 havde købt forskellige ting af tiltalte både bil, møbler mv. Gælden var ikke opstået på en dag eller to, men over en længere periode. T4 havde spurgt ham om, han kunne hjælpe ham med en bolig, da T4 havde en kone, der var problemer med. T4 brugte mange penge på hende. T4 havde også været involveret i "pokerborderne" på Christiania, hvor han har lånt T4 nogle penge til det, men det er ikke de store beløb. Pengene under containeren vedrørte kun T4's gæld. Med hensyn til pokerbordene på Christiania var det nogle billige pokerborde. Det var noget tiltalte selv stod for. Hvis man kunne få stablet et arrangement på benene, så var det også ens egne regler, der blev brugt, også overfor christianitterne. Alle var velkommen til at komme. T4 skylder ham også for køb af en bil og mange andre ting. Bare for benzin skylder T4 ham 1.000 kr. her og der. T4 skylder ham et par hundrede tusinde endnu. Beløbet har været større. T4 har også gæld til andre end tiltalte. T4 havde spurgt ham til råds vedrørende gælden. T4 må selv forklare, hvordan gælden er opstået. Tiltalte havde hjulpet T4 med gælden, så han var retfærdig overfor ham. Det var tiltalte, der bad T4 om, at gå over til havehuset og lægge nogle penge der. T4 skulle afdrage gæld til nogle andre end ham. T4 skulle bare lægge nogle penge der, så var han vidne på, at gælden var i gang med at blive afviklet. Det var tiltalte, der havde bedt T4 om, at tage over i HF 1. Tiltalte troede, at han vidste hvem, der samlede pengene op, men det gjorde han tydeligvis ikke, da han nu under sagen har set T1 samle pengene op. Det var tiltalte, der havde arrangeret, at T4 skulle lægge pengene der. T4 havde en gæld på over 1 million kr., hvilket han havde bygget op igennem tiden. Han ved ikke, hvorfor han havde sagt ja til at hjælpe T4 med gælden.

I forbindelse med ransagningen hos ham, fandt man et ur. Det var P19's ur, som hun fik i gave, da hun fødte deres første søn. Det var en fælles gave fra familie og venner. De samlede ind og lavede en fælles gave i stedet for, at folk kom med 20 forskellige latterlige ting. Politiet har blandt andet taget uret. P19 havde arvet noget guld efter sin far og hun havde også fået noget af ham, som hun også havde fået lavet en fingerring med. Der var blandt an-

Person 19 (P19)

det også en ring, hvor der var indgraveret en hånd i.

Vedrørende bilerne havde P19 købt nogle biler, som senere var blevet byttet flere gange. En Mercedes E-360 var en bil, som hun havde købt i Gørlose. Hun havde givet en anden bil i bytte. Hun lånte penge af sin ven P20 .

Person 20 (P20)

Folkevognen tilhørte P20 . Han solgte den videre til en, som hedder P21 for ca. 400.000 kr. P21 arbejder som brolægger i Norge 3 uger af gangen. Det var en dyr bil, og P21 ville have den under opsyn og parkerede bilen hos P19 , som passede på den og kørte rundt i den, hvilket han også selv gjorde, når P21 var i Norge. Når P21 var i Danmark, så brugte han selvfølgelig bilen selv. Tiltalte har lånt masser af biler af V30 , og der er også andre biler, som han lå og kørte rundt i. Han låner normalt biler af folk.

Person 21 (P21)

Kolonihavehuset havde P19 tidligere sammen med hendes eksmand - Person 22 . Da de gik fra hinanden fik P19 huset. Tiltalte har gået til hænde omkring huset med, hvad han kunne gøre. Huset var blevet sat i stand af tiltalte og venner og bekendte. Det er forgået over mange år. Der havde været aftaler med nogle håndværker, som havde hjulpet P19 med huset. Der havde været mange konflikter undervejs, og nogen af håndværkerne skulle have haft pengene for det, men når tingene ikke var i orden, så vil han ikke betale dem for arbejdet. Tiltalte forventer, at arbejdet skal være udført ordentligt, før man betaler for det. Tiltaltes plan var, at når P19 på et tidspunkt ville sælge huset, så kunne man se, hvad salgsprisen ville blive kontra, hvor meget håndværkerne ville have. Der var hul i taget. Håndværkeren havde selv sagt, at han var gal på dem, der havde udført arbejde på huset. Personen, der havde med håndværkerne at gøre, hed Person 23 .

Tiltalte lever af sin kontanthjælp, hvilket han altid har gjort, hvilket gjorde at han ikke havde en indtjening i de to år, da der trådte nye regler i kraft i forbindelse med kontanthjælpsreglerne. Han kan klare sig selv. Han har fået afslag på kontanthjælp. Tiltalte og P19 er flyttet fra hinanden, men de har et godt forhold til hinanden og børnene den dag i dag. Han husker ikke det præcise tidspunkt for, hvornår de gik hver til sit.

Huset i HF 3 var et hus, som han fik tilbudt af en pige, som ejede det. Hun boede i Jylland, men ville gerne tilbage til København, hvilket gjorde at hun gerne ville sælge det. P19 ville måske sælge HF 4 for at købe HF 3 . Der var en lokal ishockeytræner, som tiltalte og P19 kendte, der var interesseret i at købe det, men han havde 100 undskyldninger, som gjorde, at han ikke kunne købe noget, og i stedet spildte han kun P19's tid.

Haveforening 3 (HF 3)

Haveforening 4 (HF 4)

P20 boede i Glostrup i en haveforening, hvor han havde nogle "kommunesager" kørende, hvilket gjorde, at han ønskede at sælge i Glostrup og i stedet købe noget på Amager. Der var mange fejl og mangler ved

huset i [HF 3]. Der var også byggesager på huset. [P20] blev mere og mere interesseret i huset. [P20's] plan var, at han ville flytte i en lejlighed i Rødovre, fordi han skulle bruge sit havehus i Glostrup for at bygge et hus i [HF 3]. Tiltalte kendte en, som muligvis gerne ville leje huset i [HF 3]. Han havde [T4] i tankerne, da han "trippede" omkring sine boligforhold. [T4] fik lov til at bruge huset i [HF 3] i 6 måneder. [T4] flyttede derud. [T4] spurgte, om han måtte foretage nogle ændringer. [P20] fortalte om sine regler til [T4], såsom, at der skulle være ryddet op, ingen klager mv. [T4] kom og spurgte tiltalte om alt muligt i den forbindelse og lånte en bil af tiltalte - en crafter. [T4] fik hjælp af familie og venner til at flytte. [T4] kørte flere gange imellem lossepladsen, hjemadressen mv. Denne periode var omkring midten af januar 2017 eller 1. februar 2017. Han husker ikke den nøjagtige dato. Tiltalte kunne godt lide [T4] og troede ikke, at han var en psykopat, sådan som han har hørt på aflytningerne, selv om han godt vidste, at [T4] ikke var guds bedste barn. Sagen har taget en vild drejning.

Adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at den ene hændelse er med i anklageskriftet. Han har ingen tilknytning til Hells Angels, andet end, at det er personlige kammerater.

Tiltalte ønskede ikke at besvare spørgsmål fra anklageren om sin tilknytning til Hells Angels som omtalt i tillægsekstrakt 2.

..."

[T4] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte ønsker kun at besvare spørgsmål fra sin forsvarer. Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede tiltalte, at han kun vil omtale sin egen rolle og ikke nævne andres navne. Det er rigtigt, at han solgte hash og har solgt hash på Christiania og andre steder. Han har solgt hash på gaden, Nørrebro, Amager, Ryparken og mange andre gader, hvor han har haft mange kunder/kontakter. Det var en helt privat kunde, der købte 40 kg. hash. Det havde intet med Christiania at gøre. Det var ikke den mængde, han normalt solgte. Han har solgt hash mange steder. Han startede på en jointfabrik på Christiania sammen med en god kammerat, som han fik lov til at hjælpe. Han var "soldat" på Christiania i begyndelsen. Han sørgede for, at joints'ne kom ud til nogle af boderne. Han var sammen med en kammerat. Der havde været nogle problemer i "jointfirmaet." Det endte med, at tiltalte overtog firmaet. Der opstod problemer mellem hans kammerat og en person, som han kalder for "Y". Tiltalte kom ind på Christiania gennem sin ven "D", som havde kontakt til en, som havde kontakt til en anden. Han kom ikke direkte ind og fik sin egen bod. Han arbejdede et langt stykke tid i "joint-firmaet," hvorefter han begyndte at interessere sig for at få sin egen bod. På et tidspunkt styrede han en bod, men det var hans ven, der havde en bod. Han ville gerne "længere op" og lave flere penge f.eks. ved at hjælpe i en bod. Man kan ikke bare sige,

at man gerne vil have en bod, da man ikke bare lige kan få sådan en. Det er svært for mennesker, der har været "soldat" derinde i forvejen. Der stod ikke en christianit i boden.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, øverste afsnit, forklarede tiltalte, at "ham der" var en fætter, og han vil ikke oplyse navnet på ham. Samtalen handlede om, at han ville hjælpe en. Det er var ikke T5. Det var en af hans andre fætre, som han ville åbne sammen med.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, andet afsnit, forklarede tiltalte, at det var en person, der gerne ville have hjælp til at åbne boden.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, tredje afsnit, forklarede tiltalte, at det havde noget at gøre med, at ejeren skulle have en del af pengene, og det skulle de ansatte, hans fætter, der havde hjulpet med det og ham selv også. Ejeren var en "hun" christianit. Tiltalte og hans fætter samt de andre ansatte skulle dele pengene.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, fjerde afsnit, forklarede tiltalte, at samtalen gik ud på, at han ikke var tilfreds med, hvordan det hele forgik. Han var på vej ind i en bod. Tiltalte sagde "boder," og at der var 3-4 boder på vej. Der var en forhandling om nogle ting. Der var en forhandling om, hvad han skulle have, og hvad de andre skulle have. Han var ikke tilfreds med at høre, hvad han ville få af penge.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, sætningen T4: Det mig, der laver alle parder (utydeligt), så når der kommet et lille problem (utydeligt) fuck hende der soen, mand", forklarede tiltalte, at han hjalp til med, at håndtere de ting, der nu var.

Foreholdt ekstrakt 4, side 99, bilag U-8-26, sætningen T4: Hva er der med dig. Penge derude. Hver én, de er tre, hver én får om måneden 150 mens man sidder hjemme, bevæger sig ikke eller noget", forklarede tiltalte, at han diskutererede med sin fætter. Han var ved at finde ud af, hvad der var bedst for ham. De var alle sammen christianitter, og det var prisen for at komme ind i boden. Det var den pris, som hun ville have for, at tiltalte skulle styre boden. Han kom med sin mening om, hvad han havde lyst til. Han ville kun give 2 lapper. Han ville gerne tjene nogle flere penge. Når han køber hash, så giver han "22-23." Det var ham selv, der sørgede for at få hashen hjem. Det var ham, der købte hashen og solgte hashen.

Foreholdt ekstrakt 4, side 124, tredje afsnit, forklarede tiltalte, at det var et kilo til "22." Man skulle betale "44" for et kilo. Han skulle have overskuddet ud og der var "44," som skulle tilbage i betaling. Han betalte "22" for et kilo. Det var ikke T3's bod. Det var heller ikke T2 eller T1's bod. Tiltalte kender hverken T1 eller T2. Han har aldrig mødt dem. Han har aldrig haft noget med dem at gøre. Han har kendt T3 igennem hans

familie. Deres fædre havde kendt hinanden. Det var korrekt, at han havde lagt nogle penge under et hushjørne. Det var fordi, han skyldte penge. Da han startede "jointfirmaet" og ikke havde penge til at kunne køre det, og da han skulle bruge en hel masse ting for at få firmaet til at fungere, lånte han penge. Man kunne ikke bare låne penge til at starte en hashbod i banken. Han prøvede på at skaffe nogle penge igennem flere folk. Han skyldte lidt penge i starten og "klodsede" en del for at kunne få "jointfabrikken" til at køre. Han prøvede at spørge sig frem, hvor han kunne. En dag spurgte han T3, om han kendte en, der kunne låne ham penge. T3 sagde, at det ville han finde ud af og forsøgte at hjælpe ham, da han jo ikke kunne gå i banken. Han har ikke "lyst til" at udtale sig om, hvor mange penge han havde lånt. Måske omkring en halv million eller 700.000 kr. Der kan være 20 % i renter eller 30 % i renter, hvilket er meget forskelligt. Det er korrekt, at T3 sagde til ham, hvor han skulle lægge pengene. Han ved ikke, hvem personen var, som han havde lånt pengene af. Han afleverede dem bare, hvor han havde fået oplyst, at han skulle aflevere dem. Han har aldrig mødt nogen af dem, som havde lånt ham penge. Der gik en del år, før han begyndte at betale af på sin store gæld. Der gik over 1 år, før han begyndte at betale penge tilbage. "Jointfirmaet" startede i foråret 2016. Han har ikke skrevet datoen ned for, hvornår han åbnede boden, men det var nok omkring december 2016 eller januar 2017.

Foreholdt ekstrakt 5, side 96, forklarede tiltalte, at han havde fået et bord og der var tale om, at han skulle hjælpe til ved et bord mere, men det var ikke sket endnu. Under Nordlyssagen i 2014/2015 kom han på Christiania. Der var mere lys på gaden og flere boder dengang. Det var forskelligt, hvordan boderne så ud dengang. Det var først senere, at han kom ind i det.

Tiltalte forklarede, at han ikke kunne betale hele gælden på en gang, og derfor betalte han i rater. Han husker ikke, hvor mange gange han gjorde det. Det var forskelligt, hvor ofte han afleverede penge. Det var forskelligt, men han betalte, når han havde penge til det. Han skulle også betale for hashen og sit "eget liv." Han betalte bare ikke alt, hvad han tjente. Det var ham, der afleverede pengene og lavede bundterne alene. Der var elastikker om bundterne. Han delte dem ikke op i lige bestemt 3 bundter, men de lå opdelt i de forskellige seddeltyper 200 kr. sedler, 500 kr. sedler m.v. De var delt op på denne måde. Det gjorde han hver gang. Det var korrekt, at han ville forsøge at plante noget stof hos en person, da det var en konkurrent. Han var frustreret og talte med sin fætter og andre, der var i lejligheden om det, mens han hidse sig op, men det var ikke noget, som han havde gjort eller reelt ville gøre. Tiltalte fik oplyst, at nogen talte om ham. Personen, der talte om ham, ville ødelægge hans forretning, og han tænkte derfor over, hvad han ville gøre og råbte og skreg og ville have sin fætter til at skaffe noget heroin. Der blev ikke skaffet heroin og ingen af tingene blev foretaget overhovedet. Det var hans måde at være på, og det var bare noget, han sagde, fordi han var sur på en person, men det var ikke fordi, han ville "skyde personen." Han vidste godt, at personen var blevet taget af politiet, og personen sad i fængsel. Der

gik noget tid, hvor han så kørte hjem til sine hunde og til sin far. Da han kørte hjem til sine hunde, var det på **Vej 4**. Han gik en tur med sine hunde og gik for sig selv og tænkte, at det var en dårlig idé. Han fik "kolde fødder", og tænkte, at det ikke skulle ske. Tiltalte stoppede det selv, da han kom hjem. Han sagde til sin fætter, at de var færdige med ham, Task Force Pusherstreet var færdige med ham, eller dem der havde taget ham.

Foreholdt ekstrakt 4, tredje linje side 169, forklarede tiltalte, at det ligeså godt kunne have været noget andet, når han siger "ham der det er guds vilje".
..."

T5 har til retsbogen ikke ønsket at udtale sig.

T6 har til retsbogen ikke ønsket at udtale sig.

T7 har til retsbogen ikke ønsket at udtale sig

T8 har til retsbogen ikke ønsket at udtale sig.

Vidnet politikommissær **Vidne 1** har til retsbogen den 16. marts 2018 afgivet følgende forklaring:

" ...

at han arbejder i efterforskningsafdelingen for organiseret kriminalitet. Han er leder af den afdeling, der har efterforsket sagen. Han har arbejdet med efterforskning i ca. 16 år. Han har beskæftiget sig meget med hash på Christiania - siden starten af 90'erne. Han har kendskab til, hvordan tingene på Christiania foregår. Han har flere gange været på Christiania. Det foregår således, at der er et stort antal boder i Pusher Street, hvor man frit kan købe hash produkter. Der står en sælger bag en bod, hvorfra der sælges hash produkter. Man finder en bod, hvor man vil købe noget, foretager sit køb, hvorefter man går igen. Boderne er beliggende i eller ved Pusher Street. En bod kan f.eks. bestå af en kasse eller lignende og f.eks. være dækket af en parasol. Det kan også være faste boder, hvor det hele er bygget op, og der kan være en form for varmekilde tilsluttet. Boderne er flere gange blevet fjernet. Der har været mange midlertidige boder lavet af kasser, indtil boderne igen er bygget op. Boderne kan skifte udseende. Boderne har et nummer. Det er politiet, der har givet boderne numre, så de bedre kan holde styr på, hvem der er hvor, og hvor hvilken bod der er tale om. Bodene med et nummer kan skifte udseende som i f.eks. Nordlyssagen. Nogle boder kan selvfølgelig flyttes rundt, men de er primært stationære. Nogen vil gerne stå sammen og nogen vil gerne stå bestemte steder, og steder de nu er blevet tildelt. Det er ikke, hvem som helst, der kan oprette en bod på Christiania. Det skal man have lov til af Christiania. Der har været spilleregler, som er aftalt med pusherne på Christiania. Man kan ikke bare stille sig op og sælge hash, hvor man vil.

Han kender ikke de specifikke regler for, hvem der må have en bod, men en-

gang skulle man have bopæl på Christiania i minimum 3 år, og nogle gange 4 år for at få lov. Det er noget, han har hørt fra kilder og andre. Det har været sådan i mange år. Han ved ikke, hvem der ejer de forskellige boder på Christiania. Politiet kan ikke præcis pege på et nummer og sige, hvem der ejer denne bod. Der har hele tiden været grupper tilknyttet Christiania, og det har været bl.a. været Hells Angels. De har haft sager, hvor Hells Angels har været involveret f.eks. i Nordlyssagen og i en jointfabrikssag, før denne sag. Der kan sagtens findes sager, hvor Hells Angels rockere har været sigtet for noget på Christiania. Han har ikke haft nogen sager med Bandidos, men der er forskellige rygter fra tid til anden, men han har ikke selv haft nogen sager med andre grupperinger end Hells Angels.

De har gjort brug af det, de havde til rådighed bl.a. ved at foretage ransagninger, observationer m.m. Noget har de fået ude fra Christiania, men der er mange faktorer at tage hensyn til. Det er et vanskeligt område at arbejde i. Der er observations folk, der har observeret. De har også selv foretaget nogle observationer. Han har også været selv været ude at observere, hvor det lige er nødvendigt. Hvis de selv er ude for at observere, laver de en observationsrapport.

Foreholdt ekstrakt 6, bilag 0-2-3, side 17, forklarede vidnet, at der har været foretaget mange observationer i denne sag. Han husker ikke præcis, hvor det var henne denne dag. Der er to haveforeninger. I [T3's] haveforening observerede de, at tiltalte kom kørende med sin bil for at overdrage noget. Han mener, at han så [T4] i hans bil. Han forsøgte, at danne sig et billede af, hvordan tingene foreholdt sig. De vidste godt, at [T4] ville komme til stedet. Han husker ikke, hvad der ligger til grund for, at de var der lige på det tidspunkt, eller om de havde en formodning om, at de skulle komme. Han husker ikke, hvad klokken var, men det var typisk om aften.

Foreholdt ekstrakt 6, bilag 0-2-3, kl. 21.20, bekræftede vidnet, at det var dette tidspunkt han observerede på, hvis det er det, han har skrevet. Han husker ikke, hvad han mere så den aften. Han husker, at han kom, men de kunne ikke se, hvad der forgik, men de kunne kun se, at [T4's] bil var der. Han husker ikke, om [T4] kom i den, eller om den var der. Det var mørkt og ikke nemt at observere. Han husker ikke, om [T4] var i bilen, men de vidste, at det var ham, der brugte bilen.

Foreholdt tidspunktet kl. 21.40, samme side, forklarede vidnet, at han kørte ned forbi Hillegom Alle og drejede væk. Hillegom Alle ligger væk fra [T3's] hus. Vidnet kørte ned og holdt ved Hillegom Alle, der ligger lige overfor [HF 1]. Han kan i dag godt huske, at han så [T4], da de parkerede der. De holdt parkeret ved Nøragersmindevej. [T4] kom gående fra bilen.

Adspurgte af advokat Peter Secher, forsvarer for [T1], forkla-

rede vidnet, at der typisk var besøg om aften. De ville gerne observere, når **T4** kom til stedet. De vidste, at han kom om aften, og det var ikke på grund af oplysninger fra teknisk udstyr, at de var der. De har været der, for at observere om aftenen. De sad bare og observerede. Han husker ikke, om der var nogen observation forinden. Det var ikke på grund af GPS-oplysninger, at han var kommet ud til stedet denne aften. Observationen foregik alene med egne øjne. Afstanden har været omkring 40-50 meter.

Adspurgte af advokat Janus Malcolm Pedersen, forsvarer for **T3**, forklarede vidnet, at han kan godt huske observationen, og hvor han befandt sig. Han har været begge steder og observeret. Grunden til at de flyttede sig var, at **T4** flyttede sig. Han kørte ned til stedet, hvor **T4** plejede at holde, og vidnet kørte derfor derned for at se, om han også denne dag parkerede der.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forsvarer for **T4**, forklarede vidnet, at han begyndte ved **T3's** kolonihavehus. Han kom kort før observationen. De var der af mange omgange. **T4** besøgte nærmest **T3** hverdag. Han husker ikke, hvor længe forinden kl. 21.20, at han var der. Han var kommet efter, at bilen var kommet til stedet. Han husker ikke, om der var andre som muligt kunne have observeret mod bilen først. Han kunne kun se **T4's** bil, men han kunne ikke se **T4**. Det var meget mørkt, og det er korrekt, at han reelt ikke vidste, at det var **T4**, der satte sig i bilen, men det var **T4's** bil. Da han var ved Hillegom Alle, var han sikker på, at det var **T4**, der gik der, og gik mod Nøragersmindevej. Han kunne ikke se, om han havde noget i hænderne.

Adspurgte af advokat Kristian Mølgaard, forsvarer for **T5**, forklarede vidnet, at det var i forhold til kolonihavehuset, at der var ca. 40 meter. Han foretog sig ikke noget for at følge efter bilen. **HF 1** har tilknytning til Hells Angels og **T3**. Det var ved Hillegom Alle, at **T4's** bil holdt.

Anklageren foreholdt ekstrakt 6, bilag 0-5-37, side 37, observation, forklarede vidnet, at det må være den observation, hvor han så, at **T4** gik ind i haveforeningen og kort tid efter gik ud igen. Han var ikke tæt på, men han kunne se statur og størrelse på personen og dermed kende, at det var **T4**. Efterfølgende passerede vidnet ham også. **T4** kom fra den sydlige bagende af haveforeningen og gik henimod den udgang/indgang, hvor man kunne komme ud/ind. Han vidste ikke, hvad **T4** havde lavet derinde.

Foreholdt samme bilag, side 37, kl. ca. 22.23, forklarede vidnet, at det passer med, at det var det klokkeslæt, der var tale om. Han noterede ned, hvilket tidspunkt observationen startede. Han er sikker på, at det var den samme person, som kom gående retur i retningen mod stien. Han havde samme tøj

og samme statur.

Forevist ekstrakt 6, side 38, kort over [HF 1], forklarede vidnet, at den første pil ved navnet "indgang" var den vej, hvor han kom ind og den lille pil ved "retur" var der, han så [T4], da han kom ind af stien. Det var nogenlunde hans placering, men det er svært at sige præcis. Haveforeningen [Hus 2] ligger ca. lidt over den lille pil, hvor der står "retur få min. senere". [T4] kom i retningen fra [Hus 2], men i starten kendte de ikke noget til [Hus 2].

Adspurgt af advokat Peter Secher, forsvarer for [T1], forklarede vidnet, at han ikke kan huske om, der forinden havde været en observation, hvor de f.eks., fulgte [T4] til stedet, eller havde fulgt ham tidligere. Han havde kun forberedt sig på sin egen observation. Han observeret det hele med egne øjne den dag. Han husker ikke sin afstand, men da han så [T4] på stien var de 2-10 meter fra hinanden.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forsvarer for [T3], forklarede vidnet, at det er ganske få observationer han har deltaget i. Han beskæftiger sig ikke så meget med at observere. Det må være under 10 observationer. Han husker ikke præcis hvor mange.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forsvarer for [T5], forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor mange de var. Lige denne observation var han alene om. Han husker ikke, hvornår han kom derud. Han husker ikke, om han har været der i 5 eller 10 minutter før. Han husker ikke, om der forud for hans observation lå en observationsrapport. Han husker ikke, hvad tid han ankom til stedet. Han ved, at han ikke var der i 3 minutter. Han ved ikke, om de på det tidspunkt havde GPS-oplysninger. Der er formentlig nogen, som har givet ham nogle oplysninger. På tidspunktet, hvor de har haft GPS-oplysningerne ved han ikke, hvor han har fået dem fra, og han må derfor henvise til sin overordnet.

Det er korrekt, at de foretog en del hemmelige ransagninger i forbindelse med denne sag. De ville se, om der var ting, som de kan bruge som bevis i sagen. Det er for at beskytte efterforskningen, at ransagningerne er hemmelige. Han har deltaget i en del af disse ransagninger. Han har navnlig ransagede på [Adresse 5], [HF 1] og [Adresse 6].

Anklageren foreholdt ekstrakt 2, bilag B-8-1, side 4 ransagning af den 13. oktober 2016. Vidnet forklarede, at han var med til den ransagning på [Adresse 5], hvor de ransagede lejligheden. De var inde for at se, hvordan lejligheden så ud, og hvad det var for et sted. Det var bare et hurtigt kig, og der var ikke tale om en egentlig ransagning. De undersøgte den ikke grundigt. Lejligheden var rodet, og der var ikke tegn på rengøring. Der lå nogle joints på sofabordet.

Ransagningen på **HF 1** **Hus 2**, den 27. januar 2017 var den første gang, de foretog ransagning på dette sted. Det var derfor interessant for dem at se, hvad det var for et sted. De havde observation på **T4**, da han gik ind ved huset. Omme bag ved huset var det interessant for dem dagen efter at se, hvad der var sket. Havehuset fremstod ubeboet. Det lignede et hus, der skulle sættes i stand, og som ikke var blevet helt færdigt. Det så ud som om, der ikke boede nogen der særlig tit. Det var sent om aften men før midnat, de var derude.

Anklageren foreviste bilag B-1-1, ekstrakt 2, side 55. Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at ransagningen fandt sted omkring kl. 23.04 og kl. 23.10. De kunne se, at der lå nogle penge ved hjørnet af huset. De tog nogle billeder af pengebundet og lagde dem tilbage igen. Det var på bagsiden af huset, i det sydvestlige hjørne. Pengene lå frit på jorden, skubbet lidt ind under huset, i en plastikpose med elastikker omkring. Der lå et stort bundt penge pakket ind med elastikker omkring. De talte ikke pengene og kunne derfor kun tage billeder af dem og konstatere, at de var der. Det var en tynd sort plasticpose, som pengene lå i. Man kunne se de forreste og bagerste sedler. Han mener, at det var en 200 kr.- seddel. Pengene var bundtet inde i posen. Der var tre selvstændige bundter inde i posen.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-1, side 55, andet nederste afsnit, forklarede vidnet, at de kun kunne se de øverste penge. Efterforskningen forgik stadig, og derfor var det ligeså interessant for dem at se, hvem der ville komme og hente pengene.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-1, side 60, bekræftede vidnet, at den røde pil på fotoet peger hen imod det hjørne af huset, hvor pengene blev fundet.

Foreholdt, at der står "mindre sort affaldspose indeholdende flere større bundter danske pengesedler", forklarede vidnet, at det må være det der var, hvis han har skrevet det.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forsvarer for **T3**, forklarede vidnet, at det var et stort pengebeløb, men han vidste ikke, hvor mange penge der var. Det var beskrevet efter, hvad man kunne se, og de vidste ikke præcis, hvor mange penge der var.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forsvarer for **T4**, forklarede vidnet, at han var sammen med en anden person ude for at ransage. Det er ikke så mange dage efter, at de foretog en anden observation. Han husker ikke, hvornår den næste observation var. Der blev opsat videoovervågning ude på stedet. **T4** var ude for at lægge penge, og det var grunden til, at de var der. Han husker ikke, hvornår videoovervågningen blev sat op. Mellem den 27. januar 2017 og den 31. januar 2017 havde de ikke været derude hele tiden. Hvis de havde været ude på stedet, så ville de også have lavet en rapport. De ville også have lavet en observationsrapport, hvis

de havde været der og ikke observeret noget. Der er lavet observationsrapporter hver gang, de har været der. Hvis der ikke er en observationsrapport, så har de ikke været der.

Anklageren foreholdt samme bilag side 55, afsnit 6, og vidnet forklarede, at der så må have været 3 bundter. Vidnet forklarede, at de var derude to gange den 31. januar 2017. Den første gang var om natten. De konstaterede, at pengene fra den 27. januar 2017 var væk og de bemærkede, at der var lagt nye penge under huset, og det var om natten.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-3, side 62, hemmelig ransagning den 31. januar 2017, forklarede vidnet, at de konstaterede, at der lå nogle nye penge det samme sted. Det var sent om aftenen. Foreholdt at det var kl. 22.43 – kl. 22.45 bekræftede vidnet, at det passede meget godt. Han mener også, at der var 3 bundter.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-3, side 62, tredje nederste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker noget om seddelfordelingen. Han mener, at de vejede pengene på stedet. De ønskede ikke at åbne posen for at tælle pengene, så i stedet vejede de pengene, og anslog ca. hvor mange pengesedler, der var. Nogle gange kunne man bedre se, hvor mange pengesedler, der var. Han husker ikke præcis, hvor meget denne pose vejede.

Foreholdt samme bilag side 63, øverste afsnit, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at de vejede 185 gram.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen, forsvarer for [REDACTED] T2 [REDACTED], forklarede vidnet, at de ikke kunne konstatere, om der var 3 eller 4 bundter penge. Han husker ikke, om der var et bestemt antal. De lavede en konstatering af, hvad de så. På det tidspunkt i efterforskningen havde de ikke nogen idé om, hvor mange personer, der var impliceret. Aflytningerne fra Adresse 5 lyttede de løbende til.

Foreholdt ekstrakt 4, bilag U-8-26, side 98, rumaflytning den 7. november 2016, forklarede vidnet, at ud fra de fund, de gjorde mente de, at der var 8 personer, der var impliceret i sagen.

Anklageren foreholdt ekstrakt 4, side 99, syvende nederste linje. Vidnet forklarede, at han mener, at de har lyttet til denne rumaflytning inden den 27. januar 2017. De ville konstatere tingene, som de var. Der var typisk tre bundter penge. De kiggede på, hvad det samlede giver. De tænkte ikke, at de ville have et bundt med tre, der kunne sagtens være flere eller færre, men man kunne ikke vide, hvad en speciel aflytning betyder. Man skal ikke konkludere ting for tidligt.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forsvarer for [REDACTED] T3 [REDACTED], forklarede vidnet, at de ikke kunne se, hvor mange pengesedler/

bundter der var sammen. Nogle gange kunne de se nogle af farverne på pengesedlerne. Det var forskelligt, hvem der lavede disse ransagninger, men lige denne ransagning tog kun et par minutter. De var to personer. De var begge to henne for at se pengene. Han ved ikke, om den ene holdt vagt. De ville godt havde talt pengene, men det gjorde de ikke.

Adspurgt af advokat Gitte Juul, forsvarer for [REDACTED] T4, forklarede vidnet, at de ikke havde lagt sig fast på noget som helst. Det var konstatering af, hvad de havde set. Der var mange overvejelser, men han holder sine overvejelser for sig selv og overvejelser er ikke relevante. De konstaterer tingene. Der er ikke noget bevis for, at 3 bundter, betyder 3 personer. Der er noget som tyder på, at der kan være tre personer, men det var først til sidst i efterforskningen, men det er ikke noget, de kan vide med sikkerhed. Det er politiets opfattelse, at pengene kom fra Christiania. Han har ikke afvist, at de i stedet kan komme fra forskellige steder. De har konstateret, at [REDACTED] T4 aflagde regnskab på Christiania. De kunne ikke vide, hvor mange boder pengene kom fra.

Advokat Kristian Mølgaard, forsvarer for [REDACTED] T5, foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-1, nederste afsnit. Vidnet forklarede, at de kun har skrevet, hvad de kunne se. Det var forskelligt fra gang til gang, hvad man kunne se, og derfor var beskrivelsen også forskellig. Det var længden, der var forskellen - ikke højden. 100 kr.- sedler er kortere end 1.000 kr.- sedler. 1.000 kr. sedlerne ville være længere, men det er svært at se. Han kan ikke sige præcis, hvor mange penge, der var i bundterne.

Anklageren foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1- 4, side 68, hemmelig ransagning den 2. februar 2017 kl. 01.20 på [REDACTED] HF 1. Vidnet bekræftede, at han var ude at ransage på adressen. De havde konstateret, at pengebundtet, der blev fundet den 31. januar 2017, nu var blevet fjernet.

Anklageren foreholdt ekstrakt 2, bilag B-1-5, side 69, hemmelig ransagning den 12. februar 2017. Vidnet forklarede, at han mener, at der var tre bundter, og at de vejede pengene. Ransagningen må have fundet sted sent om natten eller begyndelsen af natten.

Foreholdt første afsnit, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at det var i tiden fra kl. ca. 02.50 - 02.53, at de foretog ransagningen.

Foreholdt tredjenederste afsnit, forklarede vidnet, at det var de samme pakker. Det kan godt passe, at pengebundtet blev vejede til 239 gram inkl. frysepose og elastikker.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at der generelt var flere fra Hells Angels, der holdt til i [REDACTED] HF 1. [REDACTED] Person 24 (P24) blandt andet. Han mener, at der bor 6 eller 7 med tilknytning til Hells Angels i [REDACTED] HF 1. [REDACTED] P10, der er død ejede [REDACTED] Hus 2. Nu har

hans søn [Person 25] huset. Han ved ikke, om [Person 25] har tilknytning til Hells Angels. Han har ikke interesseret sig for [Person 25] i denne sag. De har heller ikke konstateret [Person 25] på stedet, og har ikke interesseret sig for ham. Vidnet husker ikke, om han i perioden fra den 29. september 2016 til den 2. januar 2017, har foretaget forgæves observationer. Han har ikke læst op på det. Hvis der har været en observation, så ville der også være en rapport om det.

Han ved ikke, hvilke observationer der den 2. januar 2016 havde været tidligere på dagen. [T4] blev observeret om formiddagen omkring kl. 11.27, hvorefter han forlod Syriensvej. Han kan huske, at de var der den aften, fordi [T4] næsten hverdag kørte ud til [T3]. Det kan godt passe, at der fra den 5. oktober 2016 til den 5. april 2017 er foretaget GPS-observationer af [T4's] bil. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad han har brugt observationerne til. Vidnet henviser til sin overordnede, hvis man skal vide, hvad GPS-oplysningerne er brugt til. Vidnets overordnede hedder [Person 26] og er politiinspektør. Han har ingen kommentarer til oplysningerne omkring GPS-oplysningerne. Han mener ikke, at der er noget i vejen for, at udlevere GPS-oplysningerne. Han ønsker ikke, at udtale sig nærmere omkring GPS-oplysningerne. Det er vidnets opfattelse, at de har udleveret alt, som de er forpligtiget til at udleverer i sagen. De udleveret alt, som de er forpligtiget til at udlevere. Han har ikke kendskab til, at der skulle være optaget video fra luften, men han ved ikke, hvad politiet har foretaget sig i sagen.

Adspurgte af advokat Anders Schønnemann Olesen, forsvarer for [T2], forklarede vidnet, at der blev anholdt ca. 80 personer i Nordlyssagen. Det var ganske få, og nok omkring 2-3 personer, der havde tilknytning til Hells Angels. Han husker ikke hvor mange, der blev rejst tiltale imod.*) Han har ikke været inde over Nordlyssagen. Det var politiets opfattelse, at de fik mange kildeoplysninger, og han har selv mange års erfaringer.***) Han har ikke kategoriseret sagen vedrørende jointfabrikken som en god eller en dårlig sag. Jointfabrikken var ikke vidnets sag. Hells Angels medlemmer bliver til tider dømt for hashhandel.***)) De holder klubben udenfor. Hells Angel, er som klub ikke dømt for noget.

Berigtigelse

*) Foreholdt at det drejede sig om en enkelt person forklarede vidnet, at det godt kunne passe. Foreholdt at der i anklageskriftet fra den Nordlyssag, hvor den eneste tilbageværende person med HA-tilknytning var tiltalt, ikke nævnt noget om Hells Angels, kunne vidnet ikke redegøre nærmere herfor.

**) Vedr. jointfabrikssagen mod bl.a. [P7] og foreholdt, at man i den sag faktisk i anklageskriftet havde gjort det til en del af tiltalen, at [P7] styrede jointfabrikken i sin egenskab af at være medlem af Hells Angels forklarede vidnet, at det godt kunne passe.

Foreholdt at man af dommen i den sag kan konstatere, at der i sagen netop skete frifindelse for, at driften af jointfabrikken skulle være sket med tilknytning til Hell Angels, forklarede vidnet, at det så godt kunne passe.

***) Men vidnet kunne ikke nævne eksempler herpå.
..."

Til retsbogen den 20. april 2018 afgivet følgende forklaring:

"...
at der havde været foretaget ransagninger på **Adresse 6**.

Vedrørende ransagningen den 28. februar 2017, ekstrakt 2, bilag B-1-6, side 98, forklarede vidnet, at det var første gang, de foretog ransagning på Kirstinehøj. De tog derud før ransagningen, fordi de havde observeret **T4** køre ud i området og gå ind i det grønne område. De var tidligere kørt derud for at se, om der var noget derude og for at se området. De havde mistanke om, at der måske kunne være penge der, da **T4** gik ind i et grønt område bag adressen, hvor de vidste, at nogen af de tiltalte kom. Der var jo fundet et område, hvor der var gemt penge ved **HF 1**. De havde observeret mod **T4**. Det var observatører, måske dagen før denne dato, der havde observeret, hvad der evt. kunne være, og det var grunden til, at de tog derud. **Adresse 6** er et industriområde. Der er forskellige firmaer, som har lejet sig ind. Der er lastbiler og skibscontainere og andre ting ved bagsiden af Kirstinehøj, der grænser op til et grønt område med buske og træer. Han mener, at det var først på natten, at de var derude, nok en time eller to efter midnat. De undersøgte området og fandt under hjørnet af en container et bundt med pengesedler. Dem de kunne se så til at være 500 kr. sedler alle sammen, da de havde samme størrelse. Så vidt han husker, vejede bundtet lige over 100 gram. De tog fotos af pengene. De lagde efterfølgende pengene tilbage igen.

Foreholdt ekstrakt 2, kort, side 102, forklarede vidnet, at der hvor cirklen er markeret, er det sted, de fandt pengene. Containerne stod foran buskadset. **Adresse 6** var på den anden side af cirklen. Pengene lå frit på jorden ca. 10 - 15 cm inde under containeren. Man skulle ikke tage sin hånd ret langt ind. Pengene lå ikke umiddelbart synlige, hvis man gik forbi, men det var ikke normalt at gå helt inde ved containerne.

Foreholdt ekstrakt 6, side 146, forklarede vidnet, at det var et foto, der var taget tættere på end det andet billede. Det viser nærmere findestedet lige ved hushjørnet ved billede nummer 2. Vidnet havde været med på Kirstinehøj andre gange. Måske to gange - en gang i midten af marts og så igen i slutningen af marts.

Der var foretaget hemmelig ransagning den 13. marts, hvor de fandt penge i en gul plastikpose.

Foreholdt ekstrakt 2, side 114, forklarede vidnet, at **T4** var blevet observeret der aften forinden. De fandt en gul pose under samme container - på samme måde som tidligere. Under hjørnet lå et pengebundt i en gul plastikpose. De kunne ikke se sedlerne så tydeligt. De kunne se de penge, der lå forrest ved at lyse på posen. Det var en 200 kr. seddel på den ene side og en 500 kr. seddel på den anden side.

Vidnet havde også været der i slutningen af marts - omkring den 22. marts 2017. Det samme gentog sig. De var der, fordi de havde set, at **T4** havde været ved stedet. De fandt igen et pengebundt. Det lå i en klar pose. Pengene var delt i tre bundter. Vidnet husker ikke, om der var en 200 eller 500 kr. seddel på den ene side, men på den modsatte side var der en 1.000 kr. seddel. Pengene blev vejlet til lidt over 400 gram.

Foreholdt ekstrakt 2, side 124, femte afsnit, bekræftede vidnet det anførte. Det kan godt passe, at han havde været med til 5 hemmelige ransagninger ved **HF 1** og tre ved Kirstinehøj. Han mener, at de havde foretaget 9 til 10 hemmelige ransagninger i alt. De vejede pengene, fordi de ikke ville skille bundterne ad og heller ikke åbne bundterne. De skønnede, at de ikke havde mulighed for at tælle dem grundet omstændighederne, og derfor vejede de dem. De ved, at en seddel vejer ca. 1 gram - nogle måske 0,93 gram. Det er lige meget, hvilken seddel det er. Der er ikke den store forskel på vægten. De har talt pengene ved et par lejligheder, hvor det var muligt. Det sidste bundt, som blev sikret ved anholdelsen, var der 250.000 kr. i, og de har i midten af forløbet talt et bundt med 100.000 kr. og et eller andet. I et bundt skønnede de, at alle sedler var 500 kr. sedler. Det skønnede de ud fra bundtets meget præcise udseende. De vejede lidt over 100 gram, derfor mente de, at der var ca. 50.000 kr. I to tilfælde havde de talt pengene og i et tilfælde, hvor de mener det er 500 kr. sedler alle sammen, vejede pengene lidt over 100 gram. Der var også poser og elastikker. De er også vejlet, men de vejede meget meget lidt. Så hvis der var 105 - 106 gram med 500 kr. sedler var det 100 gange 500 eller 50.000 kr. Der havde ikke været andre tilfælde, hvor de havde kunnet gøre det samme. Det var kun muligt i det ene tilfælde, hvor pengene lå så præcist - de lå så korrekt og markant, at de skønnede, at det var 500 kr. sedler alle sammen. Nogle gange havde der været flere forskellige slags sedler. De havde lavet en gennemsnitsberegning. De havde taget de to bundter, de havde vejlet og lagt vægten sammen og divideret og var kommet frem til et gennemsnit på ca. er 130.000 kr. pr. gang.

De har ikke taget højde for seddelfordelingen. Det var kun et skøn. I et "gennemsnitsbundt" var der ca. 130.000 kr. Vidnet mener, at de havde vejlet pengene derude 10 gange. De havde så vægten af pengene og havde endvidere talt dem 2 gange og så taget gennemsnittet. De vidste hvor mange penge, der var, og hvad de vejede. De havde konstateret, at **T4** havde været i **HF 1**, inden politiet fandt stedet. De lagde de til grund, at der havde været 16 leveringer af penge over næsten 2 måneder, som perioden strak-

te sig over. De mener, at der var blevet lagt penge yderligere 6 gange, hvor de ikke havde været der. Det er selvfølgelig et skøn, men det kan godt passe, at det er ca. 2 millioner kroner i alt. Det passer også meget godt med de aflytninger, de har på **T4** og **T5** fra kollegiet.

Forsvarerne anførte, at det var nogle meget spekulative beregninger.

Advokat Janus Malcolm Pedersen, foreholdt retsbog af 16. marts 2018, side 8, næstsidste afsnit, ”I **T3's** haveforening observerede de, at tiltalte kom kørende i sin bil for at overdrage noget”, forklarede vidnet, at han ikke havde forklaret, at der kom nogen kørende for at overdrage noget. Det ville han ikke sige.

Foreholdt samme retsbog, side 9, tredjesidste afsnit, ”**T4** besøgte nærmest **T3** hverdag”, bekræftede vidnet, at have udtalt således. Vidnet baserede dette på deres observationer, og deres teleoplysninger om, hvilken mast telefonen gik på. På baggrund af teleoplysninger kan man ikke se, om man er på en konkret adresse, men man kan se i hvilket område en person befinder sig. I hele efterforskningsperioden, der strækker sig over ca. et halvt år, er **T3** den eneste person, de har set **T4** besøge i det område. De har ikke oplevet andre årsager til, at **T4** skulle være i området.

I **HF 1** går man tit på en anden mast, end den man går på, når man er hos **T3**. Det er korrekt, at **HF 1** ikke ligger langt derfra, men der er forskel på, hvilken mast man går på. Vidnet kan ikke huske, hvor mange observationer, der er det ene eller det andet sted. Det var en kombination af de ting. På baggrund af teleoplysninger kan man ikke se, om man har været på en specifik adresse. Det er ligeså interessant for dem, at **T4** ikke havde besøgt andre end **T3**, når han var på de telemaster, så derfor syntes de, det er meget relevant at lægge til grund, at det var der. Der er ikke andre steder i det område, som er interessant, som de kunne forbinde med **T4** end **T3's** adresse i **HF 4** og så **HF 1**. Så har der også været en adresse lidt længere ude på Vestamager. Det er det eneste, som de havde opdaget var interessant i de områder. Som vidnet husker det, kunne man sige rimelig præcis, om **T4** var det ene eller det andet stedet. Han ved ikke, hvor stort et område en telemast dækker. Det kan han ikke udtale sig om. Det kommer også an på området, som telemasten skal dække. Vidnet kan ikke udtale sig om tekniske forhold om en telemast. De gange hvor de foretog observation, konstaterede de også, hvilken telemast **T4** gik på. Det er ud fra det, de så kan sige, at når han er på de og de telemaster, så er det deres opfattelse, at han var i det område. Det er kombineret med observationer, at de kan sige det. Så det er ikke noget, som de griber ud i luften. Vidnet havde ingen ide om, hvor mange observationer, der er lavet, da der er lavet mange.

Advokat Janus Malcolm Pedersen foreholdt, at det på baggrund af de foreliggende observationer i perioden fra 6. oktober 2016 til 17. maj 2017 - en

periode på 224 dage er vanskeligt at fastslå, at T4 skulle have været hos T3 hver dag som forklaret af vidnet. Vidnet forklarede, at det efter politiets opfattelse oftest var i HF 4, at T4 mødtes med T3. De havde konstateret via teleoplysninger, som de mener var ret præcise, at når de ved samtlige observationer har observeret, hvilke master T4 gik på, og når de også samtidig har konstateret, at han ikke har besøgt andre derude, så er de ret overbeviste om, at det er T3, T4 besøgte. Vidnet tror, at de ville have set det, hvis T4 havde besøgt andre derude. Det kan vidnet selvfølgelig ikke vide, men det er hans påstand, at så havde de registreret det ved de massive observationer, som de havde haft. Han mener, at de har haft rigtig godt styr på, hvad der er foregået i denne sag. De har også set, at T4 ikke har lavet særlig mange forskellige ting, og stort set de samme ting hverdag - til Christiania, hjem til sig selv, ud til T3, og så nogle gange ud at lægge penge og så ellers hjem til sig selv igen. Vidnet forklarede, at forsvareren går ud fra en antagelse om, at der skal ligge en rapport til grund for antagelserne. Det er vidnets påstand, at T4 er der næsten hver dag og nogle gange havde han også været der to gange på en dag, det er ikke så tit, men det er også sket. Vidnet har ikke gennemgået hver eneste masteoplysning, men han har fulgt med i dem og også set nogle af dem, men ellers har hans medarbejdere, som har fulgt aflytningerne tæt hver eneste dag. Hans vurdering om, at T4 var hos T3 næsten hver dag er baseret teleoplysningerne og observationerne.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at det stort set var hele efterforskningsperioden, at T4 besøgte T3, måske ikke hver dag, men næsten hver dag. De har 10 gange vejret penge, og ud fra observationerne lagde de til grund, at der var 6 leveringer mere, så de lander på 16, og det var i en to måneders periode. Det kan godt passe, at det er perioden fra januar til marts. Der var også en levering i april og den skal også med, og det var den dag, hvor de anholdt de tiltalte.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om, hvorvidt der ligger andet til grund. Han vil ikke kommentere på, om der er GPS-sporinger. Vidnet er bekendt med, at der er blevet talt om og efterspurgt GPS-oplysninger. Vidnet kan ikke udtale sig om politiets arbejdsmetoder. De kan ud fra teleoplysningerne lægge til grund, at T4 var der næsten hver dag. Han mener, at han er dækket af sin tavshedspligt i forhold til GPS-oplysningerne. Vidnet husker ikke, hvilken mast T4 gik på ude ved T3. Der er ikke specifikt lavet rapport omkring, hvilken mast T4 gik på. Der har været teleoplysninger, der har kørt løbende, og der er ikke lavet en rapport for hvert enkelt tilfælde. Vidnet husker ikke antallet, men når de har siddet og kigget fra dag til dag, var det det, som han gjorde rede for før, der har været deres opfattelse ud fra det, som de har kunnet se, men hvor mange gange, har han ikke som paratviden her. Der kan sagtens ligge mere end fire teleoplysninger på HF 1. Han ved ikke, om der er en specifik grund til de fire dage. Det kan han ikke huske her. Der er ikke lavet en

rapport over hver eneste teleoplysning. Teleoplysningerne ligger som en samlet pakke. Det er aflytning på person, der er fortaget.

Foreholdt at T4 skulle være blevet anholdt den 18. og 21. januar 2017, bekræftede vidnet, at han er bekendt med det. Det er korrekt, at aflytningerne begynder kort tid efter, at han var løsladt den 18. januar 2017. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvorvidt han var bekendt med anholdelserne på forhånd, da han ikke kan udtale sig om politiets arbejdsmetoder. Så det kan han hverken be- eller afkræfte.

Advokat Peter Secher bad om grundlaget for anholdelserne, hvilket han ikke havde fået. Forsvareren mener, at han har gjort alt, hvad han kunne. Han har siden august rykket for grundlaget for anholdelserne.

Advokat Gitte Juul Jensen tilsluttede sig advokat Peter Sechers bemærkninger om grundlaget for anholdelserne. Den kendelse, der blev givet er til aflytning i tre døgn.

Retsformanden efterlyste en baggrund for spørgsmålet om anholdelser de pågældende dage for sagen i sin helhed.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at alle teleoplysningerne er tilgængelige. Vedrørende to telefonnumre, som T4 brugte, kan vidnet ikke huske numrene.

Foreholdt at det skulle være Tlf. nummer 2, hvor der er foretaget teleobservation fra 1. januar 2017 til den 14. januar 2017 og vedrørende Tlf. nummer 3, hvor der skulle være teleobservation fra juleaften 2016 og frem til 23. februar 2017, forklarede vidnet, at han ikke kan huske numrene, og han husker ikke datoerne. Foreholdt at den første teleobservation skulle være den 6. oktober 2016, forklarede vidnet, at han ikke husker det, men det kan han undersøge. Vidnet kan ikke svare på, om der har været 3½ måned, hvor der ikke har været nogen teleoplysninger. Vidnet husker ikke, hvornår de startede aflytningerne i forhold til observationerne. Der har været teleoplysninger i perioden, men om det dækker hele perioden eller kun noget af perioden, kan han ikke svare på, når han ikke kender datoerne.

Advokat Anders Schønnemann oplyste, at han tager forbehold for, at indkalde vidnet igen, for at stille nogle opklarende spørgsmål, hvis der måtte være divergerende opfattelse af, hvad der blev forklarede ved første afhøring.
..."

Til retsbogen den 4. juni 2018 afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han har "haft en finger med" i alle efterforskningsskrift undervejs. De startede ef-

terforskningen den 6. oktober 2016. Den 7. november 2016 var der en samtale, hvor der blev omtalt 3 personer. Det var først senere i forløbet, at de fandt ud af, at der var 3 personer, som de ledte efter. Der var også flere, men de havde ikke låst sig fast på, hvor mange der var. Han havde ikke taget stilling til, om skulle afspilles i sin helhed. Det er ikke altid, at alting bliver udskrevet. Det beror ikke på en tilfældighed, men der havde været rigtig mange samtaler, og der kunne være en samtale, der burde være skrevet ordret, men som ikke er blevet det. Han husker ikke datoerne for observationerne, men de ligger i sagen. Alle observationsrapporter er udleveret. Han ved ikke, om der kun havde været en observation mod [T2]. Han ved godt, at der ikke var så meget materiale vedrørende [T2]. Det kan godt passe, at der var en observationen mod [T2], efter at de øvrige var anholdt. Han husker ikke datoen.

Foreholdt ekstrakt 6, side 209, den 17. maj 2017, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var denne dag, hvor der blev iværksat observation mod [T2].

De skulle først have identificeret [T2]. I begyndelsen vidste de ikke, at det var [T2], der var på videoen fra den 31. marts. Han ved ikke hvor lang tid, der gik, før [T2] blev identificeret, men det skulle ske først, før de kunne sætte en observation op. Han husker ikke, hvordan de nåede frem til identifikationen af [T2]. De havde nogle fotos, som hjalp dem på vej, men hvordan det præcis forgik, havde han ikke frisk i hukommelsen.

[T2] blev ikke identificeret den 31. marts. De arbejdede løbende på det og med forskellige indfaldsvinkler. Det var ikke vidnet, der identificerede ham. Vidnet var med til at træffe beslutning om, at der skulle opsættes observation mod [T2]. Der var interne taktiske overvejelser om, hvordan de skulle gribe det an. Det er korrekt, at [T2] først blev fængslet i november. De ville godt havde fundet flere beviser. De havde mange ting, som de skulle undersøge i den del af sagen, som de havde fat i. Det kan være grunden til, at [T2] først blev anholdt i november. Der har ikke været opsat GPS vedrørende [T2]. Der blev på et tidspunkt undersøgt noget om [T2's] mastepositioner. Det var ikke vidnet, der undersøgte dem. Hvis der havde været noget, så ville der være en rapport om det.

Adspurgte af anklageren, forklarede vidnet, at GPS-oplysningerne fra den 4. november 2016 til den 22. december 2016 mangler. Det var ikke deres afdeling, der var i besiddelse af disse oplysninger. De rekvirerede alle oplysninger, men tjekkede ikke om alt materiale var der, inden de afleverede det. Han har fået oplyst, at det var en teknisk fejl, der medførte, at alt materiale ikke er afleveret. Vidnet vil hurtigst muligt kunne fremskaffe de oplysninger, der mangler. Det var ikke deres afdeling, der havde oplysningerne. De skulle rekvirere materialet et andet sted fra. Han ved ikke, hvordan fejlen i praksis var opstået. Vidnet beklagede og oplyste, at han vil fremskaffe GPS-oplysninger-

ne hurtigst muligt.

Vedrørende samtalen den 31. marts 2017, forklarede vidnet, at "P13" havde fået en fængselsdom for hashhandel i Pusherstreet. Han blev fængslet den 10. oktober 2016 og løsladt den 17. marts 2017. Han har været opmærksom på "P13".

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at de havde brugt GPS undervejs i efterforskningen. Der har ikke været anvendt GPS i hele perioden. Han vil undersøge februar måned - om der er nogle oplysninger, som mangler. Han vil godt undersøge om GPS'en havde været taget af eller dette ikke var tilfældet. Han kan ikke kunne huske, hvordan det forholdt sig. Med hensyn til, at det beror på en tekniskfejl, at der var noget materiale, som de ikke havde fået udleveret forklarede vidnet, at de sendte en besked til den afdeling, der havde GPS- oplysningerne om, hvad de gerne ville have. Der kan være mange årsager til, at de ikke havde fået det. Men de tiltalte foretog sig ofte det samme. De kendte modus rigtig godt. De har ud fra modus kunnet regne ud, hvor de tiltalte var og være på plads, masser af gange, da de stort set kendte tidspunkterne for, hvornår de gjorde hvad. Det er forkert at sige, at det ikke ville kunne lade sig gøre uden GPS-oplysningerne. Vidnet havde ikke set på GPS-oplysningerne, da de modtog dem fra den anden afdeling. De sendte dem blot videre, men set tilbage i bagklogskabens lys, så ville man måske have opdaget, at der manglede noget. Hvis en kollega havde set det igennem, var det nok ikke sket. De fik GPS-oplysningerne og stolede på, at det hele var der, men det var desværre en fejl.

Advokat Peter Secher anmodede anklageren og vidnet om en redegørelse for, at man kan miste GPS-oplysninger ved en teknisk fejl inde midt i perioden samt i februar måned 2017.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at de ikke efterforskede efter modus, men man kunne godt havde ført en efterforskningen videre på denne måde. Vidnet vil ikke udtale sig om, hvordan de har brugt GPS-oplysningerne. Det er korrekt, at man ville kunne se, hvor T4 var henne i hele perioden, hvis GPS'en registrerede det. Han ved ikke om, der mangler noget fra februar.

..."

Vidnet politiassistent Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

at han har været med til at efterforske i denne her sag. Han har også været med til at observere.

Vedrørende ekstrakt 6, side 1, bilag 0-5-1, den 6. oktober 2016, forklarede

vidnet, at han var ude at kigge efter den bil, som T4 kørte i. Han fandt den omkring Bådsmadsstræde. Det var ikke tilfældigt, at han tog ud omkring Christiania. Det kunne de se på baggrund af masteoplysninger. Han mener, at bilen stod registreret til T4's mor. Han husker ikke, hvilken bil, men kun at den havde Reg. nr. 2.

Foreholdt, at det var en bil med Reg. nr. 2, bekræftede vidnet dette. Bilen var parkeret i Bådsmadsstræde ud for nummer 14. Det var tæt på den gamle hovedindgang til Christiania.

Adspurgt af advokat Peter Seecher, forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om, hvorvidt der var GPS på bilen. Han er sikker på, at det var ud fra masteoplysningerne, at han tog til Christiania.

Vedrørende ekstrakt 6, side 11, bilag 0-8-8, den 7. november 2016, forklarede vidnet, at han observerede denne dag. T4 opholdt sig ved Slusevej. De fik oplysninger om, at T4 var set derude omkring. De fik øje på bilen omkring Dragør ved rundkørslen mod Nøragersmindevej og Tømmerupvej. De kørte ned ad Viberupstræde ned imod HF 4. Det var ikke den samme bil, som han omtalte i den tidligere observation. Vidnet så, at der var en person i bilen. Personen var T4, og det var også ham, der kørte bilen. Det var en sort Passat, som T4 kørte i.

Foreholdt Reg. nr. 3, bekræftede vidnet at det var dette registreringsnummer på Passaten.

De havde interesseret sig for HF 4, hvor T3 boede. De fulgte ikke efter T4 ned i haveforeningen. De slap bilen, da den drejede til venstre. Kort tid efter kom T4 tilbage ad Nøragersmindevej og Kongelundsvej, hvorefter vidnet slap ham. Det var måske 15 minutter senere.

Foreholdt side 11, kl. 12.50 og kl. 13.05, bekræftede vidnet tidspunkterne. Da bilen kom retur, mener han, at det var T4, der kom kørende i bilen. Han havde set T4 før og kunne genkende ham. Han var ikke i tvivl om, at føreren af bilen var T4.

Vidnet bekræftede, at han havde været med til nogle hemmelige ransagninger.

Foreholdt side 78, ekstrakt 2, bilag B-1-15, den 25. marts 2017, forklarede vidnet, at de tog derud og ransagede, da de kørte henne omkring HF 1. De fandt frem til et hus, hvor der lå penge gemt under huset. De var ude for at lave en ransagning for at se, om der var blevet lagt penge, hvilket der var. De havde i gruppen talt om, hvor de skulle lede, og i hvilket hjørne de skulle kigge, som gjorde, at han vidste, hvor han skulle kigge. Pengene lå under huset under en bjælke, da huset var løftet fra jorden. Man skulle kun li-

ge have hånden ind under huset for at finde pengene. De var pakket ind i en plasticpose omviklet med elastikker. Det var ligesom om, at der var tre bundter inde i posen, som også var bundtet med elastikker om. Man kunne godt se, hvilke sedler der var. Nogle gange var der 1.000 kr. sedler og andre gange 500 kr. sedler. Man kunne se på pakken, hvilke sedler det var. Pengene var ligesom talt op i bundter, hvorefter der var sat en pengeseddel ind over, ligesom om, at de var talt op. De vejede pengene og tog dna-spor, hvor efter de lagde pengene tilbage. Det var ikke muligt at tælle pengene.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at hver gang [T4] havde været i området omkring [HF 1], så foretog de en hemmelig ransagning. De var stort set derude, hver gang [T4] havde været derude. Han ønsker ikke at oplyse, hvordan han vidste, at [T4] havde været derude.

Vedrørende ekstrakt 2, side 84, bilag B-1-16, den 25. marts 2017, forklarede vidnet, at de tog derud igen samme nat for at tjekke, om pengene var fjernet. Vidnet mener ikke, at pengene var fjernet. Det var samme nat som før, bare senere på natten.

Vedrørende ekstrakt 2, side 89, bilag B-1-19, den 4. april 2017, forklarede vidnet, at [T4] havde været i området, og derfor tog de derud. Det var samme modus som tidligere. De fandt penge under samme hjørne af huset. De var pakket ind på samme måde, der var dog kun to bundter. Det ene bundt var væsentligt større.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olsen, forklarede vidnet, vedrørende kl. 03.24, at han ikke husker, om der var en særlig grund til, at de kørte derud igen senere på natten. Vidnet ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt de havde teknisk overvågning på nogen af bilerne.
..."

Vidnet politiassistent [Vidne 3] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, vedrørende ekstrakt 6, side 10, bilag 0-5-3, den 7. november 2016, at han er bekendt med, hvad sagen drejer sig om. Vidnet har været observatør under [Vidne 3]. Han var med til at observere. Vidnet havde kendskab til Christiania. Vidnet skulle observere mod en person den pågældende dag. Vidnet havde arbejdet på Christiania intenst de sidste 5 år via Task Force Pusherstreet. Målet var at se, hvor [T4] gik hen. Vidnet "tog imod ham" omkring den gamle hovedindgang. Vidnet lyttede med på observatørernes kanal, hvorefter han tog over. Vidnet kan med 100% sikkerhed genkende [T4]. Vidnet havde set [T4] før, da han havde været på en del hjemmebesøg hos ham, da vidnet har været med i SSP-samarbejdet, hvilket gjorde, at han kendte ham ret godt. Vidnet havde også før truffet [T5].

Vidnet så T4 omkring den gamle hovedindgang. Vidnet erindrer ikke, om det måske var ved Bådsmandsstræde. Vidnet hængte sig på og gik ca. 5-10 meter efter T4. T4 gik forbi Fredens Ark, Rockmaskinen og ind på Abegrotten. T4 gik den direkte vej og standsede ikke op. Vidnet gik ikke med ind i Abegrotten, da han var bange for at blive genkendt der. Abegrotten er en restauration, hvor der er mange, der opholder sig, som nok ville kunne genkende ham. Vidnet så ikke hvem, der var derinde. Der er mange hovedpersoner fra kredsen omkring den organiserede hashhandel, der opholder sig i Abegrotten. Det er vidnets generelle opfattelse. Og han ville ikke løbe den risiko at blive genkendt, og derfor stoppede han sin observation. Vidnet erindrer ikke tidspunktet. De foretog flere observationer i denne periode.

Foreholdt ekstrakt 6, side 10, kl. 11.31 og kl. 11.33, bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at Abegrotten er en restauration, hvor man kan købe mad og drikke. Vidnet kommer der ikke så tit. Der kommer turister, folk, der bor der samt andre mennesker. Der er åbent for alle. Vidnet kunne ikke se noget udefra, og han registrerede ikke, om T4 mødes med nogen eller købte mad. Han så heller ikke, hvornår T4 kom ud igen.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han var ansat i operativ afdeling omkring Christiania. Vidnet skulle overtage observationen, da han havde kendskab til Christina. Han havde kontakt med sagsbehandleren samt de andre observatører. Vidnet vidste godt, at han havde været på hjemmebesøg hos T4. Det var ikke med i vidnets overvejelser, at han havde været det. Vidnet regnede ikke med, at han ville blive afdækket af den grund.

Adspurgt supplerende af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han gav besked til sagsbehandleren om, at han slap T4, hvorefter vidnet forlod stedet. Der var et helt team med på observation. Vidnet blandede sig ikke i, hvor mange observatører, der var med. Vidnet har ingen bemærkninger til, at både vidnet og det tidligere vidne, Vidne 36, laver selvstændige rapporter, når de øvrige observatører laver samlede rapporter.

Vedrørende observationsdatoen den 9. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-27, side 39, forklarede vidnet, at han "tog imod T4" igen og gik på samme måde, som ved tidligere observation. Vidnet "tog imod" ham ved den gamle hovedindgang. Vidnet var ikke i tvivl om, at han så T4. Vidnet husker ikke, hvad tid på dagen han så T4.

Foreholdt side 39, kl. 15.05 og kl. 15.07, bekræftede vidnet disse tidspunkter. Det kan godt passe, at det tager et par minutter.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at der ikke var an-

dre med inde på Christiania. Vidnet lyttede med over observationskanalen. Vidnet overtog observationen via den observatør, der talte på kanalen. Vidnet husker ikke, hvornår han havde lavet rapporten. Det er ikke sikkert, at rapporten er skrevet på dagen, hvor observationen er foretaget. Vidnet aner ikke, hvem han overtager observationen fra.

Vidnet er ikke bekendt med, om der skulle være særlige regler for vidnet og **Vidne 36** med hensyn til udarbejdelse af rapporter.

Anklageren foreholdt rapporter på side 10 og side 39, datoen øverst i venstre hjørne. Vidnet forklarede, at datoen øverst til venstre godt kan være den dato observationen er foretaget. Rapporten kan godt være lavet et stykke tid senere end observationen. Årstallet 2016 må være en tastefejl. Vidnet mener, at der i rapporten står datoen for observationen. Datoen i venstre hjørne kommer automatisk frem. Vidnet skriver ikke observationsrapporten flere uger senere. Vidnet oplyste, at man ikke laver notater over observationer, som man har set. Han noterer småting, men en person som han kendte ret godt, noterede han ikke noget om. Vidnet vil mene, at han godt kan huske tidspunkterne for observationen en uge efter, men rapporterne bliver ikke først skrevet en uge senere.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at man ikke kan vide sig sikker på datoen i venstre hjørne. Det er et dokument, som kan genbruges, da der står journalnummer og afdelingens navn mv. De skriver jo under det samme journalnummer.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke er en del af Københavns Politis observationsgruppe.

Vedrørende observationsdatoen den 13. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-3-1, side 49, forklarede vidnet, at han ikke husker denne dag.

Foreholdt side 50, kl. 11.44, forklarede vidnet, at det var en af personerne, som de observerede imod, men han henholder sig til sin observationsrapport. Hvis der står, at det er **T5**, som han havde observerede imod denne dag, så passer det nok, men han erindrer det ikke helt. Han husker, at **T5** gik ind på Christiania, men erindrer ikke, hvor han gik hen efterfølgende. Vidnet husker ikke, om han havde set **T4** ved Abegrotten den dag.

Vidnet forklarede, at han mener, at han havde set **T5** sidde og ryge en joint sammen med en anden på Forpladsen, men er usikker herpå og henholder sig til rapporten. Vidnet husker ikke noget sikkert fra denne observation.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at han husker, at han havde set **T5** på Christiania, hvor **T5** på et tidspunkt vendte sig om, men hvordan og hvorledes, hvor **T5** var gået hen erindrer vidnet ikke.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke aner, hvorfor der er forskel på den måde observationsrapporterne på side 10 og 39 er udarbejdet på i forhold til observationsrapporten på side 49. Vidnet er bare blevet bedt om, at fremsende den til sagsbehandleren. Han var ikke med på observationsholdet.

Vidnet forklarede vedrørende aktion den 10. marts 2016, (forhold 20-21), aktion mod bod 24, at bod 24 ligger nede i Hakket mod Hotellet. Vidnet skulle foretage anholdelse af en sælger den pågældende dag. Vidnet var en del af en gruppe. De havde en idé om, at det var specifikt mod bod nr. 24. Det er Københavns Politi, der har givet boderne numre. Den er også blevet kaldt bod 24/7, da den aldrig har lukket. De forveksler den ikke med andre boder. Den ligger på den anden side af Hakket. Det er den eneste bod, der er der. Han kom til Nemoland, hvor han gik ind via Hakket tættest ved bod 24. T7 kom løbende ud fra siden af boden i retning mod Nemoland. T7 løb ud foran boden. T7 løb tilbage til boden igen og tog en halv plade, der svarer til ca. 50 gram via lugen, hvor han stak en arm ind og løb direkte i retning mod vidnet, hvorefter vidnet foretog anholdelse af ham. T7 kom inde fra selve boden. Så vidt han husker, kan man komme ind i boden fra begge sider. Både fra siden mod Abegrotten og fra siden mod Nemoland. Hvis man skal handle i boden, retter man henvendelse ved lugen, der vender ud mod Gaza-striben, hvor man bliver betjent. Der var ikke, så vidt vidnet husker, andre der kom ud fra bod nr. 24. Vidnet mener, at T7 var sælger. Der kom ingen ud fra boden, og der var heller ingen, der gik ind i boden før T7 kom ud derfra og løb i retningen mod vidnet. Der blev råbt "ost" eller "politi," hvorefter alle fik travlt med at komme væk fra boderne. Der er nogen som er ansat til at løbe med produkterne. Man forlader selvfølgelig boden. Der er oftest personer, der er ansat til at fjerne hashprodukter fra boden f.eks. via et klæde. Der er også ansat en "pengemand."

Foreholdt ekstrakt 12, side 48, bekræftede vidnet, at det var billeder af bod 24, som den så ud den pågældende dag. Indgangene ligger på hver side af boden. T7 kom ud fra højre side.

Adspurgt af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at han befandt sig i nærheden af stien ved Hakket/Gazastriben og Nemoland. Vidnet observerede ikke mod andre før T7. Der var mange, som løb. Vidnet så ikke specifikt, hvor folk løb fra, men der var flere boder i området, og der løb de formentlig fra. Inden vidnet så alle folk løbe, havde han ikke set T7. Han havde heller ikke set T7 foretage salg eller andet, inden T7 løb derfra.

Foreholdt side 8, ekstrakt 12, forklarede vidnet, at han kom fra volden via Nemoland via den sydlige del og gik ned langs volden, hvor man havde frit udsyn. Der var ingen hegn på det pågældende tidspunkt. Vidnet husker ikke om, der var en låge. Det var hans overbevisning, at T7 havde solgt hash. Han ved ikke, om T7 havde hash på sig, da han løb ud første gang, eller om han i øvrigt havde været i besiddelse af hash. Han erindrer, at T7 var

i besiddelse af et større pengebeløb. Der var mange personer, der løb, men ikke fra bod 24, men fra andre boder i området. T7 var den eneste, der løb fra bod 24. Det giver ikke meningen, at der skulle være andre fra bod 24, som var løbet derfra, da han havde observeret mod boden.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad T7 havde på af beklædning.

Foreholdt ekstrakt 12, side 36, "personen beskrives som", forklarede vidnet, at halsedisser, kasketter, solbriller mv. ofte bliver brugt for ikke at blive genkendt, men han husker ikke T7's beklædning.

Foreholdt ekstrakt 12, fotos på side 53 - 56, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at T7 var iført dette. Handskerne bruger de særligt, når de klipper hash mv. Hætte og halsedisse er den generelle beklædning på Christiania.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 20 og 21 indledningsvis, at han arbejdede i det daværende Task Force Pusherstreet i den operative del, hvor de lavede aktioner omkring Pusherstreet på Christiania, og alt hvad der relaterede sig dertil. Han arbejdede der fra december 2012, til den 1. marts 2017. I den periode beskæftigede han sig udelukkede med hashhandel på Christiania.

Vedrørende ekstrakt 6, side 108, bilag 0-7-8, den 8. februar 2017, forklarede vidnet, at de skulle lave en aktion mod nogle hashboder omkring Vaskeriet. Vidnet kom gående fra ny hovedindgang sammen med vidnets kollega V34. De gik direkte ned over Carl Madsens Plads mod Pusherstreet og forbi hashboderne, der lå forrest. Det var den helt naturlige turistrute. Vidnet var i civilt. Man kan ikke bare komme i uniform på Christiania. Han bemærkede T6, der stod i bod 38. Vidnet skulle bare konstatere, at T6 stod der. Vidnet havde ikke set T6 i virkeligheden, men havde set ham på et billede før. Vidnet er 100% sikker på, at det var den samme person på billedet som den person, han så i virkeligheden. Vidnet husker ikke, hvad T6 hedder mere end T6, da han ikke har haft noget med ham at gøre andet end denne ene dag.

Foreholdt rapport, side 108, at navnet er T6, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Det var politiet, der havde givet hashboderne numre i sin tid for at danne sig et overblik over boderne i Pusherstreet. Nogle af boderne var revet ned i forbindelse med skyderiet derude og nogle var flyttet og nogle havde fået nye numre og var flyttet lidt rundt. Hashbod 38 var en af de nye hashboder på det tidspunkt. Hashbod 38 lå op af bygningen, der

hedder Operaen. Der er et kryds ved Carl Madsens Plads, hvor Pusherstreet går den ene vej, og så går der en sti ned fra Fredens Ark over til Syark, og der lå bod 38 lige først for på venstre hånd. Vidnet husker ikke, hvad hashboden bestod af. Det er forskelligt, hvad en hashbod bestod af. Nu består de oftest af en trædisk med noget overdækning. Før de blev revet ned, var der store boder, der var bygget op med sløringsnet, der skulle gøre det svært for politiet at se, hvem der stod inde i boderne. Der har også været perioder, hvor det har været bord/bænkesæt med parasol, det er forskelligt fra bod til bod. Boderne kan godt skifte udseende, men de skifter ikke nummer. Nummeret tilhører pladsen og den personkreds, der opererer i den bod. Det er som regel de samme personer i boderne. Der er nogen, som skifter arbejder, hvis de f.eks. fik bedre løn i en anden bod, så kan de skifte "firma".

Foreholdt ekstrakt 12, side 8, forklarede vidnet, at bod 38 lå ved bod 16, op ad Operaen med det orange tag overfor bod 16.

Vidnet forklarede videre, at det var en klassisk turist-rute, de gik. Der er relativt mange turister på Christiania. Mange af dem bruger enten den nye hovedindgang eller den gamle hovedindgang. Mange vil gerne have taget billedet af skiltet "Christiania", så de går ind via den nye hovedindgang, hvorefter man går den vej ned, hvor man går forbi boder, der sælger tøj, ryge-grej og dukker. Disse boder ligger på Carl Madsens Plads, hvorefter Pusherstreet begynder. Bod 16 og bod 38 er de første hashboder, man kommer til. Bod 16 er en del af det, der bliver kaldt Fronten, da det er den første bod, man som turist ser. Hvis der kommer nye kunder ind, som ikke lige ved, hvor de skal gå hen, så vil vidnet vurdere, at det var en attraktiv plads at have en bod ved Fronten. De ser ofte stamkunder, som går til den samme bod hver gang.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor meget boderne tjener. Det var blot vidnets egen vurdering, at det var mere attraktivt at være en af de første boder frem for en af de sidste. Vidnet er overbevist om, at der er forskel på, hvad boderne tjener. Priserne er mere eller mindre de samme i alle hashboderne. Hvis man sælger mere, tjener man også mere. Hvis man er den første bod i Pusherstreet, og der kommer nogen som ikke kender Pusherstreet, så er man vel den første, som folk går til. Det er på baggrund af vidnets erfaring - og efter politiets opfattelse har bod 16 altid har haft en stor omsætning, fordi den ligger i fronten. Ved bod 28 og 29 sad der i gamle dage måske en ældre christianit med en enkelt skive hash, som han klippede af. Det er klart, at deres omsætning ikke er lige så stor, som f.eks. en bod, der har 1½ kilo blandede hashprodukter. Det var vidnets vurdering, at der var nogle boder, der tjente mere end andre. Kortet i ekstrakt 12, side 8, er ikke det første kort, der er blevet lavet da Task Force Pusherstreet begyndte. Det er ikke vidnet, der laver disse kort. Det var ikke kort, der blev lavet til denne sag. De har haft nogen forskellige kort, der løbende er opdateret, hvis der kommer nye boder. Bod 24 har ligget samme sted under hele sagen og også under Nordlyssagen. Bod 24 kaldes også 7-Eleven boden. Den har ligget samme sted hele tiden.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han vil anslå, at han er kommet på Christiania i civilt imellem 200 - 250 gange på 4½ år. Denne her dag, var bare endnu en dag i rækken, hvor de skulle ind og slå til mod nogle hashboder. Lige den dag vidste han, at der var en mulighed for at T6 ville være der, så derfor kiggede han efter ham, da han gik forbi. På det tidspunkt var T6 en fokus-person, som de kiggede efter, når de var på Christiania. Vidnet vidste, hvor han skulle kigge efter T6. Observationen varede ikke særlig lang tid. Da de passerede Carl Madsens Plads, kunne han observere, hvem der stod i de forskellige boder. Da vidnet gik forbi T6 og havde konstateret, at det var ham, så kiggede han væk igen, da han ikke ville have øjenkontakt eller pådrage sig mistanke. Vidnet så ikke T6 foretage sig noget aktivt. Vidnet havde ikke tidligere set T6. Vidnet ved ikke, om der er lavet beregning på omsætning vedrørende bod 38.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at han havde set T6 et stykke tid, mens han kom gående. Vidnet kiggede på ham i 20-30 sekunder. T6 stod stille ved boden og bevægede sig ikke ind og ud af bodens område, han var bare derinde.

Vedrørende aktion den 10. marts 2016, forklarede vidnet, at han var på Christiania under en aktion. Vidnet var i civilt. De skulle slå til mod nogle hashboder. Vidnet gik over Volden og så ned igennem Nemoland for at komme ind til Hakket. Da vidnet var omkring Nemoland blev der råbt "ost" nede i Pusherstreet, hvilket er udtryk for, at politiet er blevet genkendt, og at folk skal komme væk. Der kom en masse løbende imod ham med maskering. Vidnet kiggede mod hashbod 24, hvor vidnet kunne se en person, der stod ud for det, som politiet kalder personaleindgangen. Personen gik herefter om på forsiden af hashboden, kiggede sig over skulderen, hvorefter han rakte armen ind i boden og tog noget og gik i retning mod Nemoland, hvor han vendte om og løb i retningen mod Forpladsen, hvorefter han blev anholdt. Det var T7, der løb. T7 stod ved personaleindgangen. Det var deres vurdering, at det kun er personer med tilknytning til hashboderne, som kan gå ind på sælger-siden af disken. Hvis man skulle ind på sælger-siden, så skulle man gå ind ad den indgang. Vidnet havde forsøgt at komme ind i bag salgsdisken i nogle af hashboderne ved Vaskeriet. Der var da 3-4 forskellige personer, der råbte af ham, at der skulle han "overhovedet ikke bevæge sig ind." Vidnet har kollegaer, der er blevet skubbet i brystet, når de har forsøgt at bevæge sig ind bagved hashboderne i civilt. Det er helt tydeligt, at de ikke var blevet genkendt som politi, fordi så var personerne løbet, men de havde antaget, at det var ganske almindelige civile personer, der havde forsøgt at gå ind bag salgs-disken. Det er helt klart vidnets opfattelse, at man ikke er der, medmindre man har en tilknytning til den pågældende hashbod. Vidnet så ikke, om der ellers var nogen inde i hashbod 24.

Adspurgt af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at han så T7 uden

for boden ca. 1 meter fra personaleindgangen. Vidnet havde ikke set **T7** inde i boden den pågældende dag.

Anklageren foreholdt ekstrakt 12, side 48, bilag S-4-18-10. Vidnet forklarede hertil, at det var bod 24 på det første foto. Personaleindgangen kan man se på det nederste foto. Der var en åbning bag ved vinduet, som man kan se nederst på fotoet. **T7** var på højre side, ved siden af hashboden.
..."

Vidnet politiassistent **Vidne 6** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende ekstrakt 6, side 8, bilag 0-6-1, den 26. oktober 2016, forklarede vidnet, at de hjælper med at foretage observationer. Det var et observationsholdet, der skyggede "A", hvorefter vidnet skulle overtage. Vidnet mener, at "A" var **T4**. "A" var en yngre mand, mørk i huden, sort kasket, mørkt tøj og ca. 175 høj. **T4** kom gående ad Prinsessegade, hvorefter vidnet overtog observationen. **T4** blev observeret gå ind igennem den gamle hovedindgang til Christiania, hvor han gik langs "Loppen" ned imod Fredsens Ark og Rockmaskinen, forbi Abegrotten, krydsede over Forpladsen og gik ind i Fælleskøkkenet. Vidnet gik ikke med ind i Fælleskøkkenet. Deres opgave var kun at følge personen. Det var mørkt. Det var om aftenen. Han mener, at det var omkring kl. 20.00.

Foreholdt side 8, kl. 20.10, bekræftede vidnet tidspunkt, hvis det står anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at **T4** var ca. 175 høj og havde en sort kasket på.
..."

Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 11. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-3, side 2, bekræftede vidnet, at havde været med til denne observation. Vidnet var ikke med til observationen under første del, og blev først en del af observationen ved **HF 4**. Vidnet kiggede ind på **Hus 3**, hvor der var lys. Nogle håndværkere gik der og arbejdede. Vidnet mener, at det er **T3**, der bor derude. Efter et par minutter ankom der en taxa. Taxaen holdt lidt væk fra **Hus 3**. Der kom en person ud fra taxaen. Personen gik ind af havelågen til **Hus 3**, hvor **T3** bor. Vidnet blev nødt til at flytte sig, da personen var gået ind i **Hus 3**. Taxaen blev holdende med lys på derude. Der holdt andre biler parkeret, men ikke nogen som han bestemt bed mærke i. Der kom ikke andre til eller fra området. Vidnet husker ikke om, der holdt en Mercedes parkeret der den pågæl-

dende dag.

Foreholdt side 7, kl. 21.27, forklarede vidnet, at når han har skrevet det i rapporten, så er det korrekt, men det er ikke noget, som han husker i dag. Vidnet husker, at det var en lav mand, som steg ud fra passagersiden og gik ind i **Hus 3**. Det var en markant lavere mand end gennemsnittet. Vidnet ved, at **T4** ikke er særlig høj, da han tidligere har set ham på observationer. Personen havde mørkt tøj og lyse sko på. Vidnet kunne ikke se, om det var **T4**. Der gik ca. 5 minutter, hvorefter personen kom ud fra huset igen, og taxaen kørte fra stedet.

Foreholdt side 7, kl. 21.40, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at taxaen kørte derfra, når det står i rapporten.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han mener de taler om den 11. oktober 2016, men han har deltaget i ca. 30 observationer i alt vedrørende denne sag. Vidnet ved ikke, hvor mange observationer han har været på før den 11. oktober 2016, men han har været med på så mange, så han kunne genkende **T4**. Vidnet mener, at **T4's** bror hedder **T5**, og **T5** skulle være et lille "nøk" højere end **T4**. Vidnet kender ikke deres fætre.

Anklageren oplyste, at han har kommet til at foreholde fra den forkerte rapport. Anklageren oplyste, at der i rapporten for den 11. oktober 2016 ikke er tale om en Mercedes.

Foreholdt side 4, kl. 21.58, 22.00 og kl. 22.06, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at det var sådan. Det med håndværkerne var den 11. oktober 2016, som han har forklarede. Vidnet kunne ikke identificere personen, der gik ind i **Hus 3**, men blot at der var tale om en lavere person.

Vedrørende observationsdatoen den 25. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-5, side 6, forklarede vidnet, at han ikke så noget før han nærmede sig haveforeningen. Han nærmede sig omkring kl. 21.30-22.00. Vidnet så, at Mercedesen holdt parkeret derude tæt på **Hus 3**. Vidnet så efterfølgende en taxa komme til stedet. Den holdt tæt på samme sted som den 11. oktober 2016. Det var en lav person, der gik over til indgangen ved **Hus 3**. I **Hus 3** var der automatisk "tænd og sluk lys," der tændte, når man nærmede sig havelågen. Efter ca. 5-7 minutter kom personen ud igen og satte sig på passagersædet, og taxaen kørte fra stedet.

Vedrørende observationsdatoen den 4. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-46, side 91, forklarede vidnet, at han har deltaget i denne observation omkring Blykøbbevej på Amager. Vidnet så, at det var en mørk Passat, der holdt parkeret ud for Blykøbbevej nummer 12. De ved, at **T4** før har brugt sådan en bil. På et tidspunkt ankom en taxa, der holdt ind til siden ved Blykøbbevej, hvor en person, som han genkendte som **T4** gik ind i num-

mer 12, hvorefter han kort tid efter kom ud igen og satte sig på førersædet i den sorte Passat, og kørte fra stedet mod Tårnbyvej.

Foreholdt side 92, kl. 20.48, bekræftede vidnet, at tidspunkt godt kan passe.

Vedrørende observationsdatoen den 7. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-48, side 93, bekræftede vidnet, at han var med til denne observation omkring Blykobbervej. Da vidnet ankom til stedet, så han, at Passaten holdt ved Tårnbyvej, hvor der var tre personer. Efterfølgende så han bilen ved Blykobbervej, hvor den holdt ud for nummer 12. Et stykke tid senere ankom en taxa, der holdt ved nummer 12. Der steg en lav passager ud af taxaen. Vidnet troede, at passageren skulle over til Passaten, men det skulle han ikke. Vidnet så i kort tid ikke, hvor han befandt sig. Kort tid efter kom der en Golf til stedet, hvor føreren blev siddende i bilen. Der kom en sortklædt mand, med mørk jakke hen til bilen. Det var en lille mand. Den lille mand og føreren af Golfen gik og talte sammen. De var væk i ca. 15 minutter. De kom efterfølgende tilbage, hvor de gav hinanden hånd og tog afsked. Føreren af Golfen gik tilbage til bilen igen, og den lille mand gik ind i et grønt område, hvor vidnet ikke længere kunne se ham.

Vedrørende observationsdatoen den 2. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-66, side 153, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet kørte inde ved Christianshavn, hvor han ledte efter den sorte Passat, som han fandt parkeret ved Oven Vandet. T4 kom efterfølgende gående ad Bådsmandsstræde iført en sort/hvid jakke. Han var nem at genkende. Han kørte ud af forskellige veje blandt andet Kongelundsvejen, Røde Mellemsvej, Tømmerupvej og Nøragersmindevej og drejede til højre ad Tømmerupvej, hvor vidnet ikke fulgte ham længere.

Vedrørende observationsdatoen den 10. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-5, side 159, forklarede vidnet, at han holdt ved den ene indkørsel omkring Tømmerupvej, hvor vidnet kunne se, hvem der kom ind ad vejen. På et tidspunkt kom, der en firehjulstrækker - en Amarok - kørende ind i området. Det er en bil, som P24 kører i. Kort tid efter kom T1 kørende i sin Ford Mondeo. Vidnet ved, hvem T1 og P24 er. Vidnet husker ikke de præcise tidspunkter, men det var om formiddagen.

Foreholdt side 161, kl. 08.56, bekræftede vidnet tidspunktet. Vidnet ved ikke, hvor føreren efterfølgende kørte hen. Det hørte vidnet over radioen. Vidnet tog et billede af dem på vej ud fra Kirstinehøj. Vidnet husker, at T1 på et tidspunkt kørte i en bil fra Kastrup og hen til butikken Bacher og Schilder. Han var væk et stykke tid. På bilen stod der kundebil og noget andet. Det var en hvid kassevogn.

Foreholdt fotos på side 170, bekræftede vidnet, at han har taget disse billeder. Han kender T1, men ikke de andre. Det var denne kundebil, som de steg ud af ved Bacher og Schilder.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at de steg ud af bilen og gik mod butikken Bacher og Schilder, hvor de var et stykke tid.
..."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 11. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-3, side 2, forklarede vidnet, at hun var ved Slusevej, hvor hun så en sølvgrå Peugeot 307 komme til stedet. Den parkerede ca. ud for nr. 30. Ud af bilen kom en mand, der var iført gråt joggingtøj samt en sort cap. Han forlod bilen og gik over mod et grønt område ved Slusevej. Han vendte om og gik tilbage mod bilen. Senere kørte Peugeotten fra stedet, men det så hun ikke. De "mistede" den. Vidnet så senere Peugeotten igen i nærheden af en parkeringsplads. Da Peugeotten ankom første gang var det lyst og sidst på eftermiddagen. Hun så den igen nogle timer senere, hvor den var forladt.

Anklageren foreholdt tidspunktet kl. 17.13. Vidnet bekræftede, at det godt kan passe, at Peugeotten første gang ankom på det tidspunkt.

Anklageren foreholdt tidspunktet kl. 19.08. Vidnet bekræftede tidspunktet som anført i rapporten, hvor bilen var på Slusevej igen.

Advokat Gitte Juul Jensen foreviste fotos på side 3, og vidnet bekræftede, at hun havde taget disse fotos. Hun så føreren - eller den person, som hun mener var føreren.

Vedrørende observationsdatoen den 13. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-31, side 56, forklarede vidnet, at hun var i nærheden af **HF 4** omkring Viberupsstræde omkring **Hus 3**. Hun lyttede med på radioen, hvor hendes kollegaer fulgte den sorte Passat. Vidnet så Passaten komme kørende. Den parkerede tæt på **Hus 3**. Vidnet så **T4** stige ud af bilen. Hun så, **T4** gik ind af havelågen til **Hus 3**, hvor han ventede ved døren. Vidnet er sikker på, at det var **T4**. Vidnet havde set **T4** flere gange før, og hun vidste godt, hvordan han så ud, hvordan han gik, og at han afatur var spinkel. Det var ikke helt mørkt. De oprettede observationen, da **T3** angiveligt opholdt sig der. Hun mener, at det var omkring kl. 20.30 om aftenen.

Foreholdt side 57, at det var kl. 20.57, bekræftede vidnet tidspunktet som anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun ikke var ude på Christiania. Hun påbegyndte sin observation omkring haveforeningen. Hun husker ikke præcis, hvornår hun påbegyndte observationen, men hun var ikke med til at observere omkring Christiania denne dag. De havde haft meget efterforskning i denne sag, hvor de har kunnet konstatere, at der var et

mønster. Hun havde tidligere været med til at observere i denne sag. Hun husker ikke, om det var sagsbehandleren, der oplyste dem om, at der skulle være observation på dette sted, eller om det bare var erfaringsmæssigt, at de bare tog ud i haveforeningen.

Vedrørende observationsdatoen den 16. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-32, side 58, forklarede vidnet, at de havde observationen omkring **Adresse 9 (Adr. 9)**. En kollega havde set **T4's** sorte Passat på Syriensvej, hvorefter de observerede i nogle timer, indtil hun pludselig så, at **T4** sad i Passaten. Hun så bilen køre mod Christianshavn. Vidnet så ikke, hvor han parkerede. Vidnet så ikke, at han gik fra bilen, men hun så ham gå ad Dronningensgade og på Bådsmadsstræde. Observationen forgik omkring middagstid. **T4** gik i retningen mod den gamle hovedindgang.

Foreholdt side 60, tidspunktet kl. 12.35, bekræftede vidnet tidspunktet.

Vedrørende observationsdatoen den 18. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-35, side 67, forklarede vidnet, at hun så **T4** komme ud fra Station City. Vidnet så ham først igen på Bernstorffsgade, hvor han gik hen imod en taxa-holdeplads og satte sig ind i en taxa. **T4** satte sig på passagersædet. Taxaen kørte mod Amager. Observationen fulgte med og taxaen kørte til Blykobbervej, hvor de ikke fulgte den længere. Kort tid efter kom en sort Passat kørende fra Blykobbervej, hvor **T4** var passager. Hun husker ikke, hvor den kørte hen. Hun ved, at **T4** kørte i en sort Passat. Hun husker ikke, om hun så taxaen køre ind ved Blykobbervej. Det var kort tid efter, at Passaten kom kørende.

Foreholdt side 67, tidspunktet kl. 18.00, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt side 68, kl. 18.14 og kl. 18.16, bekræftede vidnet tidspunkterne. Vidnet husker ikke, om de fulgte bilen fra Blykobbervej.

Foreholdt side 68, kl. 18.32 og 18.36, bekræftede vidnet, at hun godt kan huske det. Det kan godt passe, at det var denne dag, hvor **T4** kørte direkte ind til Christiania.

Foreholdt fotos side 68, bekræftede vidnet, at hun havde taget disse fotos. Det var ikke nogle skarpe billeder. Det var fotos af **T4**, der gik på Bådsmadsstræde og Prinsessegade.

Adspurgt ad advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun ikke kunne se taxaens bremselys blive aktiveret.

Foreholdt kl. 18.16, bekræftede vidnet, at hun så bilen. Det kan godt være, at man ikke kunne konstatere, om det var **T4** i bilen, men vidnet genkendte **T4** ved Christianshavn. Hun var ikke i tvivl om, at det var **T4**, som hun så. Hun husker ikke, hvor **T4's** bil holdt parkerede. Vidnet husker heller ik-

ke om hun skulle havde set, hvor bilen var. Hun havde ikke, så vidt hun husker, set **T4** komme ud af bilen.

Vedrørende observationsdatoen den 25. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-42, side 79, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dag. Hun observerede først noget senere på **Adresse 11**, hvor hun så den sorte Passat holde parkeret og forladt. Der kom en ukendt fyr ud fra området og gik over mod Passaten. Kort tid efter kom **T4** ud fra samme område. Vidnet så ikke præcis, hvor han kom fra. **T4** satte sig på forreste passagersæde og den ukendte mand satte sig ind som fører af bilen, hvorefter de kørte mod Blykobbvej, hvorefter vidnet ikke så yderligere. Observationen forgik om aftenen, og det var mørkt.

Foreholdt side 79, tidspunktet kl. 20.32, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt side 79, kl. 21.32, bekræftede vidnet tidspunktet, som det er anført i rapporten.

Vedrørende observationsdatoen den 13. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-50, side 111, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dag. Vidnet så, at **T4** kom gående ad Sankt Annæ Gade, hvor han havde en hvid pose i hånden. **T4** gik ind i Torvegades Kiosk. Vidnet så ham gå ind i kiosken. **T4** var gået lidt til højre inde i kiosken og ind i et indhak. Kort tid efter, så vidnet en anden person komme gående mod kiosken. Inden personen gik ind i kiosken, kiggede han sig tilbage og orienterede sig, hvorefter han gik ind i kiosken. Vidnet så efterfølgende ikke yderligere. Hun er sikker på, at det var **T4**, der gik ind i kiosken. Hun havde set **T4** mange gange før. Den anden person, som hun beskriver, og som også gik ind i kiosken, havde en sort jakke på, hue, mørkt fuldskæg og var mere "robust" end **T4**. Han var mellemstlig af udseende. Det var kort tid efter, at **T4** var gået ind i kiosken, at den anden mand også gik ind i kiosken. Det var få minutter senere. Hun kunne ikke se, hvad de foretog sig inde i kiosken. De var ude af vidnets synsfelt, da de gik ind i kiosken. Vidnet husker, at **T4** på et tidspunkt vendte sig om, hvor han kiggede ud af vinduet med front mod Torvegade.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun kun så **T4** ganske kort. Hun så ikke, om han købte noget inde i kiosken.

Vedrørende observationsdatoen den 17. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-73, side 184, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dag. Hun husker ikke, hvornår hun påbegyndte observationen. Det var mørkt. Vidnet var omkring Møllevangsstien, hvor hun så **T4's** sorte Passat. Vidnet husker ikke, om hun så **T4**. De kørte til **Adresse 11**, hvor **T4** steg ud af bilen og gik ind i opgangen til **Adr.11**. Vidnet husker ikke, hvad der var sket forud for observationen. Hun husker ikke tidspunktet for, hvornår observationen fandt sted. Hun husker ikke om, det var **T4**, hun så på Møllevangsstien,

men hun husker, at hun så **T4** stige ud af bilen på **Adresse 11**, hvor han gik hen til opgangen.

Foreholdt side 184, kl. 20.16 og ca. 20 sekunder efter, bekræftede vidnet tidspunkterne. Vidnet husker, at **T4** senere kom ud igen sammen med 3 andre personer.

Foreholdt side 185, kl. 21.30, bekræftede vidnet, tidspunktet.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvilket tøj **T4** havde på. Hun så ikke, at de satte sig ind i bilen, men det var en kollega, der observerede videre. Hun bemærkede ikke, hvilket tøj de tre andre personer havde på. Hun husker ikke, hvilket tøj **T4** havde på. Hun husker ikke, hvor **T4's** bil holdt parkeret. Hun husker ikke præcis, hvor **T4** parkerede, men omkring **Adresse 11**.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun havde været med til at observere mange gange i denne sag. Vidnet aner ikke, hvor mange observationer, hun har deltaget i ialt - men rigtig mange gange. Hun vil ikke give et bud på, hvor mange gange hun havde set **T4**.
..."

Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 11. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-3, side 2, bekræftede vidnet, at han var med til denne observation. Det var tidligt i forløbet, og han ved ikke, om han overhovedet havde set dem, han skulle observere inden dette tidspunkt. Der var to mand, der kørte ad Slusevej og ned af Kanadavej, hvorefter de mistede dem af syne. Det var en Peugeot 307 i sølvgrå. Efter ca. 20 minutter så de bilen igen. A kom ud sammen B og C, hvor de kørte imod Kongelundsvej, Amagerfælledvej og videre mod Christiania. Til højre nede ved Bådsmannsstræde kunne vidnet se, at B og C gik ind på Christiania og A kørte fra stedet. Den ene var lavere end den anden. Vidnet mener, at C var lidt lavere.

Vedrørende observationsdatoen den 22. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-5-20, side 31, forklarede vidnet, at han var med til den pågældende observation. Vidnet havde fulgt personen fra Christianshavn mod **Vej 6**, hvorefter personen var hjemme i ca. 30-35 minutter. Personen var alene i bilen. Vidnet har prøvet at genopfriske det. Vidnet husker, at bilen kørte til **Adresse 9**.

Foreholdt side 31, kl. 20.31, forklarede vidnet, at han godt kan huske episoden. Vidnet er sikker på, at han så **T4**. Han ville ikke skrive hans navn, hvis ikke han genkendte ham. Da bilen efterfølgende kørte fra **Vej 6** kørte den ud til Tømmerupvej i retningen mod **Vej 2**, og ud til et hus,

hvor **T3** bor.

Foreholdt side 31, kl. 21.08, forklarede vidnet, at det var bilen med **Reg. nr. 3**, som kørte ned i området. Vidnet var imellemtiden kørt ud til Hillegom Alle, da **T4** også tidligere var blevet set i det område. Det var sagsbehandlerne, der sagde til dem, hvilket område de skulle holde øje med. De slap **T4** ved Tømmerupvej, da det var i nærheden af **HF 4**. Vidnet så **Reg. nr. 3** ved Hillegom Alle, da den kom til stedet, hvor den parkerede ved hjørnet af Hillegom Alle. Han blev siddende lidt i bilen, hvor vidnet kunne se, at det var **T4**, der steg ud af bilen og gik i retningen mod **HF 1**. Efter ca. 3 minutter kom **T4** tilbage. Vidnet mener, at alt dette skete ca. 35 minutter senere, end den første episode.

Foreholdt side 32, kl. 21.51, bekræftede vidnet, at det godt kunne passe. **T4** kom tilbage efter ca. 3 minutter.

Foreholdt side 32, kl. 21.57 og 22.04, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, som anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han så **T4** i bilen ved Syriensvej, men han så ham ikke komme ud af bilen.

Foreholdt side 31, kl. 21.08, forklarede vidnet, at det var nede ved Tømmerupvej, at bilen ikke længere blev fulgt.

Foreholdt side 31, kl. 21.21, forklarede vidnet, at han ikke kan svare på, hvorfor hans kollega ikke kunne genkende **T4**. Vidnet husker ikke, hvilket tøj **T4** havde på den dag ved Syriensvej.

Foreholdt side 32, kl. 21.34, bekræftede vidnet, at det var en melding, som han fik over radioen.

Foreholdt side 32, kl. 21.46, forklarede vidnet, at det også godt kan være en melding, som han havde fået over radioen.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke vil oplyse, hvor mange observatører de var den pågældende dag. Inden han mødte i retten, har han haft mulighed for at læse rapporten. Han kan ikke udtale sig om, hvordan observationsrapporten bliver udarbejdet. Som udgangspunkt skal man tro på, hvad der står i rapporten. Observatøren har muligheden for at rette til, når man møder i retten, hvis man har fundet en fejl. Rapporterne er ikke ufejlbarlige.

Foreholdt side 32, kl. 21.57, forklarede vidnet, at der ved en fejl i rapporten står **Haveforening 5**, hvor der skulle have stået **HF 1**. Vidnet vil ikke udtale sig om, hvad der blev sagt over radioen. Han gjorde selv opmærksom på fejlen vedrørende **HF 5**.

Haveforening 5 (HF 5)

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han var alene under sin observation. Han noterer sine observationer ned, hvorefter der er en anden, som skriver dem sammen.

Vedrørende observationsdatoen den 13. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-31, side 56, forklarede vidnet, at han var med til at observere ved **HF 4**. Vidnet havde fulgt med i, hvad der tidligere var sket. På et tidspunkt kom Passaten til stede og parkerede i nærheden. **T4** gik hen til huset, hvor han ventede uden for døren. Der var en person, som vidnet ikke kunne genkende. Det var inde ved huset, hvor **T3** bor, at **T4** ventede. **T4** gik ind og kom ud sammen med en anden person, som vidnet ikke genkendte. Vidnet ved ikke, om det var **T3**. Vidnet ved godt, hvordan **T3** ser ud, men han kunne ikke se, om det var ham eller en anden.

Anklageren foreholdt side 57, kl. 20.57, og vidnet bekræftede, at det godt kan passe med tidspunktet. Senere kørte bilen derfra. Vidnet husker ikke om det var noget, som han selv så, eller han fik oplyst over radioen.

Vedrørende observationsdatoen den 27. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-44, side 86, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet var først med fra Hillegom Alle. Han havde forinden hørt alt, hvad der forgik over radioen. Passaten standsede ved Hillegom Alle samme sted, som han tidligere har set den parkere. Vidnet så, at personen gik ad en gangsti ind i **HF 1**. Vidnet kunne se, at han gik ind i **HF 1**, mod et større græsareal, hvor han ikke kunne se længere. Efter ca. 5 minutter kom han tilbage igen.

Foreholdt side 88, kort fra Google Maps, forklarede vidnet, at ruten som er tegnet var ruten, hvor **T4** gik. Til venstre nederst var der et grønt areal, hvorefter **T4** drejede til venstre, og vidnet kunne ikke længere se ham. **T4** forsvandt efter den sorte pil nederst til venstre. **T4** kom tilbage efter ca. 1 minut. Vidnet gik ikke efter ham.

Vedrørende observationsdatoen den 7. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-48, side 93, forklarede vidnet, at han var med denne dag. Vidnet havde set **T4** ved **Adresse 11**. **T4** havde været forsvundet, således at de ikke kunne følge ham.

Foreholdt side 97, kl. 21.38, forklarede vidnet, at det er muligt han blander dagene sammen. Det er korrekt, som anført i rapporten, men han husker det ikke.

Foreholdt side 97, kl. 21.47, forklarede vidnet, at han ikke kan huske denne episode.

Vedrørende observationsdatoen den 22. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-56, side 134, forklarede vidnet, at de fik øje på Passaten, som de observerede mod. T4 og yderligere en person ankom til stedet. Vidnet så, at der var to personer i bilen. Vidnet ved ikke, hvem den anden person var. Bilen kørte efterfølgende ud til Hovmålvej, hvorefter Passaten kørte igen. Vidnet ved ikke, hvem der var i bilen. Bilen kørte efter ud til Nøragersmindevej. Sagsbehandleren bad dem om, at søge i området. Han er i tvivl om, hvorvidt det var denne episode.

Vidnet forklarede, at han godt kan huske, at han observerede mod T4 ved en kiosk. T4 kom gående ad Dronningensgade sammen med en person, der gik lidt bag ved ham. Personen, der gik bagerst, var arabisk af udseende med fuldskæg. De gik i retningen mod Torvegade. Vidnet var ikke med ved Torvegade. Personen med fuldskæg, var tidligere blevet observeret. Vidnet har ikke tidligere deltaget i observationer omkring kiosken. Vidnet så senere T4 gå i retningen mod Torvegade, hvor han tog sin bil. Vidnet så, at bilen holdt parkeret ved et pizzeria. Vidnet så ikke T4 gå ind i en kiosk eller andre steder.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-61, side 144, forklarede vidnet, at han var omkring Ovengaden. T4 var sammen med en anden person, som vidnet ikke ved hvem er, og de gik sammen over til bilen. Vidnet så, at T4 var fører af bilen. De kørte fra stedet. Vidnet fulgte bilen i retningen mod Kongelundsvej, hvor han tabte dem af syne. Sagsbehandleren oplyste dem herefter om, hvor de så kunne prøve at lede efter T4. De kørte ud til en haveforening. De fandt Passaten, og en anden mørk bil, der holdt parkeret tæt ved HF 3, men det er ikke noget, som vidnet så, men noget han fik oplyst. Vidnet mener først, at han så Passaten senere, da den kørte derfra, men husker det ikke nærmere. Mercedesen lignede den bil, som T3 plejede at køre i. Som vidnet husker det i dag, så ser han Mercedesen, da han kører derfra. Vidnet så Passaten og Mercedesen, som de tidligere havde set.

Foreholdt side 145, kl. 21.43, forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe. Vidnet så ikke hele registreringsnummeret men kun *.

* Reg. nr. 4

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske om det var ham, der læste registreringsnummeret. Han mener, at det var en kollega og ikke ham. Vidnet er i tvivl i forhold til registreringsnummeret. Hvis der i rapporten står, at det er en anden observatør, som har observeret noget, så er det sådan, det er.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at bilen holdt parkerede i Ovengaden. T4 kom dertil sammen med en anden person.

Vedrørende observationsdatoen den 2. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-66, side 153, forklarede vidnet, at han først kom ind i billedet omkring Blåmejse-

vej, hvor han så, at T4 og T3 mødes. Vidnet er sikker på, at det var T4 og T3 der mødtes. De stod bare og talte sammen i nogle minutter. Vidnet så dem kun i et par minutter, og af forskellige årsager kunne han ikke se dem længere. Vidnet kom efterfølgende tilbage, hvor der også var ankommet en tredjeperson. De stod ved Fælledvej. Der gik et stykke tid, hvorefter bilerne så begyndte at køre derfra imens de fulgtes ad. Passaten blev set på Kongelundsvej. Mødet varede i ca. 40 minutter.

Foreholdt side 154, kl. 21.01, 21.10, og 21.34, bekræftede vidnet dette til rapporten og bekræftede tidspunkterne.
..."

Vidne 11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 13. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-4, side 5, forklarede vidnet, at han så en person ved Slusevej sammen med en hund gå i retningen mod metroen. Han tog metroen til Christianshavn, hvor han tog elevatoren op og gik ind på Christiania via den gamle hoved-indgang på hjørnet af Prinsessegade og Bådsmadsstræde. Vidnet havde fået et foto af ham, og fået oplyst, at han muligvis kunne medbringe en hund. Det var en person, der lignede manden på fotoet, som han havde fået. Vidnet husker navnet som T5. Vidnet vil tro, at episoden var først på aften.

Foreholdt side 5, kl. 19.06, bekræftede vidnet dette tidspunkt.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han havde andet med sig end en hund. Vidnet så ham ikke i kontakt med nogen.

Vedrørende observationsdatoen den 10. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-1, side 40, bekræftede vidnet, at han var med til denne observation, men han var ikke med ude på adressen. Vidnet var først med omkring Christiania, hvor der kom en person kørende i en bil. Vidnet fik fra resten af holdet oplyst bilens registreringsnummer. Vidnet ved ud fra fotos, hvem han skal holde øje med. Vidnet fik oplyst, at hovedpersonen steg ud af bilen fra passagersiden og smækkede med døren, som om han var sur/ophidset, hvorefter han forlod bilen og gik mod den gamle hovedindgang på hjørnet af Prinsessegade og Bådsmadsstræde medbringende en pose. Vidnet husker ikke, om det var en hvid plasticpose eller en stofpose, som han havde med sig. Vidnet husker posen som lys.

Foreholdt side 41, nederste foto, bekræftede vidnet, at det var ham, som har taget billedet. Det er personen, der benævnes T6, der er på billedet. Det er ud fra billederne, og det som de andre observatører har fortalt ham, at han ved, at det er T6.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorledes de andre genkender T6. Vidnet så ikke T6 i kontakt med andre, og så heller ikke T6 give noget til nogle andre. Vidnet har ikke noget forudgående kendskab til T6. Han ved ikke, hvad de andre observatører ved, og hvorfor de ved, det er T6, men han vil tro, at det er ud fra fotos. Vidnet så ikke, hvad der var i posen.

Vedrørende observationsdatoen den 20. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-38, side 70, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet observerede, at han parkerede sin bil ved Dronningensgade, hvor han trak en p-billet ved automaten, og efterfølgende tog han til Christiania, hvor han gik ind via den gamle hovedindgang. Han kom retur efter ca. 1 time. Når vidnet siger "han", så er det T4, som han mener. Vidnet kunne godt genkende T4. T4 kører i en sort Passat.

Foreholdt fotos på side 71, bekræftede vidnet, at det var billeder af det, som han har beskrevet, hvor T4 trak en p-billet. Vidnet mener, at det var ca. 1 time, T4 var væk. Vidnet mener, at det var om eftermiddagen, dette for- gik.

Foreholdt side 71, kl. 14.23, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at det var deromkring vidnet ankom til stedet.

Vidnet så, at T4 kom retur til Passaten, hvorefter han kørte fra stedet ud til Viberupstræde. Vidnet så det ikke selv, som han husker det i dag. Vidnet mener, at han senere så Passaten ved Fields. Vidnet husker, at T4 var på Christiania to gange denne dag. T4 kørte ud til Viberupstræde og så til Fi- elds, Syriensvej og så på Christiania igen. Da T4 forlod Christiania igen, kørte han ad Blykobbervej og så hjem.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at det var ham som havde taget billederne. Han kan ikke angive, hvor langt han er fra T4. Fo- reholdt beklædningen, kan vidnet bekræfte, at den sorte beklædning var det, som T4 altid gik i, og vidnet kunne kende hans statur og gang samt bilen, hvorfor han mener, at det var T4. Vidnet kunne se T4's ansigt, da han fulgte ham.

Vedrørende observationsdatoen den 14. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-51, side 116, forklarede vidnet, at han ikke husker, at det var ham, som så T4 inde i kiosken. Vidnet så ham komme ud fra kiosken, hvorefter han steg ind i en taxa. De kørte ud på adressen på Adresse 11, hvor de blev lidt, hvorefter T4 kom derud. Som vidnet husker det, så blev T4 sat af ved Kastrupvej, hvor han skulle gå igennem en passage før han kom til sin egen adresse. Han husker episoden som om, at det forgik om aftenen.

Foreholdt side 118, kl. 21.10, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han kom ud på dette tidspunkt.

Vedrørende observationsdatoen den 12. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-72, side 173, forklarede vidnet, at han godt kan huske denne observation. Vidnet mener ikke, at det var ham, der så **T4**, men han så **T4's** bil, der holdt parkeret på Hovmålvej, hvorefter den kørte derfra mod Dragør ad Kongelundsvej. Vidnet så, at **T4** kørte ud til Møllevangsstien i følgeskab med to andre biler. Vidnet husker ikke, hvilke køretøjer det var.

Foreholdt, at det var en sort Mercedes og en hvid Crafter, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Vidnet så senere Passaten holde parkeret ved **Adresse 11**. Vidnet vil tro, at det var ca. en time senere.

Foreholdt side 174, kl. 20.55, forklarede vidnet, at det godt kan passe, som anført i rapporten. Vidnet mener, at det var den dag, hvor der var to som gik fra bilen og ind i opgangen ved **Adresse 11**. Da de forlod bilen, kørte bilen også fra stedet. Han har set **T4** i en jakke, der var todelt - hvid og sort.

Foreholdt side 174, kl. 20.28, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at de så Mercedesen der.

Advokat Gitte Juul Jensen foreholdt side 174, kl. 20.55, og vidnet forklarede, at bilen foretog en U-vending og kørte derfra. Vidnet så ikke personen i bilen, der foretog en U-vending og kørte fra stedet. Vidnet mener, at han fik oplyst, at der kom to personer tilbage til **Adresse 11**, hvorefter de tog en taxa. Det er rigtigt, at det blev sagt, at personen virkede højere end **T4**, men han så ikke, hvem af dem det var.

Vedrørende observationsdatoen den 13. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-4, side 176, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet så den sorte Mercedes komme til området. Han husker ikke i dag, hvem der kørte i bilen. Vidnet henholder sig til sin rapport. Bilen kørte fra Tømmerupvej og svingede til venstre ad Englandsvej. Vidnet så først bilen igen ved Harald Nyborg ved Kirstinehøj. Føreren af Mercedesen mødtes med en lille lastbil på en parkeringsplads. Vidnet husker episoden, som om den fandt sted om morgenen.

Foreholdt side 176, kl. 08.09, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt side 177, kl. 09.06, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Det kan også godt passe, at det var **T3**, som han tog billeder af.

Foreholdt fotos på side 178, bekræftede vidnet, at det er ham, som har taget disse billeder. **T3**, er ham med tophuen og hvidt logo. Vidnet husker det som om, de to personer taler sammen. **T3** gik efterfølgende ind i Harald Nyborg og varebilen kørte derfra. Der forgik en masse ved **Adresse 6**. Efterfølgende kørte **T3** ad Kirstinehøj.

Vedrørende observationsdatoen den 28. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-8, side 195, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet så **T3** komme gående mod sin bopæl, hvorefter han ikke så mere til ham. Vidnet mener, det var om eftermiddagen, at han så **T3**.

Foreholdt side 195, kl.16.28, bekræftede vidnet, som anført i rapporten. Når der står **T3** i rapporten, så er det **T3**, der menes. På et tidspunkt var de på tur til Kirstinehøj, hvor vidnet så, at **T3** gik på fortovet, hvor han talte med **T1**. Vidnet mener, at det er ca. 1½ time senere.

Foreholdt side 196, kl. 18.01, bekræftede vidnet, som anført i rapporten og oplyste, at der holdt en Ford Mondeo. Det er **T1's** bil. De gik på Kirstinehøj og talte sammen. Vidnet husker ikke, om han den pågældende dag også var ved Engelsvej.

Foreholdt side 196, kl. 16.48, oplyste vidnet, at han henholder sig til sin rapport, da han ikke kan huske det.
..."

V12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...
at han har observeret på en del datoer. Vidnet bekræftede, at han var på observation den 8. november 2016. Han husker ikke, hvad opgaven gik ud på denne dag. Deres opgave generelt bestod i at følge **T4** til Christiania samt følge ham på Christiania og andre adresser, som **T4** bevægede sig rundt til. Det var fast rutine.

Advokat Peter Secher og advokat Gitte Juul Jensen bemærkede, at ingen af de tiltalte hedder **T4**.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske personens fulde navn, og han mener, at de kaldte personen **T4**. Det er **T4** han mener og ikke **T4**, men det kan være et kælenavn.

Vedrørende observationsdatoen den 8. november 2016, ekstrakt 6, bilag 0-1-1-1, side 12, forklarede vidnet, at han deltog i observationer den pågældende dag. Vidnet plejede at parkere samme sted, da de havde en idé om, hvad de skulle holde øje med.

Anklageren foreholdt, at observationen startede kl. 12.28, og vidnet forklarede, at han godt kan huske denne observation, hvor de kørte til Nørrebro. **T4** kom hen til bilen sammen med sin bror. Han hørte over radioen, at han gik ind på et spisested, hvorefter han kom ud med en hvid pose. Vidnet befandt sig omkring den Røde Plads på Nørrebro, hvor der ligger forskellige spisesteder. Der er et samarbejde mellem observatørerne. Han så ikke det hele. Han så ikke, at personen gik ind på et spisested og heller ikke, at han kom

ud igen. Han så vedkommende komme til bilen i Dronningensgade tæt på Christiania. De konstaterede, at **T4** og **T5**, der er **T4's** bror, kom til bilen. Hele holdet fulgte bilen til Nørrebro. Der er flere observatører, der arbejder samtidig. Han husker ikke tidspunktet for, hvornår han første gang foretog observation. Han fik til opgave at observere mod **T4's** bil, hvorefter han på et tidspunkt så, at der ankom to til bilen ved Christiania. Det hele var før, de kørte en tur til Nørrebro. **T4** kørte flere ture blandt andet til **Adresse 11**. Observationen fortsatte til Nørrebro og efterfølgende fik han oplyst over radioen, at **T4** kørte til ud til **Vej 3**, hvor de har et værelse/en lejlighed, de er fælles om. På et tidspunkt kørte han derfra og ud til kolonihaven. Vidnet husker ikke, om det var noget han selv så, eller noget han fik oplyst.

Anklageren foreholdt side 14, fjerde afsnit. Vidnet bekræftede, at det er ham, der har set dette. Det kan godt passe, at det var omkring kl. 13.43. Vidnet forklarede, at han ikke observerede noget ude på Christiania, men kun så bilen. Han havde til opgave, at følge bilen **Reg. nr. 3**. Han så bilen på Slusevej, og ved en haveforening også på **Adresse 11**, som han husker det i dag. **T4** parkerede bilen og gik i retningen mod **Adresse 11**. Han kan ikke huske, om han havde en pose i hånden. **HF 4**, var ikke en adresse de var opmærksomme på i starten, men de fik så senere oplyst, at det var **T3**, der boede der. Vidnet fulgte dem fra **Vej 3** og ud til haveforeningen og derefter til **Adresse 11**. Han husker ikke, hvor længe han var i haveforeningen.

Anklageren foreholdt side 15, kl. 14.22. Vidnet bekræftede tidspunktet, hvis det er det, som er anført i rapporten. Vidnet forklarede herefter, at han så **T4** gå fra bilen med en hvid pose. Han kom senere retur og havde ikke længere en hvid pose i hånden.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann, forklarede vidnet, at han for ca. 14 dage siden har læst rapporten. Hvis der i en rapport er anført et nummer ud for nogle observationer, så er det denne observatør, der har set den konkrete hændelse. De indtaler, hvad der sker, og hvad der skal stå i rapporten og gør sig umage med at beskrive, hvem der har deltaget, men alt er selvfølgelig ikke fejlfrit. Det kan godt være, at han ikke har foretaget nogle konkrete observationer før en time og 20 minutter senere end observationen er startet op. Når der i rapporten står 018 ud for en observation, så er det vidnet, der har foretaget observationen.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, bekræftede vidnet, at han arbejder som observatør inden for alle områder, som han kan bruges til. Han har ikke tidligere arbejdet som observatør på Christiania. Han kender Nordlyssagen, men har ikke arbejdet med den. Han kan ikke udelukke, at han har kørt observationer i Nordlyssagen. Han mener ikke, at han har været inde og afgive forklaring vedrørende Nordlyssagen. De laver mange observationer. Det var ikke en stor sag for dem, da der blev foretaget observationer, men

det var først senere hen, at Nordlyssagen blev en kæmpe sag.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han foretog sin første observation, da han kom til bilen, men vidnet husker ikke tidspunktet. Han kører mange ture. De fleste af turene startede på **Vej 3**, ved Christianshavn eller Syriensvej. De startede op rigtig mange steder. Normalt parkerede **T4** det samme sted, og derfra fulgte han ham ud til forskellige steder. Hvis der i rapporten står, at han startede på **Vej 3**, så passer det. Der var mange observationer, der startede der.

Foreholdt side 14, bekræftede vidnet, at han første gang kom til stede på **Vej 3** og tidspunktet passer. Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at observationen blev iværksat omkring Christiania. Han mener, at de kørte til haveforening og til Tårnbyvej, og der er **T4's** bror ikke med.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at han sagtens kan være med ude at starte en observation uden, at det fremgår af rapporten. Det fremgår af rapporten, hvad man har set, men man kan godt have været til stede uden at have set noget. Vidnet har sandsynligvis været der under hele observationen. Observatørerne er sammen indledningsvis, hvorefter de muligvis arbejder enkeltvis. Vidnet forklarede, at de er en observations-gruppe. Det er den enkelte observatør, der noterer det, han har set, hvorefter der laves en samlet rapport. Da observatørerne er forskellige steder, ser man ikke alt, hvad der er skrevet i observationsrapporten for den pågældende observation.

Vedrørende observationsdatoen den 14. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-5-15, side 26, forklarede vidnet, at han ikke husker hele observationen eller forløbet herom.

Anklageren foreholdt første afsnit kl. 20.23 og vidnet forklarede, at de kørte til **Adr. 9**. Lidt senere så han, at **T4** komme ud af opgangen til **Adr. 9**. Han kan huske, at der var vinduer i opgangen. Han kunne ikke se, at personen kom gående ned af trappen fra første eller anden sal, så han må være kommet fra stueetagen. Personen kørte efterfølgende derfra i sin Passat. Vidnet fulgte efter ham. Vidnet mener, at han kørte ud til **HF 4**. Han husker flere situationer fra **HF 4**. Personen gik mod **T3's** adresse, men han husker ikke, om det var **T4**. Han mener, at personen efter at have været i **HF 4** kørte ud til Hillegom Alle, hvor han tog ud i den anden haveforening - **HF 1**, hvor han krydsede vejen. Det var om aftenen, at han var derude, men han husker ikke tidspunktet, men det var om aftenen. Han så bilen på **HF 1**, og han mener ikke, at han fulgte personen hele vejen ned. Han husker ikke, om han så ham krydse vejen frem, eller vejen tilbage. Han så en person forlade Passaten, og han så en person komme tilbage til Passaten. Han mener ikke, at han kunne se, hvem der satte sig ind i Passaten, men han mener, at han kunne genkende **T4's** profil, da han har en bestemt måde at gå på, det samme tøj mv.

Anklageren foreholdt side 28, kl. 21.55, femte afsnit. Vidnet bekræftede, at det er det, som han har set.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han får bare en besked om, at han skal køre ud og observere ikke andet.

Advokat Gitte Juul Jensen foreholdt side 28, kl. 21.50, fjerde afsnit. Vidnet bekræftede, at han kender **Reg. nr. 3**, og at det er den sorte Passat.

Foreholdt side 28, kl. 21.55, femte afsnit, bekræftede vidnet, at det er det notat, som han har lavet den pågældende dag. Han havde skrevet, hvis han genkendte personen som **T4**. Så ville han have skrevet, at det var **T4**, der kom gående over vejen, men det står der ikke.

Vedrørende observationsdatoen den 28. december 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-22, side 35, forklarede vidnet, at de fandt bilen parkeret i Dronningensgade. Vidnet henviser til rapporten om, hvorvidt **T4** kørte bilen den pågældende dag.

Foreholdt kl. 20.25 og kl. 20.45, side 35, forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har genkendt **T4**, da der var gadelys. Vidnet husker ikke umiddelbart, hvor **T4** kørte hen. Han husker ikke rapporten, men det er fast rutine, at følge bilen, som **T4** kørte i.

Anklageren foreholdt side 36, kl. 21.20 og vidnet forklarede, at det var en sædvanlig rute. Det er rutine, at de ikke fulgte ham det sidste stykke, da Tømmerupvej er et øde sted, der er mørkt, og de ville ikke gøre opmærksom på sig selv.

Vedrørende observationsdatoen den 13. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-3-1, side 49, forklarede vidnet, at han har set **T5** inde på Christianshavns Torv med en kamphund. Vidnet mener, at han har set **T5** komme op fra metroen, hvorefter han krydsede Torvegade og gik i retningen mod Christiania og Dronningensgade. Han har tidligere taget billeder af **T5**, blandt andet hvor han krydser Torvegade. Fra metroen krydsede **T5** Torvegade, gik ad Dronningensgade, Bådsmadsstræde og ind på Christiania på hjørnet af Prinsessegade. Det var den gamle hovedindgang til Christiania.

Anklageren foreholdt fotos af **T5** på side 49 og 50. Vidnet bekræfter, at det er vidnet, der har taget billederne.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at han ikke mener, at **T5** var sammen med nogen. Han husker situationen, fordi **T5** var meget opmærksom og kiggede sig tilbage mange gange. Han mener ikke, at **T5** havde noget i hænderne. Observationen sluttede ved den gamle hovedindgang til Christiania.

Vedrørende observationsdatoen den 25. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-48, side 79, forklarede vidnet, at han godt kan huske en dag, hvor han så **T4** tage en taxa. **T4** plejede at tage sin egen bil - Passaten, men der kom en taxa og samlede **T4** op. De fulgte taxaen, men han husker ikke ruten. Blykobbervej er en kendt adresse, som **T4** frekventerede. Vidnet husker, at taxaen holdt ved Blykobbervej 14. Han så taxaen var tom, da den kørte derfra.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske turene, da der var meget, som flød sammen. Vidnet har læst rapporter-
ne, som han har liggende. Afdelingen gemmer en kopi af alle rapporterne. Han har fået oplyst nogle datoer af anklageren. De er sendt til hele afdelin-
gen, så man kan se, hvilke dage de forskellige observatører skal vidne om.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at observations-rappor-
terne ikke var sendt med fra anklageren. Vidnet har skrevet de datoer ned,
som han skal forklare om. Han har ikke fået udleveret observations-rappor-
terne fra anklageren.

Vedrørende observationsdatoen den 31. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-43, side 82, forklarede vidnet, at han ikke umiddelbart kun ud fra en dato kan huske episoden.

Anklageren foreholdt side 83, første afsnit kl. 21.16 og vidnet forklarede, at han på et tidspunkt har set Passaten køre ind i **HF 4**, men han husker ikke, om det var den dato. Hvis det står i rapporten, så passer det. Hvis det er den dato, som han husker, så ser han bilen køre hen foran **Hus 3**, hvor **T3** har adresse, og han ser **T4** gå fra bilen og ind i **Hus 3**. Vidnet er sikker på, at det var **T4**, da der tændes lys, når man er tæt på ad-
ressen. Han så også bilen med **T4** forlade haveforeningen igen. Bilen kørte efterfølgende ud til Hillegom Alle, hvor vidnet ikke var med på selve ruten. Han kom først med, da han så **T4** krydse en lille sti ned imod **HF 1**. Der gik et stykke tid, hvorefter han kom tilbage igen og gik hen til sin Passat.

Foreholdt side 83, kl. 21.45 og 21.55, forklarede vidnet, at det var denne episode, som han kan huske. Han så **T4** gå ind i **T3's** hus, og han så han gik derfra igen, og han så **T4** gå ind i **HF 1** og gik derfra igen, hvorefter han gik ud til sin Passat og kørte fra stedet.

Vedrørende observationsdatoen den 4. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-46, side 91, forklarede vidnet, at det var normalprocedure, at de ikke drejede ned ad Tømmerupvej. Det var ruten ned til **HF 4**, som **T4** altid kørte, hvorefter han kørte til Hillegom Alle og **HF 1**. De følger ik-
ke bilen ned ad Tømmerupvej, da der er mørkt og øde. Han husker ikke, om han senere på dagen, så bilen igen.

Foreholdt side 92, kl. 21.30, forklarede vidnet, at det normalt var den rute, som T4 plejede at gå. Han parkerede på Hillegom Alle, hvorefter han krydsede Nøragersmindevej og gik ind ad en lille sti mod HF 1. I rapporten står der anført "lille mand", da T4 var lille. De var ikke 100% sikker på, at det var T4, hvilket er grunden til de skriver "lille mand", men de tror, det er ham, da han er lille. Vidnet så ham komme ud fra samme sti og køre tilbage i retningen mod Hillegom Alle. Normalt plejer det at tage ca. 10 minutter, før han kom tilbage.

Foreholdt side 92, kl. 21.30 og 21.36, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at det kun var 6 minutter.

Vedrørende observationsdatoen den 7. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-48, side 95, forklarede vidnet, at de godt kan observere flere steder samtidig. Der var en periode, hvor T4 ikke kørte rundt i sin bil. Normalt kørte T4 fra området på Christianshavn videre ud til Syriensvej og så videre derfra. Der kom en rød Mitsubishi stationcar og parkerede ved Sankt Annæ Gade på hjørnet ved Prinsessegade ca. 200 meter fra Christiania. Der steg to personer ud af bilen. Ikke lang tid efter kom T4 og talte med de to personer. Vidnet husker, at han tog flere billeder.

Foreholdt fotos på side 94 og 95, bekræftede vidnet, at det er ham, der har taget disse billeder. Personerne på billederne havde en samtale på ca. 5 minutter, hvorefter de kørte fra stedet og T4 gik ned mod Torvegade, hvor der er en kiosk. Der var ca. 150 meter, hvorefter kiosken lå til højre. Der er to kiosker ved siden af hinanden. Han husker ikke, om det var kiosken eller spillekiosken, som T4 gik ind i først. Han husker ikke, om han ser T4 tage en taxa derfra. Han husker ikke, om det var vidnet, der har set det, eller om det er noget, som han har læst i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at de to personer kom fra den røde bil. Han så ikke, hvor T4 kom fra. Da de var færdige med at tale, kørte bilen fra stedet, og T4 gik ned til Torvegade. Han mener, at der var nogen andre, der overtog observationen herefter. Han kan ikke identificere, hvilken person, der steg ind i taxaen, hvis navnet ikke står i rapporten.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-60, side 139, forklarede vidnet, at T4 begyndte at komme ude ved Møllevangsstien, fordi han angiveligt skulle bygge et kolonihavehus derude. Der er en episode, hvor der er to biler, som kører fra stedet, den ene var T4 i Passaten, og den anden var en sort kassebil - en Volkswagen. Han ved ikke, hvem der kørte kassebilen. Han mener, at de fulgte den ned til HF 4. Han mener, at de kørte ned fra Tømmerupvej og så til venstre ad Viberupstræde.

Foreholdt side 140, kl. 12.05 forklarede vidnet at, Passaten kørte senere retur til Møllevangsstien, hvorefter, der kom en sort folkevogn multivan kørende, som T3 var set i flere gange. Vidnet henviser til rapporten om, hvem der kørte bilen. Han husker ikke, om han så T4 komme kørende. Han husker, at han så T4 på bagsiden af Meny. Han så, T4 gik ind i Burger House med front ud mod Tårnbyvej. T4 var ikke alene der. Han mener, at T4 kørte i Passaten. Han mener, at det var et stykke tid efter, at kassebilen var kørt, men han henholder sig til rapporten.

Foreholdt kl.12.05, kl. 12.30 og kl. 12.52, kan tidspunkterne godt passe, når de står anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han ikke husker om det var ham, som observerede reg.nr. på den sorte VW Multivan. Han kunne ikke med sikkerhed sige, at det var den samme bil, som var set kort tid forinden. Det var en bil T3 var kendt for at køre i. De kan genkende Multivanen og reg.nr., men det kan han ikke i dag. Der var en over radioen, der oplyste reg.nr. T3 var kendt for at køre i den sorte Multivan og en sort Mercedes. De kunne genkende begge biler og huske alle reg.nr., dengang, men det kan han ikke længere. Vidnet har også set T3 køre i denne bil tidligere. Vidnet har observeret mange gange i denne sag. Hver gang han observerer, bliver der lavet en rapport. Det er ikke ham, der skriver rapporten hver gang. De biler som de ser gang på gang, kunne de huske både med reg.nr. og udseendet på bilen. Han vil gætte på, at han har observeret mellem 50 og 100 gange i denne sag, men det er ikke altid, at de ser eller opdager noget. Hvis der ikke er noget relevant for sagen, så bliver der ikke lavet en observationsrapport. Han vil mene, at der 99% af gangene er lavet en observationsrapport, hvilket er de fleste gange. De havde to store ringbind med observationer, som de har givet videre til efterforskningen.

Vedrørende observationsdato den 1. marts 2018, ekstrakt 6, bilag 0-5-65, side 151, forklarede vidnet, at han ikke husker datoen den 1. marts 2017. Han husker ikke, om han så T4 den pågældende dag. Han husker, at han kom kørende ned ad Dronningensgade og efterfølgende ned ad Hovmøllevej. Han så på et tidspunkt Passaten være sammen med en sort Mercedes, en mørk Mercedes og en hvid kassevogn, der kom nede fra Møllevangsstien. Anklageren oplyste, at det ikke var denne episode, der er tale om. Vidnet forklarede vedrørende en episode med en sort Golf. Han mener, at det er noget, som han selv har set. Han mener, at de fulgte bilen til ned bagved Burger House. Han husker ikke, hvem der kørte bilen den pågældende dag.

Anklageren foreholdt side 151, første og andet afsnit og vidnet forklarede, at han ikke husker den pågældende episode, men når der bliver noteret et navn i rapporten, så er det fordi de ser T4. Han mener ikke, at han har set bilen køre ned ad Møllevangsstien.

Vedrørende observationsdatoen den 12. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-72, side 173, forklarede vidnet, at **T4** startede op ude på Dronningensgade.

T4 kom ud til bilen og kørte afsted, hvilket vidnet selv så. Han husker ikke, hvad tid på døgnet observationen begyndte.

Foreholdt at episoden skulle begynde kl. 19.00 bekræftede vidnet, at det godt kan passe. Han husker, at han så **T4** den pågældende dag sætte sig ind i bilen. Bilen kørte ud til Hovmålvej, der ligger tæt på **Vej 4**, hvor **T4** og hans bror har en bopæl. På et tidspunkt kørte Passaten videre derfra og ud til Møllevangsstien. Det var ikke noget, som vidnet så, men noget han fik fortalt. Han så, at bilen kørte fra Møllevangsstien. **T4** var ikke alene på det tidspunkt. Han var sammen med en sort Mercedes og en hvid kassevogn. Han husker ikke om, han har set den hvide kassevogn på andre tidspunkter. Han så, at den hvide kassevogn drejede ned mod Viberupstræde. Han så ikke de to andre biler der. Nede ad **Vej 2** ligger **T3's** koloni-havehus, nede i **HF 4**. Han mener ikke, at han lagde mærke til reg.nr. på den hvide kassevogn. Den hvide kassevogn kørte ned mod haveforeningen. Passaten var væk på det tidspunkt, og de gik ud fra, at Passaten og Mercedesen var kørt i forvejen ned til haveforeningen, men det var ikke noget de så. Han kunne se, at de fulgtes ad til at begynde med, da de kørte meget hurtigt. Han kunne kun se, hvor den hvide kassevogn kørte hen. Han så senere **T3**, måske en time senere, hvor Passaten holdt parkeret.

Foreholdt side 174, kl. 20.31 og 20.55, forklarede vidnet, at han husker det som om, at Passaten holdt parkeret foran **Adresse 11**. Han mener ikke, at han så **T4** i forbindelse med dette.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at bilerne fulgtes ad ud af Møllevangsstien og fortsatte i høj fart ned ad Tømmerupvej. Passaten og Mercedesen kørte rigtig hurtigt. De kunne ikke ligge lige bag ved. Man kunne se bilerne et stykke hen ad vejen, da de kørte sammen. De kunne godt have valgt tre forskellige veje.

Vedrørende observationsdatoen den 24. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-7, side 190, forklarede vidnet, at han godt kan huske observationen på **Vej 5**. **T3** havde et rækkehus der. På et tidspunkt kom **T4** til. Han så **T4** gå rundt i kvarteret sammen med **T3**, hvor de gik og talte sammen. Han så på et tidspunkt, at Passaten kørte derfra. Han husker ikke, om han der så **T4**. Han mener, at han så **T4** i bilen, idet han drejede. Han husker ikke, hvad tid han forlod stedet. De observerede mod **T3's** adresse. **T4** kørte til Tårnby. **T4** sad i selskab med fire personer på Burger House, hvor **T4** og den fjerde person satte sig ind i Passaten og kørte ned mod Tårnbyvej. De konstaterede, at **T4** krydsede Nøragersmindevej med en hund, hvorefter han gik ad den sædvanlige sti ind i **HF 5**. Han så, at **T4** var i Burger House sammen med fire personer. Han kunne ikke se, at **T4** var den ene, men kunne se **T4** kom ud sam-

men med fire andre personer. De fulgte bilen ud til Tømmerupvej, hvor han kunne se, at T4 krydsede Nøragersmindevej og gik ind i HF 1 via en sti indtil haveforeningen.

Foreholdt side 193, kl. 21.29, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Han mener, at han så T4 komme tilbage med hunden igen, hvorefter han gik tilbage til bilen og kørte ned ad Kongelundsvej ind på Shell, hvor der var to personer ved bilen. Det var kun T4 og hunden, der gik ind i HF 1 .

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at T4 kun var sammen med hunden, da han gik ind ad stien. Han så T4 krydse vejen. Bilen kørte efterfølgende fra stedet. Det var ikke ham, der fulgte bilen hele vejen. Vidnet så, at der ved Shell stod to personer. Der var også to mand i bilen ved Burger House. Han går ud fra, at personerne sad i bilen og ventede, men han ved det ikke, da han ikke har set nogen gå hverken ind eller ud af bilen.

Vedrørende observationsdatoen den 31. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-22-4, side 200, forklarede vidnet, at han godt kan huske denne observation, da den er lidt speciel. Han holdt øje med stedet ved Kirstinehøj. Bilen kørte med to personer i og parkerede ved Kirstinehøj 55, hvorefter den kørte ca. 300 meter fra Adresse 6 . Det var en sort VW Multivan. Vidnet mener ikke, at han kunne se, hvem der kørte bilen, men vidnet tog billeder. Han kunne se T3 komme gående i selskab med T1 fra Kirstinehøj på vej mod bilen, hvorefter de satte sig ind i bilen. De kom gående i retningen ad Kirstinehøj ned mod Tømmerupvej. De kom sammen og satte sig ind i bilen. Han tog billeder, da de krydsede vejen.

Foreholdt fotos, side 201, forklarede vidnet, at det er T3 til venstre og T1 til højre. T3 satte sig ind på førersædet, og T1 satte sig ind som passager. De kørte ca. 300 meter hen til Adresse 6 . De havde forinden gået sammen i ca. 20 minutter, men det kunne han ikke sige med sikkerhed. Efter noget tid forlod T3's Multivan stedet. Han mener ikke, at den blev fulgt. Der gik lidt tid, hvorefter der kom en stor amerikansk hvid bil til stedet.
..."

Vidne 13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

indledningsvis, at han har foretaget observationer i denne sag.

Vedrørende observationsdatoen den 8. november 2016, ekstrakt 6, bilag 0-1-1-1, side 12, bekræftede vidnet, at han var med til at observere den 8. november 2016. Det eneste han denne dag så var T4 , da hans bil holdt ved HF 4 ved T3's bopæl. Det var omkring kl. 14.00. Vidnet er bekendt med, at T3 også har en anden adresse.

Foreholdt side 14, kl. 13.55, bekræftede vidnet, at det godt kan være det tidspunkt. Da T4 havde været i haveforeningen gik der ca. 20 minutter, hvorefter han kørte derfra og ud til Tårnbyvej, hvor vidnet så T4 komme ud fra Adresse 11, og gik hen imod sine sorte Passat. Det kan godt passe, at T4 kom ud omkring kl. 14.24. Vidnet hæftede sig ved, at T4 ikke havde noget i hænderne. Vidnet havde over radioen fået oplyst, at han skulle holde øje med T4's hænder. Vidnet har taget fotos af T4.

Foreholdt side 15, foto af T4, bekræftede vidnet, at han havde taget dette foto.

Vedrørende observationsdatoen den 27. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-44, side 86, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet er ikke sikker på, om han var med ude på Tårnbyvej. Omkring kl. 22.00 så han T4 ved Nøragersmindevej, hvor T4 gik ind i HF 1. Vidnet så, at T4 gik til venstre nede for enden af en grussti. Vidnet kunne se ham et stykke ad grusstien. T4 havde en pose i hånden. Ca. 30 sekunder senere havde T4 ikke længere en pose i hånden. Vidnet havde over radioen hørt, at T4 gik ind i haveforeningen og forinden kom han fra Hillegom Alle.

Foreholdt side 88, foto fra Google Maps, kort over rute, som T4 gik, forklarede vidnet, at T4 var ved Nøragersmindevej ved det grønne område, langs en grussti ved nogle huse, hvorefter T4 gik til venstre. Vidnet kunne høre alle hundene, og der var projektørlys ved husene, som tændtes. Vidnet kunne se T4 dreje til venstre som det fremgår på kortet, ved den røde stiplede linje. Vidnet kunne se ham, efter at han var drejet til venstre i måske 10-15 meter, hvorefter vidnet så ham igen. Efter ca. 30 sekunder kom T4 igen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke så T4 på Hillegom Alle. Vidnet kan ikke oplyse, hvor han var placeret. Vidnet kunne se T4 på Nøragersmindevej, hvor han gik ind. Det er korrekt, at vejen svinger til højre og venstre, hvor vidnet ikke kan se T4 hele vejen. Vidnet gik ikke efter T4. Det er korrekt, at man ikke kan se huset fra hjørnet af Nøragersmindevej.

Vedrørende observationsdatoen den 1. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-7, side 81, forklarede vidnet, at han var med til at observere ved Christiania. Vidnet havde fået oplyst, at T6 ville komme. Lidt senere ankom en taxa ved hjørnet af Bådsmundsstræde og Prinsessegade. Vidnet havde fået udleveret et foto af T6, hvilket gjorde, at han kunne genkende ham med det samme. T6 gik ind på Christiania via den gamle hovedindgang. Vidnet fulgte ham ikke inde på Christiania. T6 havde en sort Kaufmann pose i venstre hånd.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke kunne se, hvad der var i posen. Han så ikke, hvad eller om **T6** foretog sig noget med posen. Han så ikke, at han overdrog posen til nogen.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke kunne se, om der var noget i posen.

Vedrørende observationsdatoen den 10. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-68, side 109, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet observerede ved Hillegom Alle. **T4** parkerede derude og blev siddende i bilen i ca. 10 minutter, mens han slukkede lyst på bilen. **T4** gik i retningen mod **HF 1**. **T4** kom efterfølgende tilbage til den sorte Passat. Vidnet kunne godt genkende **T4** både på grund af hans statur og hans ansigt. Det var mørkt, men vidnet kunne alligevel godt genkende ham.

Anklageren dokumenterede side 110, kl. 21.28 og kl. 21.41.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-61, side 144, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dato. De tog ud til Christiania, hvorefter de fandt bilen parkeret ved Ovengaden ved Bådsmandsstræde. Vidnet observerede ikke særlig meget denne dag. Vidnet vil tro, at han konstaterede, at bilen var der omkring kl. 19.30. **T4** havde været ude ved en anden haveforening - ved **HF 3**, hvorefter han ganske kort så, **T4** kørte på Tømmerupvej. Han så også en bil, der godt kunne være **T3's** bil, da registreringsnummeret mindede om det. Det var en sort/mørk stationcar. Han mener, at registreringsnummeret var **Reg. nr. 4** men han kunne ikke se det sidste. Han vil tro, at klokken ca. var 21.45.

Foreholdt side 145, kl. 21.43, bekræftede vidnet, at tidspunktet godt kunne passe. Registreringsnummeret passer også med, hvad han kan huske, og at det var en mørk stationcar.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han ikke kender ejerforholdene omkring **T3's** bil. Han ved, at **T3** kørte i bilen.

Vedrørende observationsdatoen den 12. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-72, side 173, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Vidnet så på et tidspunkt **T4** omkring huset i **HF 3**. Omkring kl. 20.30 fik vidnet over radioen oplyst, at **T4** kørte fra stedet. Det næste vidnet så var, at der ankom tre biler ved Tømmerupvej, den første bil var en sort Mercedes, derefter **T4's** bil og så en hvid kassevogn. De kom ud fra en haveforening. De kørte med høj hastighed. Det var vidnets opfattelse, at de fulgtes ad. Der kørte ikke så mange andre biler på Tømmerupvej. Vidnet kørte ikke som sådan efter dem. Vidnet hørte over radioen ca. 45 minutter senere, at der var to personer ude at gå omkring det grønne område ved Ryslinge Alle. Vidnet havde en formodning om, at **T4** afleverede nogle penge. Vidnet kørte tæt

på og kunne konstatere, at **T4's** bil holdt parkeret bag ved Kirstinehøj.
T4's bil var en sort Passat, der holdt helt nede "i bunden" op imod et græs-
område. Græsområdet ligger i nærheden af Kirstinehøj.

Vidnet vil tro, at de var ved Ryslinge Alle omkring kl. 20.45.

Foreholdt side 174, kl. 20.44, bekræftede vidnet tidspunktet.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke havde flere observationer end, at bilen var parkeret ved Ryslinge Alle. Vidnet kunne ikke se nogen nede på Kirstinehøj.

Anklageren foreholdt side 146, kortet øverst, hvortil vidnet forklarede, at der hvor bilen holdt var ved den røde pil. Det var også der, at **T4's** bil holdt parkeret denne gang.

Vedrørende observationsdatoen den 24. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-7, side 190, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag omkring kl. 20.00. Han så **T4's** bil komme kørende ad Bystævnevej, Følfodvej, Irlandsvej, Dublinsvej og Belfastvej. Det næste vidnet så var **T3**, der stod og talte med en ukendt mand på hjørnet af Belfastvej og Dublinvej. Dernæst så vidnet, at **T4** og **T3** gik rundt ved villavejene omkring Dublinvej og talte sammen. Sagsbehandleren oplyste senere, at han ville have en observatør ud til metroen ved Fields, da de skulle finde **T5**. Vidnet tror, at han var derude i ca. 5 minutter hvorefter, der kom en person gående, som lignede **T5**. Dette skønnede han både på grund af hans gang og hans tøj. Han havde en pose i hånden. Vidnet fulgte ham hen til busslusen, hvor han krydsede en parkeringsplads. Vidnet fulgte ham ikke yderligere herefter. Vidnet så **T5** omkring metroen. Vidnet mener, at sagsbehandleren sagde, at **T5** formentlig kom med metroen. Vidnet havde set **T5** i forbindelse med andre observationer. Vidnet er ret sikker på, at det var **T5**. Han havde en hund med.
..."

Vidne 14 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 8. november 2016, ekstrakt 6, bilag 0-1-1-1, side 12, bekræftede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet så **T4** og **T5** på Christianshavn. De kørte i den sorte Passat med **T4** som fører og **T5** som passager. Den kørte ud til Nørrebro, hvor de købte noget mad. Vidnet kunne genkende dem. Han har set billeder af dem og har set dem flere gange i fuld figur. Han husker ikke tidspunkterne for denne observation.

Foreholdt side 12 kl. 12.53, bekræftede vidnet, at når dette tidspunkt står i rapporten, så er det korrekt. Da de havde hentet mad kørte de ud til **Vej 3**,

hvor begge personer, der havde hentede mad gik ind på adressen. Kort tid efter kom T4 ud og kørte til Vej 2 og parkerede derude. Lidt senere så han T4 sammen med en anden person iført en vinterjakke med en hætte trukket over hovedet, hvilket gjorde, at vidnet ikke kunne se denne person. De kom ud fra T3's hus. Vidnet så, at T4 og den ukendte person gik og talte sammen, hvorefter de gik ind igen og T4 kom ud og kørte fra stedet. Det må være nogle timer efter, at de havde startede observationen på Christianshavn.

Foreholdt side 14, kl. 13.55, forklarede vidnet, at det godt kan passe, som anført i rapporten. Vidnet mener ikke, at T4 var der i lang tid, men ca. 15 minutter. T4 gik herefter retur til Passaten.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at det som han observerede vedrørende T5 var kun, at han satte sig ind som passager i Passaten, hvorefter de tog ud at spiste og kørte ud til Vej 3. Vidnet så ikke T5 yderligere denne dag.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-61, side 144, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet husker at de startede observationen på Christianshavn, hvorefter T4 og en ukendt person kom til Passaten og de kørte fra stedet og ud til Slusevej, hvorefter han mener, at de kortvarigt "mistede" køretøjet. De søgte efter køretøjet igen. De søgte efter køretøjet, og vidnet fandt køretøjet ved Blåmejsevej. Køretøjet var da forladt. Der holdt også en sort Mercedes stationcar. Senere kørte begge biler derfra, hvor de fulgtes. Den sorte Mercedes var kendt i sagen og blev benyttet af T3. T4 kørte ned for enden af Ryslinge Alle, hvorefter vidnet ikke så mere. T3's bil kørte ned ad Vibepstræde.

Foreholdt side 145, kl. 21.20, kan det godt passe, at det var HF 3 T4's bil var parkeret, men han kan ikke skille haveforeningerne fra hinanden.

Vedrørende observationsdatoen den 12. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-72, side 173, forklarede vidnet, at han var placeret ved Ryslinge Alle. Vidnet var ikke med fra starten. Han så på et tidspunkt, efter at han havde fulgt med over radioen, at Passaten var på vej til Ryslinge Alle. Vidnet så ved Ryslinge Alle, at der kom to personer, der gik og talte sammen. De forsvandt ind i noget buskads, der ligger op ad Kirstinehøj. Det var mørkt og den ene person var lille og havde en sort/hvid todelt jakke på. T4 havde også en sort/hvid todelt jakke. Vidnet kunne herefter ikke se yderligere. Ryslinge Alle er en lukket vej, der går helt ned til det grønne område. Der ankom en bil, hvilket han kunne se, da der var lys fra nogle lygter. Vidnet havde tidligere set T4 i en sort/hvid todelt jakke. Den er hvid fra brystet og op og sort ned efter. Der kom to personer fra Ryslinge Alle ned til det grønne område, krydsede området og gik langs hegnet, ind i noget buskads, hvorefter vidnet ikke kun-

ne se dem. Vidnet vil tro, at de var inde i buskadset i omkring 20 sekunder. De kom retur igen, hvorefter de gik samme vej tilbage mod Ryslinge Alle. Det var aften og det var mørkt. Vidnet husker ikke tidspunktet.

Foreholdt side 174, kl. 20.44, bekræftede vidnet, at det godt kan passe. Buskadser lå op mod Kirstinehøj. Husnummer 56 siger ham noget, men han kan blande noget sammen.

Foreholdt side 174, kl. 20.44, afsnit 2, forklarede vidnet, at det var de buske, som de forsvandt ind i. Det kan godt passe, at det var ved **Adresse 6** **[redacted]**.

Vedrørende observationsdatoen den 21. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-6, side 186, forklarede vidnet, at han så **T3** komme kørende i den sorte Mercedes. Han kørte ad Følfodvej ned "i bunden" af Belfastvej. Han husker ikke, om han har set **T3** fysisk før, men han havde set billeder af ham. Vidnet er helt sikker på, at det var **T3**. Han parkerede nede "i bunden" af Belfastvej. Kort efter kom Passaten kørende ned for enden af Belfastvej med lyset tændt og efterfølgende slukket. Vidnet husker, at han kunne konstatere, at de ikke kunne se, om nogen havde forladt bilen. Der var to personer i Passaten, og da bilen kørte igen var der også to personer. Han kunne med sikkerhed genkende **T4**. Vidnet så også en person senere på aften, men han husker ikke hans navn. Han kan ikke med 100% sikkerhed sige, at det var den samme person. Efterfølgende ankom to personer, der gik ind på pizzeriaet, hvorefter de mødtes med en tredje person. Vidnet kunne genkende **T4**. Vidnet synes også, at han kunne genkende yderligere en person, men han husker ikke hans navn.
..."

Vidne 15 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 7. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-2-1, side 18, forklarede vidnet, at han var med til at observere den pågældende dag. Det var om aftenen omkring kl. 21.00. Der kom en sort Passat ad Vibeturstræde og parkerede tæt ved **Hus 3** i **HF 4**. Føreren mødtes med en person, der kom ud fra **Hus 3**. De havde et møde foran fællesarealet/fælleshuset, hvor der er en flagstang i midten. Den ene havde en stor sort hund med. Efter lidt tid skiltes de ad. Personen, der kom fra bilen gik retur til bilen, og personen, der kom fra **Hus 3** gik tilbage til **Hus 3**. Lidt senere kom personen ud fra **Hus 3** igen og gik rundt om det fællesareal/fælleshus og gik ind i **Hus 3** igen. Vidnet ved, at der var observation omkring bilen, men det var ikke noget, som han har set. Det var mørkt og derfor har han bevidst i rapporten skrevet, at han ikke kunne genkende personerne. Vidnet mener, at det var den samme person, som gik ind i **Hus 3** og som kom ud igen ud fra den pågældendes statur. Han kunne ikke genkende de to personer. Vidnet husker ikke det præcise

klukkeslæt.

Foreholdt side 18, kl. 21.30 og side 19, kl. 22.02, forklarede vidnet, at de tidspunkter, der fremgår af rapporten er de korrekte tidspunkter. Der holdt en række biler og trailere på parkeringspladsen. Vidnet kan ikke huske eller oplyse alle registreringsnumrene, men det kan godt passe som anført.

Foreholdt side 19, kl. 22.07, når der står "[REDACTED] P19", så noterede vidnet registreringsnumrene på bilerne, der var til stede, hvorefter han slog dem op i systemet for at se, hvem der var ejer af den pågældende bil. Foreholdt at en mørkeblå Multivan var registreret til "[REDACTED] P20" kan det godt passe, da den er blevet slået op i systemet.

Vedrørende observationsdatoen den 14. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-5-15, side 26, forklarede vidnet, at han observerede omkring Viberupstræde. Vidnet var ikke ude ved Christiania. Det var aften og omkring kl. 21.00. Passaten ankom til stedet. Der kom en mand ud fra "[REDACTED] Hus 3" i "[REDACTED] HF 4" og gik føreren af Passaten i møde. Føreren af Passaten steg ud af bilen, og de gik væk fra parkeringspladsen, hvorefter vidnet ikke længere kunne se dem. De kom efterfølgende retur med en stor sort hund. De stod ganske kort til ved Passaten og talte sammen. Føreren af Passaten kørte fra stedet og personen, der kom ud fra "[REDACTED] Hus 3" gik retur til "[REDACTED] Hus 3". Der gik ca. 10 minutter, hvorefter der kom en person ud fra "[REDACTED] Hus 3", som gik til en bil, der holdt parkeret og rodede i bagagerummet på bilen, hvorefter personen gik retur til huset. Vidnet fik noteret registreringsnummeret på bilen. Det var en Mercedes.

Foreholdt side 27, kl. 21.16 og side 28, kl. 21.44, bekræftede vidnet, at de tidspunkter, der er anført i rapporten, er de korrekte tidspunkter.

Foreholdt side 28, kl. 22.00, bekræftede vidnet tidspunktet.

Vedrørende observationsdatoen den 22. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-5-20, side 31, forklarede vidnet, at han var med til at observationen. Han var ikke en del af observationen på Christiania. Det var aften, og vidnet var på Viberupstræde. Der ankom en mørk Passat, som kom kørende ned til "[REDACTED] Hus 3" i "[REDACTED] HF 4" og parkerede. Personen fra "[REDACTED] Hus 3" mødtes med personen fra Passaten. De gik rundt i området og talte sammen, og efterfølgende skiltes de. Føreren af Passaten gik tilbage til bilen og personen fra "[REDACTED] Hus 3" gik ind i huset igen. Efter ca. 10 minutter kom personen fra "[REDACTED] Hus 3" ud igen og gik rundt om fællesarealet og ind i huset igen. Efter yderligere ca. 10 minutter kom den samme person ud fra "[REDACTED] Hus 3" igen, gik modsatte vej rundt om fælleshuset og tilbage igen.

Foreholdt side 31, kl. 21.21, forklarede vidnet, at hvis der i rapporten står anført registreringsnummer, så passer det, at han har set det. De tre pågældende aftener, mindede personerne i statur om hinanden, men han kan ikke

sige, at det var de samme personer. Med hensyn til aftenen den 22. december 2016, lignede personen fra Passaten af statur **T4**, da han var spinkel og ikke så høj. Vidnet har set **T4** før. Vidnet erindrer ikke, hvor lang tid forløbet tog, men det var ikke mere end en time.

Foreholdt side 31, kl. 21.21 og side 32, kl. 21.48, forklarede vidnet, at det var sådan det foregik, hvis det står i rapporten.

Vedrørende observationsdatoen den 28. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-5-22, side 35, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han var ikke med på Christiania men omkring Viberupstræde. Vidnet så en sort Passat, der kom kørende ned i området omkring **Hus 3** i **HF 4** og parkerede. Føreren steg ud af bilen og gik ind i **Hus 3**. Der gik ca. 10 minutter, hvorefter føreren kom ud igen, og gik tilbage til Passaten og kørte fra stedet. Efter kort tid kom en person ud fra **Hus 3**. Personen gik hen og åbnede en Mercedes og kørte fra stedet. Vidnet erindre ikke registreringsnummeret på Mercedesen. Vidnet vil tro, at det var omkring kl. 21.00, men husker det ikke. Der var en af observationerne, hvor han ikke kunne se registreringsnummeret, men han husker ikke om det var denne dag. Han henholder sig til rapporten.

Foreholdt side 36, kl. 21.28 og 21.43, bekræftede vidnet dette.

Vedrørende observationsdatoen den 18. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-35, side 67, forklarede vidnet, at han var med til at observere fra begyndelsen. Det kan være svært at adskille, hvad han præcis så, og hvad han ved ud fra den samlede observation. Han erindrer det som om, at **T4** kom ud fra Station City, hvor han tog en taxa fra Hovedbanegården til Blykobbervej. Han så ikke **T4** stige ind i taxaen. Kort tid efter kom **Reg. nr. 3** ud, hvorefter den kørte til Christiania. Vidnet så ikke, hvem der var fører af bilen. Vidnet så, at **T4** gik ind på Christiania via den gamle hovedindgang. På et tidspunkt kørte Passaten fra stedet igen og til Viberupstræde, hvor den ikke blev fulgt. Efter Viberupstræde kørte den til Hillegom Alle, og herefter kørte Passaten til en adresse, som vidnet ikke erindrer. Viberupstræde er en lukket vej med kolonihaver. Vidnet har tidligere observeret ved Viberupstræde. Tæt ved Hillegom Alle ligger Kongelundsvej. **HF 1** ligger også tæt ved. Den pågældende dag havde han ikke observation imod **HF 1**. Det først senere hen.

Foreholdt side 68, kl. 18.16 og kl. 18.36, bekræftede vidnet, at tidspunkterne godt kan passe. Vidnet husker ikke, hvad han efterfølgende så, da **T4** gik ind på Christiania. Vidnet så Passaten på Viberupstræde.

Foreholdt side 69, kl. 21.38 og kl. 22.12, bekræftede vidnet tidspunkterne.

Vedrørende observationsdatoen den 20. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-38, side 70, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet

så **T4** gå til **Reg. nr. 3**, hvorefter den kørte fra Syriensvej til Christianshavn og parkerede. Han mener, at bilen parkerede omkring Dronningensgade.

T4 gik ind ad den gamle hovedindgang. **T4** var på Christiania i nogen tid, hvor de ikke havde kontakt til ham. **T4** kom retur til bilen og kørte derfra ud i området ved Viberupstræde, hvor bilen befandt sig i nogen tid. Da den kom ud igen fra Viberupstræde, kørte den til Fields. Det var en anden observatør, der så at **T4** var omkring Fields. **T4** kørte retur til Syriensvej, hvor bilen var ganske kortvarigt, hvorefter bilen kørte til Christianshavn, og **T4** gik ind igennem den gamle hovedindgang til Christiania. Vidnet observerede imod bilen. Bilen kørte efterfølgende til Blykøbervej, og herefter igen til Syriensvej, hvor den var ganske kortvarigt, og kørte herefter ud til Casino Copenhagen. Vidnet så i begyndelsen, at det var **T4** i bilen. Vidnet husker ikke, hvad tid observationen startede, men husker det som om, det var om eftermiddagen.

Foreholdt side 70 kl. 14.11, side 72, kl. 16.00, kl. 16.49, side 73, kl. 20.36 og kl. 20.50 bekræftede vidnet tidspunkterne anført i rapporten.

Vedrørende observationsdatoen den 25. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-42, side 79, forklarede vidnet, at han at han var med til at observere denne dag. Vidnet fulgte Passaten, der kørte til Viberupstræde, hvorefter de drejede ned og var dernede.

Anklageren oplyste, at vidnet forklarede vedrørende en forkert dato.

Vidnet forklarede på ny vedrørende den rigtige observation, at **T4** afventede en taxa ved Slusevej. **T4** tog taxaen til Blykøbervej. Vidnet var der ikke. En fra observationsholdet blev opmærksom på, at Passaten holdt parkerede på Tårnbyvej ikke så langt fra **Adresse 11**. Passaten blev holdt under observation. Senere kom en person, som vidnet ikke før har set, gående til Passaten og satte sig som fører med **T4** som passager. Passaten kørte til Syriensvej, hvorefter de kort mistede kontakten til bilen.

Vedrørende observationsdatoen den 21. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-37, side 74, forklarede vidnet, at Passaten blev stoppet af en patruljevogn. Passaten blev fulgt til Viberupstræde, hvorefter den kørte ned i området og ikke længere blev fulgt. Passaten drejede til venstre ad Tømmerupvej og ud ad Englandsvej, hvorefter den blev stoppet af en uniformeret patrulje. Vidnet erindrer det således, at det var **T4**, der kørte ud derfra, men husker det ikke. Vidnet husker ikke, hvad tid på dagen det forgik.

Foreholdt side 76, kl. 13.36, bekræftede vidnet tidspunktet.

Vidnet forklarede, at han tidligere på dagen også var med til at observere, men husker ikke konkret hvad det var og derfor må henholde sig til rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han så Passaten på Viberupstræde. Viberupstræde er en landevej, hvor der ikke kører mange biler. Vidnet var også i bil. Vidnet mener, at han kørte bagved køretøjet. Vidnet husker ikke hastigheden på køretøjet. Vidnet husker ikke om, der var noget, som havde vakt hans opmærksomhed. Han kan ikke huske, om der var noget særligt omkring kørslen. Vidnet husker ikke, hvordan patruljevognen bragte bilen til standsning. Vidnet husker heller ikke, hvor patruljevognen kom fra. Vidnets fokus var på køretøjet og ikke patruljevognen. Vidnet husker ikke omstændighederne om, hvordan bilen blev stoppet.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen, bekræftede vidnet, at det er vigtigt med en kronologi, da det er vigtigt at huske alle observationerne fra hinanden. Det gør det nemmere for ham, at skelne imellem observationerne. Det, som han fortæller i dag, er det, som han er kommet frem til ved at genopfriske sine rapporter og sin hukommelse. Vidnet kan ikke "kløkkeklart" huske alting. Vidnet vil ikke oplyse, hvilken en procentdel han kan huske.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke udtaler sig omkring noget, som han ikke kender til, men kun om det, som han kender til.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han var bekendt med patruljevognens standsning af Passaten. Vidnet ved ikke, hvad der skete efter standsningen. Efter at Passaten var standset, fik han oplyst, at observationen var slut. Han husker ikke, om der inden observationen var en samtale om, hvorvidt der skulle ske anholdelse.

Vedrørende observationsdatoen den 25. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-42, side 79, forklarede vidnet, at de fulgte en taxa ud til Blykøbbelvej. Tæt på **Adresse 11** holdt Passaten. På et tidspunkt kom en person, som vidnet ikke før har set, gående til Passaten, hvor han satte sig ind som fører af bilen. **T4** satte sig ind som passager. De kørte til Syriensvej, hvor de var kortvarigt. De mistede kort tid efter kontakten til bilen. Da bilen efterfølgende kom ud fra Syriensvej, var det kun den ukendte fører, der var i bilen.

Vedrørende observationsdatoen den 31. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-43, side 82, forklarede vidnet, at han var med, da de observerede mod Passaten. På et tidspunkt kørte Passaten fra området omkring Christiania. Han husker ikke, hvor passaten præcis holdt parkeret. Derefter husker vidnet ikke, hvor den kørte hen. De har ofte set Passaten holde parkeret ved Hillegom Alle. Det gjorde den også denne dag. Personen steg ud og gik i retningen mod **HF 1**. Vidnet mener, at han har set dette.

Foreholdt side 83, kl. 21.45, forklarede vidnet, at det var observatør **V12**, der har set det sammen med ham. Vidnet kan desværre i dag ikke redegøre for den pågældende observation. Vidnet husker, at **T4** kom tilbage til bilen ef-

ter max. 15 minutter og kørte derfra.

Foreholdt side 83, kl. 21.55 bekræftede vidnet tidspunktet, når det står anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han godt kan huske, hvor han havde placeret sig, og hvor den anden observatør var placeret. De havde ikke siddet sammen og observeret. Vidnet var også med under observationen. Blot fordi hans nummer ikke fremgår af observationen, så betyder det ikke, at han ikke har været med. Vidnet kan ikke erindre, hvor observationen begyndte. Vidnet er sikker på, at han var med på hele observationen, men husker ikke stedet, hvor de begyndte. Han husker ikke de præcise ruter under alle disse observationer.

Vedrørende observationsdatoen den 28. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-8, side 195, forklarede vidnet, at han var med. Der er mange små veje. På vejen Belfastvej kom Passaten til stedet, og kort efter kom en anden bil også til stedet. I Passaten sås **T4** og i den anden bil sås **T3**. Kort tid efter mistede de kontakten med dem. Vidnet så, at **T3** og **T4** var på Belfastvej. Det var lyst, men han husker ikke det præcise tidspunkt.

Foreholdt side 195, kl. 16.39, bekræftede vidnet tidspunktet. Vejen Dublinvej ligger lige ved siden af Belfastvej. Vidnet kunne ikke se, hvad **T4** og **T3** senere lavede. Vidnet ved, at de senere var i haveforeningen **HF 3** omkring Tømmerupvej, hvor de så en VW Multivan køre til haveforeningen og også Passaten. Han erindrer ikke, hvem der kørte Passaten.

Foreholdt side 199, kl. 21.32, forklarede vidnet, at han ikke erindrer noget om en Shell tank.

Vedrørende observationsdatoen den 2. april 2017, ekstrakt 6, bilag 0-22-5, side 205, forklarede vidnet, at han så **T3** køre i en VW Multivan. Vidnet erindre, at de senere på dagen skulle holde øje med en sort Mercedes. Vidnet husker ikke, om han den dag så en sort Mercedes.

Foreholdt side 208, kl. 21.50, forklarede vidnet, at han ikke præcis husker, hvor bilen holdt. Det, han har noteret i rapporten, er det, som han har set og skrevet.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han har en politimæssig uddannelse. Vidnet ønsker ikke at udtale sig om, hvor længe han har arbejdet som observatør. Han synes, at han er trænet som observatør. Vidnet kender Nordlyssagen. Han ønskede ikke at udtale sig om, hvorvidt han var observatør i den sag.

..."

Vidne 16 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vedrørende observationsdatoen den 8. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-2-4, side 22, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet så **T3** og **T1** komme gående med to store hunde omkring **HF 1**. Vidnet så **T3** i sin sorte VW Multivan køre fra stedet og til **HF 1**. De var på græsarealet ud mod Nøragermindevej. Vidnet har set **T3** og **T1** før, bare ikke i denne her sag, så vidt han husker. På det tidspunkt var han i tvivl, men han så dem senere, og derfor var han ikke i tvivl længere. Observationen var om morgen/tidlig formiddag. **T3** og **T1** gik sammen. Han kunne ikke se, hvad de lavede andet end at lufte hunde på det grønne område. De var ikke sammen så længe. Vidnet så **T3** køre derfra i sin VW Multivan. Han så ikke, hvad der forgik derefter, før han til sidst så **T3** nede i **HF 4**, hvor **T3** stod og talte med "en gut," der kørte i en lille hvid lastbil. Vidnet havde set **T3** i VW'en både før og efter denne episode. Han ved ikke, hvem der ejede bilen.

Foreholdt side 22, kl. 09.22, bekræftede vidnet, at det var denne VW transporter, som **T3** kørte i.

Vidnet havde fået oplyst, at **T3** var kørt ud til **HF 4**, hvor vidnet kørte forbi. Han så **T3** komme ud og tale med "en gut," der var steget ud af sin lille hvide lastbil. Vidnet husker ikke, om han så **T3** og **T1** forlade græsarealet.

Foreholdt side 22, kl. 09.17, forklarede vidnet, at han så **T1** i kolonihaven krydse over mod **P24's** hus. Vidnet henholder sig til sin rapport med hensyn til, om han så **T1** og **T3** gå ned i haveforeningen.

Advokat Peter Secher foreholdt side 22, kl. 09.17, og vidnet forklarede, at han tidligere har observeret **T1**, men det er længe siden og han husker ikke hvornår. Han antager, at det er 1 -2 år siden. I dag er vidnet 99,8% sikker på, at det var **T1**. Der var ikke noget bemærkelsesværdigt ved **T1**. Vidnet husker det som to store sorte hunde. Han hæftede sig ikke ved hundens sele. Vidnet tror, at **T1** havde hue på, men om det var en kasket, hætte, hue eller andet, så ved han det ikke. Vidnet befandt sig tæt nok på til at kunne se, at det var **T1**.

Vedrørende observationsdatoen den 22. december 2016, ekstrakt 6, bilag 0-6-20, side 31, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet husker det som om, at han opholdt sig ved Syriensvej og efterfølgende kørte til **HF 4** og videre til **HF 1**, hvor han holdt et øjeblik, hvorefter han gik hen til **HF 1**.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han var med i observationen den 22. december 2016. De kørte ruten, som beskrevet i rap-

porten. Vidnet ved godt, at der i rapporten står noteret nr. 032.

Foreholdt side 32, kl. 21.48, bekræftede vidnet, at det er det, som han har set, da han gennemlæste rapporten.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han havde skrevet forkert i rapporten, hvor han har skrevet "HF 5" og ikke "HF 1". Det er en fejl. HF 5 ligger et helt andet sted i forhold til den rute, som de har kørt. Han har også skrevet forkert, idet han har skrevet "Hillegoms", men det hedder "Hillegom". Det var også en fejl i rapporten. Vidnet forklarede, at han har rodet rundt i navnene. Vidnet husker ikke, hvor langt der er imellem HF 1 og HF 5. Vidnet er 100% sikker på, at det var HF 1 og ikke HF 5. Vidnet fastholder, at det korrekte er HF 1.

Vedrørende observationsdatoen den 17. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-5, side 63, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet så T6 i en blå Hyundai komme fra Ørestads Boulevard. Bilen parkerede i Dronningensgade. T6 sad i bilen kortvarigt, hvorefter han steg ud af den. T6 havde hue og jakke på samt et sort net i hånden. T6 gik ind på Christiania via den gamle hovedindgang på hjørnet af Bådsmandsstræde og Prinsessegade. Vidnet havde tidligere observeret mod T6, og havde derfor set ham før. Vidnet kunne genkende ham 100%. Vidnet husker ikke, om han kunne se, om der var noget i nettet.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at der var en mere med i bilen. Vidnet så ikke T6 i kontakt med andre. Vidnet så heller ikke, om noget blev overdraget.

Vedrørende observationsdatoen den 21. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-37, side 74, forklarede vidnet, at han så T4 på Syriensvej køre ud til Dronningensgade, hvor han parkerede. Han så T4 steg ud af bilen og gik i retningen mod Christianshavns Torv. Vidnet husker, at T4 kørte i en sort Passat. De havde kørt efter den samme Passat utallige af gange. De så T4 gå mod Christianshavns Torv og mod Christiania. Vidnet husker, at han så T4 igen, da han kom tilbage.

Foreholdt side 74, kl. 12.27, bekræftede vidnet tidspunktet, som anført i rapporten.

Foreholdt side 76, kl. 13.14, bekræftede vidnet tidspunktet, som anført i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han mener, at han fulgte med T4, da han forlod stedet i retningen mod HF 4. Vidnet ved ikke, hvor mange haveforeninger, der er derude. Vidnet husker, at han så T4 efter HF 4. Han ved ikke, hvor T4 parkerede hen-

ne ved [HF 4]. Vidnet så ham på Tømmerupvej mellem Englandsvej og Viberupstræde. Han så ham på et stykke af Viberupstræde. Han mener, at [T4] blev standset på Englandsvej. Vidnet så ikke, at [T4] blev standset, men hørte det over radioen. Vidnet kørte ikke efter [T4]. Han havde heller ikke set en patruljevogn

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-61, side 144, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han så [T4] komme fra sin bil, der var parkeret på Ryslinge Alle. Vidnet så ham gå over det grønne areal over imod Kirstinehøj og ind i krattet ved Kirstinehøj, hvorefter han var væk i 10-20 sekunder, hvorefter han kom ud igen, gik tilbage til sin bil og kørte derfra. Vidnet ved først efterfølgende, hvad der ligger der. Det var bagsiden til [Adresse 6]. Vidnet er sikker på det var [T4]. Vidnet kunne ikke se, hvad [T4] lavede derinde. Han hæftede sig ved, at [T4] havde en to farvet jakke på og en særlig gang.

Foreholdt side 146, kort fra Google Maps, forklarede vidnet, at man kan se, hvor [T4] havde parkerede. Den røde stiplede linje går igennem det grønne areal. Den røde firkant var der, hvor vidnet så [T4] og kort tid efter komme ud igen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han havde set en tofarvet jakke. Vidnet så ikke vedkommende i ansigtet. Han husker ikke om hættten var oppe eller nede.

Vedrørende observationsdatoen den 10. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-5, side 159, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet så et antal personer ankomme til [Adresse 6] i forskellige biler på forskellige tidspunkter. Vidnet så [T1], [T3] og [P24] blandt et utal af andre personer, som han ikke umiddelbart kender. Vidnet så dem gå ind i [Adresse 6]. Der er kørsel til [Adresse 6] og ned til nummer 56. Vidnet ved, hvem disse personer er, hvilket gør, at han bider mærke i dem.

Adspurgt fra advokat Peter Secher, bekræftede vidnet, at det er korrekt, at han særligt bemærkede de tre personer. Han lagde særligt mærke til en mand ude fra Københavns Lufthavn, som havde sit arbejdstøj på. Det var en mand, der også er blevet taget billede af i sit gule tøj. Han ved ikke, hvem han er, eller var. Vidnet er i tvivl om, hvorvidt han har set ham før. Han ved ikke, om manden på side 164, i det gule tøj er en mand, som man tidligere i sagen er stødt på. Vidnet huskede en ældre gråhåret mand, som han ikke genkender. Han ved ikke hvor mange personer, der kom den pågældende dag, men i hvert fald 10 personer.

Foreholdt side 161, kl. 08.55, forklarede vidnet, at han godt kan huske det, men henholder sig til sin rapport. Han observerede og vidste ikke, hvem det var. Vidnet havde en idé om, hvad der forgik på [Adresse 6]. Han ved ikke, om manden fra lufthavnen var rocker. Hans indtryk var, at det var et

rockermøde. Vidnet kan med sikkerhed sige, at T1 og P24 er rockere. T3 har tilknytning hertil. De gik i området og talte sammen med de personer der var der.

Foreholdt side 161, kl. 09.00 og side 162, øverst, forklarede vidnet, at han mener, at det var et rockermøde. Han synes ikke, at det er irrelevant. Der var personer, der mødtes med to højtstående HA-rockere i en industrihal på Kirstinehøj. Vidnet kunne ikke se ind i hallen. Vidnet så ikke, om P12 eller Person 27 mødes med nogen. De var på samme adresse, men om de mødtes med andre, det ved han ikke.
..."

Vidne 17 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 10. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-1, side 40, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dag. Hun fik oplyst, at T6 var på vej på Amagermotorvejen. Hun holdt ved Ørestads Boulevard, hvor hun bemærkede en blå Hyundai og genkendte T6, der sad på forreste passagersæde. Vidnet havde tidligere set foto af ham. Den blå Hyundai fortsatte ad Ørestads Boulevard til Dronningensgade og Bådsmandsstræde, hvorefter den forreste passager steg ud. Hun kunne genkende T6. T6 gik fra bilen. Han havde en hvid stofpose med. Han gik ind på Christiania ved Bådsmandsstræde/Prinsessegade via den gamle hovedindgang. Der var noget i stofposen, men hun erindrer ikke, hvor meget, der var i og ved ikke, hvad det var.

Foreholdt fotos side 41 øverst, og side 42, bekræftede vidnet, at det var billeder, som hun havde taget.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at det alene var på fotos, hun havde set T6. Hun havde taget det første billede, hvor der nedenunder stod "023". Der må under de andre billeder være anført et andet nummer. Vidnet så ikke, at stofposen blev overdraget. Hun kunne ikke se, hvad der var i stofposen.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at episoden foregik sig om formiddagen.

Foreholdt side 42, kl. 11.34, bekræftede vidnet, at tidspunktet godt kunne passe.

Vedrørende observationsdatoen den 11. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-2, side 43, forklarede vidnet, at hun var med til at observere. Hun så bilen komme kørende ad Sankt Annæ Gade. Det var en blå Hyundai, den samme som hun så dagen før. Forreste passager, der var T6, steg ud ved Dronningensgade. T6 havde denne dag en gul Nettopose med sig. Der var no-

get i posen, men hun ved ikke, hvad det er, eller hvor meget. T6 gik ned ad Dronningensgade og Bådsmadsstræde og ind via den gamle hovedindgang på Christiania. Vidnet mener, at observationen foregik omkring frokosttid.

Foreholdt side 43, kl. 12.01, bekræftede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at hun ikke så, om T6 havde kontakt til andre personer.

Vedrørende observationsdatoen den 27. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-44, side 86, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dag. Vidnet så sidst på dagen, at den sorte Passat, som T4 kørte i, holdt parkeret på Hillegom Alle. Den var parkeret på Hillegom Alle tæt ved Nøragersmindevej. Vidnet hørte over radioen, at T4 kom fra haveforeningen ud på Nøragersmindevej. Kort tid efter så hun en person komme til bilen. Hun kunne genkende personen som T4. T4 steg ind i bilen, hvorefter han kørte derfra. Vidnet genkendte ham. Hun havde set ham en del gange før. Hun kunne genkende ham bl.a. på hans gang. Hun husker ikke tidspunktet for observationen, men det var mørkt og om aftenen. Han havde ikke en plasticpose med ud.

Foreholdt side 88, kl. 22.05, forklarede vidnet, at hun over radioen havde hørt, at T4 tidligere havde haft en lys plasticpose med sig. Hun kunne ikke se en lys plasticpose, da han kom retur til bilen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun ikke så, da T4 steg ud af bilen. Hun kom først til stedet, da Passaten var forladt.

Vedrørende observationsdatoen den 28. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-64, side 148, bekræftede vidnet, at hun var med til at observere denne dag.

Vidnet hørte over radioen, at T4 kom gående fra Dronningensgade og op til Torvegade, hvorefter T4 gik ind i kiosken. Vidnet husker ikke, hvor længe T4 var derinde. T4 kom ud med en hvid plasticpose i hånden. Vidnet kan ikke sige, hvad der var i posen. Der gik en mand bag ved T4, da han kom ud fra kiosken. Det så ud, som om de fulgtes. De gik begge ind i spillehallen, der ligger ved siden af kiosken. Manden der gik bag T4 stillede sig i døråbningen og kiggede ud mod vejen. Manden var af anden etnisk oprindelse, havde fuldsæg og sort tøj på og hættetrukket op. Observationen fandt sted om aften, men der var lyst op inde i kiosken, så man kunne se derind. Vidnet hørte over radioen, at T4 var på vej, da han så kom frem, var vidnet ikke i tvivl om, at det var T4.

Foreholdt side 148, kl. 20.22, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt side 149, kl. 20.27, bekræftede vidnet dette. Vidnet så ikke, hvor lang tid T4 var inde i spillehallen.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-60, side 139, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have observeret den 27. februar 2017 omkring Slusevej på Amager. Vidnet erindre ikke en sort folkevogn multivan.

..."

Vidnet politiassistent Vidne 28 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

bl.a., at han ikke husker, om han har været med til at efterforske i denne sag. Vidnet arbejder i Operativ Specialafdeling. Det er en enhed, der tager sig af organiseret hashhandel på Christiania. Tidligere arbejdede han i Task Force Pusherstreet, hvor han begyndte i september 2012. Han var med fra begyndelsen. Selv om der har været mange store sager f.eks. Nordlys, hvor der har været et lille dyk i hashhandlen, så er de nu ved at komme op igen. Han har været med til mange aktioner på Christiania. Han har både deltaget i civilt og i uniform, men primært civilt. Han har afhørt folk mange gange på Christiania i forbindelse med, at de har foretaget anholdelser og sigtelser. Vidnet har også foretaget observationer på Christiania. Han har god indsigt i forholdene på Christiania. Vidnet kender godt Carl Madsens Plads, der ligger lige i starten af Christiania, hvis man kommer fra den nye hovedindgang. Det er en plads, hvor de sælger souvenirs, T-shirts, tøj, smykker mv. Boderne på Carl Madsens Plads er ikke en del af Pusherstreet. Boderne på Carl Madsens Plads sælger ikke hash, og der bliver ikke solgt souvenirs m.m. i Pusherstreet. Der har været boder på Christiania siden han startede ved politiet i 2004. Han mener, at man kan søge om at få en bod på Carl Madsens Plads. Han kan se, at det ikke er alle, der har en bod på Christiania, som bor på Christiania. Vidnet har tidligere anholdt "en løber" fra Pusherstreet, som havde en bod på Carl Madsens Plads. "Løberen" er nu gået tilbage til sin bod på Carl Madsens Plads. I boderne på Pusherstreet har der været regler om, at man skal være christianit for at "klippe" hash, hvilket også var gennemgående træk i Nordlys-sagen og "Sweib-sagen." Det fandt de ud af, da man havde foretaget anholdelser i Nordlys-sagen og "Sweib-sagen", hvor man slog til imod Fronten og Gaza, bod 4, 5, 6, og 24.

På Forpladsen ligger nogle boder, som går under navnet Gaza. Fronten er primært de boder, som ligger, når man kommer ind fra den nye hovedindgang. I Nordlys-sagen blev der anholdt ca. 80 personer. De kunne efter Nordlys-sagen og "Sweib-sagen" se, at forholdene ændrede sig, da de ikke længere anholdt christianitter. Christianitterne var til stede i Pusherstreet. Der skulle være en christianit i nærheden af boden, så måtte en person, der ikke var bosiddende på Christiania "klippe"/sælge hash. Sådan mener han også det er lige nu. Der har været rygter om, at man skulle have været bosid-

dende i 3 år på Christiania, inden man måtte "klippe" hash. Han har ikke hørt om kontroverser om, hvem der må have en stand på Carl Madsens Plads, men han har hørt om vedrørende boderne i Pusherstreet.

Foreholdt navnet "P7", forklarede vidnet, at navnet siger ham noget. Vidnet mener, at P7 er fuldgyldig Hells Angels medlem fra Nomade, og at han i øjeblikket afsoner en dom vedrørende en jointfabrik på Christiania. Politiet havde fået nogle oplysninger om, at der var en jointfabrik i skurvognsbyen. Inde i skuret kunne de konstatere, at der dagligt var gang i en jointsfremstilling. Der blev opsat tekniskudstyr og foretaget hemmelige ransagninger. De kunne se, at der var en person, der var "chefens højre hånd," hvilket var en person, der var medlem af AK81, og medlem Nomades. Der blev produceret joints, der blev videresolgt i Pusherstreet. Der skete anholdelse i sagen omkring november 2016.

Foreholdt datoen den 15. november 2016, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var denne dato, hvor der blev foretaget anholdelser. Vidnet mener, at der blev foretaget anholdelse i Nomades afdeling på Amager. Vidnet husker ikke, hvem der blev anholdt derude ud over P7. Vidnet kan ikke præcis sige, hvor mange der bor på Christiania, men nok omkring ca. 800 personer.

Foreholdt rumaflytning af den 31. marts 2017, forklarede vidnet, at det ikke var en samtale, som han havde hørt. Begrebet "gaden", betyder efter hans opfattelse Pusherstreet. Carl Madsens Plads var ikke en del af Pusherstreet. Udtrykket "borde" kender han også fra sit arbejde. Når man har et bord, så betyder det, at man har en bod - en hashbod bliver også kaldt et bord. Han har ikke hørt, at boderne på Carl Madsens Plads kaldes "borde." Navnene "P14" og "P13" siger ham noget. Han ved godt hvem de pågældende er. P13 bliver kaldt "P13". P13 er en toneangivende person derude. P13 sad i fængsel i forbindelse med Nordlys-sagen. Han har hørt, at P13 har været anholdt i Nordlys-sagen, og at han bliver kaldt P13. P13 bor nede i "Hus 4" på Christiania, som ligger lige ved Mælkevejen. Navnet "P14" siger ham også noget. P14's rigtige navn er P14. Han bor i Hus 5. Vidnet har medvirket til efterforskninger mod ham. Hus 5 er en bygning på Christiania, der ligger skråt over for "Hus 4." Det er vidnets erfaring, at der er grupperinger, der har interesser i hashhandel på Christiania. Politiet ser fuldgyldige Hells Angels medlemmer, der går rundt i Pusherstreet. Vidnet har truffet fuldgyldige medlemmer af Hells Angels, Bandidos og Satudarah på Christiania, hvilket han ved, da personerne er registreret hos politiet i Danmark, som værende fuldgyldige medlemmer, så det er ikke noget, som han bare finder på. Han mener, at hashhandlen på Christiania er fordelt mellem disse.

Adspurgte af advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede vidnet, at han ikke, så vidt han husker, har truffet T2 på Christiania. Vidnet har

set mange forskellige mennesker på Christiania - folketingspolitikere, turister m.v. Han ved godt hvem **Vidne 31** er. Han kender hende ikke personligt, men han har talt med hende få gange. Vidnet ved ikke, om **Vidne 31** har noget med Carl Madsens Plads at gøre, men hun holder øje med politiet og i forbindelse med en aktion kunne hun udpege en bod. Det kan godt være, at hun har noget med Carl Madsens Plads at gøre. Den eneste grund til at han ved hvem hun er skyldes, at de havde en aktion for ca. en måned siden, hvor de fandt hash i et skur, og hun vidste hvem skuret tilhørte. Den 14. december 2017 vidste han godt, hvem **Vidne 31** var. **Vidne 31** var christianit og havde en datter, som de også har truffet flere gange. Vidnet koncentrerede sig ikke så meget om souvenirboderne på Carl Madsens Plads, da de ikke har fyldt så meget i forbindelse med deres arbejde. Kendskabet til Carl Madsens Plads bygger på, at de tidligere havde anholdt en person, som havde en stand ved Carl Madsens Plads. Den pågældende var ikke var christianit. Personen, som de havde anholdt i boden hed **Person 28**, og var ca. 35 år. Han ved ikke, hvor længe han havde haft boden på Carl Madsens Plads. Det kan sagtens være mere end 10 år siden, at der er blevet skiftet ud blandt ejerne af boderne på Carl Madsens Plads, men han ved det ikke. Han ved ikke noget om, man kan komme ind og sælge nogle ting i en stand på Carl Madsens Plads, men det kunne sikkert godt foregå, men han ved ikke noget om det. Vidnet havde ikke andre, han ville henvende sig til, hvis der var noget på Carl Madsens Plads, som han gerne ville vide noget om. Han mener, at der i enkelte boder også bliver solgt jointpapir og rygeudstyr. Det er ikke alle boderne, der har det, men nogle har. Vidnet har været på Christiania i denne uge, hvor han kunne konstatere, at der var opsat flere boder med smykker mv., hvilket han ikke havde set i vinterhalvåret, så de er kommet nu, hvor vejret er blevet godt.

Der var på et tidspunkt rygter om, at man skulle være christianit for at have en bod på Pusherstreet og have boet på Christiania i mindst 3 år. De kunne konstatere, at der var mange christianitter, som sad fængslet i Nordlys-sagen og "Sweib-sagen", hvilket gjorde, at personer i boderne blev nogle andre typer. Herefter måtte en fremmed godt være "fitter", og der var ikke krav om, at sælgeren skulle bo på Christiania. Efter Nordlys-sagen begyndte puskerne at maskere sig, hvilket - så vidt vidnet ved, var oppe på flere møder på Christiania, som sagde at de ikke måtte maskere sig. Politiet slog til i "Sweib-sagen" i 2015. Efter de to store aktioner var det politiets opfattelse, at det var et krav, at en person skulle have tilknytning til Christiania i kortere tid end 3 år for at kunne sælge hash. Der blev truffet beslutninger på Christiania på fællesmøderne. Der blev også holdt møder mellem boderne på Pusherstreet. Vidnet ved ikke om det var en sammenhæng mellem disse møder.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at hvis man tog ud i Pusherstreet for at købe hash, så var der en gennemsnitlig pris på 50 kr. pr. gram. Prisen afhænger af, hvor meget man køber. Der står priser i boderne. Der er priser fra 50 kr. og op til omkring til 120 kr. pr. gram. Hvis man køber mere, kan man nok også få det lidt billigere - måske til omkring

35 kr. pr. gram. Man kunne også købe joints til 30 kr. stykket. I forbindelse med Nordlyssagen blev der udarbejdet statistikker over hvor meget folk gennemsnitlig købte pr. gang. Han mener, at det var omkring 4,7 gram pr. gang. Vidnet mener, at det ville være en god ide at tage ud i Pusherstreet, hvis man havde brug for 1 kg eller 5 kg hash. Politiet har taget folk, der har købt 1 kg hash. Vidnet husker en svensker, der blev taget med 1 kg hash. Det er ikke normalt, at folk køber 1 kg hash af gangen.

..."

Vidne 18 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vedrørende observationsdatoen den 7. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-48, side 93, forklarede vidnet, at datoen den 7. februar 2017 siger ham noget. Det er denne sag, hvor de observerede mod **T4**. De var til stede ved Christianshavn. Kort før kl. 20.00 fik han oplyst, at **T4** var ved Sankt Annæ Gade i krydset ved Prinsessegade. Vidnet gik frem til stedet og **T4** stod sammen med to ukendte mænd omkring en rød bil. Vidnet stod og observerede i ca. 5 minutter, mens mændene talte sammen. Omkring kl. 20.00 sagde de farvel til hinanden, hvorefter de to ukendte mænd kørte fra stedet i den røde bil. **T4** gik videre til Torvegade, hvor han gik ind i en kiosk, der ligger i nummer 54. **T4** var derinde meget kort - ca. 1 minut, hvorefter han kom ud igen og gik ind i spillehallen, der ligger lige ved siden af. Her var han en smule længere, men max 2 minutter, hvorefter han stillede sig ud ved kantstenen og prajede en taxa. Det tog ham ca. 5 minutter, hvorefter taxaen kørte væk fra Christianshavn og mod Amager. Vidnet er ikke helt sikker på, om han var i kiosken først og derefter spillehallen, men henholder sig til rapporten. Han er sikker på, at han var både i kiosken og i spillehallen. Spillehallen er lidt større end kiosken, hvilket kan gøre, at det tog lidt længere tid derinde.

Anklageren foreholdt vidnet side 95, kl. 20.01, og vidnet forklarede, at det godt kan have været omvendt, således at **T4** var i spillekiosken først og kiosken til sidst.

Vedrørende observationsdatoen den 22. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-56, side 134, forklarede vidnet, at de var på Christianshavn for at lede efter **T4**. Vidnet fandt bilen i Dronningensgade tæt på Bådsmadsstræde ca. 150 meter fra den gamle hovedindgang til Christiania. Det var en ældre Volkswagen Passat. Vidnet kørte op til Torvegade i forventning om, at **T4** på et tidspunkt kom forbi kiosken eller spillehallen deroppe, hvor vidnet sad og ventede. Det var den samme kiosk, som han også talte om før. Der gik ca. en halv times tid, hvorefter **T4** og yderligere en person var på vej til fods i retningen mod Torvegade. De gik ind i kiosken. Vidnet så **T4** og en mand, som er beskrevet i flere observationsrapporter, da de har set den samme mand flere gange tidligere. Vidnet havde set ham få dage før, hvor manden også var ved spillehallen. Han har set **T4** før, og også før set den ukendte.

Han havde også set både T4 og den ukendte mand sammen få dage før. De kom gående hen ad Torvegade og gik ind i kiosken, hvor de stod og talte sammen. De var derinde i ca. 5 minutter. De kiggede ud af vinduet. Vidnet kunne ikke være derude, fordi de kiggede ud af vinduet. Efter ca. 5 minutter kom de begge ud og gik begge ind i spillehallen. I spillehallen gik der ca. 10 minutter, hvorefter T4 kom ud igen og gik fra stedet og væk fra vidnet. Ca. 10 minutter senere, så vidnet igen T4 inde i spillehallen. Han så da ikke den ukendte mand. Den ukendte person var en lille kraftig gut med et stort fuldskæg og arabisk af udseende. De havde ikke noget med ind eller ud fra kiosken eller spillehallen i første omgang. Da T4 kom tilbage og kom ud fra kiosken igen, havde han en hvid plastic-pose med. Han kunne se, at der var noget i posen, da posen hang. Han så, at T4 gik direkte hen til sin bil ved Prinsessegade, hvorefter han et kort øjeblik sad i sin bil, hvorefter bilen kørte fra Christianshavn og ud mod Amager. Senere denne dag observerede de ved en Nettobutik, hvor T4 var inde at handle. T4 gik rundt med en indkøbskurv inde i Netto, men han så ikke nogen plasticpose.

Advokat Gitte Juul Jensen foreholdt fotos på side 135, og vidnet forklarede, at han har set disse billeder før. Der var også en anden, der observerede på dette tidspunkt. De var ikke sammen. T4 og manden stod lige inden for døren i kiosken og kiggede ud, hvilket gjorde, at de ikke kunne være til stede. Vidnet forklarede, at der er et foto af T4, hvor han kom med en hvid plasticpose i hånden.

Vidnet husker ikke, om det var i spillehallen, eller i kiosken, han kan godt have byttet om på rækkefølgen af kiosken og spillehallen. Vidnet havde ikke været på stedet hele tiden. T4 forlod kiosken efter ca. 10 minutter. Derefter ved han ikke, hvor T4 var. Vidnet så T4 i kiosken kl. 20.30 alene. Han så ikke T4 foran disken, men han så, at T4 bevægede sig rundt.

Vedrørende observationsdatoen den 19. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-54, side 126, forklarede vidnet, at de var på Christianshavn i håb om at finde T4. T4 kom kørende i sin bil og parkerede i Prinsessegade, hvorefter han forlod bilen og gik over til kiosken på Torvegade 54. Vidnet vil tro, at det var omkring kl. 19.40. T4 gik ind i kiosken, og ud igen og ind i spillehallen. Det var første gang, at han fik øje på den ukendte mand, med det store fuldskæg og arabisk af udseende. Han spurgte sine kollegaer, og de havde også set manden med skægget få dage før. Det var den samme ukendte person, som vidnet også så den 22. februar 2017. Vidnet så dem sammen på fortovet og lige pludselig, var han der bare. Han husker ikke, hvad der skete efter de gik ind i spillehallen. De var derinde i ca. tre kvarter, hvorefter de sammen kom ud igen. Derefter gik de hver til sit og T4 gik over til sin bil.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han kun er observatør. Han har været observatør siden 1995 i alle mulige forskellige sager. Det er tilfældigt, hvem der kommer på som observatør. Han var på denne sag under hele perioden. Der har været mange observationer, og han

vil tro, at der i denne sag har været omkring 30 - 40 stykker. Der bliver lavet en observationsrapport om, hvorvidt der er sket noget eller ej. Det er en fra holdet, der skriver observationsrapporten også hvis, der ikke er observeret noget.

..."

Vidne 7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

vedrørende ekstrakt 6, side 2, bilag 0-8-3, den 11. oktober 2016, at han godt kan huske observationen, hvor de observerede mod **Adresse 5**, **T5** og **T4** skulle holde til der, hvilket de havde fået oplyst af deres efterforsker. Vidnet fik over radioen oplyst, at der kom en Peugeot til stedet. Vidnet var ude at køre en tur. Han fik at vide, at han skulle vende tilbage til området ved **Adresse 5**. Der var nogen personer, som gik ind i området. På et tidspunkt blev det meldt over radioen, at der ankom tre personer til peugeoten, hvorefter de kørte fra stedet, og vidnet fik oplyst, at han skulle løbe. Vidnet fik over radioen oplyst, at bilen var inde for at tanke, hvorefter den kørte videre til Christiania. Vidnet så bilen køre derfra, men han så ikke, hvor mange personer, der kom til stedet, eller hvor mange personer, der var i bilen. Vidnet så kun bilen køre. Vidnet så bilen køre til Telemarksgade. Vidnet kan ikke beskrive føreren nærmere, og kan heller ikke huske, hvad føreren blev kaldt.

Foreholdt fotos på side 3, forklarede vidnet, at han godt kan huske disse fotos. Han mener i dag også, at det var den person, som han så gå ind i opgangen. Episoden forgik om aften. Han husker det ikke som om, at der var andre i bilen, da han kørte fra Telemarksgade. Det blev meldt over radioen, at der var tre personer, der kørte fra Slusevej. Vidnet blev bedt om at køre til **HF 4**, hvor **T3** har et hus. De holdt øje med området. Der kom en taxa kørende ind i området. De skulle følge taxaen, da den kørte derfra. Vidnet kunne se, at kunden i taxaen var en lav person. De havde fået oplyst, at **T4** ikke var særlig høj. Vidnet kunne ikke se beklædning eller hudfarve på kunden i taxaen. Vidnet husker, at de fulgte taxaen ud fra haveforeningen igen, hvorefter den fortsatte til Kongelundsvej, hvorefter taxaen ikke blev fulgt længere. Vidnet husker ikke, hvornår observationen begyndte, men husker at det var aften.

Foreholdt ekstrakten side 3, kl.18.48, bekræftede vidnet, at det var dette tidspunkt, der kom 2 personer ud fra området ved **Adresse 5**, og som gik til Peugeotten, når det står anført i rapporten.

Foreholdt side 4, kl. 20.30, bekræftede vidnet tidspunktet, når det i rapporten.

Foreholdt side 4, kl. 22.10, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at taxaen kørte fra haveforeningen på det tidspunkt, når det står i rapporten.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at det over radioen blev oplyst, at der var hentet to personer ved **Vej 3**, og at der var to personer, som blev sat af ude på Christiania. Vidnet har kun fået melding om, at der var to personer, som blev sat af på Christiania. Vidnet kørte ud til **HF 4**. Vidnet har set taxaen på Kongelundsvej, hvor han konstaterede, at der var en lav person i bilen. Vidnet har i oplægget fra efterforskerne fået oplyst, at **T4** er ca. 175 cm høj. Han fik også et foto af **T4**. Vidnet kunne se, at der sad en person i taxaen, som sad lavt. Vidnet har på intet tidspunkt sagt, at det var **T4** i taxaen, kun at personen sad lavt i taxaen.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han ikke husker om personen var angivet med et navn, som han fik oplyst af sagsbehandleren. Vidnet husker, at taxaen kørte forbi, da vidnet holdt på en sidevej.

Vedrørende observationsdatoen den 25. oktober 2016, ekstrakt 6, bilag 0-8-5, side 6, forklarede vidnet, at han godt kan huske den pågældende observation. Han husker, at han skulle holde øje med **T5** og **T4**. Vidnet fik over radioen oplyst, at der kom en person ud af døren fra **Adresse 5**. Vidnet så efterfølgende, at en person gik over mod metrostationen. Han fulgte personen, hvorefter personen gik ind i metroen. Det var en mand, arabisk af udseende og ca. 175 høj. Vidnet fulgte efter ham i metroen indtil Christianshavn, hvorefter de begge stod af. Vidnet havde fået et billede af **T4** og **T5**. Hvis vidnet kunne genkende personen, så havde han skrevet det i sin rapport. Vidnet kørte med i metroen, men han holdt afstand. Vidnet har beskrevet personen. Vidnet husker ikke hans beklædning.

Foreholdt side 6, afsnit ”fed”, bekræftede vidnet, at det var sådan manden så ud.

Når det i rapporten står anført, at han fulgte personen ned til Christiania, hvorefter manden gik ind ved den gamle hovedindgang på hjørnet af Prinsessegade og Bådsmandsstræde. Vidnet fulgte ikke efter ham ind på Christiania. Vidnet blev efterfølgende bedt om at køre ud til **HF 4**, hvor de skulle være klar.

Der ankom en taxa, hvorefter vidnet fulgte taxaen, og kørte ned til området omkring Elmevej. Der var igen en arabisk mand ca. 175 cm høj i taxaen. Han gik ind på stisystemet i retningen mod **Hus 3**. Vidnet slap personen før **Hus 3**. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om det var den samme person, som han tidligere har set ved metroen. Beklædningen var mørk - personen havde en sort jakke på.

Foreholdt side 7, kl. 21.49, bekræftede vidnet, at det var denne person, som han omtaler, der er beskrevet i rapporten. Vidnet mener, at det med metroen foregår først på aften.

Foreholdt side 6, kl. 19.51, bekræftede vidnet, at det godt kan passe. Vidnet

husker ikke, hvor han begyndte at følge taxaen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, bekræftede vidnet, at det var manden, som er beskrevet på side 6, der gik ned til metroen. Hvis der i rapporten står, at manden havde en sort jakke på, så kan det godt passe.

Vedrørende observationsdatoen den 4. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-46, side 91, forklarede vidnet, at der godt kan oprettes observationer flere steder. På dette tidspunkt vidste de ikke, hvor **T4** var, hvilket gjorde, at de spredte sig ud. Adresserne, som de spredte sig ud på, var adresser, som efterforskerne havde en mistanke om, at **T4** måske ville komme til. Vidnet kan godt huske observationen. Vidnet kom først lidt sent til på Blykobbervej, hvor han over radioen fik oplyst, at man havde fundet **T4**, der gik ind i sin Passat. Vidnet tog ud til Hillegom Alle, da efterforskerne mente, at **HF 1** kunne være interessant. Vidnet fik oplyst over radioen, at **T4** muligvis var på vej derud. Vidnet så Passaten komme kørende på Hillegom Alle. Passaten er tidligere blevet fulgt, og de havde set **T4** køre i den flere gange. Passaten parkerede og kort tid efter forlod føreren bilen og krydsede over i retningen mod et stisystem. Vidnet så, at personen kom tilbage til bilen efter ca. 5 minutter, hvorefter han satte sig ind og bilen kørte fra stedet. Det var aften og vidnet kan ikke huske tidspunktet.

Foreholdt side 92, kl. 21.30, bekræftede vidnet, at det godt passe, at det var en lille mand, når det står anført i rapporten.

Foreholdt side 92, kl. 21.36, bekræftede vidnet, at det var den samme mand, når det står anført i rapporten. Det var en vurdering, at det var en lille mand.

Vedrørende observationsdatoen den 18. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-53, side 124, forklarede vidnet, at han godt kan huske denne observation. Vidnet så **T4** inde i Kiosken på Torvegade. **T4** talte med en arabisk udseende mand med et stort fuldskæg. Vidnet husker ikke, hvorvidt det var en kollega, der fandt **T4**, men de kunne konstatere, at det var **T4** inde i kiosken. Vidnet mener, at kiosken hedder "Torvegades Kiosk," og den ligger skråt over for Prinsessegade. Vidnet mener ikke, at han så, hvordan **T4** ankom til kiosken. Vidnet husker heller ikke, om han så **T4** forlade kiosken. Vidnet husker ikke, om han flere gange så **T4** være inde i kiosken.

Foreholdt side 124, kl. 19.34, forklarede vidnet, at Torvegades Spillehal ligger lige ved siden af kiosken. **T4** havde dage, hvor han var begge steder. Vidnet kan godt huske, at der er taget et billede af manden med fuldskæg. Vidnet husker ikke, om han så billedet før eller efter observationen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har været med på observation den 13. februar 2017. Vidnet ved, at han har taget et billede af manden med skæg. Han ved ikke, om han havde et billede med. Vidnet husker ikke rækkefølgen for, hvordan det forgik. Vidnet

havde ikke et billede med denne dag. Vidnet gennemgår alt fra deres ture. Der bliver skrevet en rapport omkring deres observationer. Vidnet udelukker ikke, at det er et billede som han efterfølgende har tjekket op på, hvor han kunne se, at det var den samme person fra observationen den 13. februar 2017.

Vedrørende observationsdatoen den 20. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-55, side 128, forklarede vidnet, at han godt kan huske den pågældende observation. Vidnet så T4 komme gående i retningen fra Christiania og op imod Torvegade med en hund. Vidnet kan genkende T4 fra tidligere observationer. Ca. 10 meter efter T4 gik en person med fuldskæg. Personen med fuldskæg, var den samme, som han havde set på tidligere observation. Personen havde samme højde og drøjde. Både T4 og manden med fuldskæg gik ind i Torvegades kiosk. Vidnet husker det som om, at det første de gjorde var, at gå ind i kiosken. Vidnet husker ikke, hvor længe de var inde i kiosken. Vidnet så dem ikke komme ud fra kiosken igen.

Foreholdt side 128, kl. 20.21, bekræftede vidnet, at det var T4, han så. Det er også korrekt, hvis det står anført i rapporten.

Foreholdt side 128, kl. 20.23, bekræftede vidnet, at hvis der i rapporten står anført, at de gik ind i spillehallen og ikke kiosken, så kan det også godt passe.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han begyndte at observere fra Dronningensgade og videre ned til Torvegade. Vidnet stoppede observationen ved Torvegade, hvor vidnet gik videre og andre overtog.

Foreholdt side 129, fotos af T4 og "A", forklarede vidnet, at det godt kan være denne observation. Vidnet husker ikke, hvor han selv gik. Den pågældende dag har han kunnet se, hvem personen var, der gik med hætte over hovedet. Vidnet ved ikke, om man på billedet kan se det er T4, men det kunne han se denne dag. T4 og T5 er ca. lige høje - omkring 1.75. Vidnet kender ikke noget til deres fætre, hverken hvem de er, eller hvor høje de er.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at han også var ved Hillegom Alle, hvorefter der kom en Peugeot. Føreren parkerede og steg ud af bilen og gik i retningen mod Nøragersmindevej, hvor han krydsede vejen og gik ind ad et stisystem. Vidnet kan ikke beskrive personen eller dennes beklædning nærmere.

Foreholdt side 133, øverste afsnit, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, når det står anført i rapporten.

Adspurgt supplerende fra anklageren, forklarede vidnet, at der efter ca. 5 minutter kom en person tilbage til bilen, hvorefter bilen kørte fra stedet. Bilen blev ikke fulgt længere.

Vedrørende observationsdatoen den 28. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-64, side 148, forklarede vidnet, at det var denne dag, hvor de fandt T4's Passat ved "Rottehullet" på Christianshavn. Vidnets kollega fandt T4 ved kiosken, hvilket vidnet fik oplyst over radioen. Vidnet kom på et tidspunkt derop, og T4 kom ud derfra. Han havde en hvid plasticpose i hånden. Han var alene. T4 gik over til sin bil, hvorefter han kørte fra stedet og havde et stop ved Sluseholmen og kørte herefter videre til HF 3, hvor Passaten blev fundet på en sidevej, hvor der tæt på også holdt en sort Mercedes stationcar, som de havde fået oplyst var interessant. Det er T3, der kører i en sort Mercedes stationcar. Vidnet mener, at observationen forgik om aftenen.

Foreholdt side 149, kl. 20.29, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, når det er anført i rapporten. Vidnet kan godt have forvekslede kiosken og spillehallen.

Foreholdt side 149, kl. 21.25, bekræftede vidnet, at det var det han så, når det står i rapporten. Vidnet husker ikke, om han så bilerne forlade stedet igen.

Foreholdt side 150, kl. 21.36 og kl. 21.38, bekræftede vidnet, at han så dem køre fra stedet igen, når det står i rapporten. Det er ikke noget, som han i dag husker.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at Mercedesen holdt forrest. Vidnet var ca. 150-200 meter væk fra stedet. Vidnet var for langt væk til, at kunne aflæse nummerpladerne. Vidnet kunne kun konstatere, hvilke biler det var.

Vedrørende observationsdatoen den 3. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-69, side 155, forklarede vidnet, at han så T4's Passat holde parkerede i Dronningensgade. T4 kom på et tidspunkt gående i retningen mod bilen. Dronningensgade er tæt på Christiania. Vidnet kørte efter T4 ud til HF 3, hvorefter han ikke blev fulgt derind. Vidnet afventede, at bilen kørte derfra. Bilen kørte efterfølgende derfra, hvor den kørte til Adresse 11, hvor den parkerede. T4 gik ind i Adresse 11. Vidnet holdt øje med opgangen til Adresse 11. T4 kom efterfølgende ud derfra, med en plasticpose i hånden og gik hen til bilen. Kort tid efter at T4 var kommet ud fra opgangen, kom yderligere en mand ud fra opgangen og satte sig ind på passagersædet i bilen. Vidnet husker ikke den anden person. Vidnet husker heller ikke, hvor bilen efterfølgende kørte hen.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han fik oplyst at T4 gik ind i opgangen ved nr. 27. Vidnet husker, at plasticposen var orange.

Vedrørende observationsdatoen den 4. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-67,

side 157, forklarede vidnet, at det var en af dagene, hvor han først kom sent til som observatør. Vidnet var ved Hillegom Alle, hvor han var klar. Vidnet så på et tidspunkt Passaten komme kørende. Der var en person, som steg ud af bilen og gik ad en sti i retningen mod **HF 1**. Vidnet husker ikke, hvem personen var. Det var før blevet meldt over radioen, at det var **T4**, der kørte Passaten.

Foreholdt side 158, kl. 21.37, bekræftede vidnet, at han over radioen havde fået oplyst, at det var **T4**. På den afstand, som vidnet holdt, kunne han ikke se, hvem det var. Vidnet husker ikke noget med en grå kamphund, men hvis det står i rapporten, så passer det. Vidnet husker heller ikke, om de senere fulgte bilen.

Foreholdt side 158, kl. 21.45, forklarede vidnet, at hvis det står anført i rapporten, så passer det. Han kan i dag ikke huske det, da det er længe siden.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke ved, om det var denne dag, hvor han så personen gå helt ind af et stisystem. I området kan man lave mange ting, og man kan også godt lufte sin hund.

Vedrørende observationsdatoen den 13. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-4, side 176, forklarede vidnet, at efterforskerne havde oplyst, at nogen af sagens hovedpersoner befandt sig ved **Adresse 6**. Vidnet så en sort Mercedes der - det var **T3's**. Da **T3** ankom til stedet, steg han ud af bilen og låste sig ind i *****. **T3** kørte lidt senere fra stedet. Vidnet kunne over radioen høre, at der var noget aktivitet, men det var ikke noget, som han så. Vidnet så på et tidspunkt en hvid VW Amarok. Den tilhørte **P24**. Det var omkring nummer 56. Amarokken kørte først fra stedet, og en anden varebil fulgte efter. **P24** steg ud af bilen sammen med en ukendt person, der også gik ind i **Adresse 6**. Vidnet bemærkede **P24**, da han ved, at han er en toneangivende HA'er. **P24** var sammen med de personer, som der blev observeret mod. Der er en livlig trafik, hvilket gjorde, at de en gang imellem skiftede ud. Vidnet ved, at der i rapporten er nævnt flere biler, som er kørt ind på stedet. Vidnet mener også, at han så en Ford Mondeo forlade nummer 56. Vidnet mener, at Mondeo'en tilhørte **T1**. Det er noget vidnet har fået oplyst af deres sagsbehandler.

* Adresse 6

Foreholdt side 183, kl. 11.06, forklarede vidnet, at det var den omtalte bil **Reg. nr. 5**.

Vidnet forklarede, at den første, som han så på stedet, var **T3**. Det første **T3** gjorde var, at køre ned "i bunden," hvorefter han kom tilbage til forsiden af ejendommen. **Adresse 6** er en industrihal, hvor der er mulighed for opmagasinering. Man kan godt køre rundt om lagerhallen. Man kommer ind til området ved Kirstinehøj. Vidnet kunne ikke se, om **T3** foretog sig noget dernede. **T3** parkerede efterfølgende ved **Adresse 6**, hvorefter han låste sig ind til **Adresse 6**. Vidnet kørte fra stedet; og han

kunne over radioen høre, at **T3** var nede i Harald Nyborg. Der var nogle ærinder, som tog kort tid. Vidnet så Mondeo'en forlade nummer 56, men husker ikke hvornår den gjorde det.

Foreholdt side 183, kl. 11.06, forklarede vidnet, at det godt kan passe, det var det tidspunkt.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at det var **T3's** Mercedes. Det kan godt være, at bilen står registreret til en anden, men de har set **T3** køre i den flere gange.

Vedrørende observationsdatoen den 28. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-8, side 195, forklarede vidnet, at han først begyndte at observere sent i forløbet. Han var ude ved **HF 4**, hvor Passaten og en Multivan ankom. Han har set **T3** køre i en Multivan. Passaten og Multivanen kørte efter hinanden. Vidnet mener, at han har skrevet Multivanen ind i rapporten med registreringsnummer.

Foreholdt side 196, kl. 17.13 bekræftede vidnet, at det godt kan passe. Det var også den Multivan, der er anført i rapporten, som vidnet husker, at han så. Vidnet kunne se, at det var en mand med mørkt hår, som var fører af bilen. Vidnet fulgte bilen ud til **HF 3**, hvorefter han ikke så mere derude. Vidnet var med igen senere samme aften omkring Blykøbervej, hvor Multivanen og Passaten mødtes og holdt omkring Meny.

Foreholdt side 199, kl. 21.07, bekræftede vidnet, at tidspunktet godt kan passe. Han husker ikke, om de fulgte bilerne. Vidnet husker ikke, om de observerede andre steder end Blykøbervej.

Foreholdt side 199, kl. 22.54, forklarede vidnet, at han ikke husker dette, men henholder sig til sin rapport. Vidnet kan ikke sige, hvorvidt det er en fejl, at der står kl. 22.54 også efterfølgende står kl. 21.32.
..."

Vidne 19 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 13. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-31, side 56, forklarede vidnet, at han havde været med til en del af observationen og godt ved, hvilken sag det drejer sig om. Han var med til at observere denne dag. De **T4's** hans bil, en sort Passat, der holdt parkeret på Amagerbrogade, forladt. De holdt øje med bilen. Omkring kl. 20.00 kørte bilen derfra. Den kørte ud af Amagerbrogade, hvorefter de tabte forbindelsen lidt. Kort efter sagde sagsbehandleren, at de skulle køre ud til Syriensvej, hvor **T4** kom, og det gjorde de, men på vej derud så de bilen ud for Netto på Delosvej, hvor bilen også var forladt. Kort efter kom **T4** ud fra Netto med nogle poser, satte sig ind i bilen og kørte til **Vej 6**, og parkerede tæt på

Adr. 9, hvor T4 gik ind og var i nogen tid. Lidt efter kom han ud igen og kørte. Vidnet kunne ikke se, om T4 var i bilen, men bilen kørte derfra. Der var nogen som genkendte T4, da han kom ud fra enten Netto eller et pizzeria. Vidnet fulgte blot Passaten. Omkring kl. 20.45 kørte han ud ad Tømmerupvej og ned ad Viberupstræde, hvor en anden mistænkt havde et sommerhus. Omkring 21.30 kom en anden bil, en Mercedes, som T3 benytter. Han kørte ind og ned i HF 1 og ned "i bunden" af parkeringspladsen, hvorefter de sluttede observationen der. De har tidligere set Mercedesen, som T3 er set i. Han mener ikke, at Mercedesen var registreret til T3. Vidnet mener, at registreringsnummeret slutter på Ano. eller Ano.

Anonymiseret (Ano.)

Foreholdt ekstrakt 6, side 57, Reg. nr. 6, bekræftede vidnet, at det var en bil med dette registreringsnummer, der kørte ind i HF 1.

Vedrørende observationsdatoen den 17. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-5, side 63, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han så denne dag T5, og han så også T6 gå ind på Christiania. Vidnet stod ved indgangen til Christiania, hvor han så dem gå ind. T5 kom først og kort tid efter kom T6. Vidnet var sikker på, at han så T5 denne dag også. Der burde være to forskellige rapporter. Vidnet mener, at det var omkring kl. 12.00.

Adspurgte af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at han har genopfrisket sin hukommelse inden i dag. Det han havde skrevet, kan han huske. Vidnet husker, at han så T5.

Forevist ekstrakt 6, side 64, to fotos, forklarede vidnet, at T6 havde et net med. T6 gik generelt klædt i mørkt tøj. Vidnet kunne se en mand med hue på og mørkt tøj. Det var ikke vidnet, der genkendte T6, men han var blevet genkendt før vidnet "overtog ham." Det var vidnet, der tog billedet af ham.

Adspurgte af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at det var de andre observatører, der havde konstateret, at det var T6. Vidnet så ikke om, han gjorde noget med nettet, eller om han overdrog det.

Adspurgte af anklageren, forklarede vidnet, at han fik en beskrivelse af T6. Vidnet var ikke i tvivl om, at han fulgte den samme person, som hans kollegaer havde gjort.

Vedrørende observationsdatoen den 9. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-68, side 109, forklarede vidnet, at han var med denne dag, men først senere på aften. Han "kom på" ved Nøragersmindevej og Hillegom Alle, hvor T4 kom kørende i Passaten og gik ind. Han kunne ikke genkende ham. Han kunne se, at han krydsede Nøragersmindevej og gik ind i HF 1.

via en sti. Vidnet så, at Passaten kom og parkerede. Han kunne ikke følge T4 ind i HF 1. Han så 10 minutter senere, at T4 kom tilbage til bilen, hvorefter han kørte. Han vil tro, at det var omkring kl. 21.30.
..."

Vidne 20 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vedrørende observationsdatoen den 8. november 2016, ekstrakt 6, bilag 0-1-1-1, side 12, forklarede vidnet, at han kom til Christiania. T4 og T5 kom gående ad Bådsmandsstræde i retningen fra Prinsessegade. Bilen holdt på Bådsmandsstræde. Vidnet kunne genkende personerne ud fra fotos af dem. De steg begge to ind i bilen og T4 kørte bilen ned mod Kongens Nytorv, hvor de mistede kontakten. Sagsbehandleren oplyste dem om, at de måske skulle køre ud mod Nørrebro. Vidnets kollega så dem ude på Nørrebro. Vidnet fandt bilen på Esromgade, som er en sidegade til Nørrebrogade. De kom tilbage og T4 havde en pose med. Han kom fra en shawarmabar.

Foreholdt ekstrakt 6, fotos på side 13, bekræftede vidnet, at det var T4 til højre og T5 til venstre. Det var den sorte passat, som T4 kørte i, som man kunne se bagenden af.

Vedrørende observationsdatoen den 16. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-32, side 58, forklarede vidnet, at han var på Christiania og nogle kollegaer var ved Syriensvej. Omkring middag så vidnet T5 komme gående i Bådsmandsstræde sammen med en ukendt mand, som vidnet ikke havde set før. Vidnet kunne genkende T5 og tog også billeder af ham. De gik til Prinsessegade og gik ind via den gamle hovedindgang til Christiania. Kort tid efter ankom T6 sammen med en anden ukendt mand ved Bådsmandsstræde i retningen mod Prinsessegade og gik også ind ad den gamle hovedindgang til Christiania. Han kunne genkende T6, da han havde en meget speciel hue, som han altid havde på. Vidnet havde også set ham før. Vidnet hørte over radioen, at T4 kørte ude fra Syriensvej, hvorefter han blev fulgt ind til Christianshavn, og kort tid efter så vidnet T4 komme og gå ind på Christiania ved Prinsessegade via den gamle hovedindgang. Der var nok 10 minutter mellem de to første personer der gik ind på Christiania. Vidnet vil tro, at det var omkring kl. 12.00. Det har typisk altid været omkring middagstid, når vidnet observerede. T4 kom senere, han husker ikke, hvor meget senere, han ankom.

Foreholdt side 60, kl. 12.46, forklarede vidnet, at når tidspunktet står i rapporten, så er det korrekt. Vidnet havde denne dag taget billeder.

Foreholdt foto side 59, bekræftede vidnet, at det var "A" og T5, der gik på billedet.

Foreholdt foto side 60, bekræftede vidnet, at det var **T6** til højre og en ukendt mand "B" på billedet.

Foreholdt foto side 61, bekræftede vidnet, at det var **T4**, der krydsede Bådsmandsstræde i retningen mod Christiania.

Vidnet forklarede, at han fulgte dem hele vejen op langs Bådsmandsstræde.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad **T5** lavede på Christiania. Han ser ikke **T5** forlade Christiania. **T4** kom senere ud, men ikke i selskab med **T5**.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han så **T6** gå ind på Christiania men ikke andet.

Foreholdt af anklageren, side 61, kl. 13.40, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at **T4** kom ud igen omkring dette tidspunkt.

Vedrørende observationsdatoen den 16. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-52, side 120, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han hørte over radioen, at en kollega så **T4**. Han hørte, at en kollega tog nogle billeder ved kiosken. Vidnet hørte over radioen, at **T4** kom ud fra kiosken, og han blev derfor sendt ud til Tårnbyvej. På Tårnbyvej parkerede Passaten ud for **Adresse 11**. Vidnet kunne ikke se, hvem der sad i bilen, men det var den sorte Passat, som blev benyttet af **T4**. Vidnet så **T4** komme ud af **Adresse 11**. Han husker ikke det præcise tidspunkt. **T4** kom ud fra **Adr.11** og satte sig ind i en taxa, hvorefter taxaen kørte ham til Syriensvej. Det var om aftenen.

Foreholdt side 123, kl. 21.06, og kl. 22.13, bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Vedrørende observationsdatoen den 22. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-56, side 134, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet så **T4** og en ukendt mand med fuldskæg gå ind i kiosken på Torvegade. Vidnet havde selv set denne episode. De kom gående over mod kiosken på Torvegade. Han er ikke helt sikker på, om de gik sammen. De stod foran kiosken og talte sammen, mens de stod og holdt opsyn. Han kunne ikke høre, hvad de talte om. De gik kort tid efter ud af kiosken sammen, hvor han hørte, at de talte sammen på arabisk. De gik efterfølgende ind i spillehallen sammen. Vidnet tog et billede af dem, da de gik ud af kiosken. De var ikke inde i kiosken særlig længe. De kom ud af kiosken sammen og gik ind i spillehallen sammen. Senere så en kollega **T4** komme ud af spillehallen. Det var om aftenen.

Foreholdt side 134, kl. 20.06 og kl. 20.11, bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Foreholdt fotos på side 135, forklarede vidnet, at **T4** gik forrest i den todelte jakke, der var sort forneden og hvid for oven. Det var ikke de bedste billeder.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han tidligere havde set **T4** i denne jakke. Han genkendte ham også, da de har kørt flere observationer på ham. Han kan ikke svare på, om hættten var oppe hele tiden. **T4** stod og kiggede ud af vinduet, mens han var inde i kiosken.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-61, side 144, forklarede vidnet, at de observerede imod Christiania. **T4** kom gående sammen med en ukendt person hen mod den sorte Passat. Vidnet kunne genkende **T4**. Vidnet fulgte efter bilen, og de kørte hjem til **T4's** bopæl på Hovmålvej. Han ved ikke, om **T4** bor på **Adresse 5** eller Hovmålvej 30. Det er to parallelle veje. Vidnet så kort tid efter, at Passaten kørte igen. Han kunne ikke se, hvem der kørte i den. Det var også om aften.

Foreholdt side 144, kl. 20.32 og side 145, kl. 20.45 og kl. 20.57, bekræftede vidnet, at det godt kan passe. De fulgte efter passaten, og tabte kontakten til den ved Nøragersmindevej omkring Tømmerupvej. Vidnet troede, at den var ved **HF 4**, hvor hans kollegaer tjekkede om den var, men det var den ikke, hvorefter de så kørte ud til **HF 3**, hvor nogen af vidnets kollegaer så **T4's** bil, samt en mørk bil. De dækkede området af, og vidnet hørte over radioen **T4's** bil komme kørende op imod Kalvebodvej. **T4** kørte forrest og bag ved en mørk stationcar. De kørte med høj fart af Kalvebodvej og ned ad Tømmerupvej. Der kørte en bil magen til ned ad Vi-berupstræde, og det var den mørke stationcar. De skiltes ad. De forsøgte at finde **T4**, som kortvarigt blev væk. De ledte efter ham ved Højskole Allé, hvor bilen holdt med lyset tændt et kort stykke tid, hvorefter det blev slukket. Den holdt ud mod det grønne område. Bilen kørte efterfølgende mod Hovmålvej.

Vedrørende observationsdatoen den 21. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-6, side 186, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han så en Mercedes stationcar, som **T3** kørte i ad Belfastvej og ned ved Følfodvej. Vidnets kollega så, at **T4's** bil kom kørende. Senere på Belfastvej så han **T4's** bil køre fra området ud imod Ryslinge Alle. Mercedesen er ikke ejet af **T3**. Passaten så vidnet køre derfra. Vidnet så ikke, hvem der var fører af den. Det var ved det grønne område på bagsiden af Kirstinehøj, at vidnet så Passaten. Der var lys på bilen, hvorefter det blev slukket. Observationen fandt sted om aften.

Foreholdt side 187, kl. 20.17, bekræftede vidnet tidspunktet.

Vedrørende observationsdatoen den 2. april 2017, ekstrakt 6, bilag 0-22-5, side 205, forklarede vidnet, at han også var med der. De startede om formid-

dagen, hvor de så **T3's** Mercedes køre fra bopælen og komme til bopælen. Om aften så vidnet **T3** køre ud til **HF 3**. Da de startede op, var der en VW Multivan og senere så de Mercedesen komme til. Vidnet så ikke, hvem der var der. Vidnets kollega så, at han var nede og handle ind. Vidnet kunne se, at det var **T3**, der kørte ude ved **HF 3**. Dengang havde de set billeder af ham. Det var efter kl. 20.00. Det kan godt passe, at det var omkring kl. 21.30. Mercedesen var i haveforeningen i kort tid, hvorefter den kørte til Hovmålvej, men det var ikke noget, som de interesserede sig mere for.
..."

Vidne 21 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 18. januar 2017, ekstrakt 6, bilag, side 65, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dato. Hun så på Prinsessegade, at **T4** kom gående i retningen fra Torvegade. Hun er sikker på, at det var **T4**. Han passerede hende på Prinsessegade. Ud fra tidligere observationer og fotos genkendte hun ham. **T4** gik til Christiania, hvor han gik ind via den gamle hovedindgang. Senere på dagen på Viberupstræde så hun **T4's** bil, en mørk bil, hvis registreringsnummer begyndte med *****. De havde set **T4** i denne bil flere gange.

* Reg. nr. 3

Foreholdt side 66, kl. 13.37, forklarede vidnet, at bilen holdt ca. 200 meter nede ad Viberupstræde. Vidnet kunne se, at der sad en person i bilen, men hun kunne ikke se, hvem personen var. Vidnet fulgte bilen fra Christiania, hvorefter de "mistede" den. Senere så hun bilen holde ved Viberupstræde. Observationen fandt sted omkring middagstid ca. kl. 12.00. **T4** gik ind på Christiania på dette tidspunkt.

Foreholdt side 65, kl. 12.00, bekræftede vidnet tidspunkt. Hun mener, at hun så **T4** omkring kl. 13.30 ved Viberupstræde.

Foreholdt side 66, kl. 13.37, bekræftede vidnet tidspunktet.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun kom kørende ad Tømmerupvej. Hun husker ikke, om hun så andre observationsbiler på Tømmerupvej. Hun kørte forbi Viberupstræde, hvor hun kiggede ned ad vejen, og så bilen. Vidnet blev i området, men husker ikke, hvor længe hun blev i området. Hun så ikke, da **T4** kørte derfra.

Foreholdt side 66, kl. 14.06, forklarede vidnet, at hun ikke så bilen lige, da den blev stoppet. Hun anede ikke, at bilen ville blive stoppet. I en observation bliver man bare ved, indtil sagsbehandleren siger, at de ikke skal blive ved længere. De havde et radiosystem i bilen, hvor de kunne tale sammen. Hun mener ikke, at hun havde fået oplyst, at **T4** skulle standses. Hun hørte over radioen, at **T4** var blevet standset af en patrulje. Hun hørte ikke noget he-

rom forud herfor.

..."

Vidne 22 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 18. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-35, side 67, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. De begyndte observationen omkring Station City. De vidste, at **T4** havde været anholdt. Det havde de fået at vide af deres chef - **Vidne 11** eller **V18**. **T4** gik til hovedbanegården. **T4** tog ud til Blykobbvej på Amager i en taxa. De kørte ikke med ned ad Blykobbvej. Kort efter kom en sort Passat kørende fra Blykobbvej. Den kørte til Christianshavn, hvor vidnet fandt den parkeret. Han så **T4** komme gående ad Prinsessegade og Bådsmandsstræde og gå ind på Christiania. Senere kørte Passaten derfra. De kørte efter Passaten ud omkring Nøragersmindevej, hvor vidnet fandt ud af, at Passaten holdt parkeret. Han så **T4** komme gående på Nøragersmindevej i retningen mod Kongelundsvej. Der lå en haveforening i nærheden - **HF 1**, mener han, den hedder. Han så **T4** komme tilbage, og han så bilen køre derfra og parkere ved **Vej 3**. Han så ikke, det var **T4**, der satte sig ind i bilen. Han holdt for langt væk og kunne ikke genkende, om det var **T4**, der satte sig ind i bilen. Der gik ca. 5-7 minutter fra han gik til han kom tilbage til bilen. Han husker ikke, hvad klokken var, da **T4** gik ind på Christiania.

Vidne 18 (V18)

Foreholdt ekstrakt 6 side 68, kl. 18.36 bekræftede vidnet, at tidspunkt godt kan passe, hvis det er det, der er skrevet.

Vidnet husker ikke, hvilket tidspunkt han så **T4** ved Nøragersmindevej gå over Kongelundsvej.

Foreholdt ekstrakt 6 side 69, kl. 22.17 og kl. 22.23 bekræftede vidnet tidspunktet.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han gik i retning mod Kongelundsvej, hvor **HF 1** er beliggende. Han ved ikke, hvor bl.a. **HF 5** er beliggende. Han siger ikke, at **T4** var gik ind i **HF 1**, men bare at han var gået i retningen af **HF 1**. Observationen begyndte, da de fik øje på **T4**. De var blevet bedt om at foretage nogle observationer. Det var ikke tilfældigt, at de var ved Station City. Han havde fået at vide af sin chef, at **T4** havde været anholdt.

Vedrørende observationsdatoen den 14. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-51, side 116, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Han så **T4** komme gående, han så ikke hvor han kom fra. Han kom over Torvegade og gik ned i Torvekiosken, hvor han gik lidt rundt og opholdt sig

et stykke tid. Han kom ud derfra med en hvid pose i hånden. Han så T4 gå til venstre ned af Dronningensgade, og derefter så han ham ikke længere. Han havde set T4 før og havde også billeder af ham, så han er sikker på, at det var T4. Han kan godt huske, at han tog nogle fotos af T4 den dag. T4 havde en jakke på, der var tofarvet - en lys og en mørk farve.

Foreholdt fotos ekstrakt 6 side 116 og side 117, forklarede vidnet, at det var disse billeder, som han tog. Det er korrekt, at T4 havde hætte på, men lyset i kiosken var godt, så han kunne godt se, at det var T4. Han kunne ikke umiddelbart se, hvad der var i plasticposen. Han husker det som om, T4 ikke havde noget med sig ind i kiosken.

Vidnet vil tro, at det forgik omkring kl. 20-21.00

Foreholdt ekstrakt 6 side 116, kl. 20.28 forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Advokat Anders Schønnemann mødte kl. 10.05.

Vedrørende observationsdatoen den 16. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-52, side 120, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Han så næsten samme scenarie, som lige beskrevet - der gik en person lige foran T4. De gik begge to ind i kiosken, hvorefter de gik til højre ind i et lille indhak, hvor de var ude af vidnets synsfelt. Vidnet var udenfor kiosken. De forsvandt begge ud af hans synsfelt. Personen, der gik foran T4, var af anden etnisk herkomst og havde sort fuldskæg og mørkt tøj på. De stillede sig lidt senere op foran disken og stod og talte sammen. T4 havde ryggen til vidnet. De gik fra stedet sammen. T4 havde en pose med ud. Han kunne ane nogle flasker i posen. Vidnet fulgte ikke efter nogen af dem, da de kom ud. Den ukendte mand gik i retning mod Prinsessegade og T4 gik i retningen mod Dronningensgade. Det plejede at være nogenlunde samme tidspunkt, så han vil tro, det også var omkring kl. 20.00-21.00

Foreholdt ekstrakt 6 side 120, kl. 20.47, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt ekstrakt 6 side 122, kl. 20.51, bekræftede vidnet tidspunktet.

Foreholdt fotos side 121-122, forklarede vidnet, at det var ham, der havde taget billederne. Manden på side 122 med noget i munden, er ham, der er beskrevet som den ukendte mand. Side 121 er det T4 nederst på billedet.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at den ene gang så han, at der var nogle flasker i den pose, som T4 havde i hånden, men han kunne ikke se, hvad der var i posen første gang. Han ved ikke, hvad der var i posen den ene gang, men den anden gang kunne det godt ligne nogle flasker.

Vedrørende observationsdatoen den 28. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-

64, side 148, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Han så, T4 komme gående af Dronningensgade mod 7-eleven og krydse Torvegade. Han så ikke, hvor T4 gik hen, men lidt senere så han, at T4 var inde i Torvekiosken, som han havde været inde i før. Han så ikke, om T4 var sammen med nogen, eller om han havde noget i hænderne. Han husker ikke det nøjagtige tidspunkt, men vil tro det var omkring kl. 20-21.00 om aftenen.

Foreholdt ekstrakt 6 side 148, kl. 20.22, og side 149, kl. 20.26, forklarede vidnet, at tidspunkterne godt kan passe.

Vedrørende observationsdatoen den 4. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-67, side 157, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Han mener, at en af de andre observatører havde fundet Passaten, hvorefter de kørte efter den. Han mener, at de kørte ud på Hovmålvej, hvor han fandt bilen parkeret. Passaten var senere ude at køre igen. Han mener, at bilen kørte ud omkring Nøragersmindevej og ned ad Viberupstræde, hvor der ligger en haveforening, som han ikke husker navnet på. Han mener, at T4 gik derind og senere kom ud igen. Vidnet har hørt, at Passaten parkerede på Hillegom Alle. Han holdt øje med bilen. Efter ca. 7 minutter kunne han se T4 komme tilbage med en lille hund, hvorefter de kørte derfra. Han mener, at de kørte tilbage til Hovmålvej. Han fulgte bilen til Hillegom Alle, hvor T4 kom med en hund i retningen fra Kongelundsvej. Han kom gående fra højre med en hund. Vidnet kan ikke huske tidspunkterne for denne observation.

Foreholdt ekstrakt 6, side 157, tidspunkterne kl. 20.30, side 158, kl. 20.58, 21.29, 21.37 og 21.45 bekræftede vidnet disse tidspunkter

Vedrørende observationsdatoen den 17. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-73, side 184, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han husker, at han så bilen holde parkeret på Hovmålvej og ellers ikke så meget fra denne dag. Det var om aftenen.

Foreholdt side 184, kl. 19.15 forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.
..."

Vidne 23 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 20. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-38, side 70, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. På et tidspunkt så han T4 køre fra bopælen i sin Passat. Han kørte til Christianshavn og gik op til Torvegade og gik over mod Prinsessegade i retningen mod Christiania og fortsatte derind. Han kunne genkende T4. Han havde set ham før i andre observationer. Efter et par timer kom T4 tilbage til sin bil og kørte fra stedet. Det var om aftenen, og det var mørkt.

Foreholdt ekstrakt 6 side 72, kl. 18.20, side 73 og kl. 20.36 forklarede vidnet, at tidspunkterne passer.

Vedrørende observationsdatoen den 27. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-44, side 86, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han fulgte **T4** fra bopælen, da han var kommet tilbage dertil, hvorefter han kørte derfra nedad Engelsvej, Saltværksvej og Tårnbyvej, hvor de "tabte" ham. De kørte ud for at forsøge at finde ham igen. På et tidspunkt så han den sorte Passat komme ud fra Viberupstræde og dreje til højre ad Tømmerrupvej og til højre ad Nøragersmindevej nede ved haveforeningen. Det var der, hvor **T3** havde sin haveforening. Det var om aftenen. Det var den sorte Passat, han så ved Tømmerupvej og Nøragersmindevej. Bilen forsvandt ca. kl. 21.00.

Foreholdt ekstrakt 6 side 87, kl. 20.39, kl. 21.05, 21.56, bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han har læst rapporter igennem og godkendt dem efterfølgende. Han var fysisk med på observationen. De var flere, der kørte efter **T4**, men han husker ikke hvor mange. Vidnet kom med fra bopælen på **Adr. 9**. Fra **Vej 6** kørte han til Kastrupvej, Saltværksvej og Tårnbyvej. Der var ikke stop undervejs. Vidnet har ikke observeret, at **T4** holdt ind ved **Adresse 11**.

Foreholdt kl. 21.05, forklarede vidnet, at han var med fra begyndelsen af observationen. Han var med på den del af turen, som startede på bopælen, hvor **T4** kørte ud ad Engelsvej. Han så bilen igen på Viberupstræde.

Vedrørende observationsdatoen den 13. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-50, side 111, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Han var ved Torvegade. Han hørte over radioen, at **T4** kom gående ud fra Christiania. Han havde en plasticpose i hånden. Han gik over Prinsessegade og krydsede Torvegade og gik ind i kiosken. **T4** gik hen i højre side af kiosken, så vidnet ikke kunne se, hvad der foregik. Kort tid efter, at **T4** var gået ind i kiosken, kom en mand med sort fuldskæg også ind i kiosken, som også gik over i højre side af kiosken. Efter kort tid gik de begge hen til disken, hvor de stod midt på gulvet, og talte sammen kort tid, hvorefter de gav hinanden et håndtryk, og så skiltes de. Manden med sort fuldskæg gik først ud af kiosken. Han gik til højre ned i krydset mod Prinsessegade. Lige efter kom **T4**. Han gik direkte op til Passaten. Vidnet fulgte personen med det sorte fuldskæg. Vidnet husker ikke tidspunktet, men det var mørkt udenfor, så det var om aftenen.

Foreholdt side 111, kl. 20.35, og side 115, kl. 20.40 bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Vidnet hørte over radioen, at hans kollegaer havde gang i noget på Amager. Vidnet skulle køre ud til T4's bopæl for at se, om der skete noget der. Han kunne så se, at T4 kom ud af en taxa med en hvid pose med noget i. T4 gik via passagen i retningen mod sin bopæl.

Foreholdt side 115, kl. 21.14, forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Forevist fotos side 112 er det T4, der står til venstre og på højre billede er det manden med fuldskæg. På det nederste billede er det T4.

Forevist fotos side 113, er det T4 og manden med skæg, der giver hinanden hånden.

Forevist fotos side 114, er det T4, der fortsat havde den hvide plasticpose, som han havde med ud fra Christiania.

Vedrørende observationsdatoen den 20. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-55, side 128, forklarede vidnet, at han var med til at observere. Han så det samme, som han så tidligere - T4 kom ud fra Christiania med en hund og gik ned ad Prinsessegade og til Torvegade. Han så T4 krydse Torvegade og gå ind i spillehallen. Under gå-turen fra Christiania, hørte han over radioen, at nogen havde genkendt personen med fuldskæg, der gik lige bag ved T4, som også gik ind i spillehallen. De var derinde i kort tid. Det var T4, der kom ud først med sin hund. T4 stod ved kantstenen og ventede. Kort tid efter kom personen med fuldskæg ud uden at sige noget. Han fortsatte op til Christianshavns Torv og tog metroen ind mod byen. Vidnet husker ikke, hvor lang tid, der gik, før manden med fuldskæg kom ud fra spillehallen.

Foreholdt ekstrakt 6 side 130, kan det godt passe, at det var kort tid og ca. 20 sekunder senere. Der var nogen, der fulgte efter T4. Vidnet så bilen senere, da T4 var kommet hjem. Vidnet hørte over radioen, at T4 tog en taxa ud til Blykøbbevej og tog Passaten derfra til Syriensvej. Vidnet hørte over radioen, at en kollega så Passaten køre ned ad Tømmerupvej. Han så senere Passaten komme kørende tilbage ad Tømmerupvej.

Foreholdt ekstrakt 6 side 128 kl. 20.23, forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Foreholdt ekstrakt 6 side 130, kl. 20.24, forklarede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Episoden ved Tømmerupvej var ca. en time senere.

Foreholdt fotos side 129, øverst forklarede vidnet, at man kan se T4 med hættten over hovedet sammen med hunden. Man kan se personen med fuld-

skæg gå lidt bag ved. Vidnet er sikker på, at det var T4 . T4 var genkendt af andre kollegaer, da han kom ud fra Christiania.

Foreholdt fotos side 131, er det T4 man kan se på billedet sammen med hunden.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at de ikke havde nogle poser eller andet i hænderne.

Foreholdt side 129, foto nederst, forklarede vidnet, han ikke kan udelukke, at personen går og spiser noget.

Foreholdt fotos side 130, forklarede vidnet, at det var, da de var kommet ud af spillehallen. Han har ikke observeret, at de var kommet ud med noget derfra. Vidnet ved ikke, hvad manden på det nederste foto havde i hånden, men det kunne godt være en telefon.

Vedrørende observationsdatoen den 24. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-2, side 137, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Sagsbehandleren bad ham om at se, om der var "nogle interessante biler," der holdt derude. Der var to biler, som "faldt i øjnene." Den ene var en brun Ford Mondeo stationcar, der tilhørte T1 og den anden en sølvgrå ladbil, der tilhørte P24 . Han noterede reg.nr. Han slog efterfølgende op, hvem der var registreret, som ejer af bilerne.

Foreholdt side 137, kl. 10.40, bekræftede vidnet af Reg. nr. 7, VW Amarok ladbil, var registreret til P24 . Ford Mondeo Reg. nr. 5 tilhørte T1 .

Foreholdt at Mercedes Reg. nr. 8, tilhørende V30 også var der, forklarede vidnet, at det også godt kan passe, at den var der.

Vedrørende observationsdatoen den 27. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-60, side 139, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dato. Vidnet hørte over radioen, at T4's sorte Passat holdt i området, hvorefter den på et tidspunkt kørte. De kørte efter Passaten ud på Sydamager, hvor den endte ude i HF 3 . Vidnet placerede sig således, at han kunne se, hvad der skete, når Passaten kørte derfra. På et tidspunkt kørte den derfra sammen med en sort kassevogn. Bilerne kørte næsten samtidig. Vidnet mener, at kassevognen var en folkevogn. Vidnet var ikke sikker på, hvor bilerne kørte hen. Vidnet ved, at Passaten senere kom tilbage til HF 3 , hvorefter den kørte derfra igen og kørte ned bag ved Meny ved Blykobbvej og Tårnbyvej. Vidnet så bilen holde inde bag ved på en parkeringsplads. Vidnet kunne ikke se, hvem der kørte bilen. Vidnet hørte kun over radioen, hvem der var fører af bilen. Der var mødeaktivitet dernede, men det var kun noget, som han hørte over radioen. Observationen forgik

om dagen.

Foreholdt side 139, kl. 12.02, bekræftede vidnet tidspunktet.

Vedrørende observationsdatoen den 1. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-65, side 151, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. De fulgte **T4** fra Christianshavn i den sorte Passat ud til haveforeningen **HF 3**. Vidnet holdt, så han kunne se, når **T4** kørte derfra. **T4** kørte derfra sammen med en sort Golf eller folkevogn. De kørte sammen på et tidspunkt. Vidnet husker ikke, om han så andet den dag. Han husker, at der kom en Mercedes ud fra haveforeningen ved Viberupstræde. Mercedesen blev også beskrevet, men det var ikke en, som han umiddelbart kender. Den kom ad Viberupstræde og kørte ud af Tømmerupvej. Observationen forgik om aftenen.

Foreholdt side 152, kl. 21.13, bekræftede vidnet, at det var denne episode, som han så. Bilernes registreringsnummer kan også godt passe.

Foreholdt side 152, kl. 21.21, bekræftede vidnet tidspunktet og bekræftede, at det var en mørk Mercedes.

Vedrørende observationsdatoen den 10. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-5, side 159, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. De så mange mennesker ved Kirstinehøj, som er en vej i Kastrup. Der ligger flere forskellige virksomheder blandt andet en lang lagerhal ved **Adresse 6**. Det så ud, som om der var noget interessant omkring den første røde rulleport. Der er en stor rød rulleport og en almindelig rød dør ved siden af rulleporten, og det var det sted, der virkede interessant. Sagsbehandleren havde fornemmelsen af, at der muligvis kom nogle af de mistænkte fra denne sag. Der var en del færdsel i området. Omkring kl. 9.00 samledes der en helt masse folk der. Det begyndte med, at de så **P24** kom ind på området i sin ladbil. De så også **T3** være i området i sin sorte Mercedes stationcar. De mødtes på et tidspunkt før kl. 9.00 nede ved Kastrup Autoservice i nummer 56A. **P24** kørte **T3** i sin ladbil hen til **Adresse 6**. På et tidspunkt gik de ind igennem den røde dør. Efterfølgende kom der adskillige mennesker til. Inden klokken 9.00 kom **T1** også til stedet i en brunlig Ford Mondeo stationcar, hvorefter han gik ind ad den røde dør til de andre. Omkring 9.15 kom der fortsat adskillige mennesker. Bilerne er beskrevet i rapporten, og der blev også taget billeder fra stedet. På et tidspunkt så vidnet **T1** forlade bygningen sammen med en mand med sort kasket, som vidnet også havde taget billeder af. De gik en lille kort tur i nærheden, imens de talte sammen. Vidnet mener ikke, at de gik ind nogle steder. Da de kom tilbage til den røde dør, var **P24** kommet ud, og han vekslede også et par ord med personen iført en sort kasket. De to andre gik efterfølgende ind igen gennem den røde dør. Kort tid efter kørte personen med den sorte kasket væk i sin bil. Senere var der to andre mænd, som vidnet ikke kender, der gik en længerevarende tur på den modsatte side af vejen.

Der er også taget billede af dem. De gik efterfølgende tilbage og ind ad den røde dør igen. Det gentager sig i to tilfælde, at der er personer som kommer ud og går en tur sammen.

Foreholdt foto side 165, nederst, bekræftede vidnet, at det var **T1** til højre og manden med kasketten til venstre, der var ude at gå.

Vedrørende observationsdatoen den 17. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-73, side 184, forklarede vidnet, at han var med til at observere denne dag. Vidnet så **T4** køre ud til Møllevangsstien i den sorte Passat. Vidnet holdt parkeret, således at han kunne se, når den kørte derfra. Vidnet kunne se, at der kørte en sort stationcar fra stedet og kort efter Passaten. Vidnet mener ikke, at de nåede at aflæse registreringsnummeret. Passaten kørte samme vej, som den sorte stationcar. Bilerne kørte ud af Kalvebodvej og videre ud af Tømmerupvej. Observationen fandt sted om aftenen.

Foreholdt side 184, kl. 20.16, bekræftede vidnet tidspunktet.
..."

Vidne 18 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

..."

Vidne 24 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 9. februar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-5-68, side 109, forklarede vidnet, at han var med til denne observation. Vidnet så, den bil som **T4** oftest benyttede holde på Blykobbavej. Det var en sort Passat af ældre årgang. Bilen var forladt, men efter ca. 15 minutter kom **T4** ud og kørte fra stedet. Vidnet havde set **T4** før. Vidnet vidste godt, hvordan **T4** så ud. Vidnet fulgte efter bilen. **T4** kørte til **Vej 6** og parkerede og slukkede lyset på bilen. Vidnet så ikke yderligere denne dag. Observationen forgik omkring kl. 20.00 om aften.

Foreholdt side 109, kl. 19.47, bekræftede vidnet dette tidspunkt.

Foreholdt side 110, kl. 19.50 bekræftede vidnet, at tidspunktet også passer.
..."

Vidne 25 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 28. marts 2017, ekstrakt 6, bilag 0-1-8, side 195, forklarede vidnet, at hun var med til at observere denne dato. De

så, at T3 kom hjem. T3 boede på Adresse 7. Hun mener ikke, at de så nogen gå ind i boligen, da de ikke var inde på området. Lidt senere kom T4 i Passaten til Dublinvej og kort tid efter kom T3 i sin Mercedes. De stod på Dublinvej og talte sammen. Vidnet ved ikke, om T3 var ejer af Mercedesen. Hun ved, at registreringsnummeret starter med *. Hun kunne ikke høre, hvad T4 og T3 talte om. Vidnet kunne genkende dem ud fra tidligere observationer. Hun ved ikke, hvor længe de talte sammen. Hun så ikke hele perioden, hvor de talte sammen. Det var midt på eftermiddagen, mener hun.

* Anonymiseret

Foreholdt side 195, kl. 16.28 og kl. 16.39, forklarede vidnet, at tidspunkterne godt kan passe.

Vidnet mener, at Passaten kørte fra stedet. Hun husker ikke, om også kørte fra stedet. Der kom en lille BMW til området, hvorefter de af sagsbehandleren blev bedt om at rykke ud til haveforening ved Vibstrupvej, da T3 tit var set i det område. Vidnet mener, at hun først så ham et stykke tid senere, hvor han var retur omkring bopælen. De så T3 komme gående i området ved Oxford Have, hvor han mødes med en mand, hvor de gik i området ved Oxford Have, men det så vidnet kun kort, da det var nede ved et rækkehus område, hvorefter de forsvandt. Vidnet så, at manden, som T3 mødtes med, kort tid efter blev hentet af en ældre Peugeot. Vidnet husker ikke tidspunktet for observationen.

Foreholdt side 197, kl. 18.44, forklarede vidnet, at tidspunktet og beskrivelsen af A - mand med fuldskæg - passer. Vidnet mener, at de var i området omkring Kirstinehøj. Hun mener ikke, at hun så særlig meget dernede. De kørte ikke rigtig ind i området. De var nede omkring værkstedet/klubben omkring Adresse 6. Hun husker ikke, om hun var nede i området, men det har hun været, hvis det står i rapporten.

Foreholdt, om hun havde set en folkevogn multivan, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at den holdt i området omkring Adresse 6. Vidnet mener, at en kollega havde set T3 komme kørende i den. De så også bilen senere på aftenen holde ude ved Blykobbevej.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 26 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede indledningsvis, at han arbejder med organiseret kriminalitet og tidligere har arbejdet med narkosager på Christiania i nogle år, inden han skiftede afdeling. Han har været med til at efterforske i denne sag. Han har også været med til at lytte til nogle rumaflytninger fra Adresse 8. Når der bliver skrevet en rapport vedrørende rumaflytningerne, er det ud fra det, der forgår, når de lytter optagelsen igennem. De skriver de væsentlige ting ned

direkte. Nogle gange bliver det skrevet i resuméform og andre gange ordret. Der kan i rapporten stå, at der er stilhed eller høj musik, hvilket gør, at der i denne periode ikke står noget.

Da der var protest mod, at der stilles spørgsmål til vidnet, trak retsformanden og domsmændene trak sig tilbage for at drøfte spørgsmålet om, hvad vidnet kan spørges om.

Retsformanden tilkendegav herefter, at der kan stilles spørgsmål til vidnet om, hvorledes man har forholdt sig i forbindelse med udførelsen af rapporterne, og at det alene er vidnets vurderinger og erfaringer.

Vidnet forklarede, at når han udtaler sig om, hvem der taler på aflytningerne er det på baggrund af efterforskningen, der har foregået over længere tid. Der er herunder set på masteoplysninger samt videooptagelser, hvor man har kunnet se, hvem der var i lejligheden på et bestemt tidspunkt. Telefonaflytningerne er foretaget, hvor der kun har været en stemme, de har lyttet på, hvilket har gjort, at han kunne kende stemmen. Der har næsten været ½ års rumaflytning, hvor han flere timer om dagen hørte personer tale samt via videoovervågning kunne se, hvem der opholdt sig i lejligheden, hvilket gjorde, at han fik bekræftet, hvem der talte. Efterhånden lærte man stemmerne godt at kende - så godt, at man nærmest kendte stemmerne som om, at det var ens venner. Vidnet kender T4 og T5 fra sit arbejdet på Station Bellahøj. Vidnet har passeret T4 på en institution, hvilket gør, at han kender T4 bedst. Hvis der i rapporten står "ukendt", så er det fordi, vidnet ikke er sikker på, hvem der siger hvad, eller hvis det var en tredje person, som han ikke kendte eller muligvis ikke kunne skelne mellem stemmerne. Der havde været opsat videoovervågning foran adressen, hvilket gjorde, at de kunne holde øje med, hvor personer var. De kunne også se, hvis T4 var på Christiania, så var det T5, der var hjemme. Dette kunne de også konstatere via masteoplysninger og telefonaflytninger. Den ene kunne f.eks. ringe til den anden og spørge, om han skulle have noget mad med hjem eller lignende.

Vedrørende "ordbogen" jf. ekstrakt 4, bilag F-8-2, side 5, forklarede vidnet, at "Shurta" betyder politi. Det er et meget udbredt udtryk, der også bliver brugt i mange sange.

"Shamba" betyder Christiania. Vidnet har hørt udtrykket flere gange. Han har f.eks. hørt T4 sige det over telefonen, hvorefter vidnet, via masteoplysningerne har kunne konstatere, at T4 var på Christiania.

"Der inde", forstår vidnet også som Christiania. Man lærte deres referencer at kende. Der er nogle specifikke forhold i aflytningerne som gør, at det har den betydning i sagen.

Advokat Kristian Mølgaard, bestred, at "der inde" betyder Christiania. Det er et utrolig vidt begreb.

Udtrykket ”stang” i denne kontekst, er efter vidnets opfattelse og erfaring og i forbindelse med hash på Christiania et kg. hash. En ”skive” betyder 100 gram hash. Det fleste betjente mener det. Vidnet er stødt på det i alt den tid, hvor han har arbejdet på Christiania igennem de sidste 4 år.

”Balle”, ved vidnet ikke, hvad betyder.

”Ham der”, er et generelt udtryk. Vidnet mener dog, at det var T3, der menes, men det kunne også være andre. Det er på baggrund af hele efterforskningen, rumaflytningerne og telefonsamtalerne, at han mener det.

Adspurgte af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at det var en "ordbog," som efterforskere havde lavet sammen. Når der bliver sagt ”ham der”, var det vidnets vurdering, at der var tale om T3. Det var forskelligt, hvem der sagde ”ham der”, men det er vidnets vurdering, at det mest var T4, der sagde "ham der."

Foreholdt ekstrakt 4, side 21, afsnit 2, de to første linjer, afsnit 6 og afsnit 7, de to første linjer, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorfor T4 siger ”T3” på det ene tidspunkt og ”ham der” senere. Vidnet ved ikke, hvorfor han vælger to forskellige ord, men det er vidnets opfattelse, at det er T3, der henvises til.

Foreholdt ekstrakt 4, side 29, andet afsnit, ”ham der E”, forklarede vidnet, at der ikke er tale om T3.

Foreholdt ekstrakt 4, side 33, 12 linje, forklarede vidnet, at når der står: ”Han manglede noget betaling ”ham der”...”, så er det ikke T3, der bliver talt om der.

Foreholdt ekstrakt 4, side 39, 7 sidste linje, forklarede vidnet, at ”ham der” ikke er T3, men det er en anden ”ham der”.

Foreholdt ekstrakt 4, side 62, tredje afsnit, forklarede vidnet, at det ikke er T3, der er ”ham der”.

Foreholdt ekstrakt 4, side 63, 7 afsnit, forklarede vidnet, at det heller ikke var T3, der er tale om, når der står ”ham der”.

Foreholdt ekstrakt 4, side 67, nederste afsnit og side 68, øverste afsnit, forklarede vidnet, at det heller ikke er T3, men ”ham der tykke”.

Foreholdt ekstrakt 4, side 75, andet nederste afsnit, forklarede vidnet, at det heller ikke er T3, der er tale om.

Foreholdt ekstrakt 4, side 96, midtfor, forklarede vidnet, at "ham der"

Person 29 " heller ikke er T3 .

Foreholdt ekstrakt 4, side 100, nederst, hvor T4 siger: "Eller "ham der," der ringede i dag til "P30", er det heller ikke T3 , der er "ham der". Vidnet forklarede, at det ikke er T3 hver gang, der bliver sagt "ham der."

Person 30 (P30)

Foreholdt ekstrakt 4, side 102, øverste afsnit, forklarede vidnet, at det ikke var T3 , der blev kneppet, når der står "ham der".

Foreholdt ekstrakt 4, side 103, 6 linje, forklarede vidnet, at der heller ikke er tale om T3 der. Generelt kan man godt sige, at "ham der" ikke er T3 , men det er vidnets opfattelse i nogle sammenhænge.

Vidnet forklarede fortsat, at "Juu" betyder hash. Det er et ord, som han er stødt på flere gange også i mange andre sager.

"Lapper" betyder penge. En "lap" er 1.000 kr. Det var også et ord, som han er stødt på flere gange før.

"Texas" er en type hash. Hash har forskellige navne og stempler, der er f.eks. noget hash, der hedder "666" og noget, der hedder "texas". De forskellige hashprodukter har navne og stempler. Vidnet går ud fra, at hashen også har forskellig kvalitet.

En "plov" er 500 kr.

"Parra" betyder penge. Det er vidnets generelle erfaring, at "parra" betyder penge. Han ved ikke, om det er arabisk. Han har ofte hørt det ord før.

Advokat Peter Secher foreholdt ekstrakt 4, side 80, bilag U-8-19, fjerde nederste linje. Vidnet forklarede, at fortjenesten er 3 kr. pr. kg., når de sælger det. Han ved ikke, om det er sådan det skal forstås, eller om det er 3 kr. pr. gram, når man sælger en stang.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke kan komme i tanker om andet end hash, når der i denne forbindelse siges "stang." Forespurgt om, hvad en "stang" ellers kunne være, forklarede vidnet, at det er et almindeligt dansk ord. Han kan ikke lige komme i tanke om andet. Foreholdt om det kunne være en karton cigaretter forklarede vidnet, at hans gæt ville være, at man så sagde en karton cigaretter. Vidnet ved, at man skal bruge cigaretter til fremstilling af joints.
..."

Vidne 29 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede bl.a., at hun ikke ved, hvad sagen drejer sig om. Hun husker at hun har talt med politiet tilbage den 28. april 2017. Hun arbejder ved KAB som driftsassistent. Hun kender godt [Adresse 7]. Det er almene lejeboliger. Man betaler 3 måneders husleje i depositum, hvilket tilbagebetales ved fraflytning, medmindre der er noget, som er gået i stykker, så foretages der fradrag herfor. Hvis man har foretaget forbedringer i lejemålet, får man, så vidt hun ved ikke pengene retur ved fraflytning. Hun mener, at [P19] overtog lejemålet den 1. januar 2017. Det var kun hende, der stod på navneskiltet. Der var en person med, da [P19] flyttede ind, og om det var en bror/kæreste/ven eller andet, det ved hun ikke. Hun ved, at en driftsleder havde været inde at se lejligheden. [P19] ville gerne lave nyt køkken og nye gulve. Hun har ikke set forbedringer, men hørt om forbedringer fra hendes driftschef. Lejlighedens stand inden indflytning var okay, men ikke fejlfri. Der var et ældre køkken. Hun kunne konstatere, at der udenfor var sat et nyt hegn op.

Foreholdt ekstrakt 8, side 9, bilag C-1-3, afhøringsrapport af vidnet, nederste afsnit side 10, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvad hun havde talt med politiet om. Hvis man går ind i [P19's] have, kan man godt se, at der er renoveret. Der var sat ny hegn op, men der var også andre, der havde lavet nyt hegn. Det er få, der bruger penge på at sætte lejemålene i stand.

Adspurgte af Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at hun ikke havde nogen viden om, hvad der skulle ske med renoveringen. Hun har ikke været inde i deres have, men man kunne se det derfra, hvis man gik derind.

..."

Vidnet Politiassistent [Vidne 27] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende ekstrakt 6, side 30, bilag 0-5-18, den 21. december 2016, bekræftede vidnet, at han tidligere har været observatør og er identisk med [Vidne 27]. Vidnet var med ude at observere den 21. december 2016. Han skulle overtage observationen på Christiania for at se, hvor personen gik hen, når en af de tiltalte gik derind. På daværende tidspunkt arbejdede han i Task Force Pusherstreet, hvor de dagligt opererede på Christiania i området omkring Pusherstreet, så derfor var det naturligt, at det var dem, der tog over derfra. Det kræver et særligt kendskab at være på Christiania, da det er et specielt område både i forhold til stier og lokaliteter. Christiania er et meget "voldsparrat område," så man skal have kendskab til Christina, således at man kan tage sine forholdsregler, hvis man blev opdaget, eller hvis der skete andre ting. Den pågældende dag fulgte han efter mistænkte [T4]. Vidnet så [T4] og kunne genkende ham. Vidnet havde set ham før denne dag. Vidnet så [T4] omkring Prinsessegade og Bådsmandsstræde ved den gamle hoveddindgang til Christiania. [T4] gik ind på Christiania via den gamle hoved-

indgang, hvor der går en sti hen mod Fredsens Ark. Vidnet fulgte efter T4 hele vejen dertil. Ved Fredens Ark gik han mod Carl Madsens Plads. Han gik til højre mellem Rockmaskinen og Tinghuset og derefter direkte i Abegrotten. Abegrotten er en café. Vidnet sluttede sin observation, da T4 gik ind i Abegrotten. Vidnet gik ikke med ind på Abegrotten, fordi han var bange for at blive afdækket som politimand. Det er politiets erfaring, at der i Abegrotten sidder prominente personer fra Christiania. Nogle af dem har set politiet før, og derfor gik han ikke med derind. T4 gjorde ingen stop undervejs og var heller ikke i kontakt med andre personer. T4 var helt klar over, hvilken vej han skulle gå, og T4 var stedkendt på Christiania.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke kunne se, om T4 bestilte mad eller en kop kaffe. Vidnet kunne ikke se ind på caféen. Vidnet så ikke nogen prominente gæster. Med prominente gæster mener vidnet, at det kan være folk, som politiet mener kan være bagmænd på Christiania, eller som står for hashboderne. Vidnet kan ikke oplyse navne. Vidnet ser tit, at de sidder Abegrotten, men kan selvfølgelig også sidde mange andre steder. Vidnet har før været inde i Abegrotten. Vidnet har også været på Nemoland. Det er korrekt, at mange turister også kommer der for at købe deres kaffe mv.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at Abegrotten er et forholdsvis lukket sted, der ligger lidt over gadehøjde. Man kan ikke umiddelbart se ind i Abegrotten. Det var politiets opfattelse, at det er et sted, hvor der blev holdt møder, eller hvor man sidder, hvis man har en hashbod. Abegrotten adskiller sig fra andre steder. Nemoland er f.eks. et åbent område, hvor man sidder ude i det fri, og det kan man også på Månefiskeren, da der også er et stort udendørsareal der.

Adspurgt supplerende af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at der er et lille udendørs serveringsområde ved Abegrotten. Det er politiets opfattelse, at bagmænd til hashboderne og bagmænd generelt til den åbenlyse og organiserede hashhandel på Christiania opholder sig inde i Abegrotten. Vidnet havde hørt om andre steder, hvor der blev holdt møder blandt andet på Månefiskeren. Vidnet kender ikke til andre steder, hvor der blev holdt møder. Vidnet havde hørt om, at der blev holdt møder i Operaen, hvor christianitterne holdt møder, men det var ikke angående hash. Vidnet startede i Task Force Pusherstreet i 2016. Vidnet mener, at det var omkring kl. 12.00, at observationen vedrørende T4 fandt sted.

Foreholdt side 30, kl. 11.51 og 11.56, bekræftede vidnet disse tidspunkter.

Vedrørende observationsdatoen den 11. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-2, side 43, forklarede vidnet, at han var med til at observere den pågældende dag. Vidnet så T6 gå ind på Christiania. T6 gik ind på Christiania via den gamle hovedindgang, hvorefter han fortsatte ned ad Fredens Ark og drejede til venstre mod Carl Madsens Plads og herefter gik direkte ind i

Abegrotten. Undervejs var [T6] ikke i kontakt med nogen og standsede heller ikke op. Han har set [T6] et par gange før. Vidnet kunne genkende ham ud fra tidligere observationer. Vidnet husker ikke [T6's] efternavn. Vidnet kan ikke se, om han er til stede her i retten.

Foreholdt side 43, mistænktens navn "[T6]", bekræftede vidnet, at det er hele navnet.

Vidnet husker ikke, hvilket tidspunkt på dagen han foretog denne observation.

Foreholdt side 43, kl. 12.01, forklarede vidnet, at det sagtens kan passe, at klokken var lidt over 12.00. [T6] gik den samme rute som [T4] gik. [T6] gjorde ingen ophold og talte ikke med nogen undervejs. Han var meget målrettet på vejen, som han gik. Vidnet husker det som [T6] havde en pose i hånden.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke kan anslå, hvor mange mennesker pr. time, der går ind på Christiania via den gamle hovedindgang, men der går en del mennesker ind denne vej. Der er mange veje ind til Christiania og den gamle hovedindgang er bare en af dem.

Adspurgt supplerende af anklageren, forklarede vidnet, at der også er en ny hovedindgang, der ligger lidt længere oppe mod Refshalevej på Prinsessegade. Turisterne bruger mest den nye hovedindgang.

..."

[V30] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

bl.a., at han er chef i [Fa. 2 ApS]. Firmaet er en del af [Firma A/S]. Firmaets virksomhed består i at eje andre firmaer. De har en udviklingsgruppe i firmaet, der bestod af [T1] og vidnet. De udviklede et koncept til tatovører. Det gik ud på at udvikle en creme til tatovører, så der blev et rene miljø, da der generelt er mange bakterier i miljøet, da de ikke har nogen normer for, hvordan det skal være. Konceptet lå i [Firma 1 ApS], som [T1] selv er ejer af. [Fa. 2 ApS] ejer ikke en del af [Firma 1 ApS]. Han ved ikke om [T1] ejer det alene, men det er i hvert fald ikke noget, som han ejer. [Firma A/S] laver hovedsageligt renovering af ejendomme i København. Vidnets datter, [Person 31] ejer [Fa. 2 ApS]. [Firma A/S] er et aktieselskab, der er beskæftiget med erhvervsrengøring - bl.a. på Lindø Værfter, maling og renovering af ejendomme hovedsageligt i København. Det er korrekt, at [T1] har været ansat i [Fa. 2 ApS] tilbage i 2015 og frem til han blev fængslet, da han ellers ville have været ansat endnu. [T1] var med til at udvikle koncepter. De havde to koncepter dels cremen dels renovering af ejendomme. Det var planen, at de skulle lave

en gruppe af folk, der kunne renovere større ejendomme, så de kunne tage entrepriserne ind i stedet for at skulle være under-entreprenører for andre virksomheder. T1 skulle stå for VVS- delen. Cremen er et koncept. Cremen var noget de udviklede. Det var et koncept, hvor man skulle lave noget, så et tattoo studie blev renere og også en creme, som man skulle lægge på den tatoveredes arm. Cremen gør, at det helede hurtigere, og at man ikke fik bakterier i såret. Da T1 havde et stort netværk inden for tatovører, blev de enige om, at han måske skulle lave et selskab, så de kunne få konceptet udrullet til hele Europa, da der er mange tattoo studier og de godt kunne regne ud, at det var en god fidus. T1 udviklede koncepter, men udførte også rigtig meget andet arbejde. T1 havde været ude at besøge rigtig mange kunder, og de havde også fået mange kunde - over 100 kunder på ganske kort tid. Ved tatovering kommer bakterierne oftest ikke fra armen, men fra de overflader, som man berører. Så det de gjorde var, at de havde lavet et koncept, hvor de faktisk ligesom en operationsstue fjernede bakterierne fra lokalet. Det har de lavet nogle store test på.

Anklageren foreholdt ekstrakt 8, side 93 og 94. Vidnet forklarede, at han ikke kan huske noget som helst vedrørende lønsedlerne. Han går ud fra, at lønsedlerne er rigtige. Der var over 100 personer ansatte i Fa.2 A/S, og han kan ikke udtale sig om, hvad der er udbetalt af løn.

T1 steg helt naturligt i løn, ligesom alle andre også gør i en virksomhed. T1 var lavt lønnet. Det er normalt, at folk stiger i løn.

Anklageren foreholdt ekstrakt 8, side 95-96. T1 steg helt naturligt ligesom alle de andre ansatte, da konceptet gik godt. Han vil gætte på, at samtlige medarbejdere stiger alt efter anciennitet. T1 steg med 15.000 kr. pr. måned.

Foreholdt side 58, årsrapport 2014/2015, bilag 2, side 67 og side 81, forklarede vidnet, at Firma A/S er den største virksomhed og havde en omsætning på over 90 millioner, hvor der er flere ansatte. Fa. 2 ApS var et udviklings-selskab. T1 skulle have en fortjeneste, da det var ham, der lavede alt forarbejdet. Det er vidnets firma, der er patent på cremen til tatovørerne. T1 køber nogle produkter af ham. T1's lønsedler er lavet ligesom de øvrige funktionærers lønsedler.

Det er anklagerens skyld, at udviklingen af koncepterne er stoppet, da T1 nu er blevet anholdt. Vidnet kunne godt bruge ham derude, hvor han så ville have noget værdi. Status er, at det er gået lidt i stå, da det er svært at udvikle, hvis den ene del af gruppen er væk, så taler man lidt med sig selv, da han så er alene. Vidnet kan jo ikke sælge til en mand, der sidder inde. Vidnet er loyal, og han ville ikke bare finde en anden samarbejdspartner. Vidnet har kendt T1 i 25-30 år. De har kendt hinanden hele livet.

Forevist ekstrakt 8, foto fra begravelse, side 86, bilag 4, forklarede vidnet, at

han ikke kan se, om det er ham på billedet. Han kan ikke genkende sig selv, da han synes han ser tyk ud. Det var en af vidnets bedste venner, **P10**, der var gået bort. **P10** var medlem af Hells Angels. Han kender mange fra Hells Angels. Han kender mange mennesker. Han kender også mange politimænd og politikere. Han kender ikke **T1** fra hverken en begravelse eller HA. Vidnet kender **T1** helt privat og har mødt ham helt privat. Det har intet med Hells Angels at gøre. De ses privat "uden mærker på." Det har intet med Hells Angels at gøre, at han kender **T1**.

Adspurgte af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han kender **T3**. Han har kendt ham i ca. 20-25 år. Han kender også **P19**, der er **T3's** kone. Han kender dem helt privat. Vidnet har kendskab til, at der på et tidspunkt blev solgt en bil til **P19**, da det var ham der solgte den igennem firmaet, som han mener var **Firma A/S**. De havde købt en AMG ML 363, som han mener er solgt af **Firma A/S**. Han har masser af gange lånt biler ud til **T3**. **T3** kan sagtens låne en bil af ham og det kan hans kone også. Det kan alle hans venner.
..."

Vidne 31 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

bl.a., at hun bor på Christiania. Det har hun gjort siden 1983 eller 1984. Hun er ansat på Christianias økonomikontor i deres selvforvaltning. Hendes ansvarsområde er virksomhederne særligt boderne på Carl Madsens Plads. Carl Madsens Plads er en markedsplads, der blev lavet i 1989. Carl Madsens Plads er en brostensbelagt plads, hvor der står nogle skurvogne, som sælger rygeudstyr og andre småting. Inde på pladsen står der også nogle boder, som stiller op hver morgen og pakker sammen hver aften. De sælger alt muligt "tingeltangel" fra den anden side af verden - Thailand, Bali, Indien mv. Der bliver solgt rygeudstyr i de faste boder. Der er meget skrappe regler omkring, hvad man må sælge. I de faste boder bliver der solgt jointpapir/piber mv. Det er lovlige ting, hvor der også bliver betalt afgift til staten. Der er 8 boder midt på pladsen. Endvidere er der sommerboderne. De sættes op om morgenen og pilles ned om aftenen. Sommerboderne er der alt efter vejret. Man kan søge om en Sommerbod en gang om året. I april måned indkalder Christiania til et møde, og man afgør så, hvem der kan få lov til at sætte en bod op. Det er en fast plads, og man har så pladsen fra den 1. maj til og med august. Man betaler så en fast brugsleje, og man kan så sætte sin bod op, når man vil. Der er også andre boder i nærheden blandt andet på "Sidelinjen," hvor der er plads til 12 boder/borde. De var oprindeligt beregnet til folk, der kom rejsende til Danmark for at sælge det, som de sad og knyttede eller syede eller lignende. De stiller op om morgenen kl. 10.00, og pakker sammen, når det er blevet mørkt eller regner eller lignende. Boderne ved Carl Madsens Plads og Sidelinjen sælger ikke hash. Det er strengt forbudt. De er ikke til at forveksle med hashboder. Man ville få karantæne fra Christiania, hvis man

solgte hash på Carl Madsens Plads. Hvis man kommer fra den nye hovedindgang, så kommer man forbi Carl Madsens Plads, som ligger på højre hånd. Der gælder ikke samme regler for alle boderne. De faste boder må sælge rygeudstyr/tøj mv. Sommerboderne må ikke sælge rygeudstyr og Sidelinjen må generelt ikke sælge noget, som sælges på pladsen. Hvis man vil have en fast bod, så skal der først blive en ledig, hvorefter den kommer i åben søgning. Det er sjældent, at der er en fast bod ledig. Der er måske en udskiftning hvert 15. år. Vidnet vil tro, at de i dag vil kræve, at man skal være Christianit for at få en bod. Man behøver ikke at bo på Christiania for at få en af boderne på Sidelinjen eller Sommerboderne. Dem, der har de faste boder er ikke alle christianitter. Hun har ikke hørt en regel om, at man skal have boede på Christiania i 3 år, før man kan søge om en bod på Christiania. Der har ikke indenfor de sidste år været nogle ledige faste boder. Vidnet ved kun noget om Carl Madsens Plads. Pusherstreet har været lukket de seneste dage, da de har ryddet op. Vidnet kan ikke uddybe, hvad der er blevet ryddet op i. Men oprydning består i at feje, gøre rent, rydde op, hive ukrudt op mv. De har holdt en masse møder på Christiania, hvilket hun ikke kan udtale sig om, da det er internt på Christiania.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann forklarede vidnet, at der ikke er nogen formel regel om, at man skal være christianit for at få en af de faste boder, men det ville nok være sådan nu. De faste boder er givet omkring 1990. Hun kan ikke sige, hvad der kræves for at få en fast bod på Christiania. Advokat Schønnemann Olesen kunne nok ikke få en bod på Carl Madsens Plads, selv om han søgte den. Det er et hårdt arbejde at have en bod på Christiania. Der har ikke været den store udskiftning. Der var sidst en udskiftning for 9 år siden. Dengang var der 2 madboder på Carl Madsens Plads, men nu er der kun en. Hun kender alle ejerne af boderne. Hun har ikke hørt noget om, at der var nogle af boderne, som havde overvejet at stoppe. Hun tror ikke, at ejerne af boderne fortæller hende alle deres overvejelser.
..."

Vidnet politiassistent [redacted] Vidne 32 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været med til 5 hemmelige ransagninger på Adresse 5. De interesserede sig for adressen, da de fandt ud af, at T5 [redacted] og T4 [redacted] boede derude sammen. Det var små studielejligheder med tekøkken og toilet. De forsøgte at lave nogle hemmelige ransagninger for, at komme videre med efterforskningen. De gange, hvor han har været på adressen, var der lettere rodet og lugtede typisk af hash. Der blev ofte fundet rester af hash, mindre portioner af hash, joints og tomme jointsrør. Der var en vægt på et rodet sofabord. Man trådte ind i et tekøkken med et lille toilet til venstre. Lidt fremme var der et rum, der både var soveværelse/stue, hvor der var ophængt en fladskærm. Endvidere var der sofabord, en kommode, et vitrineskab og en sofa, der også fungerede som slå- ud seng.

Den 28. oktober 2016 var han med til at foretage den første ransagning. De fandt resterne af noget indpakning til hash, formentlig en 500 grams indpakning. I vitrineskabet fandt de et bundt pengesedler med en elastik omkring, som blev optalt til omkring 63.000 kr. Det var en hemmelig ransagning, der varede forholdsvis kort tid. De nåede ikke at ransage hele vejen rundt. Når han siger, at det var indpakning til hash, er det fordi, han ofte har set det, når de har konfiskeret større partier af hash, hvor det ofte er pakket i nogle forskellige firkanter. Der var typisk gennemsigtigt plastic inderst også noget brunt gaffetape rundt om, så det danner en skal. Det er formentlig pakket på den måde for at sløre lugten og beskytte hashen under transporten mv. Det er indpakning, som han har set i forbindelse med mange andre sager. Det kan godt passe, at de ved første ransagning fandt nogle æsker fra Blackberry telefoner. Han mener, at der lå en æske omkring fjernsynet. De ser ofte Blackberry telefoner i det kriminelle miljø. De er ofte svære at kryptere og sværere at komme ind til en kode.

Der var en dag, hvor de ransagede to gange samme dag. Så vidt vidnet husker, så var det fordi tiltalte T4 ude på Christiania, da de ransagede første gang. Efterforskningen viste, at T4 forlod Christiania, hvorfor de forlod lejligheden. T4 var så i lejligheden ca. 15 minutter og forlod så lejligheden igen. De besluttede de sig for at ransage igen for at se, om der var foretaget nogle ændringer - f.eks. om der var lagt noget eller fjernet noget evt. penge, da de interesseret sig for det under ransagningerne. Da de gik ind for at ransage anden gang opdagede de, at der manglede et ret stort pengebeløb. Første gang de ransagede lå der gemt penge enten i en skuffe i en kommode under noget tøj eller oppe i vitrineskabet. Da de kom ind anden gang kunne man se, at kommodeskuffen havde været åbnet, da der stak tøj op af skuffen, så var vidnet godt klar over, at skuffen havde været nogle åbnet i den korte tid. Der manglede også nogle af pengene fra kommoden, og der manglede også et pengebundt fra vitrineskabet. Han synes ikke, det giver mening, at man gik ind i så kort tid og så gemte pengene et andet sted for så at gå igen.

Adspurgte af advokat Gitte Juul Jensen forklarede vidnet, at de kun tjekkede de steder, hvor de tidligere havde set pengene. De konstaterede, at pengene var flyttet. De fandt også en Blackberry ved en senere ransagning - de fandt vist to æsker. Vidnet ved ikke, hvilke modeller Blackberry telefonerne var.

Foreholdt model 9720 og model Z10 forklarede vidnet, at han ikke umiddelbart kender forskellen på disse modeller. Vidnet ved ikke, hvilke styresystem de forskellige Blackberrys kører på. Han mener, at Blackberry telefoner er mere krypterede end iPhones. Så vidt vidnet er bekendt med, uden at han arbejder med det til dagligt, så har en Blackberry telefon ofte flere koder end en iPhone. Når man skal ind i en telefon, så vil man typisk have en 4-cifret kode for at komme ind, og der har en Blackberry telefon typisk både tal og bogstaver i en kode. Hvis man f.eks. skal læse sms'er, så kan der være en særskilt kode både for at læse sms'er og for at sende sms'er. Vidnet er ikke

klar over, om der var disse koder på disse modeller. Blackberry telefoner kommunikerer ikke over det almindelige telenet G-3-4 net, men over inter-nettet. Der er sim-kort i telefonerne. Han ved ikke, hvilken forskel der er på de to mobiltelefoner i forhold til en iPhone, da han ikke er it-mand.

Adspurgte af anklageren, forklarede vidnet, at han har efterforsket vedrørende de tiltaltes indkomster. Hashhandel og andre former for handel med narkotika kan give en stor fortjeneste, og det er interessant for politiet at se, om man har et stort forbrug, der ikke hænger sammen med ens registrerede økonomi i forhold til oplysninger fra SKAT. Vidnet har været med til at undersøge nogle af de køretøjer, som **T1** har benyttet sig af/været bruger af. Overordnet set kunne de se, at han havde adgang til 5 køretøjer - enten registreret til **T1** eller til hans firma. Han havde også en motorcykel. De beslaglagde 4 biler og en motorcykel. Den femte bil var registreret til **T1's** virksomhed **Firma 1 ApS**. Det var en CityGo, men den havde så beskeden værdi, at de ikke havde brugt ressourcer på den. De beslaglagde de 4 biler og en motorcykel. Motorcyklen kostede ca. 4.000 kr. om måneden i afdrag.

Foreholdt ekstrakt 14A, side 151, forklarede vidnet, at der var et lån i motorcyklen hos Santander Bank. Motorcyklen kostede over en halv million. **T1** havde afleveret sin gamle motorcykel som udbetaling. Den havde en værdi på ca. 150.000 kr. Resten var gæld, som blev afdraget hver måned. Derforuden skulle der betales forsikring.

Med hensyn til Mondeo'en var betalt et kontantbeløb på ca. 150.000 kr., i udbetaling. Resten var gæld, der skulle afdrages hver måned.

Camaroen var et veterankøretøj - en ældre amerikaner-bil, som blev fundet på et værksted ved **Adresse 6**. Den var registreret til **Person 32**, som bor i Odense, men **T1's** personlige papirer blev fundet i bilen. Det var en Camaro årgang 1969. Papirerne blev fundet hjemme hos **T1**. Under aflytningerne af **T1**, talte han med sin kone om Camaro'en. Endvidere fremgik det af en observationsrapport, at en politibetjent havde set, at **T1** kørte i en sort/hvid Camaro. På den baggrund vurderede de, at det var **T1's** Camaro. Endvidere oplyste **T1's** ægtefælle, kone **P11** under ransagningen, at det var en bryllupsgave til **T1** og hende. Vidnet havde talt med **Person 32**, som sagde, at det var en bryllupsgave til **T1** og **P11**, hvor der var samlet ca. 70.000 kr. ind, så han går ud fra, at det må have været prisen.

Ifølge SKAT stod **T1** til at være ansat ved **Fa. 2 ApS** i Odense i 2015 og det meste af 2016, hvor han havde fået løn for at arbejdet for **Fa. 2 ApS**. **T1** arbejdede fuld tid for selskabet. Vidnet forsøgte at rette henvendelse til selskabet, men det var ret svært, da man ikke kunne finde et telefonnummer eller en e-mailadresse. Man kunne se, at firmaet lå på en almindelig adresse på **Adresse 10** i Odense, men han kunne ikke umiddel-

bart se, hvad selskabet var beskæftiget med. Han tillod sig at tage kontakt til et andet firma, der lå på samme adresse, som hed **Fa.2 A/S**, hvor der dukkede en person op, der hed **Person 31**, og fik så kontakt til hende, og opdagede, at hun var direktør i **Fa. 2 ApS**, så det var hende, som han skulle have fat i, hvorefter han afhørte hende til sagen.

Adspurgte af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han talte med den person, som stod registreret, som ejer af Camaroen. Han hed **Person 32**. **Person 32** sagde, at det var en fejl, at bilen var registreret til ham. Som vidt vidnet husker, havde han ikke foretaget yderligere efterforskning end det, som han nu har forklaret. Vidnet foretog en Google-søgning på **Fa. 2 ApS**. Han ved ikke, om han forinden havde fundet selskabet på prof.dk, men han tænkte, at han var almindelig kunde, som skulle have fat i selskabet, hvorfor det ville være nemmest at google det, hvilket viste sig at være en udfordring. Han havde en ide om, at man skulle kunne kontakte en virksomhed, hvis man var kunde. Der var en adresse, men der manglede et telefonnummer, en kontaktperson, e-mailadresse, hjemmeside eller en beskrivelse af, hvad virksomheden havde at tilbyde. Han gik også ind i cvr-registret. Vidnet mener, at virksomheden var forbundet med **Firma A/S**. Vidnet tror, at der var nogle penge i **Firma A/S**. Vidnet undersøgte **Fa. 2 ApS** og ikke **Firma A/S**. Vidnet ved ikke, om **Firma A/S** havde flere ansatte. Han fik en forklaring af **V30** og **Person 31**.

Adspurgte af anklageren vedrørende **T2**, forklarede vidnet, at han undersøgte to motorcykler. Derudover gennemgik han også nogle smykker og Blackberry telefoner. De undersøgte først de to motorcykler. **T2** havde en forholdsvis åben Facebook profil, hvor der var en masse billeder, hvor han kørte rundt på en rød chopper motorcykel. Der var også noget aflytningsmateriale, hvor de hørte, at han kørte rundt på en motorcykel, som han kørte nogle ture på og så stillede ude i klubben. Da de anholdt ham, ransagede de Nomades på Amager, hvor de kunne se, at der stod en rød chopper, som matchede billederne på Facebook.

Anklageren foreholdt ekstrakt 14B, fotos, side 29 og 30. Vidnet forklarede, at fotoet på side 29, var et foto, som de fandt på en Facebook profil. Der står Nomades ved tanken. Billederne var tilgængelige på Facebook. Det sidste billede var i tiltaltes kærestes mobiltelefon. Da de ransagede fandt de en masse kvitteringer fra et værksted på Amager. Der var nogle håndskrevne kvitteringer, hvilket blev undersøgt. Han mener, at der var foretaget arbejde for 3-400.000 kr., hvilket de lavede rapport om. **T2** oplyste, at det var kvitteringer for ombygningen af chopperen.

Der var også en grøn Harley Davidson motorcykel. I forbindelse med ransagningen af tiltaltes haveforeningshus, hang der lige i entreen ved hoveddøren et nøglebræt, hvor der var en nøgle med en lille label hvorpå, der stod "grøn Harley." Den sikrede de i første omgang uden at vide, hvad den var til. Der var ikke nogen motorcykel hjemme i haveforeningen, og de havde heller ikke

set en Harley Davidson på Facebook profilen. Da de havde foretaget ransagning i Nomades, kunne man konstatere, at der stod en grøn Harley Davidson derude. Der lå også nogle papirer på en Harley Davidson hos tiltalte, hvor man kunne se et registreringsnummer på en svensk nummerplade. Da de kom hjem og talte med de kollegaer, der ransagede hos Nomades, og så nogle billeder derfra, så kunne man konstatere, at der stod en matchende flaskegrøn Harley Davidson derude med matchende nummerplade. I første omgang havde de overset den, men de hentede den dagen efter og konstaterede, at nøglen passede til motorcyklen og til sidelommen. Motorcyklen havde nogle år "på bagen", så den havde måske en værdi på omkring 60-70.000 kr.

Vidnet havde efterforsket vedrørende boderne på Carl Madsens Plads, da T2 på et tidspunkt afgav forklaring til politiet, hvor han bekræftede, at han er til stede den 31. marts 2017. Boderne på Carl Madsens Plads var boder, der var "meget turistede," hvor man ikke kan købe hash. Boderne lå på en åben plads foran Pusherstreet. Vidnet har arbejdet ved Task Force Pusherstreet, hvor han har deltaget i auktioner mv. Han ved ikke om, man skal bo på Christiania for at have en bod på Carl Madsens Plads. I boderne på Pusherstreet, var der så vidt han ved, forskellige uskrevne regler om, at hvis man skal være "klipper" i Pusherstreet, så skal man bo fast på Christiania, men han ved ikke, hvor længe. Hashboderne på Pusherstreet og boderne på Carl Madsens Plads var nemme at kende fra hinanden. Der var forskellige former for boder. Der lå ca. 12 faste boder, Sommerboder og Sidelinjeboder. Der var forskellige krav til de forskellige boder.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede vidnet, at som han husker det i dag stammer hans kendskab til, hvordan man kan få en bod på Carl Madsens Plads fra oplysninger, som han havde fået via afhøringen af

Vidne 31 .

Forevist ekstrakt 14B, side 51, 52, 53 og 54, forklarede vidnet, at det godt kan være en pris i alt på 204.000 kr. Det ser ud, som der var indbetalt et acontobeløb. Vidnet skrev i sin rapport, at hvis man lægger det hele sammen, så var der tale om 3-400.000 kr. Det kan være tale om, at noget er taget med to gange, hvilket han også gjorde opmærksom på i sin rapport. Bilagene kan godt vise, at beløbene på side 51, 52 og 53 eller i alt 198.800 udgør acontobetalingen nævnt side 54. Det er kun T2, der ved, hvordan det forholder sig.

Han mener, at hans kollega undersøgte ejerforholdene til motorcyklerne. Det var to forskellige svenske mænd, der var registreret som ejer af motorcyklerne.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at den kassevogn, som han tidligere har forklaret om, var en firmabil, en hvid Peugeot kassebil. Motorcyklen var købt kort forinden og havde kun kørt turen hjem. Vidnet er enig i, at der ikke var kontanter indblandet i handlen med motorcyklen. Der

var givet en tidligere motorcykel som udbetaling, og så vidt vidnet husker, var det en Harley Davidson af ældre årgang. Vidnet husker ikke, om han havde undersøgt om, der var gæld i den gamle motorcykel. Vidnet husker ikke om, den tidligere motorcykel også var finansieret, men han vil gætte på, at den også var finansieret hos Santander Bank. Vidnet husker ikke om, der før den gamle motorcykel, havde været en anden motorcykel. Vidnet mener, at det månedlige afdrag var ca. 3.900 kr. og så en særlig forsikring på ca. 300 kr.

Vidnet deltog ikke i ransagningen på Kirstinehøj i forbindelse med anholdelsen. Vidnet var ude for at foretage anholdelse af [T1] i kolonihaven. Vidnet havde efterforsket vedrørende de økonomiske forhold. Vidnet husker ganske svagt en kuvert med nogle navne på, men det var ikke noget, som han havde haft noget med at gøre.

Foreholdt ekstrakt 14A, side 18, forklarede vidnet, at han må henvise til rapporten om, hvorvidt han havde set kuverten. Han mener ikke, at han havde efterforsket dette.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 46, bilag F-1-11, forklarede vidnet, at han mener, han efterforskede noget vedrørende [T8] og [T5] om, at der måske forgik salg af hash foruden det, der foregik i boderne. Han erindrer ikke noget vedrørende [T4]. Foreholdt side 47: "Det er tydeligt, at [T4] også foretager større leveringer af hash", forklarede vidnet, at han ikke har siddet med alt omkring [T4], og hvad der forgik inde på Christiania. Men han havde lavet denne rapport.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 46, bilag F-1-11, "det er tydeligt, at [T4] også foretager større leveringer af hash", forklarede vidnet, at han havde lavet denne rapport.

Advokat Anders Schønnemann oplyste, at han i retsbogen gerne vil have tilføjet, at beløbene i kvitteringerne i ekstrakt 14B, side 51, 52, 53, 54, hvis man lægger beløbene 126.800 kr. + 40.000 kr. + 32.000 sammen bliver det beløbet 198.800 kr., hvilket godt kunne tyde på, at det var en sammenregning af disse tre beløb.

Retten hævet kl. 12.15.

Retten sat på ny kl. 13.25.

Afhørt fortsat af advokat Peter Secher, forklarede vidnet politiassistent [Vidne 32], at han ikke ved, om [T4] havde haft en "sideforretning." Han ved ikke, om [T4] har haft en sideforretning.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han har udarbejdet en rapport om en person, der blev kaldt "T7". Vidnet mener, at det er T7. Vidnet mener, at T7 var født og opvokset i Kolding, og havde boet der i ca. 9 år.

Adspurgt af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at han ikke i forbindelse med efterforskningen havde undersøgt, om der var andre, der havde tilknytning til Kolding.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 33 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...
bl.a., at han havde været med til at efterforske denne sag. Han har arbejdet på samme hold, som Vidne 1. Vidnet har set på telemaster. Efterhånden som efterforskningen skred frem, var det tydeligt at se, hvor nogle konkrete personer befandt sig, og hvor de havde været. Når han så på masteoplysningerne, kunne han se, hvor telefonen befandt sig. Det var et teknisk spørgsmål hvor præcist dette kan angives. Hvis de havde foretaget en mange observationer samt kunne de ud fra masteoplysninger se en sammenhæng. Vidnet var med til at se på det materiale, som kom fra observatørerne.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, bilag F-1-5, side 10, forklarede vidnet, at "Location Updaten" Edvard Thomsens Vej 91 - 110 grader, efter vidnets vurdering viste, at T4 havde været på sin bopæl Adresse 5. Vidnet kunne konstatere, at telefonen kunne gå på den mast, når han var hjemme, men man kunne også gå på andre master, når han er hjemme, men det var oftest den mast, han gik på.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, bilag F-1-5, side 11, forklarede vidnet, at T3's telefon kl. 13:13:14 gik på masten Vibberup/Ugandavej 105, 2770 Kastrup - 210 grader, hvilket oftest var den mast, som T3 gik på, når han var hjemme, men den kunne også gå på andre master. Han kan ikke præcis sige, hvilken mast telefonen gik på, eller hvor man befinder sig præcis. I forbindelse med efterforskningen sidder de med kort foran sig.

Anklageren foreviste tillægsekstrakt nr. 1, side 12, still-billeder af GPS position for en patrulje, kl. 13.19 og kl. 13.20. Vidnet forklarede, at det var et kort over, hvordan en bestemt patrulje havde kørt på et bestemt tidspunkt. Det var vidnets opfattelse, at der må have været en patruljebil, ud for den grønne markering "NK49." Det ser ud som om, at den kører ind ad Vibberupstræde. Det var nogle oplysninger, som befandt sig i politiets systemer. De undersøgte om, der havde været en patruljebil derude.

Forevist tillægsekstrakt nr. 1, side 15, bilag F-1-6, kl. 19:59:20, Voldboligerne 6, 1426 København K – 240 grader, forklarede vidnet, at det typisk var en

mast, som T4 gik på, når han gik ind på Christiania. Vidnet kan ikke svare på, hvor mange gange T4 gik den mast.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 16, kl. 20:15:23, Kastrupvej 135, 2300 København S – 330 grader, forklarede vidnet, at T4 flyttede bopæl, og han gik derfor som oftest på denne mast, da han var flyttede til Vej 6.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 17, kl. 21:00:11, Ugandavej 105, 2770 Kastrup – 210 grader, forklarede vidnet, at T4 oftest kørte ad Vibberupvej, når han kørte til T3.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han er klar over, at T4 fik sit eget kolonihavehus derude omkring. Hvis T4 var i sit eget kolonihavehus, ville han formentlig passere den mast, men han ved det ikke.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 17, kl. 21:31:37, Nøragersmindevej 72, 2791 Dragør - 120 grader. Vidnet forklarede, at han har skrevet mange rapporter i denne sag. Han mener, at T4 opholdte sig ved T1's bopæl i HF 1.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke ved om, der havde været observation på T4 denne dag. Han ved ikke, om T4 bare var kørt forbi og eller var taget ind til T3. Hvis telefonen springer videre ud mod Amager, så kan det være, fordi han bare var kørt forbi.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 20, bilag F-1-7, den 9. februar 2017, kl.19:19:47, Voldboligerne 6, 1426 København K – 0 grader.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 21, bilag F-1-7, den 9. februar 2017, kl. 19:48:21, Listedvej 44, 2770 Kastrup – 0 grader. Vidnet forklarede, at der boede noget af T4's familie derude.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 22, bilag F-1-7, den 9. februar 2017, kl. 20:31:21, Ugandavej 105, 2770 Kastrup – 210 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 22, bilag F-1-7, den 9. februar 2017, kl.21:23:29, Ugandavej 105, 2770 Kastrup– 210 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 22, bilag F-1-7, den 9. februar 2017, kl. 21:31:31, Nøragersmindevej 72, 2791 Kastrup – 120 grader.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 25, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 20:13:55, Voldboligerne 6, 1426 København K– 0 grader.

Vidnet forklarede, at der var forskellige master. Han ved ikke, om den dækker Christianias hovedindgang eller andet.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 26, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 20:40:15, Kastrupvej 135, 2300 København S – 330 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 26, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 21:00:19, Kastrupvej 135, 2300 København S – 330 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 26, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 21:19:40, Ugandavej 105, 2770 Kastrup – 210 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 27, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 21:55:30, Ugandavej 105, 2770 Kastrup – 210 grader.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 27, bilag F-1-8, den 11. februar 2017, kl. 21:56:51, Nøragersmindevej 72, 2791 Dragør – 120 grader.

Anklageren oplyste, at det er de samme oplysninger, der fremgår i en tabel, som i denne politirapport.

Retsformanden oplyste, at oplysningerne godt kan dokumenteres og at evt. spørgsmål kan komme efterfølgende.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 36, bilag F-1-10, den 15. februar 2017. Vidnet forklarede, at han havde været med til at undersøge tele-master vedrørende T4's telefon. Baggrunden var - som efterforskningen skred frem - kunne de konstatere, at T4 begyndte efter, at han havde været hos T3, hvor han oftest tidligere kørte til HF 1, så begyndte han at køre til et andet område. Når han var omkring Englandsvej, så var der et påfaldende tidsinterval, hvor han blev ved med at gå på en mast, der dækkede det samme område i retningen af Kirstinehøj. De interesserede sig også for tiden op til denne dato. Når en modus ændrer sig, så skal de bruge tid på at finde ud af, hvordan det hænger sammen. De kunne konstatere, at T4 med jævne mellemrum kørte forbi der og ved flere lejligheder havde de også observation på ham. På et tidspunkt kørte han ud i området omkring Kirstinehøj, hvor hans telefon blev ved med at gå på master der. De brugte noget tid på, at finde ud af, hvordan det hang sammen. Han kørte ind i området, hvor de så også efterfølgende fandt ud af, at der blev lagt penge.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 36, bilag F-1-10, 4 datoer,
Tirsdag den 15. februar 2017
Mandag den 20. februar 2017

Fredag den 24. februar 2017

Mandag den 27. februar 2017, forklarede vidnet, at når en telefon går på den pågældende telemast, så befinder man sig i området, der dækker **Adresse 6**

■.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 37, bilag F-1-10, den 15. februar 2017, kl.22:31:38, Englandsvej 437– 10 grader. Vidnet forklarede, at det godt kan passe.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 38, bilag F-1-10, den 20. februar 2017, kl. 20:53:55, Kastrupvej 135, 2300 København S– 330 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 38, bilag F-1-10, den 20. februar 2017, kl. 21:40:49, Ugandavej 105, 2770 Kastrup– 210 grader.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 39, bilag F-1-10, den 20. februar 2017, kl. 22:03:00, Englandsvej 437, 2770 Kastrup – 10 grader. Vidnet forklarede, at grunden til at han havde skrevet disse tidspunkter var fordi, det var interessant, at **T4** gik på den mast i 10 minutter, hvor han normalt plejede at køre direkte hjem.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 40, bilag F-1-10, den 24. februar 2017, kl. 19:00:50, Voldboligerne 6, 1426 København K– 0 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 40, bilag F-1-10, den 24. februar 2017, kl. 20:26:11, Edvard Thomsens Vej 91, 2300 København S– 110 grader. Vidnet forklarede, at det var bopælen ved **Vej 3**

■.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 40, bilag F-1-10, den 24. februar 2017, kl. 20:58:54, Ugandavej 105, 2770 Kastrup– 210 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 41, bilag F-1-10, den 24. februar 2017, kl. 21:26:05, Englandsvej 437, 2770 Kastrup– 10 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 41, bilag F-1-10, den 24. februar 2017, kl. 21:35:48, Englandsvej 437, 2770 Kastrup–10 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 42, bilag F-1-10, den 27. februar 2017, kl. 19:13:40, Voldboligerne 6, 1426 København K– 0 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 42, bilag F-1-10, den 27. februar 2017, kl. 20:46:19, Edvard Thomsens Vej 91, 2300 København S– 110 grader.

Anklageren foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 43, bilag F-1-10, den 27. februar 2017, kl. 21:23:50, Fælledvej 176, 2791 Dragør – 190 grader. Vidnet forklarede, at det var den mast, **T4** oftest gik på, når han var i sin kolonihave, der lå der. Den lå helt nede for enden af Amager ved **Haveforening 6**

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 44, bilag F-1-10, den 27. februar 2017, kl. 21:51:56, Englandsvej 437, 2770 Kastrup– 10 grader.

Anklageren dokumenterede og foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, side 44, bilag F-1-10, den 27. februar 2017, kl. 21:59:02, Englandsvej 437, 2770 Kastrup– 10 grader.

Vidnet forklarede, at han havde været med til at foretage hemmelige ransagninger på **HF 1** og ved Kirstinehøj. Han har også ransaget på adressen **Vej 5**, da det var **T3's** kærestes adresse. Det var et rækkehus. **T3** havde mange samtaler med håndværkere omkring istandsættelse af rækkehuset og meget kommunikation med sin kæreste. Rækkehuset bag tydeligt præg af, at der boede to børn og også en mand. Der var shampoo, barbergrej, sko, parfumer mv. til herre, så derfor mener han, at der også boede en mand. Rækkehuset var i rigtig flot stand. De øvrige rækkehuse var ikke særlig flotte, men det var kun dette rækkehus, der var i rigtig fin stand. De fandt bl.a. nøgler, hvorpå der stod **HF 4**. Vidnet mener også, at de fandt nogle nøgler til et havehus i **HF 3**. Vidnet husker ikke om, han var med ude i **HF 3**. Han var måske nogle dage efter med ude for at prøve nøglen af til havehuset i **HF 3**. Han husker ikke, hvad der stod på nøglen. **T4** blev anholdt i **HF 3**. Han mener, at der lå en og sov der, men han husker ikke, hvem det var.

Foreholdt ekstrakt 14B, side 119, foto af **Person 33**, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var ham, der lå og sov.

Foreholdt ekstrakt 14C, side 34, bekræftede vidnet, at det var personen på fotoet.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke må udtale sig om, hvorvidt der var GPS-oplysninger på daværende tidspunkt. Han forholder sig bare til skrivelsen, som han har fået. Vedrørende den 7. november 2016, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvilket området **T4** bevægede sig hen. De havde foretaget den hemmelige ransagning.

Foreholdt tillægsekstrakt nr. 1, bilag F-5-3, side 147, forklarede vidnet, at

som han husker det i dag, så kørte **T4** ikke ud til **HF 1**. Som vidnet ser det, så så det ud til, at **T4** var ude for at besøge **T3**. Hvis han var taget videre til **HF 1**, så ville det også være fremgået af rapporten.
..."

Vidnet politiassistent **Vidne 34** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

bl.a., at han på daværende tidspunkt arbejdede i Task Force Pusherstreet for at bekæmpe hash på Christiania. Han var på arbejde den 9. november 2016. Hashbod 24 havde deres opmærksomhed. De observerede mod hashboden i 20-30 minutter, hvilket var en relativ lang periode. I den periode observerede han to personer omkring hashboden. Den ene var **T6**.
T6 Han var i boden. **T7** stod ved siden af boden. Det er hans opfattelse, at han var vagt. De to personer stod der bare. Det var rimelig koldt, og det var koldt bare at stå stille udenfor og almindelige mennesker ville nok søge indenfor. De stod bare stille. Det var koldt. Der var ingen tvivl om, at deres roller **T6** var "klipper" og **T7** var vagt. Det var et mønster, som de stødte på dagligt - at en var "klipper" og en anden var vagt. Det var på grund af tidligere erfaringer fra observationer og aktioner på Christiania, at han kan udtale sig således. Der kom folk til og fra stedet i perioden. Der kom en person, som henvendte sig til **T7**, som enten pegede mod boden eller med hånden gennede personen hen til **T6**, som foretog salget af hash. Som køber bliver man ikke stående ved boden. Det var den modus, de så.

Foreholdt ekstrakt 9, side 103, bilag S-1-2-3, tidspunkterne 23.15 og frem til anholdelsen kl. 23.44, bekræftede vidnet disse tidspunkter. Under observationen var der kommunikation mellem de to tiltalte. De delte flere gange noget "rygetøj" -joints/cigaretter. De stod også og talte sammen. Den ene havde en mobiltelefon, som de begge to stod og kiggede på. De observerede 3 - 4 handler. Det var deres opfattelse, at kendte hinanden - de talte sammen og var på arbejde sammen. På grund af modus i ca. 30 minutter foretog de anholdelse. Da de kom tættere på kunne han genkende **T7** med 100% sikkerhed, da han har mødt ham flere gange på Christiania. Han er ikke i tvivl om, at det var **T7** og **T6**. På vej hen til hashboden gik han i en retning, som gjorde, at han ikke slap dem af syne. Der var ikke nogen, som havde byttet plads eller andet. Han gik direkte hen til de to personer, som han havde foretaget observation mod for at anholde dem. Der blev sagt, at det var politiet. **T7** ydede modstand. Han "fægtede" med arme og ben - der var nærmest tale om et håndgemæng. Han husker ikke, hvor mange, der var med til at lægge **T7** i håndjern, men de var mindst to og de var længe om det. **T6** var helt rolig. Det blev helt sikkert sagt til **T7**, at han var anholdt, og at de var fra politiet. De gør i den grad opmærksom på, at det er politiet. Han mener, at det i rapporten er beskrevet, hvor mange be-

tjente de var til at anholde **T7**.

Foreholdt side 105 nederst, bilag S-1-2-3, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, som anført i rapporten. Det er forholdsvis lang tid at bruge 60 sekunder på at få håndjern på. Så lang tid plejer det ikke at tage. Jo mere modstand folk gør, jo flere andre boder kan nå at pakke deres ting sammen og komme væk. Det var hans opfattelse, at **T7** forsøgte at stikke af. Det er korrekt, at de havde udvalgt bod 24. Det er ikke altid, at de vælger på forhånd, hvilken bod de vil slå til mod. Der er forskellige åbningstider i de forskellige boder. Hashbod 24 havde åbent sent, og det var nærliggende at tage hashbod 24, da de var der sent om aftenen. Der er mange hashboder på Christiania, og politiet har navngivet hashboderne, så de kan identificere de forskellige hashboder. Han mener, hashbod 24 var et bord- og bænkesæt med en parasol over.

Foreholdt side 120, ekstrakt 9, bilag s-1-2-9, forklarede vidnet, at øverste billede var en parasol og et bord- og bænkesæt. Der var lys på bordet. Det var denne bod, der var bod 24 på daværende tidspunkt. Politiet rydder hashboderne ofte, og derfor skifter boderne udseende, men boden ligger præcis det samme sted. Man kan ikke bare flytte sin bod. Man har et fast sted. Politiet rykker ikke numrene rundt. Der har været det samme personale til stede, selv om boden har skiftet udseende. I 2016 havde **T7** været anholdt 3 - 4 gange, men han kom tilbage til bod 24.

Han var med til at ransage den 11. september 2016 hos **T6**. Han oplyste, at han havde en adresse, men vidnet husker ikke hvor. Han havde en nøgle, som de vidste ikke lige, hvor den passede til. De rettede så henvendelse til **T6's** kæreste, hvor de var to dage senere. **T6** boede også i lejligheden. De fandt forskellige personlige effekter i lejligheden - tøj og breve. Det er sædvanligt at ransage på folks adresse, når de er blevet anholdt på Christiania. De kigger efter penge, våben, stoffer eller andet som kunne have deres opmærksomhed. Normalt slår man personen op i "systemet" og så ransager den adresse, men de var lidt på et vildspor, og de endte med at ransage en adresse først, som viste sig ikke at være den rigtige adresse. De fandt noget skunk, hash og et pengebeløb på adressen. Det var mere end 20.000 kr. som de fandt. Han mener, at pengene blev fundet i en "makeup" taske, der tilhørte **T6's** kæreste. Da de kom og bankede på døren og sagde at, det var politiet, blev døren ikke åbnet. De åbnede derfor døren med magt. Tiltaltes kæreste var hjemme. De rekvirerede en narko-hund, da de mistænkte, at der kunne være nogle ulovlige effekter. Narkohunden markerede forskellige steder i lejligheden. Det var også narkohunden, der markerede ved pengene.

Foreholdt side 169 midtfor, bilag S-7-5-3 9, forklarede vidnet, at det godt kan passe.

Forespurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke husker

præcis, hvor koldt det var, men 9. november er det som regel koldt. Det var ikke minusgrader, men koldt. Hvis han har skrevet 2 grader, så er det sådan. Han så den samme modus. Han så nogen komme hen til [T7], som så henviste til [T6]. Han så ikke penge, og han så heller ikke stoffet. Han så, at [T6] havde noget i begge hænder, og der blev der udvekslet noget, men han kunne ikke se, hvad det var. Det er hans vurdering, at det er hash. Der var ikke nogen kontakt eller dialog med [T7] eller [T6] før anholdelsen.

Forespurgt af advokat Peter Kragh forklarede vidnet, at han så [T7] få meter fra bord- og bænkesættet som er "en klassisk position," hvor man står i nærheden og guider folk hen til hashboden og holder vagt. Når der kom kunder, gik de søgende rundt og tog kontakt til [T7]. Han viste vej og tydeliggjorde, hvor de skulle gå hen, hvorefter de blev betjent. Han kunne ikke høre, hvad der blev sagt. Det er hans klare overbevisning, at [T7] var bodvagt og henviste kunder og ikke bare stod og hængte ud. [T7] havde en indledende kontakt til kunderne og viste vejen over til hashboden. Han ved ikke, om folk spurgte, hvor de kan købe hash, da han ikke kunne høre, hvad der blev sagt.

Der er forskellige roller ved en bod på Christiania. Der er en "klipper," der er sælgeren i bod. Klipperen "klipper" hashen og vejer det af, sælger det og modtager penge og giver hashen til kunden. Vidnet stod et stykke fra boden. Han kunne se, at [T6] havde noget i begge hænder, når der kommer en kunde. Han kan ikke sige, at der blev klippet, men det var hans formodning.

Tidligere var der regler om, at man skulle være christianit for at få lov til at være "klipper," men så gik man lidt væk fra det. Nu er man vist ved at vende tilbage til det igen. [T6] boede i [By 2] og ikke på Christiania. Det er alle, der følger de regler. Han mener, bod 24 er en af dem, som går udenom reglerne. Han baserer det på erfaringer. Flere af dem som stod i hashbod 24, og de personer, som står bag hashboden, er ikke christianitter. Det er korrekt, at Pusherstreet har været lukket de sidste dage. De har skåret ned i boderne i fællesskab for at skabe nogle rammer, som er Christiania værdig. Der har været modstand mod politiet. Hashbod 24 er nu revet ned og ikke bygget op igen efter de seneste dage. Når der siges "gaden," så mener han Pusherstreet og området deromkring. Kriminelle taler også om "gaden", som det sted, hvor man køber hash.

..."

Vidnet politiassistent [Vidne 4] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 23. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-6, side 77, forklarede vidnet, at han tilbage i januar 2017 arbejdede i Task Force Pusherstreet, hvor han havde været i ca. 3 år. Han beskæftigede sig med or-

ganiseret hashhandel på Christiania. Han var på arbejde den 23. januar 2017. Vidnet var på Christiania. Han var i civilt. Han gik en tur og bemærkede, at der ved forreste hashbod i begyndelsen af gaden - op ad Operaen, stod en person mellem et bord- og bænkesæt. Vidnet genkendte personen som T6. Vidnet kunne se, at der lå en digitalvægt, en grensaks og en plade hash samt nogle andre ting på salgsdisken. T6 var den eneste, der stod op ad hashboden. Der var ikke nogle kunder, som henvendte sig til ham. Politiet havde tidligere haft fat i T6 i forbindelse med hashhandel på Christiania. Der var på daværende tidspunkt en efterforskning i gang. Det var T6, det drejede sig om. Det var helt normalt i en hashbod på Christiania, at der var sakse, så hashen kunne klippes i mindre stykker, og poser, så kunderne kunne få det med, som de havde købt.

Foreholdt foto på side 77, forklarede vidnet, at han har taget fotoet, men det er ikke optaget på observationstidspunktet. Det var det bord- og bænkesæt, der stod der den 23. januar 2017. Fotoet var taget for at vise, hvordan der så ud. Begge borde var beregnet til hashhandel. Bordet til venstre, det mørke bord, var det bord, som T6 stod ved. Det var borde, der blev brugt til salg af hash. Det var ikke borde, som man bare kunne sætte sig ned ved og drikke en kop kaffe eller lignende. Vidnet vil sammenligne hashboderne på Christiania med en kasse i Rema1000, hvor man heller ikke bare kan sætte sig ind til kassedamen. Placeringen, hvor T6 stod, var ikke kundesiden, da han stod imellem de to borde- og bænkesæt. Hvis vidnet prøvede at sætte sig der, ville han nok blive afvist på stedet eller blive afdækket som politimand. Når man kommer fra hovedindgangen og går ned ad Pusherstreet, så var det den første bod på venstre hånd. I dag hedder den bod 55. Vidnet husker ikke, hvad boden hed dengang.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han genkendte T6 ud fra fotomateriale. T6 havde trukket sin jakke/trøje lidt op omkring munden/næsen. Vidnet havde tidligere set T6 på Christiania. Vidnet så ikke T6 røre ved nogle af effekterne på noget tidspunkt. Vidnet så, at der stod en person mere ved boden ved siden af, men vidnets fokus var ikke på denne bod, så han så ikke, hvad denne person lavede. Han ved ikke, om denne person var vagt eller sælger. Der var ikke yderligere medarbejdere ved den første hashbod, hvor T6 stod. Observationen varede ca. 1-2 minutter. Hans opfattelse var, at hvis man stillede sig ind bag en hashbod, så var det fordi, at man havde noget med hashhandlen at gøre. I de år han arbejdede derude, var det hans erfaring, at de personer, der stod bag boderne også arbejdede for boderne. Der kan være helt særlige tilfælde, hvor man kan få en kammerat ind bag boden, men det er ikke noget, som han havde set før.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at der er mange christianitter, der godt kan stille sig foran de forskellige boder og tale med folk, men ikke bag ved boden. De fotografer, som vidnet havde observeret på Christiania har typisk også stået ved siden af boderne, og ikke bag ved bo-

derne. Vidnet bider ikke altid mærke i, hvilke personer der står ved siden af boden. Man kan ikke bare stille sig ved siden af en hashbod og stå og drikke en kop kaffe.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at man i helt særligt situationer godt kan stå et sted, hvor man normalt ikke kan stå.

Adspurgt supplerende fra anklageren, forklarede vidnet, at alle hashboder havde en sælger. Det eneste tidspunkt sælgeren ville forlade boden var, hvis sælgeren skulle på toilettet. Hvis sælgeren skal på toilettet, så kan der være en som klipper mens, men nogle gange lukker hashboden helt ned mens sælgeren går på toilettet.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke kan afvise, at en nær bekendt kunne sidde og vente ved boden, hvis nu en person fra boden skulle på toilettet.

..."

Vidnet politiassistent [Vidne 35] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

indledningsvis, at han i december 2015 arbejdede i Task Force Pusherstreet, hvor han havde været fra foråret 2013 til foråret 2016. Vedrørende forhold 13 og 14 forklarede vidnet, at de denne dag havde planlagt en aktion mod bod 24. Den havde typisk åben om morgenen. De havde en skjult observation, så de kunne se, hvad der foregik derinde. En kollega meldte over radioen, at de havde et signalement af en køber. Der var typisk ikke så mange sælgere og købere på Forpladsen. Vidnet havde fået oplyst to signalement fra sin kollega. Vidnet nærmede sig hen over Forpladsen. Han kunne se personerne på Forpladsen ud for bod 3, som er på modsatte side af bod 24. Vidnet nærmede sig der, hvor de to personer stod og talte sammen. Der blev peget hen mod vidnet og en person A. Personen B gik hen imod vidnet, og derfor ville vidnet anholde ham. Uden at vidnet spurgte om noget, pegede B ned mod bod 24, da B formentlig troede, at vidnet var en køber. A gik derned for at foretage salget. Vidnet kunne se, at hans kollega var nede ved A, og derfor foretog vidnet anholdelse af B, som var [T7]. [T7] havde en grå trøje på med hvidt skrift, hvilket var det signalement, som vidnet havde fået af ham. Anholdelsen forgik meget stille og roligt. [T7] blev taget med ned til bod 24, hvor vidnets kollega [P34] også tog "hans" anholdte med ned, hvor de visiterede dem. Vidnet visiterede [T7] og fandt ham i besiddelse af nogle penge i baglommen og inderlommen. Der var i alt ca. 1.400 kr. Det var primært 50'er og 200 kr'sedler. Pengene lugtede af hash. Det var en kendt modus, at pengene skulle væk fra boderne. Det var ikke nødvendigvis den samme person, som stod for salget, som holdt pengene. Vidnet mener, at pengene skulle væk for ikke at blive beslaglagt, hvis politiet kom. Der bliver også transporteret hash ind i løbet af dagen for ikke, at al hash ville blive be-

Person 34 (P34)

slaglagt, hvis nu politiet kom.

Foreholdt ekstrakt 10, side 191, bilag S-4-8-13, omregning, penge på T7, forklarede vidnet, at det var en omregning af de 1.400 kr., som de havde omregnet til salg af 28 gram hash ud fra deres skøn over gennemsnitspriser for hash. Hashen blev solgt for ca. 50 kr. pr. gram på Christiania. Det var en gennemsnitspris. Det var politiets erfaring mest på baggrund af priserne på gadeplan. Endvidere har de stoppet utallige købere på Christiania. Man kan få hash af forskellig kvalitet.

Adspurgte af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at han første gang så T7 på Forpladsen ca. mellem bod 3 og Abegrotten. Fælleskøkkenet ligger imellem bod 3 og Abegrotten. Der er ca. 20-25 meter hen til bod 24. T7 stod og talte med den anden person, "A", der også blev anholdt. T7 blev sendt i retning mod vidnet. T7 havde pengene på sig. Som han husker det, havde T7 6x50 kr. og 1x100 kr. i sin jakkelomme. De ser typisk, at pengene bliver delt op. Det er korrekt, at der var 100 kr. sedler begge steder. T7 opbevarede 200 kr. sedlerne for sig selv. Der var 2x100 kr. sedler sammen med 200 kr. sedlerne. Vidnet husker ikke, om T7 havde haft nogle regnskaber eller andet på sig.

Det er vidnets opfattelse, at man sædvanligvis adskiller pengesedlerne således, at de mindste sedler er sammen, og de større sedler er sammen. De har også set, at sedlerne ikke er fordelt.

Anklageren foreviste ekstrakt 10, side 116, kort over Christiania.

Vidnet forklarede, at T7 befandt sig ud for hjørnet ved Abegrotten ikke helt henne ved "Forpladsen", men han stod lige imellem. Bod 24 ligger samme sted som tidligere.

Foreholdt ekstrakt 10, side 174 og 175, foto af en bod, forklarede vidnet, at det var denne bod. Der var et slørringsnet over boden og kun et lille hul, hvor man kunne udveksle varer og penge. Vidnet forklarede, at fotoet på side 175 er et foto inde fra hashboden, hvor man kunne se lugen og disken fra sælgersiden. Det var ikke altid, at de gik ind bag ved for at foretage salget. De stod også udenfor for at tage imod kunderne. Det var ikke en tid på dagen, hvor der var flest kunder, hvilket gjorde at de ofte stod udenfor, da de så kunne hive kunderne ned til boderne.

Vidnet forklarede, at han godt kan huske, hvem hans observatør var. Det var vidnets kollega P35. Det er ikke muligt for P35 at afgive vidneforklaring, da P35 var den betjent, der blev ramt af skud på Christiania og døde. Anholdelsen af T7 forgik stille og roligt. T7 gjorde ikke modstand. ..."

Person 35 (P35)

Vidnet politiassistent [Vidne 36] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vedrørende observationsdatoen den 10. januar 2017, ekstrakt 6, bilag 0-7-1, side 40, bekræftede vidnet, at han er identisk med [Vidne 36]. Vidnet var med til at foretage observationer denne dato. Der var nogle observatører, der fulgte de tiltalte uden for Christiania. Når der var observationer på Christiania var det observatører, der var vant til at færdes på Christiania. Det var [T6], som de observerede mod den dag. På det tidspunkt var Christiania hans hjemmebase, og han var hjemvant derinde. Christiania er et specielt sted at arbejde. Det ville ikke være godt at blive afsløret som politibetjent. Vidnet havde været med i Task Force Pusherstreet i 4 år, hvilket gjorde, at han var kendt med at arbejde der. Vidnet kunne godt genkende [T6], og han så ham også denne dag. Han husker ikke, om han den pågældende dag havde set ham før. Han havde set ham flere gange i forbindelse med efterforskningen. Vidnet kunne genkende [T6] ud fra beskrivelsen fra hans kollegaer og ud fra et foto og stedplacering. Han var i løbende dialog med kollegaerne. Vidnet "koblede" sig på fra Christianshavn og foretog observation, da [T6] gik ind på Christiania. Vidnet ved, at [T6] hedder [T6] til efternavn. Han er sikker på, at det var [T6], han så den dag. Vidnet så ham første gang i krydset ved Prinsessegade og Bådsmadsstræde ved den gamle indgang til Christiania. Vidnet fik øje på ham der, og fulgte ham ind på Christiania via den gamle indgang og via den rute som [T6] gik. [T6] gik den nærmeste vej til Pusherstreet. [T6] gik forbi Stalden, den første bygning som lå på højre hånd, den gik han op langs, hvorefter han gik ligeud et stykke, hvorefter han lavede et lille venstresving og et lille højresving, sådan ligesom et S, og gik til venstre over imod Tinghuset, og til højre forbi Fredens Ark hen til Forpladsen. Forpladsen er den stenbelagte plads, som hashboderne ligger rundt om. Da [T6] gik ind på Forpladsen, ophævede vidnet sin observation og forlod Christiania. Vidnet kender godt Abegrotten. Abegrotten ligger inde ved Forpladsen. Det er den første bygning på venstre hånd, der kommer, når man går ind på Forpladsen. Abegrotten er en tilbygning til Tinghuset. [T6] havde mørkt almindeligt tøj på og en plasticpose i hånden. Han var almindelig klædt som de andre på Christiania. Da [T6] gik inde på Christiania, maskerede han sig, idet han trak hættten op og dækkede sit ansigt til. Om venteren havde folk tit dunjakker, skibukser, halsedisser, huer og lignende på, som gjorde, at det kunne være svært at identificere personerne. [T6] var ikke maskeret, da han gik ind på Christiania, men halvvejs inde på sin rute maskerede han sig. Vidnet havde flere gange oplevet, at det er svært at finde medarbejdere fra hashboderne, da de har været svære at identificere. Når vidnet siger almindeligt tøj, så mener vidnet almindeligt for hashesælgere på Christiania.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at han ikke så [T6] overdrage noget til nogen. [T6] tog sin hætte op omkring hove-

det og tildækkede sit ansigt lidt. Han kunne ikke se, om det var en halsedisse eller en rullekrave. Vidnet tror bestemt ikke, at T6 var den eneste med hætte eller lignende på denne dag. Det var ikke vidnet, der tog billederne. Det var ikke muligt at tage et foto af T6 inde på Christiania.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at man på Christiania ikke åbenlyst skal tage billeder, og slet ikke i nærheden af Pusherstreet. Ved Pusherstreet er der skilte, der viser, at man ikke må tage fotos.

Adspurgt af advokat Per Bengtsson, forklarede vidnet, at Christiania er en turistattraktion, hvor der bliver taget mange billeder, men i Pusherstreet, hvor hashhandlerne er, tager man ikke billeder. Man kan godt tage billeder i Pusherstreet, hvis ikke man bliver opdaget, men det var ikke noget, som han kunne den pågældende dag.

Vedrørende forhold 17-19, aktion den 8. januar 2016, forklarede vidnet, at han den 8. januar 2016 arbejdede i Task Force Pusherstreet. Denne dag var de på Christiania, da de skulle foretage observation og ransagning af de boder, som var åbne. Hashbod nummer 24 var åben. Vidnet havde observeret mod boden og set et kundeflow, hvorefter han foretog anholdelse af medarbejderen i boden. Bod 24 er et nummer, som politiet har givet boden. Bod 24 var en stationær bod. De havde ikke på forhånd planlagt, hvilken bod de den dag skulle observere imod. Det er sket andre gange. Boderne har ikke nogen åbningstid. Da de kom om morgenen, konstaterede vidnet, at bod nr. 24 var åben. Der var ikke andre boder i nærheden, der havde åben. Vidnet kunne se, at bod 24 var åben, da der stod en person foran en tønde, og varmede sig. Der var lys på boden. Boderne rundt omkring var alle lukkede, hvilket man kunne se, da de var tildækket af presenninger eller andet. Kort efter kom en kunde til stedet. Kunden gik hen til bod nr. 24, hvor der var et hul ind til disken. Vidnet kunne ikke se ind i boden. Vidnet gav et signalement af køberen til de andre observatører og oplyste dem om, at køberen var i besiddelse af hash. Mønsteret gentog sig, og vidnet kunne se T7, der stod ved tønden og kiggede ud mod Forpladsen. T7 var ikke køber ligesom de andre. Det var vidnets opfattelse, at han var vagt. T7 stod og kiggede ud mod Forpladsen, og var "øjne" for personen, der befandt sig inde i boden. Der var sløringsnet hele vejen rundt om boden. Vidnet mener, at T7 skulle holde vagt. Vidnet vil tro, at observationen fandt stedet omkring kl. 8.30.

Foreholdt ekstrakt 11, side 44, kl. 08.28, bekræftede vidnet, at tidspunktet godt kan passe.

Vidnet observerede indtil der kom en civil betjent, der kunne anholde T7 og sælgeren i boden. Vidnet mener, at han observerede i ca. 15 minutter. Det var det samme mønster hver gang. Der var 5 personer henne ved salgsdisken, hvor der forgik en ekspedition på ca. 30 sekunder, hvorefter personerne forlod Forpladsen og gik derfra. Det var derfor vidnets opfattelse, at der var 5 købere. Vidnet gav signalement på en af køberne. Vidnet hørte senere, at kø-

beren var blevet stoppet. Vidnet oplyste også sine kollegaer om, hvor køberen havde gemt hashen. Vidnet fik senere oplyst, at der var "gevinst," og at køberen havde hashen i inderlommen.

Foreholdt ekstrakt 11, side 46 kl. 08.55, bekræftede vidnet disse.

Adspurgt af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at tidspunktet om formiddagen godt kan passe. Vidnet husker ikke, hvordan lysforholdene var, men det var på vej til at blive lyst, men husker det ikke nærmere. Vidnet vil ikke svare på, hvor langt væk han var fra boden. Han kunne ikke høre, hvad der blev talt om. Vidnet så T7 ved tøndens. Han husker ikke noget om temperaturen denne dag. Der var gang i tøndens. Det var vidnets opfattelse, at T7 var vagt denne dag, da han stod taktisk placeret. Hvis man drejede sig 180 grader, så ville man kigge ind i en mur.

Foreholdt ekstrakt 11, side 61, billede 1, forklarede vidnet, at yderst til højre på billedet ses tøndens, hvilket man kan se på begge fotos. Det var korrekt, at hvis man kiggede den anden vej, så ville man kigge lige ind i muren. Vidnet husker ikke nogle detaljer, som gør, at vidnet med sikkerhed kan sige, at T7 stod vagt.

Foreholdt ekstrakt 11, side 61, foto 1, forklarede vidnet, at man på fotoet kan se "open" skiltet. Der var sløringsnet ud over boden. Det var den slags sløringsnet, som soldater også bruger. Vidnet antog, at "hullet/vinduet", som det sted, hvor betjeningen forgik. Tøndens ses helt ude til højre på både foto 1 og 2. Man kommer ind i hashbod nr. 24 fra bagsiden af boden, hvor det er en indgang /personaleindgang.

Vidnet forklarede, at nederste foto viser personen, der stod imellem tøndens og bagindgangen. Man kan godt komme ind til boden, derfra hvor personen står. Vidnet havde været til en del aktioner på Christiania. Vidnets erfaring med personerne i boderne var, at de var påpasselige med, hvem der kom ind bag boden. Vidnet havde forsøgt flere gange at komme ind bag en bod. Det er kun medarbejdere, der står bag boden. Det ville være påfaldende, hvis man stillede sig op ved tøndens. Det var ikke noget, som man bare gjorde. Man står ikke 1 meter fra en bod og hænger ud i 20 minutter, medmindre man har en tilknytning til boden. Det ville blive påtalt. Hvis ikke det ville blive påtalt, så ville det være nemt at være civil betjent på Christiania. Der havde været blandede udmeldinger om, hvem der måtte sælge hash på Christiania. Det skulle være christianitter, og de skulle have boet på Christiania i 3 år. Men da der var mange fra Christiania, som var blevet fængslet, kunne det være svært at opfylde. Men de skulle fortsat være godkendt for at være hashhandler. Det kunne ikke bare folk fra Nørrebroparken, Enghaveplads, mv., der kunne stille sig op og sælge hash på Christiania. Det var "gadens tunge drenge", der bestemte, hvem der måtte sælge hash. Christiania rummer mange forskellige mennesker - aktivister, "gadens tunge drenge" og organiserede kriminelle. Der er gadens hierarki og Christianias hierarki. På det afgrænsede område

blev der holdt fællesmøder om, hvordan Christiania skal være.

Adspurgt af advokat Peter Kragh, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at tønden er mere end 1 meter væk fra det sted han opholdt sig - måske to meter. Han kan ikke sige noget konkret om, hvem der kan stå ved en tønde. De var flere observatører derude. Vidnet husker ikke om, der var nogen af observatørerne denne dag, der tog ophold ved tønden.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at "dem på gaden" var lidt ligeglade med, hvad christianitterne sagde. Christianitterne har mange gange været utilfredse med, hvad der foregik i Pusherstreet. Tit har christianitterne indkaldt til fællesmøder, hvor man har forsøgt at få budskaberne ud om, at de ikke vil se maskering, rygmærker, kasteskyts, våben mv., og om hvilket sted man ønsker Christiania skal være. Så går der et lille stykke tid, og så har Christiania mistet grebet om Pusherstreet. Christiania har fællesråd, styregruppe og kontaktpersoner, som gerne vil bestemme, men virkeligheden er en anden. Det er pusherne, der bestemmer i Pusherstreet. Der er nogen, der er aktivister. Han ved ikke hvor mange. Aktivisterne er dem, som gerne vil trække det i den modsatte retning. Der har været fællesmøder, hvor christianitterne har været forsamlet, og de har tilkendegivet, at de ikke vil finde sig i volden og den utryghedsskabene adfærd, som er i gaden. Der er revet boder ned efter den skudepisode, der var i august 2016. Der var en stor del af Christiania, der stillede sig op og sagde "nu er nok, nok". Der er flere, der blev ramt af skud på Christiania og en af personerne afgik ved døden, og derfor sagde de, at nu ville de volden til livs, da de mente, at volden stammede fra den organiserede hashhandel. Derfor rev de boderne ned. Der gik ca. 14 dage, hvorefter boderne var oppe igen. Der var flere hundrede personer, der var med til at hive boderne ned.

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at de i flere tilfælde havde set møder med christianitterne. Der havde været møder mellem folk fra Pusherstreet og christianitterne i blandt andet Den Grå Hal og Byens Lys. Vidnet husker ikke, om der også havde været møder i Operaen. Byens Lys ligger ved siden af Månefiskeren.

Adspurgt af advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han ikke ved, om Christiania tjener penge på den organiserede hashhandel. Vidnet har sin opfattelse heraf, men kan ikke bevise det og kan derfor ikke udtale sig herom, men det er hans opfattelse, at der, da der blev afholdt aktionsdage, gik en del af de penge, der kom ind fra hashsalg til fælleskassen på Christiania. Det er udsagn, han har hørt af en kilde på Christiania. Endvidere var der for nogle år siden en pusher, der stod frem i en DR dokumentarudsendelse, som sagde bl.a., at børnehaver på Christiania var finansieret med hashpenge. Det er det han bygger sin udtalelse på.

Adspurgt supplerende af anklageren forklarede vidnet, at når han siger "gaden", så mener han Pusherstreet. Det er et udtryk, som christianitterne tit

bruger, hvis politiet har været ude at ransage hos folk, som har opbevaret hash for personer i boderne, så har de sagt ”det skal i gå op i gaden med” eller ”det er op til gaden”.

...”

Vidnet tidligere politiassistent **Vidne 37** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

at han i 2016 arbejdede ved Task Force Pusherstreet, hvor de beskæftigede sig med organiseret hashhandel på Christiania. Han har ikke været i politiet siden kort efter denne aktion. Han har deltaget i mange aktioner på Christiania forud for dette tidspunkt. Han er bekendt med, hvilken bod der er bod 24.

Foreholdt ekstrakt 11, side 47, bilag S-4-16-4, de to øverste linjer, siger det ham ikke rigtig noget. Han kan godt huske, at han har været på Christiania, men har svært ved at udtale sig, hvis ikke han har flere oplysninger.

Foreholdt ekstrakt 11, side 47, bilag S-4-16-4, A og B beskrives som værende A og B, forklarede vidnet, at det ikke er noget, som han kan huske i dag. Rapporten er givet vis rigtig, men den minder om mange af de andre rapporter. I januar 2016 deltog han i minimum 10 anholdelsesaktioner.

Foreholdt ekstrakt 11, side 47, bilag S-4-16-4, andet nederste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke kan huske det. Man kan godt lægge til grund, at det der står i rapporten er korrekt. Han skriver rapport kort tid efter, han har været med til en observation eller aktion. Han ville nemt kunne komme til at forveksle dagene.

...”

Personlige oplysninger

T1 er tidligere straffet

ved Østre Landsrets dom af 16. oktober 1997, for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. tildels § 21, jf. § 89, idømt en straf på fængsel i 15 år og 7 måneder. Dom anket den 16. oktober 2007.

ved Højesterets dom af 8. september 1998, for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. tildels § 21, jf. § 89, idømt en straf på livsvarigt fængsel. Løsladt den 20. december 2013. Prøvetid 5 år heraf 3 år under tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. april 2017.

T2 er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende

sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. november 2017.

T3

, er tidligere straffet bl.a.

ved Københavns Byrets dom af 5. januar 2009, for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, § 192A, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 2 og bekendtgørelse nr. 229 af 090605 om våben og ammunition § 43, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, nr. 5, idømt en straf på fængsel i 1 år.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. april 2017.

T4

er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets udeblivesdom af 5. november 2013, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, idømt en bøde på 2000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 11. december 2014, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, idømt en bøde på 4500 kr. Forvandlingsstraf i 8 dage.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. februar 2015, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, idømt en bøde på 3000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 19. januar 2017, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, idømt en bøde på 2000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 23. januar 2017, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, idømt en bøde på 4000 kr. Forvandlingsstraf i 8 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. april 2017.

T5

, er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 3. oktober 2016, for overtrædelse af

straffelovens § 164, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43, lov om knive og blankvåben mv. § 7, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 6, og færdselslovens § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 3 og § 80, stk. 1, jf. straffelovens § 86, stk. 1, idømt en straf på fængsel i 70 dage.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 18. november 2016, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, idømt en bøde på 2.000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.

ved Retten i Sønderborgs dom den 12. januar 2017, for overtrædelse af straffelovens § 298, nr. 3, færdselslovens § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, jf. straffelovens § 89, at have vedtaget en bøde på 10.500 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 10 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. april 2017.

T6 er tidligere straffet

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 6. februar 2012, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, idømt en bøde på 2000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 2. januar 2014, for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, subs. § 277, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2, idømt 10 dagbøder a 600 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet den 6. oktober 2016, den 9. november 2016 til den 16. november 2016 og fra den 5. april 2017.

T7 er tidligere straffet

ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 19. januar 2016, for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, idømt en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.

ved Københavns Byrets dom af 3. oktober 2016, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 86, stk 1, idømt en

straf på fængsel i 60 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 8. januar 2016 til den 16. februar 2016, fra den 10. marts 2016 til den 21. marts 2016 og fra den 9. november 2016 til den 16. november 2016 og fra den 5. april 2017 til den 19. juni 2018.

T8 er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 11. september 2014, for overtrædelse af straffelovens § 244, § 288, stk. 1, nr. 1, § 276, § 293A, § 264, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 1, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, idømt en straf på fængsel i 2 år og 6 måneder.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 5. maj 2015, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, idømt en bøde på 1500 kr. Forvandlingsstraf i 6 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 20. oktober 2014, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, idømt en straf på fængsel i 1 år og 6 måneder. Dom anket den 20. oktober 2014.
- ved Østre Landsrets dom af 11. maj 2015, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 244, § 276, § 293A, § 264, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 1, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, jf. straffelovens § 88, idømt en straf på fængsel i 3 år. Tiltalte løsladt på prøve den 21*. april 2016 med en prøvetid på 2 år indtil den 29. april 2018 med en reststraf på 366 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 5. april 2017 til den 4. december 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1 til 8

Politiet har foretaget efterforskning i sagen fra oktober 2016 frem til begyndelsen af april 2017. Der er således foretaget utallige observationer. Der er endvidere foretaget rumaflytning og videoobservation af

Adresse 5, hvor **T4** og **T5** opholdt sig, opsat videoobservation af tiltalte **T3's** adresse i **HF 4**, videoobservation af **Hus 2** i **HF 1**, tilhørende **Person 25**, videoobservation på adressen **Adresse 6**, Kastrup og ved en container, der lå i forlængelse af ejendommen på

Adresse 6. Der er endvidere foretaget telefonaflytninger og personafllytninger samt indhentet teleoplysninger.

Indledningsvis bemærkes, at forsvarerne fra hovedforhandlingens begyndelse anmodede om GPS-oplysninger, hvilket er fremkommet meget sent i forløbet og den 4. juni 2018 var alt ikke udleveret. Retten finder ikke, at dette var tilfredsstillende, men da forsvarerne reelt ikke har inddraget det da fremkomne finder retten ikke, at det har haft betydning for sagens afgørelse.

Ingen af de tiltalte har afgivet forklaring i grundlovsforhøret.

På baggrund af den nævnte efterforskning og de afgivne vidneforklaringer lægger retten følgende til grund:

På baggrund af rumaflytning af **Adresse 5** lægges det til grund, at **T4** solgte større mængder hash på Christiania fra to boder - bod 24 og bod 38, og at han havde flere medarbejdere til at foretage selve salget eller bistå hermed. De tiltalte **T6** og **T7** samt **T8** var således tilknyttet en eller begge boder i gerningsperioden eller dele heraf. **T5** bistod ligeledes **T4** for forskellig vis.

Det fremgår af en rumaflytning af **Adresse 5** fra den 4. november 2016, at **T4** afleverede penge til **T3**. Af rumaflytningen kl. 13.42, fortæller **T4** **T5** om en kørsel, som han havde foretaget denne dag. **T4** var kørt ud til tiltaltes **T3's** bopæl på **Vej 2** i **HF 4**, og at han overdrog penge til **T3**, idet **T4** omtaler, at han gav **T3** penge - "jeg gir ham parra, jeg tager mine parra - du ved alt det der." Der var på det tidspunkt kommet en politibil. **T3** kørte hurtigt derfra, og **T4** var da fulgt efter ham, idet **T4** foretrak, at politiet stoppede ham frem for **T3**, idet **T4** ikke havde så mange penge på sig som **T3**.

Af en samtale mellem **T4** og **T5** den 7. november 2016 fremgår bl.a., at der var etableret en organisation med flere implicerede, og at der er nogle bagmænd, som **T4** ikke kendte, og at disse hver skal have 150.000 kr. pr. måned - "de er tre hver en får om måneden 150 mens man sidder hjemme, bevæger sig ikke eller noget," "Der er ikke nogen der har set dem der," De viser sig aldrig, overhovedet. De ligger bare med familien. De er de sidste mennesker der ryger ind de der."

På baggrund af videoobservation af **Adresse 5** kunne det konstateres, hvem der har været til stede på adressen samt på baggrund af vidnet politiassistent **Vidne 26's** forklaring om stemmegenkendelse m.v. finder retten, at det kan lægges til grund, at det er **T4**

og [T5], der taler sammen.

Der blev foretaget hemmelige ransagninger af [Adresse 5] den 28. oktober 2016, 7. november 2016, 8. november 2016, 16. november 2016 og 27. februar 2017, hvor der blev fundet større kontantbeløb. Der blev således ved ransagning den 7. november 2016 fundet 120.500 kr. og ved ransagning den 8. november 2016 blev der fundet 125.500 kr. En del af dette beløb lå samme sted, hvor man dagen forinden havde fundet beløbet på 120.000. Endvidere blev der fundet en BlackBerry telefon.

I perioden fra slutningen af oktober 2016 og frem til den 4. april 2017 var [T4] jævnligt på Christiania, ligesom han jævnligt tog ud til [Vej 2] i [HF 4], hvor [T3] boede, hvor han kortvarigt havde kontakt med [T3]. Derfra tog videre til [HF 1], somme tider direkte - somme tider senere. I [HF 1] gik [T4] via et stisystem til [Hus 2], der var et ubeboet hus, der tilhørte [Person 25]. Observationer den 29. november 2016 og 14. december og 22. december 2016 viste således, at [T4] kørte til [T3's] adresse og derefter til [HF 1]. På det tidspunkt var det ikke fastslået, hvorfor [T4] tog ud i [HF 1]. Senere efterforskning viste, at [T4] under et hushjørne ved [Hus 2] i [HF 1] gemte penge, som senere blev hentet af [T1], som boede i [Hus 1]. [T1] har under hovedforhandlingen erkendt at have hentet penge der 5 gange. Om baggrunden herfor har han forklaret, at han hjalp en ven, men han ønsker ikke at fortælle, hvem venen er.

Politiet fandt således ved ransagning den 27. januar 2017 under hushjørnet ved [Hus 2] et bundt penge, som var fordelt i 3 bundter - hvert bundt omviklet med elastikker. Pengene blev ikke talt op men lagt tilbage. Senere observationer og ransagninger den 31. januar 2017, den 12. februar, den 5. marts, den 25. marts, den 29. marts og den 4. april 2017 viste således, at [T4] havde været ved [Hus 2] og anbragt penge der. Pengene blev ikke talt op men vejede dog ikke pengene der, der blev fundet den 27. januar 2017. Opvejningerne viste, at pengene fra de øvrige datoer blev opvejet til henholdsvis 185 gram, 239 gram, 334,6 gram, 253 gram, 398,5 gram og 437 gram. En optælling af pengebundtet, der blev fundet den 4. april 2017, der vejede 437 gram, viste, at der var 250.000 kr. Pengebundtet bestod af 1.000 kr. sedler og 500 kr. sedler. Bortset fra det pengebundt, der blev fundet den 4. april 2017, var hvert pengebundt fordelt i tre bundter. Pengebundtet, der blev fundet den 4. april var dog fordelt i 2 bundter.

Efterforskningen viste endvidere, at [T4] afleverede penge, under en container bag ejendommen [Adresse 6] i Kastrup. Det var [T1], der havde lejet denne ejendom, som han videre-udlejede til andre. [T1] kom ofte på ejendommen og også [T3]

kom på ejendommen. Endvidere var der ofte kontakt mellem dem. Historiske teleoplysninger viser således, at der i perioden fra den 18. juli 2016 til den 21. februar 2017 var telefonisk kontakt i form af samtaler, sms eller opkaldsforsøg 136 gange.

Ransagninger den 28. februar 2017, den 10. marts 2017, den 13. marts 2017 og den 22. marts 2017 viste, at der under et hjørne af en container blev gemt et pengebundt. Pengebundterne var omviklet med elastikker og hvert bundt indeholdt 3 pengebundter på samme måde som de pengebundter, der blev fundet ved **Hus 2** i **HF 1**. Pengene blev opvejet til henholdsvis 104 gram, 367 gram - optalt til 107.500 kr., 260,8 gram og 402,6 gram. Videoobservation opsat ved containeren viste, at det var **T3**, der hentede pengene, hvilket han har erkendt. Om baggrunden for at hente penge det pågældende sted har han forklaret, at **T4** havde lånt penge af ham, og at det var afdrag på gælden. Det var lettere, at afdragene blev anbragt der, idet han så var fri for at svare på **T4's** mange spørgsmål.

Anklagemyndigheden har oplyst, at en pengeseddel vejer ca. 1 gram. De fundne pengesedler vejede ialt 2981,5 gram. Det fremgik af de pengebundter som ikke blev talt op, at man kunne se, at den øverste og nederste pengeseddel. De fleste gange var det en 500 kr. seddel eller en 200 kr. seddel og en enkelt gang kunne man se en 1.000 kr. seddel.

Det fremgår af rumaflytningerne, at det var **T4**, der skulle sørge for at holde 2 boder på Christiania igang, sørge for bemanning af boderne, lave regnskaber med såvel hash som penge, sørge for at få pengene ud fra Christiania og sørge for aflevering af penge til bagmændene.

T4 havde som ovenfor nævnt i perioden kontinuerligt kontakt med **T3**, der var den styrende i forhold til **T4**. Af rumaflytning af den 21. oktober 2016 fremgår således, at "en Canyons der fik, ja han fik tæsk af to Black Jackets fuldstændig for **T3**," og at tiltalte cc skulle aflægge "regnskab" herom til **T3**. Af aflyttede samtaler mellem **T3** og **T4** den 18. januar 2017 fremgår bl.a., at **T3** vil sikre sig, at der var to "borde" - boder og af en samtale fra den 2. april 2017 fremgår endvidere, at **T3** har afgørende indflydelse på, bodernes drift og bestemmer i forhold til **T4**, der skal sørge for, at der ikke er problemer i boderne.

Ifølge **Vidne 28** er "**P14**" og "**P13**" personer på Christiania. **P13** blev også kaldt "**P13**" og var en toneangivende person på Christiania. Han var blevet fængslet i forbindelse med en tidligere sag om salg af hash på Christiania. Det var ligeledes almindelig kendt, at for at få lov til at have en bod på Christiania - sælge hash - skulle man bo på Christiania. Efter to større aktioner, hvor flere christianitter var blevet fængslet mener vidnet, at der ikke var krav om, at sælgeren skulle have bopæl på

Christiania. Så måtte en person, der ikke var bosiddende på Christiania godt sælge hash, blot der var en christianit i nærheden af boden.

Af en samtale mellem **T3** (3) og tiltalte **T1** (1) den 31. marts 2017 kl. 10.24. fremgår følgende:

" ...

1: Tror du alle de andre har en Christianit, de kan sætte ... hva?

3: Nej

1: Prøv at høre her. Det er ikke kun os er (utydeligt) denne her gang.

3: Nu har vi ryddet op så mange gange, hvor vi startede forfra.

1: Ja ja.

..."

Ved vurderingen af hvorvidt det er de pågældende, der taler, har retten lagt vægt på, at tiltalte **T3's** stemme kan genkendes fra øvrige samtaler, og at det er **T1**, idet en bil, som **T3** ofte benyttede var kørt fra stedet med to personer i, og at **T3** og **T1** sås gå sammen kl. 10.33.

Der var opsat videoobservation ved **Adresse 6** i Kastrup. Heraf fremgår bl.a. at der kl. 10.41 går tre personer sammen og taler.

Af en samtale mellem **T3** (3), **T1** (1) og **T2** (2) den 31. marts 2017 kl. 10.41.42 fremgår følgende:

" ...

2: (mumler)

2: Den anholdtes bror - når han kom ud ville han sige: Sådan og sådan.

1: **P13** ?

2: Ja.

Taler muligvis om hegn.

2: Og så sagde jeg til ham sådan indirekte: " Du må sige til ham den anden: Han skal ikke begynde og rode og blande sig i alt muligt lort, når han kom ud

1: Nej

2: - Fordi det gider vi ikke finde os i:

1: Til **P13** ?

2: Ja det skulle han sige til ham

1: Ja

3: Det er det suppe, de er i gang med at lave på deres dialogmøder, og nu er **P13** og **P14** .. Nu har jeg ikke hørt noget fra **P36** - andet end fra dig af. Men **P14** og **P13** er i gang med at (utydeligt) i gaden.

1: Ja.

3: Og alt det lort de har kogt suppe på. Det rammer os alle sammen.

1: Ja.

3: Spørgsmålet er - Nu er vi lige gået ud af stramning, der er. (utydeligt) .. klarede vi lige ud af stormen. Og så har der været stille så lang tid, hvor der ikke har været nogen problemer andet.. Selvfølgelig har der været lidt med mig/Maj. Der har været nogle småepisoder, men der har ikke været problemer omkring bordene.

2: Hm

3: Og nu starter han det her. Så nu starter vi den her orkan forfra. Nu skal vi alle sammen nedprioritere og omreagere og hvad fanden...

2: Der skal stå en Christianit og holde øje med, hvad der sker.

3: I stedet for vi tager. Vi tager **P13** nu (utydeligt).

Person 36 (P36)

3: Jeg ved ikke om det er for sent. Han forstod det tydeligvis ikke første gang.

2: Nej.

3: Jeg ved ikke om..

2: Det er ikke fordi folk.. De der ting de er blevet opfyldt faktisk, som det var man skulle for at ligesom.

3: De dispensationsregler der var for os, de er alle sammen opfyldt.

2: Ja

3: Dem har kørt på, fra da de blev opfyldt til og med nu.

2: Ja.

3: Nu har der været en ny suppe (utydeligt) par uger.. da de dialogmøder var gået igang.

3: Og den nye suppe.. Nu har de givet dispensation før på 6 måneder. Så alle - den gang det startede og havde været der 6 måneder før, de har været accepteret til og med nu. Nu kommer de og siger: Du har ikke været her i 3 år.

3: "Hallo idiot - du har givet dispensation - Du kan da ikke komme nu og sige 3 år".

1: Nej.

3: Nå alle sammen har stået og ofret sig for helvede.

1: Nej nej.

3: Det kan man da ikke. Det er det de gør nu.

1: Ja.

3: De er gået over til nogen, som jeg kender, som har været der i 2 år. "Du mangler 12 måneder - Du skal være kreativ".

1: Jeg synes helt sikkert, at de skal have at vide. P13 skal have at vide - "Nu gasser vi af".

2: Ja.

3: Han skal bare have at vide: Gaden kører. Den kører om det er. Om han kan li' det eller ej, så bliver de smadret.

2: Ja.

3: Om de hedder P14, P13 eller (utydeligt navn) P37 (fon) - Fuck it. Hvad fanden har de tænkt sig. Hvis vi skal lay low, så skal (utydeligt). Det kan vi jo ikke. Altså.

2: Nej.

3: Det er også derfor jeg siger, P13 har 2 valgmuligheder: Enten kan han glo på mig hver dag igen og starter vi bare helt forfra med alt det her bøssesnak.

1: Ja.

3: - Ellers så kører det bare stille og rolig, som det kører. I og med, at jeg (utydeligt) så er der ikke nogen, som kan gå ind og sige: "Hey nu skal du ikke lige gøre sådan, og nu skal du ikke lige." Forstår du, hvad jeg mener?

2: Ja ja.

3: Så er det de begynder på alt det der lort.

2: Ja.

3: Og så lige pludselig, så har han lagt mærke til, at nu er jeg der ikke. Efter han er kommet ud, så begynder han at komme frem i skoene.

2: Ja.

3: Havde jeg været der, så havde han kigget på mig og tænkt "Orh det knojern gjorde ondt". Det er derfor..

2: Han har selv sagt (utydeligt) .. godt måtte blive der ..

1: Han prøver at være Borgmester igen. Sidste gang gik det galt for ham - der fik han.. der blev han smadret skalden. Og han skal bare vide: "Hvis du ikke skal have smadret skalden igen, så slapper du af".

2: Ja.

3: ... så han forstår det. De ord så han har lovet os alle sammen denne gang, dem æder han.

2: Ja.

3: Dem tvinger vi ham til at æde.

1: Jeg skal nok sørge for ham der, at han gasser af også. Fuldstændig.

3: Hvis ham her "Den Lille" ikke har kunne forklare ham det her budskab (utydeligt) Så i

Person 37 (P37)

aften siger til ham, hvis du ikke skal have et knøjern i skalden igen nu, så stopper du nu.

2: Ja.

1: Ja.

3: Og gaden er som den er. Som det hele tiden har været uanset, hvad baglandet siger. Hvad I siger. Hvad alle siger. Det er sådan det kører.

2: Ja.

3: For der er ikke nogen problemer. Der er kontrol over de forskellige borde. Og der kommer ikke alle mulige ud fra og prøver på alle mulige stunt's. Vi har fuldstændig kontrol over det.

1: Fra afstand af...

3: Det er det, jeg er mener. Vi har jo styr på det på afstand. Så længe der er det, så kan jeg ikke se, hvor vi skal igennem alle der her - for en eller anden fucking svans, der er født derinde for 20 år siden. Fuck ham.

1: Jo jo.

(Støj)

2: Han er den største til at lave nummere.

1: ... så mange penge han har brugt. Han har ikke styr på en skid.

3: Det gælder også ham, når han kommer ud. Han skal heller ikke rende rundt og begynde på alt det her suppekogerpis.

2: (Utydeligt)

3: De skal bare fuck af, og lad gaden kører, som den kører.

Ja: Ja.

3: Så længe der ikke kommer udefrakommende ind, og der er kontrol på gaden, så godt som vi nu kan have det. Så er det vel godt nok.

2: Ja.

3: Hvad fanden skal gøre mere (utydeligt).

2: Det er også det vi vil ha'. Vi vil have fred og ro og tjene nogle penge.

1: Ja. Vi er enige.

3: Jeg synes, vi skal sige sådan nu. (utydeligt) i dag, når jeg ser ham. Så siger vi til ham. Hvis han ikke forstår budskabet (utydeligt), og så siger du til ham fra mig: "Jeg smadrer dig fuldstændigt næste gang".:

1: Ja

3: "Så er du færdig"

2: Ja.

1: Ja - " Du har lavet nogle aftaler - overhold dem eller få smadret skalden"

3: En gang til.. Denne gang slipper vi dig ikke for en løbetur.

1: Ej.

3: Sådan er det. Så kan han selv bestemme, hvordan og hvorledes. Sæt dig ned til dit bagland. At gå imod hele dit bagland for, at gaden kører som det gøre nu. Så må du gøre det. Ellers må du vælge at få tæsk.

1: Han skal bare passe sig selv og lad alt andet være. Han skal ikke bekymre sig om noget.

3: Igen og igen - "Hvad laver I" Hvad fanden..

2: Pas sig selv..

3: Ja, lige nøjagtigt.

3: (utydeligt) når de kommer ud - De alle sammen vil prøve at have indflydelse på alt muligt i stedet for det der flow.

2: Ja - det var der havde været godt. Det var det, som var kommet tilbage.

3: Ja.

(Støj)

2: ... lave penge.

1: Lige præcis

(støj)

2: Lige præcis.

(Utydeligt)

3: Når de 20 er væk, så kan de altid komme, hvis de 20 ikke kan komme tilbage Så kan de

kome efterfølgende og siger, der var noget den gang der.

2: Ja ja.

(Støj)

3: Tillykke med det. Alle de der numre dem kender vi.

(utydeligt)

3: ... hårdt mod hårdt nu fordi..

2: ellers så (utydeligt)

3: Kan du huske ligesom sidst, da orkanen var på sit højeste. Vi havde ingen mulighed for at gå til højre eller venstre. Lige nu har de ikke fået noget fra os. De ser ikke på nogen af os. Jeg ved, hvem der er der. De ser ikke nogen rigtig.. (utydeligt) .. Så hvis de bare får en knythæve lige midt i skalden.

1: Der er ikke nogen problemer.

3: Hvis de bare møder en knytnæve (utydeligt) helt automatisk, så går gassen bare af. Fuldstændig.

2: (Utydelig)

3: Vi har lige været det igennem. Vi prøvede med dialog.

1: Nej nej.

3: Det virkede ikke. Og de vil bare tvinge mere og mere ned over os. Og vi var bare heldige - Denne her sag med fængslingerne, og vi kunne få dispensation, og vi lige fandt det lille smuthul.

2: Ja.

3: Og havde vi ikke fundet det, så havde det været noget lort.

1: Igen det der. Han har lige været i fængsel. Og så kommer han ud af fængsel, og så siger han: "Dem der sidder i fængsel, skal skaffe en christianit ved siden af." Er han fuldstændig hjerneskadet.

2: Totalt - totalt - det er jo for, at de kan kontrollere hele lortet. Der skal være en alle steder lige pludseligt.

3: Han skal ikke kontrollere noget som helst.

2: Nej han skal ej.

3: Det der kører, som det kører. Ikke nogen problemer jeg ved af.. jeg kan ikke så alle de problemer vi fungerer. Alle fungerer..

2: (Utydeligt)

1: Lad os tage den efter, at han har givet den besked.

3: I aften siger jeg bare til ham. Uanset.. Så idioten ikke kan misforstå noget. Og han siger til ham: "Hvis du ikke holder de aftaler du har lovet. og gaden ikke kører videre, som den har gjort det sidste år nu. Så bliver du knust."

2: Ja.

3: Og alle dem, der stiller sig ved siden af dig bliver også knust.

2: Ja.

3: Han bestemmer selv, og der er ingen der kommer (utydeligt) I bliver trukket ud derfra i hoved og røv og så tager vi den ude for.

2: Ja.

3: Så I kan mærke, hvordan den virkelige verden er på den anden side af hegnet.

2: Nemlig.

3: Er det ikke bare det?

1: Jo

3: Og så er det bare sådan. Jeg tror vi kommer længst med det. 100%. Altså.

1: Og så siger jeg til ham der, at han skal tage fat i **P14** og sige: "Gas nu af"

3: Og han bliver også bare et offer for (utydeligt).

1: Ja.

3: Længere er den ikke. Det fede svin. Jeg har kørt ham halvt over.

..."

De tiltalte **T3**, **T1** og **T2** har erkendt, at det er dem, der ses på videoen, og som fører samtalen. De har samstemmende

forklaret, at samtalen drejer sig om en situation, hvor T2 havde skaffet "noget rygeudstyr" gennem en ven - P16 - i Holland, som han forventede, han kunne få lov til at sælge på Christiania, idet han havde talt med en bekendt fra Christiania, som havde talt med en christianit herom, men som han alligevel ikke fik lov til, og han var derfor "indebrændt." T2 har forklaret, at P16 døde i efteråret 2017, og at han ikke ønsker at oplyse, hvem de to personer fra Christiania er af frygt for, at de havner i samme situation, som han er havnet i med en varetægtsfængsling.

Retten finder ikke denne forklaring er troværdig, men finder at der tales om, hvorledes der skal forholdes i anledning af nogle problemer med hash-handlen på Christiania, og at T3 har forslag til, hvordan de skal løses, og som de tiltalte T1 og T2 tiltræder. Retten finder ikke, at de tiltalte har oplyst konkrete omstændigheder, der taler imod, at samtalen skal forstås efter sin ordlyd.

T5 opholdt sig ofte sammen med T4 på Adresse 5, hvor der tales om vilkårene for handlen på Christiania, ligesom han ofte opholder sig på Christiania, idet hans telefon går på master der. T5 drøfter, hvilken pris hashen bør sælges til og hvorledes hashen skal sælges i boderne. F. eks. mener han ikke, at hashen skal sælges i klumper jf. samtalen med T8 den 20. oktober 2016. Det er T5, T6's mor ringer til, da T6 er blevet varetægtsfængslet den 6. oktober 2016, hvor der skal afleveres nogle penge til "en mand." T5 sørger for levering af hash til boden/boderne og vil have, at T4 skal betale en person for at holde øje med hash, der leveres til den følgende dag, hvilket T4 ikke mener er nødvendigt jf. samtalen den 30. oktober 2016 "Hvis det er for farligt, så får du sgu da ham der, der leverer det til at komme med det om morgenen. I stedet for at han kommer med det dagen før." Den 3. januar 2017 er tiltalte på Christiania, hvor han taler med T4, som vil høre om "alt er i orden - og om alt er åbent," hvilket det er. Samtidig meddeler T5 T4 "Du snakker også for meget over telefonen."

T6 blev anholdt på Christiania af politiet den 6. oktober 2016 og var da i besiddelse af 325 almindelige joints og 90 store joints samt 3.027 kr. og ved ransagning samme dag af bopælen Adresse 1 i By 1 fandt politiet 147 hashjoints, 114,9 gram hash og 373 gram pot.

Tiltalte blev anholdt påny på Christiania den 9. november 2016 i hashbod 24 og var da i besiddelse af 91,8 gram hash, 48,5 gram skunk, 1 stor joint samt 7 almindelige joints samt et beløb på 10.714,50 kr. svarende til salg af 214 gram hash. Ved ransagning den 11. november 2016 af Adresse 2 i By 2, hvilket var tiltaltes kærestes adresse, men hvor tiltalte opholdt sig, blev der fundet 22 joints, 101,4 gram skunk samt 7 gram hash samt 31.700 kr. svarende til 634 gram hash. Pengene blev fundet i to af kærestens tasker bundet sammen med elastikker. Henset til at tiltalte solgte hash findes

pengene at hidrøre fra tiltaltes salg af hash. Under en aktion på Christiania den 8. marts 2017 blev politiet opmærksom på en person, der var på vej væk fra Christiania, og som smed en sort affaldssæk. Politiet sikrede affaldssækken, som indeholdt bl.a. 252,7 gram hash, 128,2 gram skunk, 58,5 gram hashmix, 11 almindelige joints, 2 store joints samt 175 kr. svarende til salg af 3,5 gram hash samt endvidere diverse bodeffekter bl.a. en digitalvægt og en pølsebakke. Der blev efterfølgende fundet fingeraftryk på pølsebakken svarende til tiltaltes fingeraftryk.

Vidner har endvidere set [T6] den 10., den 11., den 16. januar 17. januar 2017, 1. februar 2017 og den 8. februar 2017, hvor han gik ind på Christiania. Tre gange medbragte han en pose, når han kom. Den 8. februar 2017 stod han i bod 38. Endelig er der adskillige opkald mellem [T6] og [T4], hvor [T6's] telefon går på en mast, der dækker Christiania, hvor der bl.a. spørges til, om der er åbent.

[T7] blev anholdt den 9. november 2016 samtidig som [T6] ved bod 24 og var da i besiddelse af den nævnte hash, som lå på et bord mellem de to. Endvidere er der samtaler, hvoraf fremgår, at det er [T7] - "[T7]" der skal åbne boden og "sidde med saksen." Det fremgår af vidnet [Vidne 32's] forklaring, at [T7] er "[T7]". Endvidere fremgår det af rumaflytninger, at "[T7]" efter rettens vurdering taler med en udpræget Kolding-accent.

Det fremgår af en rumaflytning fra [Adresse 5] den 1. november 2016, at [T4] taler med en person angivet som [T8]. Det fremgår af samtalen, at [T8] modtager penge - "parra" - for at hente penge fra hashboderne og er således bodmedarbejder. Der henvises i samtalen til, at [T8] har begået gaderøverier. Da [T8] er dømt for røveri finder retten, at det er [T8]. Af en senere rumaflytning fremgår endvidere, at tiltalte cc omtaler, at [T8] har kostet ham 28.000 kr. fordi han ikke tog en taxa. [T8] blev den 16. november 2016 anholdt af politiet ved Christianshavns Metro med 27.800 kr. i underbukserne.

Vedrørende mængde og periode.

Anklagemyndigheden har ved beregning af den mængde hash, der er angivet i anklageskriftet taget udgangspunkt i samtaler fra rumaflytningen på [Adresse 5], hvor der flere gange tales om priser. Der er bl.a. henvist til en samtale, hvor [T4] bl.a. udtaler, "hvis jeg ikke lavede 120 lapper på de der 40 stænger... fuck you". Hvilket svarer til, at 120.000 kr./40 kg. er 3.000 kr. pr. kg. Og i en anden samtale mellem [T4] og [T5] siger [T4] "prøv lige at ta din lomme-regner. Bare lige skriv.. Det her det er overskuddet, bare lig det for sig selv .. skriv 3.000 x

22." T5: "3.000 x 22 ...66, "hvilket ligeledes fører til, at 66.000 kr. for salg af 22 kg. giver 3.000 kr. pr. kg. i overskud. Der er flere tilsvarende samtaler f.eks. den 11. november, 14. november, 16. november 2016. Der er endvidere samtaler, hvor T4 omtaler, hvad han tjener. Under en samtale den 23. oktober 2016 omtaler T4, at han laver "100-las ..200 på en måned." Af en samtale fra den 29. oktober 2016 fremgår bl.a., at "På en måned skal vi bruge ..hver måned skal vi bruge .. forstår du? Det kan godt være, at jeg tjener 200-300 lapper, men jeg skal bruge 50-60 af dem i hvert fald.."

Anklagemyndigheden har herefter foretaget beregninger, hvor det lægges til grund, at T4 tjener et beløb svingende mellem ikke under 150.000 kr. og 200.000 kr. pr. måned.

Hvis det lægges til grund, at T4 havde en fortjeneste på 3.000 kr. pr. kg hash vil den solgte mængde være følgende:

150.000 kr. pr. måned/3.000 kr. pr. kg. svarende til 50 kg. hash pr. måned
200.000 kr. pr. måned/3.000 kr. pr. kg. svarende til 66,6 kg. hash pr. måned.

Dette er beregnet til et dagligt salg på mellem

50 kg. hash/30 dage svarende til 1,66 kg. hash pr. dag.
66 kg. hash/30 dage svarende til 2,22 kg. hash pr. dag.

På baggrund af disse oplysninger og oplysningerne om, hvad der er fundet ved ransagningerne finder retten, at beregningen af mængde hviler på et tilstrækkeligt sikkert grundlag.

Gerningsperioden er angivet fra 6. oktober 2016 til den 4. april 2017.

T6 blev anholdt den 6. oktober 2016 og de øvrige tiltalte - bortset fra T2 - blev anholdt den 5. april 2017. Mængden af hash er beregnet ud fra den periode dvs. 182 dage svarende til mellem 302,10 kg. og 404 kg. hash med de beregnede mængder.

Med hensyn til perioden bemærkes endvidere, at der allerede ved anholdelsen af T6 var etableret en organisation med salg af hash. Der er herved lagt vægt på, at det af samtalen fra den 31. marts 2017 fremgår, at "gaden" "kører videre som den har gjort det sidste år nu."

For så vidt angår de tiltalte T6, T7 og T8 bemærkes, at disse tiltalte ved deres bistand i boden eller boderne har været så involveret i bodens eller bodernes drift og derved har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang, hvorfor de kan dømmes som medvirkende til bodens eller bodernes samlede salg i den periode, der er angivet i anklageskriftet.

De tiltalte er herefter skyldig i den tiltale, der er rejst mod den pågældende, idet det dog bemærkes, at retten ikke finder grundlag for at fastslå, at der var på grund af medlemskab af Hells Angels eller tilknytning til Hells Angels at den pågældende var overordnet leder af en organisation.

forhold 9

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Der har ikke været bevisførelse om forholdet. Tiltalte frifindes derfor for forholdet.

forhold 10, 11 og 12

Tiltalte blev anholdt og var ved anholdelsen i besiddelse af de pågældende effekter. Endvidere blev køberen **Person 2** stoppet på vej væk fra boden. Han erkendte, at han havde købt 2 hashjoints ved boden. Tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale.

forhold 13 og 14

Vidne 35 har forklaret bl.a., at politiet denne dag havde planlagt en aktion mod bod 24. Vidnet observerede mod bod 24. Tiltalte kom hen til vidnet og pegede i retning af bod 24. Vidnet foretog herefter anholdelse af tiltalte, som fandtes i besiddelse af pengene svarende til 28 gram hash. Henset til omstændighederne findes pengene at stamme fra salg af hash ligesom den mængde hash 8,1 gram hash og de 11 joints skønnes beregnet til videresalg. Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 15 og 16

Tiltalte opholdt sig undertiden på adressen, hvor effekterne blev fundet. På baggrund heraf findes det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

forhold 17, 18 og 19

Vidne 36 har forklaret, at han denne dag observerede mod bod 24. Vidnet bemærkede tiltalte. Der kom kunder til boden, som blev betjent, mens tiltalte stod ved siden af boden og holdt vagt. Tiltalte samt **Person 4**, som betjente kunder blev anholdt. De var i besiddelse af 5.938 kr. svarende til 118 gram hash. Der blev efterfølgende fundet hash og hashmix i boden. En kunde bekræftede efterfølgende, at han havde købt hash ved boden. på baggrund heraf er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

forhold 20

Tiltalte blev anholdt den 10. marts 2017. Der var denne dag en aktion mod bod 24, som de kaldte 24/7, da den aldrig har lukket. Da **Vidne 3** kom hen til boden, kom tiltalte løbende ud fra den. Tiltalte kom tilbage og rakte hånden ind gennem bodens luge, hvorfra han tog en klump hash på ca. 50 gram. Tiltalte blev herefter anholdt. Der blev derefter ransaget i boden, hvor de øvrige effekter blev fundet. På baggrund heraf lægges det til grund, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

forhold 21

Ved anholdelsen den 10. marts 2017 var tiltalte i besiddelse af beløbet på 4.620 kr. Henset til at han iøvrigt solgte hash finder retten, at beløbet stammer fra salg af hash svarende til 92 gram. Tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale. Ved og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 22

På baggrund af [redacted] Vidne 34's [redacted] forklaring lægges det til grund, at tiltalte slog ud med arme og ben i forbindelse med anholdelsen. Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

forhold 23

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 24

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 25

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 26

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 27 og 28

På baggrund af en rumaflytning af [redacted] Adresse 5 [redacted], hvor de tiltalte opholdt sig, fremgår af samtaler den 15. november 2016 bl.a., at de vil give politiet et anonymt tip. De taler de bl.a. om, hvilken straf man får, hvis man begår kriminalitet med heroin. [redacted] T4 [redacted] udtaler endvidere, at han "Nu vil vise dig, det jeg vil lægge hos ham der ik... 5år!" De går herefter igang med skrive rundt til forskellige for at skaffe 200 gram heroin samt finde en, der kan tale i telefon med politiet. [redacted] T5 [redacted] overvejer selv at gøre det. Der tales i den forbindelse om, at han ikke skal lave opkaldet fra sin egen bopæl men køre til Islands Brygge og gøre det derfra og endvidere købe en ny telefon og foretage opkaldet derfra. Senere er det [redacted] Person 8 [redacted], der skal købe et taletidskort, som skal anvendes. [redacted] T4 [redacted] instruerer endvidere [redacted] T5 [redacted] i, hvad han skal sige til politiet, når han ringer op for at anmelde "manden fra Hells Angels." [redacted] T4 [redacted] vil tage hen til "mandens" adresse og vente på, "om panserne kommer." På forespørgsel om, hvad der vil ske, hvis politiet ikke kommer udtaler [redacted] T4 [redacted] "Så ringer jeg til dem igen. Ringer til nogle andre, tro mig jeg gør. Jeg bliver ved. Den skal gå igennem." Af en samtale om aftenen spørger [redacted] T5 [redacted] T4 [redacted] "Det stadig skal gøres det der med ham der ikke?" men får da at vide, at "De er færdig med ham" og at

"Han kneppede sig selv. Uden vi gjorde det." Det er under sagen oplyst, at P7 var anholdt tidligere på dagen.

På den baggrund finder retten, at de tiltalte er skyldige.

forhold 29

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 30

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 31

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 32

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 33

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Generelt vedrørende strafudmålingen bemærkes, at der lægges vægt på, at der er tale om systematisk og velorganiseret handel med hash. Det er endvidere tillagt betydning, hvilken mængde af hash, der er solgt, men retten finder navnlig, at det skal tillægges betydning, at hashhandlen er foregået kontinuerlig over en længere periode. Det er herudover tillagt betydning, hvilken rolle den enkelte tiltalte har haft. Da de tiltalte ikke har ønsket at fremkomme med oplysninger om eventuelle andre personer, er det umuligt for retten at vurdere, om der har været tale om formildende omstændigheder, der eventuelt kunne påvirke strafudmålingen.

Straffen fastsættes for T1 efter straffelovens § 124, stk. 4, § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2 jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte var en af flere bagmænd, der styrer handlen "fra afstand af" og modtager udbytte fra kriminaliteten.

Tiltalte blev ved Højesterets dom af 8. september 1998 idømt fængsel på

livstid for overtrædelse af straffelovens § 237 ved at have dræbt et medlem af gruppen Bandidos. Tiltalte blev den 20. december 2013 løsladt på prøve med en prøvetid på 5 år. Den nu begåede kriminalitet er således begået i prøvetiden. Tiltalte har nu begået organiseret kriminalitet. Retten finder, at tiltalte herved groft har tilsidesat vilkåret ved prøveløsladelsen, således at reststraffen i form af fængsel på livstid skal udløses. I medfør af straffelovens § 40a, jf. 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 genindsættes tiltalte derfor i fængsel på livstid.

Straffen fastsættes for [REDACTED] T2 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte var en af flere bagmænd, der styrer handlen "fra afstand af" og modtager udbytte fra kriminaliteten.

Straffen fastsættes for [REDACTED] T3 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte var overordnet koordinator af hashboderne og som sådan meget aktiv med hensyn til ledelsen af salget ligesom han modtog udbytte fra kriminaliteten.

Straffen fastsættes for [REDACTED] T4 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, jf. straffelovens § 21, § 164, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, § 124, stk. 4 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte var daglig leder af hashboderne og ansvarlig for bemanning af disse og sikrede herved, at bagmændene fik udbytte af kriminaliteten ligesom han også selv opnåede udbytte af kriminaliteten.

Straffen fastsættes for [REDACTED] T5 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,

jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 3, jf. straffelovens § 21, § 164, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21 og § 124, stk. 4, jf. tildels straffelovens § 89.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte fungerede som stedfortræder for den daglige leder af hashboderne, og at han herved også selv opnåede udbytte af kriminaliteten.

Da udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises udlændingen alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Straffen fastsættes for **T6** til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte efter anholdelse påny er vendt tilbage til boderne og har fortsat salget.

Straffen fastsættes for **T7** til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 124, stk. 1, subsidiært § 119, stk. 3 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved straffens fastsættelse ud over de ovennævnte generelle forhold, lagt vægt på, at tiltalte efter anholdelse påny er vendt tilbage til boden og har fortsat salget.

Straffen fastsættes for **T8** straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 som fællesstraf, der tillige omfatter resstraffen på 366 dage til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på de ovennævnte generelle forhold.

Thi kendes for ret:

T1 genindsættes i fængsel på livstid.

T2 straffes med fængsel i 4 år.

T3 straffes med fængsel i 4 år.

T4 straffes med fængsel i 4 år.

T5 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 år.

T5 udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid, der udløber 2 år fra afsoning af dommen, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24.

T6 straffes med fængsel i 2 år.

T7 straffes med fængsel i 2 år.

T8 straffes med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder.

T1 skal betale sagens omkostninger med skal 456.750 kr. + moms med fradrag af tidligere a contobetaling 48.647,50 kr. + moms samt 23.257,80 kr. + moms i kørselsgodtgørelse i salær til forsvareren, Peter Secher.

T2 skal betale sagens omkostninger med 346.690 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olsen.

T3 skal betale 340.285 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Janus Malcolm Pedersen. Et tidligere udlagt salær på 12.325 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Ole Olsen, udredes endeligt af tiltalte.

T4 skal betale 340.380 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Gitte Juul Jensen med fradrag af tidligere betalt a contobetaling 45.694 kr. + moms.

T5 skal betale 328.023 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kristian Mølgaard.

T6 skal betale 313.625 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Per Heinrich Bengtsson. Et tidligere udlagt salær på 32.900 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Karin Svenningsen, udredes endeligt af tiltalte.

T7 skal betale sagens omkostninger med 339.622 kr. + moms med fradrag af tidligere a contobetaling på 49.267 kr. salær til forsvareren, advokat Peter Kragh.

T8 skal betale 336.300kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen.

Dommer