



D O M

afsagt den 3. november 2014

Rettens nr. 1846/2014
Politiets nr. 4100-73241-00620-13

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
cpr-nummer 020179-
Adresse 1
8600 Silkeborg.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2014.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.
straffelovens § 244, ved den 17. december 2013 om formiddagen på **Adresse 1**, Silkeborg, at have taget fat i håret på **Forurettede (F)** og trukket håret tilbage, hvorefter han slog hende på halsen.

2.
straffelovens § 244 og § 266, ved den 18. december 2013 ca. kl. 22.00 på **Adresse 1**, Silkeborg, at have grebet fat om halsen på **F** og skubbet hende ned på sengen, mens han råbte "jeg dræber dig" eller lignende, hvilket var egnet til hos **F** at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger:

Tiltalte, har ved retsmødet den 4. august 2014 forklaret, at **F** er hans x-kone. Hun har fået dem skilt på dansk, men han har ikke været i retten eller underskrevet nogen papirer. Man kan ikke blive skilt på

den måde. De er efter hans opfattelse stadig gift. I december 2013 boede de sammen i Silkeborg. En uge før den 17. december 2013 var han flyttet til Vejle hos en kammerat, **Vidne 1 (V1)**. Han var i Vejle om formiddagen den 17. december 2013. **F** er syg og tog på et tidspunkt 30 piller og måtte på Viborg sygehus. **F** ringede til ham og sagde, at han skulle komme og passe sine børn. Han tog derfor til Silkeborg omkring kl. 19. **V1** var med ham som gæst. **F** sagde til ham, at hun var træt af, at han ikke passede sine børn. Hun sagde til ham, at han skulle tage tilbage til Silkeborg. Han havde det problem, at **F** ville tage til Serbien alene, men det accepterede han. Hans kammerat hedder **V1**. Han tog ham med, fordi politiet havde sagt til ham, at han ikke skulle tage alene hen til **F**. En nabo kom ned på trappeopgangen og sagde, at de ikke skulle råbe. **F** var på vej væk og råbte noget om Serbien og slog ud efter tiltalte. Tiltalte var ikke sur og talte normalt. **F** slog ham i ansigtet med sit armbånd. **V1** sagde til tiltalte, at tiltalte skulle gå ud i køkkenet, fordi **F** var sur. **V1** sagde, at de ikke skulle råbe til hinanden, mens børnene hørte på det.

Der er ikke nogen voldssag, men **F** vil gerne have opholdstilladelse i Danmark. Han tog sammen med **V1** tilbage til Vejle. To gange ringede **F** til ham og bad ham komme hjem og passe børnene. Han tog derfor toget tilbage til Silkeborg næste dag den 18. december 2013 omkring kl. 15-16. Der var 5 børn alene hjemme i lejligheden. Børnene var sultne og græd. Hans søster kørte hen efter **F's** søster, der arbejder med rengøring. De spiste på McDonald's, hvor **F** sagde til ham, at de skulle rejse tilbage til Irak. Omkring kl. 21 tog han fra lejligheden. **F** sagde til ham, at han skulle hente sine ting i Vejle og komme tilbage til Silkeborg. Han har ikke grebet fat om **F's** hals eller skubbet hende ned på sengen. **F** har talt med sin kæreste og sin mor via Skype. Tiltalte har ikke set hende gøre det. Tiltalte har fået det at vide af deres datter **P1** der har set, at **F** har Skypet med en mand. Tiltalte er ikke blevet sur på **F** fordi denne har Skypet med nogen. Foreholdt bilag 1-5, side 3, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har udtalt sig som anført af politiassistent **Vidne 2** den 15. marts 2013. Han har ikke læst hele rapporten, men skrevet den under samme dag den 15. marts 2013. Han har 6 vidner på, at **F** har stoppet voldssagen. **F** sagde til ham, at hvis de blev skilt, og hvis hun fik en bil og et børnesmykke, ville hun kalde voldssagen tilbage.

Han blev afhørt af politiassistent **Vidne 2** den 15. marts 2014. Han sagde, at han respekterede sin kone og syntes, at de skulle bo sammen. De snakkede under afhøringen om, at han var blevet anmeldt for vold af **F**. Han afviste, og afviser, at have begået nogen vold over for **F**. Han sagde også til **Vidne 2** at **V1** var med ham i lejligheden. Den 17. december 2013 har han ikke taget fat i **F**. Han sagde til **Vidne 2** at **F** havde tørklæde på, så han ikke kunne tage hende i håret. Han blev ikke spurgt, om **V1** var med hos **F**. Han fortalte ikke **Vidne 2** at **F** havde slået ham, men at hans kone var lidt sur på ham. **F** må slå

Person 1 (P1)

ham alt, hvad hun kan. I marts måned kom han tilbage til Silkeborg efter at have været på ferie i Irak. Han ventede på, at hans kone kom til Irak. Da han var kommet tilbage til Danmark, sagde [F] til ham, at voldssagen var sluttet, fordi hun havde trukket den tilbage.

På forespørgsel fra forsvareren forklarede tiltalte, at han var optaget på et lovforslag, som skulle give ham dansk statsborgerret. Da han kom tilbage i april 2014, så han det. Han er stadig optaget på lovforslaget. Tiltaltes nabo har anmeldt [F] for vold mod [P1]. Det var i efteråret 2013. [F] havde besøg af sin serbiske kæreste. [P1] bankede på døren, og [F] kom nøgen ud. Det har tiltalte fået at vide af [P1] som også har fortalt det til naboen, hvis datter går i samme klasse som [P1]. Naboen har også taget [P1] med til lægen og fået lægen til at skrive en bekymringsskrivelse til Silkeborg Kommune. [F] har på et tidspunkt taget 30 piller og mistet bevidstheden i børnenes tilstedeværelse, hvilket har påvirket børnene, der græd, indtil ambulancen kom. Han tilkaldte begge gange en ambulance. Det er sket to gange, i november og i december 2013. [F] har tidligere været til behandling i Risskov og været indlagt der i to dage. [F] er ikke [F]. [F] hedder [Navn] der har en søster, der også bor på [Vej 1] i Silkeborg og også har taget en anden identitet. Den rigtige [F] bor i Irak og har 3 børn. [F] [Navn] kom til Europa gennem lufthavnen i Wien med et irakisk pas med navnet "[Navn]". Hun kom videre til Tyskland og ringede til tiltalte, der hentede hende i Tyskland. I Padborg blev de standset. Tiltalte fik en bøde for at have transporteret hende ind i Danmark. Tiltalte oplevede, at [F] hele tiden var sur og har slået en nabo i Silkeborg. [F] har solgt guld til en kvinde fra Somalia.

[F] har ved retsmødet den 4. august 2014 forklaret, at hun blev gift med tiltalte i 2003. I december 2013 var deres forhold dårligt. Den megen vold påvirkede vidnet og børnene. Tiltalte ville gerne have, at vidnet rejste tilbage til Irak. Vidnet er uddannet Social- og Sundhedshjælper, og tiltalte ville gerne have, at vidnet blev afhængig af tiltalte. Vidnets bror sagde, at vidnet bare kunne tage til Irak. Vidnet blev ked af det og tog nogle piller, så hun blev indlagt på Viborg Sygehus.

Den 17. december 2013 var vidnet og tiltalte i lejligheden sammen. Tiltalte boede der stadig og var ikke flyttet til Vejle en uge før. I december anmeldte vidnet en episode til politiet, hvor tiltalte prøvede at kvæle hende. Hun har også anmeldt de to andre forhold. Tiltalte blev sur og rev vidnet i håret og slog vidnet i nakken med knyttet hånd. Det var i køkkenet. Vidnet stod tæt på komfuret. Tiltalte havde en kniv i hånden. Det blev helt sort for vidnets øjne. Det var et hårdt slag. Vidnet råbte og var ked af det. Vidnet tror, at hun ringede til sin egen læge. De to andre episoder skete tidsmæssigt tæt på. Børnene var i skole og ikke hjemme.

Den 18. december 2013 om aftenen talte vidnet med en veninde på Skype. Tiltalte blev sur, så vidnet afbrød samtalen. Tiltalte greb vidnet om halsen

med en hånd og klemte. Vidnet sad på sengekanten. Tiltalte sagde, at han ville dræbe vidnet. Tiltalte sagde ikke hvorfor. **P2** så det og hentede **P1** og de to børn fik tiltalte ud af soveværelset. Børnene var bange. Tiltalte var vred, fordi vidnet var selvstændig efter at have fået arbejde. Dagen efter gik vidnet til egen læge og politiet. Tiltalte har foreslået hende at trække sagen tilbage, men det har hun ikke forsøgt på.

Person 2 (P2)

På forespørgsel fra forsvareren forklarede vidnet, at hun og tiltalte blev gift i Irak i 2003 og på Odder Kommune den 14. april 2005. Hun ikke har en søster, der bor på **Vej 1** i Silkeborg. Hun ønsker ikke at svare på, om hun har været på den danske ambassade i Teheran, om hun er rejst til Danmark via Wien, om hun blev standset sammen med tiltalte ved indrejsen til Danmark, om hun har slået **P1** og om hun kender noget til navnet "**Navn**". Hun har ikke været i behandling i 2005 for PTSD. Hun har ikke mistet bevidstheden de to gange, hvor hun har taget piller.

V1 har ved retsmødet den 4. august 2014 forklaret, at han har adresse i Sandholmlejren. Vidnet bor hos sin bror i Vejle, på **Adresse 2**. Der bor også nogle venner, tre andre mænd, **Person 3**, **P4** og **P5**. Da vidnets bror boede i Silkeborg, mødte vidnet tiltalte.

Person 4 (P4)

Person 5 (P5)

Vidnet og tiltalte besøgte hinanden tit, og i december 2013 kørte vidnet med tiltalte fra Vejle til Silkeborg. De skulle hen til tiltalte, og tiltaltes kone og børn var der. Det var den 17. og den 18. december 2013. Vidnet så ikke noget slagsmål, men **F** ville ud af huset, og tiltalte ville stoppe hende. **F** snakkede meget og ville tage piller. Vidnet så ikke tiltalte slå sin kone. Vidnet ville have set det, hvis det var sket.

I december 2013 boede tiltalte i Silkeborg, men på grund af nogle små problemer flyttede tiltalte hen til dem i Vejle. Vidnet husker ikke, hvornår tiltalte flyttede til Vejle, men tror at det var efter nytår. Tiltalte havde en kuffert med. Senere fortalte tiltalte, at han havde været i Irak med børnene. Derefter flyttede tiltalte tilbage til sin kone i Silkeborg. Tiltalte havde fået at vide af sin kone, at tiltalte skulle komme tilbage. Da tiltalte flyttede til Vejle, fortalte tiltalte, at tiltaltes kone ville rejse alene til Serbien. Tiltalte troede, at de alle skulle rejse til Serbien, men det ville konen ikke. Vidnet tror, at det først var efter, at **F** havde taget piller, at tiltalte flyttede til Vejle. Klokken var 19.00/19.30, da vidnet og tiltalte kom til lejligheden i Silkeborg. Tiltalte boede i Vejle dengang. Det var både den 17. og den 18. december 2013, at vidnet var med tiltalte i Silkeborg.

Der er afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnerne, politiassistent **Vidne 2** og **Vidne 3**.

Vidneforklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

F henvendte sig den 18. december 2013 hos lægen. Det fremgår af det objektive fund, at der hos **F** blev konstateret:

"Obj. Hjerter-lungestetoscopi:normal. Abdomen (bugen)blød med direkte ømhed i epigastriet (toppen af maven) og ned mod navlen. Nakken. Ikke ømhed over selve columna (nakkerygsøjlen).negativ foramenkompressionstest. Øm i højresidige nakkefæster og nakke muskulatur, højre m. trapezius og m sternocleidomastoideus.

De objektive forandringer passer med forklaringen på overfaldet. Pt. vil anmelde til politiet og har møde her kl. 10 med kommunen. Jeg anbefaler en løsning med krisecenter, hvor børnene skal med. (har angiveligt ikke været voldelig eller truende overfor børnene.)"

F henvendte sig den 19. december 2013 hos lægen. Det fremgår af det objektive fund, at der hos **F** blev konstateret:

"til venstre for struben en smal 10x3mm overfladiskhudafskrabning, til højre for struben 6 mindre læsioner, 2 aflange og 4 mindre.
friske sår"

Der har blandt andet været fremlagt anmeldelsesrapport, lægeerklæring, af politiet optagne fotos af **F**, § 26-afhøring og lægejournal.

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse af tiltalte og har oplyst, at **Tiltalte** findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Det anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Udlændingestyrelsen har den 7. juli 2014 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at siden sidste retsmøde den 4. august 2014 har han aftalt med **F** at fire af deres fem fællesbørn skal bo hos ham. **F** har fortalt ham, at hun kun anmeldte tiltalte for vold, fordi hun gerne vil blive boende i Danmark og er kommet hertil gennem familiesammenføring med tiltalte.

Retten's begrundelse og afgørelse:

Efter forklaringen fra **F**, der støttes af de lægelige oplysninger og af, at **F** anmeldte forholdene straks, samt af de fremlagte fotos, lægges det - uanset forklaringerne fra tiltalte, **V1** og **Vidne 3** - til grund, at tiltalte udøvede vold og fremsatte

en trussel, som nærmere beskrevet i anklageskriftet.

Det er hermed bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 og § 266.

Ved sanktionsfastsættelsen er der lagt vægt på forholdenes karakter, herunder at der kun er sket begrænset skade på [REDACTED] F [REDACTED] og på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at han sammen med [REDACTED] F [REDACTED] har fem børn, hvoraf de fire nu bor hos ham.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244 og § 266.

Uanset forholdenes karakter findes det helt undtagelsesvist forsvarligt at bestemme, at straffen ikke skal fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 2. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for vold, udvises, uden at der stilles krav til størrelsen af den idømte straf og uanset varigheden af den pågældendes ophold her i landet. Efter den samtidig indsatte bestemmelse i lovens § 26, stk. 2, kan en udlænding udvises efter § 22, nr. 6, medmindre de i § 26, stk. 1, nævnte forhold herunder udlændingens personlige eller familiemæssige tilknytning til herboende, tilknytning til Danmark i øvrigt og manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet - »taler afgørende derimod«.

Det fremgår inidlertid af forarbejderne til loven, at udvisning ikke må finde sted, hvis udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder de forpligtelser, der følger af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Efter denne bestemmelse må der alene ske indgreb i den enkeltes privatliv og familieliv i det omfang, det er »nødvendigt i et demokratisk samfund«, herunder for at forebygge forbrydelse. For så vidt angår udvisning af udlændinge som følge af kriminalitet indebærer dette efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at der gælder et krav om proportionalitet, således at en udvisning ikke må medføre et indgreb i den pågældendes privatliv og familieliv, som ikke står i rimeligt forhold til de formål, udvisningen skal varetage, og til den begåede kriminalitet. Lovens § 26, stk. 2, må herefter forstås i overensstemmelse med artikel 8's krav om proportionalitet.

I forarbejderne udtales vedrørende § 26, stk. 2, at det med denne bestemmelse »ønskes markeret, at undladelse af udvisning i de i § 22, nr. 6, omhandlede tilfælde kun undtagelsesvis kan finde sted«. Efter det anførte kan denne udtalelse ikke tillægges selvstændig betydning.

Tiltalte kom til Danmark fra Irak i 2000. Hans fem børn bor fast i Danmark, heraf bor de fire af børnene hos tiltalte. Han har efter det oplyste nær kontakt

med alle børnene. Han har ikke tidligere været straffet for vold eller trusler.

Retten finder, at udvisning af tiltalte som konsekvens af den idømte relativt beskedne straf for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 266 på den anførte baggrund ville være i strid med kravet om proportionalitet. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 10 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte frifindes for den nedlagte påstand om udvisning af Danmark.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer