

Udskrift af retsbogen for afdelingen for grundlovsforhør m.m.

Den 17. april 2019 kl. 09.30 blev Københavns Byret sat i fristafdelingen af
[redacted] Dommer [redacted]. Protokolfører var [redacted] Medarbejder [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 94-9417/2019
Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte

[redacted] Cpr.nr. [redacted]

Der blev fremlagt retsmødebegæring med bilag. Personlige oplysninger og
særakter var til stede.

[redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden.

Sysette Vinding Kruse var mødt som beskikket forsvarer.

Som rumænsk tolk fungerede [redacted] Tolk [redacted].

Sigtede blev fremstillet og bekræftede navn og fødselsdato.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Sigtede blev gjort bekendt med sigtelsen.

Sigtede erkendte sig skyldig.

Sigtede forklarede, at han indrejste til Danmark omkring den 3. april 2019
og ville videre til Malmø for at flyve til Rumænien. Han ankom i en bus fra
Tyskland. Han havde ikke opholdt sig nogle steder udover på en villavej på
aftenen, han blev anholdt.

Foreholdt foto af lejr, forhold 2, forklarede sigtede, at det er rigtigt, at han
opholdt sig i denne lejr den ene aften. Det var et uheld, at politiet fandt ham.
Der var mange rumæner i lejren. Han vidste, at han ikke måtte komme til
Danmark, men han vidste ikke hvor længe, det gjaldt. Han troede, at indrej-
seforbuddet gjaldt i 6 måneder. Han ville have betalt en dyrere billet for ikke
at komme igennem Danmark, hvis han vidste, at han ikke måtte indrejse i
Danmark i 6 år.

Sigtede vidste, at han ikke måtte komme til Danmark i enten 6 måneder eller

6 år. Han havde påtaget sig en risiko at rejse til Danmark.

Adspurgt af forsvareren, forklarede sigtede, at han kom over grænsen med bussen. Han foreviste sine id-papir til grænsepolitiet, og han fik sine id-papir tilbage.

Dokumentation fandt sted.

Sigtede erklærede efter at have talt med sin forsvarer, at han ønskede sagen behandlet som tilståelsessag.

Anklageren var enig heri, rejste tiltale i overensstemmelse med tilståelsen og påstod tiltalte straffet.

Forsvareren påstod rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde **dom**.

Domfældte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke og modtog dommen.

Anklageren begærede domfældte fortsat varetægtsfængslet i henhold til udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, med henblik på udvisning med indrejseforbud.

Forsvareren og domfældte protesterede ikke herimod.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Efter de foreliggende oplysninger ses grundlaget for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, at være til stede, hvorfor

bestemmes:

Domfældte skal forblive varetægtsfængslet indtil udvisning kan finde sted.

Fristen efter udlændingelovens § 35, stk. 3, fastsættes til 14 dage, således at den udløber den 1. maj 2019.

Retten bemærkede, at eventuel yderligere varetægtsfængsling skal afgøres i forbindelse med ny anmodning til retten om varetægtsfængsling i medfør af udlændingeloven, og at dette i Københavns Byret skal ske ved behandling i Dommervagten.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.43.

Dommer