

## DOM

afsagt den 12. september 2012 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Michael Thuesen og Karen Foldager med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0614-12

Anklagemyndigheden

mod

**Tiltalte**

født den 26. februar 1966

(advokat Helle Vermeij, Skanderborg)

Retten i Horsens har den 28. februar 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 859/2012).

### **Påstande**

**Tiltalte**, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpeelse.

Advokat Jytte Storgaard har for **Forurettede 2 (F2)** påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet.

Advokat Jytte Storgaard har for **F1** påstået tiltalte dømt til at betale 1.748 kr. i erstatning for ødelagte solbriller.

**Forurettede 1 (F1)**

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnerne **F1**, **F2** og **Vidne 1** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at episoden foregik midt om eftermiddagen. Han råbte til **F1**, at han havde en kæreste, som skulle sove, og derfor ønskede han, at **F1** skulle stoppe med larmen. **F1** sagde, at han kunne komme over, hvis han havde problemer. Han gik så over til **F1**. Han fik et chok, da han så **F1** stå med en jernstang. Han turde ikke gå derfra, da han var bange for at få et slag med jernstangen. Han gik ikke hen imod **F1**, men **F1** gik mod ham. **F2** stod ved siden af **F1**, og hun forsøgte at skubbe **F1** væk. Han forsøgte at række ud efter jernstangen, da han var bange for at blive slået. Da han rakte ud efter jernstangen, ramte han **F2**, som da stod tæt ved **F1** og forsøgte at trække **F1** væk. Han ramte **F2** med en åben venstre hånd. Han har nok ramt **F2's** øje. Han tror ikke, at **F2's** tand er røget herved. **F1** lagde derefter jernrøret og tog fat i ham og nikkede ham en skalle mindst en gang og slog ham mindst en gang. Først til sidst slog han **F1**, da det hele skulle stoppe. Han ringede ikke til politiet, men kørte senere på skadestuen. Da politiet kom, var han væk, da han skulle ned til hestene.

Han er fortsat under uddannelse som struktør.

**F1** har supplerende forklaret, at det er korrekt, at han sagde, at tiltalte kunne komme over til ham, hvis han havde problemer med larmen. Det var ikke for at provokere tiltalte, men for at få en afklaring og undgå problemer. Tiltalte kom så over til ham. Tiltalte

sagde, at det ville blive værst for dem selv. Han havde ikke noget i hånden, da tiltalte kom, heller ikke et jernrør. Han mindes ikke, at han havde haft fat i jernrøret, før tiltalte kom. Han husker ikke præcist, hvor jernrøret lå, da tiltalte kom. Tiltalte gik hen imod ham inde på F2's grund, og F2 stod ved siden af ham. Tiltalte slog ud efter ham med knyttet hånd, men ramte så F2, der stod lige ved siden af ham på hans højre side. Han ved ikke, om tiltalte havde til hensigt at ramme F2. F2 stod helt stille, da hun blev ramt. Tiltalte stod lige over for ham. Tiltaltes slag strejfede ham ved venstre øje. Han mener ikke, at hans skader skete ved det her nævnte slag. Han samlede efter tiltaltes slag mod F2 jernrøret op fra jorden, da han ville have tiltalte væk. Han skubbede tiltalte væk med jernrøret for at få ham væk fra grunden. Han fik så et slag af tiltalte. Han mener ikke, at han slog tiltalte. Han ringede til politiet kort tid efter episoden, og de kom ca. 15-20 minutter senere. Tiltalte var hjemme, da politiet kom. Han så således, at tiltalte kørte væk, mens politiet afhørte ham.

F2 har supplerende forklaret, at hun var oven på i huset, da F1 slog græs i haven. Hun kendte ikke til tiltalte før episoden. Hun hørte tiltalte råbe over hækken, at de skulle stoppe med larmen. F1 og vidnet råbte, at de bare lige skulle være færdige. F1 sagde, at hvis tiltalte havde et problem, kunne han komme over til dem. Da hun så tiltalte på vej over til dem i løb, løb hun ned til F1, der var ved at samle et jernrør op. F1 havde jernrøret i hånden, da tiltalte kom, men hun bad F1 lægge det fra sig. F1 smed så jernrøret fra sig, men hun kan ikke huske præcist, hvor det blev smidt hen. Hun stod ved siden af F1, da tiltalte kom ind på hendes grund. Tiltalte havde en truende adfærd og spurgte F1, om han havde et problem. Hun bad tiltalte om at gå. Tiltalte ramte hende med højre hånd, og hun tror, hånden var knyttet, da det føltes sådan. Hun faldt på grund af slaget. Det var ved slaget, at hun slog sine tænder og fik skrammen ved øjet. Hun slog ikke tænderne mod jorden. Hun kan ikke huske, om F1 efterfølgende igen tog jernrøret op. Hun så ikke, om F1 blev ramt af tiltalte, og hun så heller ikke, om F1 slog tiltalte.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at tiltalte var stakåndet og blå om læberne, da han kom tilbage fra naboen. Han sagde, at han var blevet slået med en jernstang. Hun havde været på vagt og ville gerne hvile sig, da hun kom hjem om eftermiddagen. Der var en frygtelig larm fra naboen, og hun kunne derfor ikke få hvilet sig. Hun havde håbet at kunne få sovet et par timer. De kørte fra bopælen, da de skulle ud til nogle heste.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder vidneforklaringerne og de konstaterede skader på [F2], lægges det til grund, at tiltalte med forsæt til at udøve vold mod [F1] slog ud efter ham med knyttet hånd, men at slaget ikke ramte ham, da han undveg. I stedet ramte slaget [F2] i ansigtet. Hun stod lige ved siden af [F1] og tiltalte under episoden, som hun var inddraget i.

Selvom der ikke er fornødent grundlag for at anse det for bevist, at tiltalte har haft til hensigt at ramme [F2], men til hensigt at ramme [F1], må det under de givne omstændigheder lægges til grund, at han har indset og accepteret den nærliggende mulighed, at [F2] blev ramt af slaget. Landsretten har herved lagt vægt på, at [F1] og [F2] stod tæt sammen under episoden, at tiltalte i ophidset tilstand trængte ind på dem på [F2's] ejendom, og at angrebet på [F1] har været ganske voldsomt, idet [F2] blev slået omkuld alt med blå mærker og hævelser i venstre tindingsregion og ved nedre venstre øjenlåg samt tandskade til følge.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på at udøve vold mod [F1] og i forsætlig vold mod [F2] under de anførte omstændigheder.

Det bemærkes herved, at tiltaltes forklaring om, at han forsøgte at gribe ud efter et jernrør, som [F1] skulle have haft i hånden på dette tidspunkt, og at han kun ved et uheld ramte [F2], også efter bevisførelsen for landsretten må tilsidesættes som utroværdig.

Fællesstraffen er passende fastsat, jf. straffelovens § 67, stk. 1, jf. § 61, stk. 1. Landsretten har herved lagt vægt på sagens karakter, og at tiltalte tidligere er straffet for vold ved dom af 30. september 2011.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning til [F2].

Da [F1's] krav om erstatning vedrører forhold, der ikke er omfattet af tiltalen, tager de juridiske dommere ikke kravet under påkendelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen skal betales inden 14 dage.

Vogter

Michael Thuesen

Karen Foldager