

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 2. oktober 2012 af Østre Landsrets 11. afdeling  
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Katja Høegh og Morten Kroon (kst.) med domsmænd).

11. afd. nr. S-1592-12:

Den Militære Anklagemyndighed  
mod

**Tiltalte**

(cpr.nr. 020786 )

(advokat Charlotte Møller Larsen, besk.)

Holbæk Rets dom af 7. maj 2012 (60-2337/2011) er anket af Den Militære Anklagemyndighed med påstand om domfældelse efter anlageskriftet. Anklagemyndigheden er enig i bødefastsættelsen for de pådømte overtrædelser af færdselsloven.

**Tiltalte** har påstået stadfæstelse.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse af 11. september 2012 i henhold til retsplejelovens § 808. Det konkluderes, at **Tiltalte** er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der tilknyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Hvis **Tiltalte** idømmes en helt eller delvist betinget dom anbefales det alene, at der tilknyttes vilkår om prøvetid

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og **Vidne 1** og **Vidne 2**, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af **Vidne 3** afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

### Forurettede (F)

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at **Vidne 1** sad på det yderste sæde mod højre. **F** kastede sig ind over **Vidne 1**. Tiltalte følte sig ikke beruset, da han kørte. Han var stoppet med at drikke 3 timer inden. Da **F** kom løbende, havde han et legetøjsmaskingevær i hånden. Det er noget, han har fået at vide efterfølgende. Han så det ikke selv. **F** råbte eller sagde ikke noget. Noget af **F's** ben var uden for bildøren, da han satte bilen i gang. Det var kun fødderne. Han opfattede det sådan, at **F** var så langt inde, at **Vidne 1** havde kunnet lukke døren straks efter igangsætningen. Foreholdt afhøringsrapport af 23. marts 2011 om, at **F** ikke havde benene helt inde bilen, bekræftede han at have forklaret sådan. Det var efter det, han fik oplyst, i venstresvinget, at **Vidne 1** og **F** faldt ud. Det var et blødt venstresving. Hastigheden var lav. Foreholdt, at han ifølge den nævnte rapport skulle have forklaret, at han drejede ”skarpt”, fastholdt tiltalte, at svinget var blødt, også henset til den lave fart. Det han har forklaret om, at de i Frømandskorpset nogle gange springer ind i biler i fart, drejer sig om øvelsessituationer. Det han sagde i byretten om, at det var ”barnligt”, er udtryk for, at det var noget, han ikke skulle have gjort. Det var ikke for at drille, at han satte i gang og svingede. På ny foreholdt afhøringsrapporten, hvor han er citeret for at have villet ”lave lidt sjov med dem/drille dem”, forklarede han, at det som også forklaret til rapporten, var i dumhed, at han gjorde det – og at det var forkert. Han mener ikke, at kørslen var årsagen til, at **F** og **Vidne 1** faldt ud. Han kunne ikke dengang se, at der var en risiko for, at **F** ville falde ud. Han så jo **F** jo komme ind med langt det meste af kroppen og benene og gik ud fra, at døren ville blive lukket hurtigt efter igangsætningen. Der var plads til, at både **F** og **Vidne 1** kunne sidde på sæderne bagi.

De har et tæt kammeratskab i Frømandskorpset, som er opbygget gennem deres uddannelsesforløb og i tiden herefter. **F's** død har påvirket ham meget. Tiltalte går til psykolog. Han har kontakt til **F's** forældre.

**Vidne 1** har supplerende forklaret blandt andet, at årsagen til, at de faldt ud, var, at **F** ikke sad ordentligt på sædet, men i stedet lå oven på ham og holdt fast i ham. Det havde ikke noget med bilens hastighed eller svingning at gøre. Det med at springe ind i en bil med skydedør er også noget, han har været med til at gøre i fritiden i tjenesten. Han kan ikke sige med sikkerhed, om han har gjort det i beruset tilstand. Det er noget, han har gjort mange gange - også under øvelser. Han oplevede ikke igangsætningen som risikofyldt. Foreholdt afhøringsrapport af 23. marts 2011, hvor han er citeret for at forklare, at årsagen til ulykken var kurven i kombination med 2 fulde mennesker på bagsædet, som ikke sad korrekt, og at de mistede balancen, bekræftede han at have forklaret sådan. Han fik måske i et vist omfang ordene lagt i munden af auditøren. Som han ser det i dag, var årsagen, at de var 2 fulde mennesker, som ”moslede” på bagsædet. Når han i rapporten er citeret for, at bilen formentlig allerede var ”i buen”, er det noget, han tænkte sig måske kunne være tilfældet. Han kan ikke sige det med sikkerhed. **F** vejede i hvert fald 70 kg. Han kan ikke sige, om **F** havde et ben inde og stå på reposen eller om begge ben var i luften. Han blev irriteret over **F's** ”mosleri”. Han havde hånden ved håndtaget og var klar til at lukke døren, da bilen satte i gang, men **F's** adfærd hindrede ham heri. Ellers kunne han godt have lukket den. Fra **F** kom ind og til de faldt ud, var det som en lang glidende bevægelse. **F** mistede balancen, men han tror ikke, at det var på grund af kørslen. **F** havde vist stadig fat i maskinpistolen med højre hånd og fat i vidnet med venstre hånd. Tumbleriet mellem dem fortsatte, lige til de faldt ud.

**Vidne 2** har supplerende forklaret blandt andet, at **Vidne 1** og **F** ikke var i hans synsvinkel, men han fornemmede, at de faldt ud. Det var ikke ham, der bad tiltalte stoppe bilen. Han mener ikke, at man i Frømandskorpset træner noget med at springe ind i en bil i fart. Men han har gjort det mange gange før i biler med skydedør.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har bekræftet oplysningerne i personundersøgelsen og har supplerende forklaret, at han ikke er klar over, hvad de nærmere konsekvenser af en domfældelse vil være for hans fremtid.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at alle, som var til stede i bilen, herunder tiltalte, var spirituspåvirkede. Ifølge de afgivne forklaringer er det i forsvaret ikke ualmindeligt at begynde at køre med en åbentstående skydedør. Efter tiltaltes og Vidne 1's forklaringer lægges det til grund, at F kastede sig ind i bilen, hvor han - som havde en alkoholpromille på 1,71 - i spøg tog fat i og tumlede rundt med Vidne 1, og herved hindrede denne i at lukke døren. Tiltalte startede ifølge sin egen og vidnerne Vidne 1's og Vidne 2's forklaringer først kørslen, som skete i et roligt tempo, da F var kommet ind i bilen og havde det meste af kroppen og benene inde. Det var ganske kort tid herefter, at F og Vidne 1 faldt ud af skydedøren, da tiltalte, som kørte med en hastighed på ikke over 15 km/t, svingede til venstre. Efter de afgivne forklaringer kan det ikke lægges til grund, at der var tale om en skarp eller hasarderet svingning.

5 voterende udtaler herefter:

Tiltalte findes at have udvist manglende agtpågivenhed ved i spirituspåvirket tilstand at have sat bilen i gang uden at sikre sig, at alle bilens døre var behørigt lukkede.

Under de givne omstændigheder finder vi, at hovedårsagen til, at Vidne 1 og F faldt ud af bilen, var F's betydelige beruselse og tumlen rundt med Vidne 1, hvilket bevirkede, at Vidne 1 ikke kunne lukke døren samt at F mistede balancen, hvorefter han i venstresvinget faldt ud af bilen sammen med Vidne 1. Herefter finder vi, at tiltalte ikke har handlet med en sådan uagtsomhed, at den - sammenholdt med den af F udviste betydelige egen skyld - kan føre til domfældelse for overtrædelse efter straffelovens § 241.

1 voterende udtaler:

Jeg finder ikke, at den af at F udviste egen skyld kan opveje den uagtsomhed, som tiltalte har udvist, og stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241.

Der afsiges dom herom efter stemmeflertallet.

Alle voterende tiltræder, at tiltalte ikke ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

I overensstemmelse med parternes samstemmende påstand stadfæstes bødestraffen og forvandlingsstraffen herfor, ligesom det tiltrædes, at der er sket betinget førerretsfrakendelse som bestemt ved byrettens dom.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod ██████████ Tiltalte stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**