



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

Afsagt den 31. marts 2011 i sag nr. BS 1-1834/2009:

Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S  
 Vestre Ringvej 7  
 8850 Bjerringbro  
 (adv. Pia Egsgaard v/ **Advokatfuldmægtig**, Bjerringbro)

mod

**Part A (Enkeltmandsvirksomhed)**  
**Adresse 1**  
**By 1**  
 (adv. Tom Jensen, Silkeborg).

**Sagens baggrund og parternes påstande:**

Sagen, der er anlagt ved betalingspåkrav den 1. juli 2009, vedrører spørgsmålet om i hvilket omfang, der mellem sagsøgte, **Part A** og sagsøgeren, Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S (*BSV*), er indgået en samarbejdsaftale for sæsonen 2008/2009.

Sagsøgeren har påstået sagsøgte dømt til at betale 43.430 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøgerens krav fremkommer således:

Partnersponsorat	24.000,00 kr.
<b>Erhvervsklub</b>	
Kontingent	6.000,00 kr.
Sponsorstøtte	10.000,00 kr.
B-medlemsskaber	12.000,00 kr.
+ 25 % moms	13.000,00 kr.
I alt	65.000,00 kr.
2/3 heraf, nedrundet til	43.330,00 kr.
rykkergebyr	100,00 kr.

I alt

43.430,00 kr.

### Oplysningerne i sagen:

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

**Part A** har forklaret, at **Part A** er et personligt drevet enmandsfirma, der blev stiftet i 2005. Han er meget kraftigt ordblind og kan næsten ikke læse. I 2005 blev han gift med **V1**, som lavede alt kontorarbejdet i firmaet efter oplysninger fra ham. **V1** havde ikke fuldmagt til at indgå aftaler på firmaets vegne. Engang i 2007 ringede **Vidne 2** til ham og bad ham komme forbi for at se på køleanlægget. De talte om en sponsoraftale ude foran cafeteriaet i sportshallen og lavede en skriftlig aftale for sæsonen 2007/2008. **Vidne 2** læste aftalen op for ham, og han underskrev den på stedet. Det er han 100 % sikker på. Han afbrød sit forhold til **V1** i 2007, og den 15. august flyttede han ind i et andet hus, beliggende **Adresse 1**, **By 1**. Han blev skilt fra **V1** i 2008. Da han flyttede hjemmefra, blev **V1** boende på gården, og han fik lov til at bruge stalden til sin virksomhed. Han aftalte med **V1**, at hun fortsat skulle foretage bogføring, lave tilbud og regnskaber for ham, men **V1** havde stadig ikke fuldmagt til at indgå aftaler på firmaets vegne. Han har ikke set noget om den påståede aftale for sæsonen 2008/2009, før han modtog en faktura dateret den 26. februar 2009 på 3. rate fra BSV. Han har i sæsonen 2008/2009 ikke bestilt nogen billetter til håndboldskampe eller set nogen af dem og har ikke kendskab til den e-mail-korrespondance, der er fremlagt under sagen. Han har ikke talt med **Vidne 2** eller **Vidne 3** og indgået nogen mundtlig samarbejdsaftale med en af dem for sæsonen 2008/2009. Han har ikke set fakturaerne vedrørende de to første rater og har ikke foranlediget den første faktura betalt eller givet besked herom. Han bad **Vidne 4 (V4)** finde ud af, hvad det drejede sig om, da han fik fakturaen af 26. februar 2009, idet han tænkte, at hans tidligere ægtefælle **V1** måske havde indgået en aftale. Det brev, som **V4** sendte til BSV's advokat den 4. juni 2009, blev læst op for ham af **V4** før afsendelsen. Hverken **V4** eller han havde kendskab til, at der skulle være indgået nogen aftale for sæsonen 2008/2009.

Vidne 1 (V1)

**Vidne 2** har forklaret, at han har været bestyrer i Silkeborg Hallerne siden 2004. Han hjalp **Vidne 3** lidt med at lave sponsorer og kontaktede **Part A** telefonisk med henblik på at indgå aftale om et sponsorat. **Part A** fik også noget arbejde hos ham. Han og **Part A** sad uden for kantinen, da de indgik aftalen for sæsonen 2007/2008. Han lavede ikke noget skriftligt herom, men lod den mundtlige aftale gå videre til **Vidne 3**. Han ringede igen senere til **Part A**, måske engang i august 2008,

for at indgå en ny aftale for sæsonen 2008/2009. **Part A** ville gerne fortsætte med at have et banner i hallen, ligesom han gerne ville have nogle billetter til hjemmekampene. De indgik en mundtlig aftale herom. Han har ikke noget kendskab til den e-mail-korrespondance, der er fremlagt i sagen, og han har aldrig talt med **V1**.

**Vidne 3** har forklaret, at han har været ansat hos BSV i 7 år i alt, indtil den 1. august 2010. Hans opgave var at sælge sponsorater. I et år var han sideløbende håndboldtræner i Lemvig og arbejdede derfor på nedsat tid hos BSV. Han fik fra **Vidne 2** besked om sponsoratet med **Part A** for sæsonen 2007/2008 og sendte en skriftlig bekræftelse til **Part A** herom. **Vidne 2** henvendte sig igen til ham om sponsoratet for 2008/2009, og han lavede en skriftlig bekræftelse herpå. **Vidne 2** så denne og var "tæt på altid". Han har telefonisk talt med både **V1** og **Part A** og han har korresponderet med **V1** via e-mail. Han husker ikke præcist, hvornår rate 1 og rate 2 bliver faktureret på et sponsorat. Såfremt en sponsor ikke betaler, får sponsoren besked herom, hvorefter han rykker den pågældende telefonisk. Han ringede også til **Part A**, der først henviste ham til at tale med **V1** og senere med **V4**. **Part A** sagde ikke noget om, at han ikke mente, at der var indgået nogen sponsoraftale. Han talte med **Part A** og **V1** i telefonen den 8. august 2009. Under disse samtaler har han ikke sagt noget om, at BSV overvejede at opgive aftalen, og der blev ikke indgået nogen anden sponsoraftale som erstatning for den tidligere.

**V1** har forklaret, at hun kan bekræfte den forklaring, som **Part A** har afgivet om deres skilsmisse og om hendes opgaver for firmaet. Hun overførte kun penge og betalte regninger for firmaet i samarbejde med **Part A** og efter hans godkendelse. Sponsoratet 2007/2008 havde **Part A** selv tegnet. Hun ved ikke, hvem **Vidne 2** er. **Part A** fortalte hende om sponsoratet for 2007/2008, og om de VIP-billetter der var knyttet hertil, og hun var nogen gange nede og se håndbold sammen med sin søn og sommetider sammen med **Part A**. Hun har set en underskrevet sponsoraftale for sæsonen 2007/2008. Den skulle vist nok sendes retur i underskrevet stand til BSV. Hun skrev med det samme til BSV, da hun så den som bilag E fremlagte samarbejdsaftale for sæsonen 2008/2009. Da hun sendte sin e-mail af 8. juni 2008, mente hun ikke, at der var indgået nogen aftale. I august 2008 talte hun med flere forskellige personer fra BSV, men ingen af dem kunne tage stilling til indholdet af samarbejdsaftalen. **Vidne 2** som **Vidne 3** havde skrevet ville vende tilbage til hende, vendte ikke tilbage, og hun kontaktede derfor **Vidne 2** telefonisk, men blev henvist til **Vidne 3**. Den 8. august 2008 talte hun i telefon med **Vidne 3**, der lovede hende, at han ville finde en alternativ løsning på sponsoraftalen, når den faktura, som hun da havde modtaget, var betalt. **Vidne 3** vendte imidlertid ikke tilbage til hende. En sponsoraftale til 65.000,- kr. harmonerede slet ikke med firmaets økonomi. Hun har ikke indgået nogen sponsoraftale på firmaets vegne.

V4 har forklaret, at hun arbejder som selvstændig og udfører regnskabs- og administrationsarbejde for små firmaer. Omkring årsskiftet 2008/2009 begyndte hun at arbejde for Part A. Hun skulle lave bogføring og regnskab og skrive breve for ham. Hun har skrevet e-mailen af 26. marts 2009 (bilag 3). Hun vidste ikke noget om, hvorvidt der forelå en aftale på det tidspunkt, men gik ud fra det. Hun mener ikke, at Part A har fået noget svar fra BSV på den e-mail af 1. april 2009 (bilag 4), hvor man bad om at få tilsendt de nærmere betingelser, som en aftale skulle være indgået på. Da hun skrev brevet af 4. juni 2009 til BSV's advokat, havde hun ikke set nogen kontrakt for sæsonen 2008/2009, men havde nok set den udaterede og ikke underskrevne samarbejdsaftale (bilag E). Hun ved ikke, hvem der for sæsonen 2007/2008 traf beslutning om sponsoraftale i firmaet. Hun tror, at firmaet godt ville have fortsat et sponsorat, men for et mindre beløb end de 65.000 kr. Part A har sagt til hende, at han ikke har indgået nogen aftale for sæsonen 2008/2009. Hun ved ikke, hvornår første rate blev betalt, og hun har ikke spurgt om, hvorfor det blev betalt.

#### Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har gjort gældende, at der mellem parterne er indgået en bindende aftale med det indhold, der fremgår af fakturaen af 26. februar 2009 (bilag 5). Sagsøgte har modtaget de ydelser fra BSV, der fremgår af det nævnte bilag, og sagsøgte har ved brug af de omhandlede ydelser accepteret aftalens indhold. Part A's forklaring er ikke troværdig. Efter Vidne 2's og Vidne 3's forklaringer har der været indgået en aftale af det nævnte indhold. Vidne 3 har ingen økonomisk interesse i sagen i modsætning til Part A og forklaringernes troværdighed må ses i lyset heraf. V1's forklaring er ikke rigtig. Hun har foranlediget første rate betalt og har anvendt billetterne til hjemmekampe. Den fremlagte e-mail-korrespondance viser, at der er indgået en aftale om "et eller andet", og også ordlyden af brevet af 4. juni 2009 fra sagsøgte understøtter, at en sponsoraftale var indgået.

Sagsøgte har gjort gældende, at det ikke er godtgjort af BSV, at der er indgået nogen sponsoraftale for sæsonen 2008/2009. For sæsonen 2007/2008 fremgår det af Part A's og V1's forklaringer, at der forelå en underskrevet kontrakt herom. Der er enighed om, at der ikke foreligger nogen underskrevet kontrakt for sæsonen 2008/2009. Efter Part A's troværdige forklaring har han ikke indgået nogen aftale for denne sæson, og han har ikke fået kendskab til en sådan mulig aftale, før 3. rate blev sendt til hans nuværende adresse. V1 har efter de fremlagte e-mails reageret allerede den 8. juni, og på det tidspunkt var Part A flyttet hjemmefra. Efter V1's forklaring må det lægges til grund, at hun aftalte, at der blev indgået den aftale med BSV, at sagsøgte skulle betale 1. rate, hvorefter BSV ville vende tilbage med forslag til en fremtidig aftale, hvilket imidler-

tid ikke skete. Der er ikke noget, der tyder på, at der er indgået nogen sponsoraftale med [Part A] og [V1] havde også efter sin egen forklaring ingen fuldmagt hertil. [V1] har brugt billetterne i efteråret 2008 uden [Part A's] viden. Det skal efter [Part A's] forklaring lægges til grund, at [Part A] ikke har haft en telefonsamtale med [Vidne 2] eller [Vidne 3] om et sponsorat for sæsonen 2008/2009. [Vidne 3] kunne ikke huske, hvad der skete efter e-mail-korrespondancen. Det er således ikke godtgjort af BSV, at der var indgået en sponsoraftale mellem parterne for sæsonen 2008/2009, hvorfor sagsøgte skal frifindes.

### Rettens begrundelse og afgørelse:

Det er ubestridt, at [Part A] havde indgået en sponsoraftale for et beløb på i alt 25.000 kr. med BSV for sæsonen 2007/2008, og at BSV i overensstemmelse hermed udstedte tre fakturaer, som blev betalt. Efter forklaringen fra [V1], hvilken forklaring var troværdig, lægges det til grund, at der af BSV for sæsonen 2007/2008 var udstedt en skriftlig, underskrevet sponsoraftale, og at der var VIP-kort tilknyttet aftalen.

Det er ligeledes ubestridt, at der for sæsonen 2008/2009 ikke findes en skriftlig sponsoraftale mellem parterne. Det må efter bevisførelsen, herunder [Part A's], [V1's] og [V4's] forklaringer, som alle var troværdige, videre lægges til grund, at [Part A] først ved brevet af 26. februar 2009 (bilag 5), hvor BSV sendte en faktura for 3. rate af 3 til [Part A] på dennes nye adresse, blev vidende om, at BSV var af den opfattelse, at der var indgået en ny samarbejdsaftale.

Efter bevisførelsen lægges det endeligt til grund, at [V1] på vegne [Part A] via e-mail-korrespondancen med BSV (bilag F) straks efter modtagelsen af den første faktura fra BSV kom med indsigelse mod en samarbejdsaftale til et beløb på i alt 65.000 kr., og at BSV trods flere rykkere ikke besvarede hendes henvendelser før den 8. august 2008, hvor [Vidne 3] telefonisk var i kontakt med [V1].

Når der tillige henses til, at [Part A] for sæsonen 2007/2008 havde indgået den ovenfor omtalte sponsoraftale til en væsentlig lavere pris, og at det efter indholdet af den nævnte e-mail-korrespondance må have stået BSV klart, at [Part A] ikke mente at have indgået nogen samarbejdsaftale med det nævnte indhold, lægges det efter [V1's] forklaring til grund, at det under telefonsamtalen mellem [Vidne 3] og [V1] blev aftalt, at [Part A] skulle betale den første faktura, hvorefter BSV ville vende tilbage med et tilbud for resten af sæsonen. I overensstemmelse hermed blev den første faktura fra BSV betalt, men BSV vendte imidlertid ikke tilbage med et revideret tilbud for resten af sæsonen.

Det lægges efter ordlyden af brevet af 4. juni 2009 og [redacted] V4's forklaring om brevets formulering til grund, at [redacted] Part A ikke kendte til at have indgået nogen ny aftale, og at [redacted] Part A såfremt en anden uden hans viden og fuldmagt hertil havde indgået en aftale, ikke mente sig forpligtet til at betale.

Uanset at [redacted] Vidne 2 har forklaret, at der mundtligt var indgået en ny samarbejdsaftale for sæsonen 2008/2009 mellem [redacted] Part A og [redacted] Vidne 2 [redacted] er det under disse omstændigheder ikke bevist af BSV, at der var indgået en ny samarbejdsaftale for sæsonen 2008/2009 til en pris på i alt 65.000 kr. med [redacted] Part A [redacted]

Retten tager derfor [redacted] Part A's påstand om frifindelse til følge.

Efter sagen forløb og udfald skal Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S betale sagsomkostninger til [redacted] Part A [redacted] med i alt 18.600 kr. Beløbet dækker udgifter til vidneførsel med 600 kr. og 18.000 kr. (uden moms) til udgifter til advokatbistand.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [redacted] Part A [redacted], frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren, Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S, til sagsøgte betale 18.600 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

[redacted] Dommer [redacted]