

## DOM

afsagt den 3. januar 2012 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Kristian Petersen, Henrik Estrup og Kim Grunnet (kst.)) i ankesag

V.L. B-0859-11

Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S

(advokat Pia Egsgaard, Bjerringbro)

mod

Part A (Enkeltmandsvirksomhed)

(advokat Tom Jensen, Silkeborg)

Retten i Viborg har den 31. marts 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 1-1834/2009).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S, gentaget sin påstand for byretten.

Indstævnte, Part A, har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

Vidne 5 har forklaret, at han er kommerciel direktør i Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S (BSV). Han har været med fra klubbens start i 2005. Sponsoraterne følger ikke kalenderåret, men løber fra den 1. august til den 31. juli. Det er ham, der har tegnet ca. 85 % af klubbens sponsorater, men han har ikke haft noget med tegningen af det konkrete sponsorat at gøre. Der er ikke noget usædvanligt ved, at der som i denne sag ikke forelig-

ger en skriftlig sponsoraftale, da der er tale om et mindre sponsorat. Når man har tegnet et sponsorat, har man ret til 4 vip-billetter pr. hjemmekamp med spisning. Man skal selv rekvirere de vip-billetter, man har ret til. De fremsendes ikke automatisk. Han har set i **Part A** og **Vidne 1** til kampe og spisning, men han kan ikke svare på, om det var i sæsonen 2008-2009. Det må det imidlertid have været, da **Part A's** sponsorat i 2007-2008 kun gav ret til at have et banner hængende. Det indebar ikke medlemskab af erhvervsklubben og dermed ikke ret til vip-billetter til hjemmekampene med tilhørende spisning. En sådan ret skulle have været tilkøbt for en hel sæson, og det skete ikke. Den foreliggende sag er den første af sin karakter i klubbens historie. Sponsoraftalen med **Part A** for 2007-2008 blev heller ikke indgået skriftligt. Det har han undersøgt i klubben, og der findes ikke en skriftlig aftale.

**Part A** har supplerende forklaret, at hans tidligere kone, **Vidne 1**, var ansat i Topnordic. I sin fritid hjalp hun ham med bogføringen i **Part A**, men hun var ikke ansat i virksomheden, og hun fik ikke løn. **Part A** har ikke haft en hjemmeside, hvor **Vidne 1** har været anført som medarbejder. Efter at han og **Vidne 1** blev skilt, flyttede han fra den hidtidige adresse **Adresse 2** i **By 1**. **Vidne 1** blev boende på denne adresse, og hun fortsatte med at passe hans bogholderi, indtil **Vidne 4** blev ansat. Han kan ikke huske, hvornår det var, men det må have været forud for den 26. marts 2009, for det er **Vidne 4**, der har sendt den fremlagte mail af denne dato. I den tid, **Vidne 1** passede bogholderiet, anvendte hun virksomhedens mailadresse **E-mailadresse**. Han har ikke haft noget med betalingen af fakturaen af 15. oktober 2008 vedrørende 1. rate af sponsoratet for 2008-2009 at gøre. Han har aldrig været til en af BSV's kampe eller til spisning i forbindelse hermed, hverken i sæsonen 2007-2008 eller 2008-2009 eller på noget andet tidspunkt. Det kan han sige med fuldstændig sikkerhed, for håndbold interesserer ham ikke. Han er helt sikker på, at aftalen for 2007-2008 blev indgået skriftligt.

### Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## Landsrettens begrundelse og resultat

BSV og [Part A] havde i sæsonen 2007-2008 haft en samarbejdsaftale, og på et tidspunkt i 2008 sendte BSV en udateret bekræftelse på en samarbejdsaftale for sæsonen 2008-2009, der angiveligt var indgået mellem [Part A] og [Vidne 2] på vegne af BSV.

Den 15. oktober 2008 fremsendte BSV en faktura på 21.667 kr. I fakturaen, der var stilet til [Part A], er det anført, at den vedrører den indgåede samarbejdsaftale for 2008-2009, og at der er tale om 1. rate ud af 3. Fakturaen blev betalt den 2. december 2008.

I efteråret 2008 blev der adskillige gange udstedt de vip-billetter til [Part A], som samarbejdsaftalen gav ret til.

Da [Part A] uden indsigelser har betalt den pågældende faktura og samtidig gjort brug af den mulighed for at få udstedt vip-billetter, som samarbejdsaftalen gav ret til, er det bevist, at samarbejdsaftalen er blevet indgået.

Den omstændighed, at [Vidne 1] i sommeren 2008 i flere mails til BSV havde spurgt til baggrunden for, at prisen for sæsonen 2008-2009 var væsentlig højere end i den foregående sæson, og om der fandtes et billigere alternativ, kan, da [Part A] valgte alligevel at betale fakturaen, ikke føre til et andet resultat.

Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, om [Vidne 1], som [Part A] har forklaret, ikke var bemyndiget til at forpligte virksomheden, idet [Part A] ved at lade [Vidne 1] besvare henvendelser, der var stilet til ham, og i den forbindelse anvende virksomhedens mailadresse og underskrive på vegne af virksomheden, havde givet omverdenen føje til at gå ud fra, at hun havde den fornødne bemyndigelse.

Landsretten tager herefter BSV's påstand til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal [Part A] betale sagsomkostninger for begge retter til BSV med i alt 31.790 kr. Beløbet omfatter 1.450 kr. til retsafgift, 340 kr. til vidnegodtgørelse og 30.000 kr. til udgif-

ter til advokatbistand.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er uden moms, da BSV er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald.

Thi kendes for ret:

Part A skal til Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S betale 43.434 kr. med procesrenter fra den 1. juli 2009.

Part A skal betale sagens omkostninger for begge retter til Bjerringbro-Silkeborg Elitehåndbold A/S med 31.790 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kristian Petersen

Henrik Estrup

Kim Grunnet

(kst.)