

Udskrift af retsbogen

Den 12. april 2012 kl. 11:00 blev skifteretten sat af [redacted] Dommer

Der blev foretaget:
SKS 30-130/2012.

Konkurssagen

[redacted] Virksomhed 1 ApS under konkurs

[redacted] Adresse 1

8000 Århus C

mod

[redacted] Part A

[redacted] Adresse 2

[redacted] By 1

Der fremlagdes:

- Konkursbegæring med bilag 1-6, modtaget i skifteretten 8. februar 2009.
- Kopi af indkaldelsesskrivelse af 9. februar 2012 med stævningsmandspåtegning af 13. februar 2012.
- Kopi af skrivelse af 16. februar 2012 fra Nordjyllands Politi med indkaldelsesskrivelse af 15. februar 2012 samt udskrift fra Det Centrale Personregister med oplystning om, at [redacted] Part A er registreret som udrejst til Tyskland gældende fra 7. februar 2012.
- Skrivelse af 1. marts 2012 fra skifteretten til stævningsmand med stævningsmandens påtegningsskrivelse af 8. marts 2012.
- Skrivelse af 8. marts 2012 med bilag 6-9 (andet bilag angives som bilag 6, jf. konkursbegæring).
- Påtegningsskrivelse af 14. marts 2012 fra stævningsmand på skifterettens erindringsskrivelse af 12. marts 2012.
- Indkaldelsesskrivelse af 26. marts 2012 med forkyndelsespåtegning af 3. april 2012 samt skifterettens skrivelse af 26. marts 2012 til Nordjyllands Politi.

For rekvirenten mødte advokat Claus Hilligsø Bak.

For [redacted] Part A mødte advokat Lars Kühnel. Advokaten mødte tillige sammen med [redacted] Vidne 1 tidligere samlever til [redacted] Part A

Advokat Lars Kühnel oplyste, at han ikke har haft kontakt til [redacted] Part A [redacted], idet han er blevet bedt om at give møde efter anmodning fra den tidlige-

re samlever, som har fået dette råd af [Part A's] rådgiver. Advokaten møder således ud fra en betragtning om at afværge retstab for [Part A].

Skifteretten traf beslutning om at udskille spørgsmålet om konkursværneting til særskilt behandling.

Advokat Lars Kühnel nedlagde påstand om afvisning af konkursbegæringen med henvisning til, at der ikke foreligger værneting i Danmark, og at der i øvrigt ikke foreligger lovlig forkyndelse af konkursbegæringen.

Rekvirenten nedlagde påstand om sagens fremme med henvisning til, at der er værneting ved skifteretten i Aalborg, idet [Part A's] meddelelse om flytning til Tyskland udelukkende er proforma for at undgå konkurs. Der er lovlig forkyndelse, idet han reelt fortsat er samboende med [Vidne 1].

Sagen forelagdes i henhold til det fremlagte materiale.

Behørigt formånet forklarede [Vidne 1] at hun nægtede at tage imod konkursbegæringen ved forkyndelsen den 3. april 2012. Politiet meddelte, at de var blevet pålagt at forkynde den på trods af protest. Den pågældende politimand oplyste, at han godt vidste, at [Part A] ikke boede der, og at han ikke havde set ham i lang tid. Vidnet og [Part A] har boet sammen i næsten 10 år, for det meste i [By 1]. De har boet sammen på [Adresse 2] i [By 1] siden 2007. [Part A] tog afsted fra bopælen i begyndelsen af februar 2012. Det har været meget kort tid efter den 1. februar. Han havde været i godt humør, idet der var positive forhandlinger i forhold til Bech-Bruun Advokatfirma omkring hans økonomiske forhold. Imidlertid brød disse forhandlinger sammen og han erklærede, at han nu ikke gad mere, og at han flyttede til Tyskland. Han tog en taske med tøj med. Hun mener, at han sagde, at han tog til Flensborg. Han var deprimeret. Han er tidligere gået ned med depression. De har altid haft det godt sammen og der var ikke nogen uoverensstemmelser mellem dem. Hun har forsøgt at ringe op på et tysk telefonnummer, som hun fik af ham, da hun spurgte, hvordan hun kunne komme i kontakt med ham. Hun har forsøgt flere gange uden at opnå kontakt. Nogle dage efter kom der nogle venner, som hun ikke kender, og hentede forskellige papirer i mapper. Der var tale om personlige papirer og de fik også nogle billeder af [Part A's] familie. De spurgte, om hun havde pakket noget til [Part A], hvilket hun havde gjort. Den ene kammerat stod ved indgangsdøren og en anden sat ude i bilen. Der var tale om gamle kammerater, som [Part A] har kendt i mange år. Hun kan ikke huske, hvad de hedder. Det var vistnok midt i februar, hvor de hentede disse effekter. [Part A] sagde, da han forlod bopælen, at han ville ringe til vidnet. Han er førtidspensionist, men er vistnok også direktør i et firma. Hun håber, at han snart giver lyd fra sig. Hun forventer, at han kommer hjem efter depressionen. Hun forventer ihvertfald, at

han giver lyd fra sig. Hun tror, at han har trængt til ro efter forhandlingerne med Bech-Bruun Advokatfirma. Han bebrejdede i kraftige vendinger advokatfirmaet. Hun ved ikke, hvorfor han flyttede til Flensborg. Hun tror, at han måske har en kammerat der, idet han har drukket kaffe med vedkommende under et besøg i byen, hvor hun og **Part A** var på indkøb. Foreholdt den forgæves forkyndelse 13. februar 2012 kl. 16.10 forklarede vidnet, at hun er uforstående overfor, at der ikke er låst op, hvis stævningsmanden har forsøgt at få nogen til døren. Hun har altid låst døren, men hun vil altid åbne, når nogen banker på eller ringer på. Hun ved hvem stævningsmanden er og stævningsmanden kender boligen fra tidligere forkyndelser. Hun betaler huslejen ind på **Part A's** konto. Hun har haft en lejekontrakt gennem 2 år. Hun har efter flytningen fået tinglyst lejekontrakten digitalt. Tinglysningen er ikke sket på vidnets initiativ. Hun fik præsenteret en ny lejekontrakt til underskrift, vistnok på et tidpunkt før **Part A** flyttede. Den er udfærdiget af **Part A's** rådgiver **Person 1**. Hun betaler endvidere strøm og varme i huset.

Skifteretten beskikkede i medfør af konkurslovens § 106 advokat Lars Kühnel som advokat for **Part A**

Sagen procederedes.

Rekvirenten gjorde gældende, at der er tale om pro forma flytning. Der er ikke oplyst noget nøjagtigt om, hvornår **Part A** skulle have været flyttet. Så sent som 6. februar 2011 mødte samleveren op på besigtigelsesforretning på en af de faste ejendomme, hvor hun oplyste at hun mødte for **Part A** som samlever. Det er højst usædvanligt at foretage en flytning efter 10 års samliv under disse omstændigheder.

Advokat Lars Kühnel anførte, at **Part A** er flyttet til Tyskland pr. 7. februar 2012, og at han derfor ikke har hjemting ved retten i Aalborg ved konkursbegæringens indgivelse. Det er rekvirenten, som har bevisbyrden for, at der skulle være tale om en pro forma flytning, og denne bevisbyrde er ikke løftet. **Part A** er ikke set i huset ved den forgæves forkyndelse 13. februar 2011 og der foreligger ikke lovlig forkyndelse. **Vidne 1** har givet en klar forklaring omkring flytningen. Hvis **Part A** var hjemme 6. februar 2011, var han kommet til stede på besigtigelsesforretningen.

Der afsagdes

Kendelse:

Det må lægges til grund, at **Part A's** rådgiver den 7. februar 2012 blev informeret om, at rekvirenten ville indgive den konkursbegæring, som blev modtaget i skifteretten 8. februar 2012. Der er registreret flytning til Tyskland pr. 7. februar 2012. Efter **Vidne 1's** forklaring rejste

Part A fra bopælen som følge af det negative udfald af forhandlingerne med rekvirenten. Der har ikke været uoverensstemmelser mellem Part A og Vidne 1 op til fraflytningen efter de næsten 10 års samliv. Det kan ikke lægges til grund, at samlivet er ophørt. Flytningen til Flensborg er ikke begrundet ud over det forhold, at Part A ifølge forklaringen afgivet af Vidne 1 muligvis har en kammerat boddende i Flensborg. Vidne 1 har så sent som den 6. februar 2012 præsenteret sig som samlever til Part A. Skifteretten lægger til grund, at Part A ved den foretagne registrering af udrejse til Tyskland pr. 7. februar 2012 har forsøgt at unddrage sig konkursværneting i Danmark, og at der ikke er tale om reel flytning fra bopælen i By 1. Det bestrykes endvidere af det forhold, at stævningsmanden den 13. februar 2012 konstaterede, at nogen var i huset uden at der blev lukket op, og i øvrigt at, at Vidne 1 ikke har kunnet komme i kontakt med Part A på det tyske telefonnummer, som han oplyste, da han angiveligt forlod bopælen. Part A har derfor i henhold til retsplejelovens § 235, stk. 2, hjemting her, og konkursbegæringen er derved i henhold til konkurslovens § 3, stk. 2, indgivet ved rette værneting. Der er på dette grundlag tillige tale om lovlig forkyndelse af konkursbegæringen til nærværende retsmøde.

Derfor bestemmes:

Denne konkursbegæring skal behandles ved herværende skifteret, og konkursbegæringen er lovlig forkyndt til nærværende retsmøde.

Advokat Lars Kühnel tog forbehold for kære af afgørelsen.

Rekvirenten redegjorde for de oplysninger omkring aktiver, som Part A ifølge de foreliggende oplysninger må antages at være ejer af.

Advokat Lars Kühnel nedlagde påstand om, at konkursbegæringen afvises med henvisning til, at der ikke foreligger retlig interesse.

Rekvirenten fastholdt konkursbegæringen.

Skifteretten udsatte sagen til berømmelse af nyt retsmøde, således at advokat Lars Kühnel får mulighed for at sætte sig ind i sagen vedrørende spørgsmålet om retlig interesse i konkursbegæringen. Berømmelse af et nyt retsmøde sker efter telefonisk aftale med advokatkontorerne.

Skifteretten hævet kl. 12.45.

Dommer