



Den 13. marts 2015 kl. 14:00 blev fogedretten sat på embedskontoret af
Dommer

Der blev foretaget FS 2-10000/2014

Kreditor ApS
Adresse 1
By 1
mod
Debitor
Adresse 2
8800 Viborg

Ingen indkaldt eller mødt.
Der blev fremlagt:
Rekv., gældsbrev

Det skyldige beløb blev opgjort således:

Sagen opgjort til	8.431,17 kr.
Ialt:	8.431,17 kr.

Kendelse

Fogedretten modtog rekvisition første gang den 1. september 2015 (FS 6590/2014).

Ved brev af 22. september 2014 skrev fogedretten således til advokat Tim Haarbo:

"I anledning af, at fogedretten har modtaget nedenstående sager, bedes De snarest indsende udskrift af lånevilkårene, samt *) fremsende dokumentation for, at lånevilkårene på underskriftstidspunktet indeholdt tvangsfyldbyrdesklausul.

FS .../2014 – j. nr. 19-...
FS .../2014 – j. nr. 19-... *)
FS .../2014 – j. nr. 19-... *)
FS .../2014 – j. nr. 19-...
FS 6590/2014 – j. nr. 19-165947
..."

Advokat Tim Haarbo blev meddelt frist til den 6. oktober 2014, hvilken frist blev forlænget til den 27. oktober 2014, til at indsende lånevilkårene.

Advokat Tim Haarbo tilbagekaldte sagen, hvorefter fogedretten returnerede sagen den 29. oktober 2014.

Fogedretten modtog på ny rekvisition den 22. december 2014.

Af rekvisitionen fremgår, at eksekutionsfundament er vedhæftet.

Fundamentet er et digitalt lånedokument for lån hos Vivus.dk, hvoraf fremgår:

”

Lånenummer: 8975322900200005

Dato: 16.12.2013

Långiver

Virksomhedsnavn:	Kreditor ApS
CVR-nr.	
Adresse:	Adresse 1 , By 1
Bankkonto:	Konto nr. 1

Låntager

Fulde navn:	Debitor
CPR-nr.	
Telefon nr. 1	
Adresse 2	8800 Viborg
E-mail 1	
Pid-code	
Bankkonto:	Konto nr. 2

Vedkender af have indgået en låneaftale vedrørende:

Lånespecifikationer

Lånebeløb:	5000.00 DKK (fem tusind, 00 DKK)
Rentebeløb:	926.00 DKK (ni-hundred og seks-og-tyve, 00 DKK)
Tilbagebetalingsbeløb:	5926.00 (fem tusind og ni-hundred og seks-og-tyve, 00 DKK)
Debitorrente 30 dage:	19.00 %
Årlige omkostninger i procent:	933.70 % (ni-hundred og tre-og-tredive, 70 procent)
Periode:	30 dage
Tilbagebetalingsdato:	09.01.2014

Låntager vedkender at lånet er gældende fra 16.12.2013, og at lånet plus renter skal betales tilbage senest tilbagebetalingsdatoen.

Debitor erkender at være tilbagebetalingsbeløbet skyldigt og nærværende dokument kan ved misligholdelse anvendes til tvangsfuldbyrdelse efter Retsplejelovens § 478. Ved forsinket betaling hvor der ikke sker forlængelse af lånet, indtræder der misligholdelse, der medfører krav om betaling af yderligere renter og omkostninger, idet morarentesatsen

udgør 37 % p.a., jf. lånevilkårenes pkt.2.

VIGTIGT! Ved tilbagebetaling af lånet til Vivus.dk bedes du skrive dit lånenummer i beskedfeltet ved overførsel via Netbank. Lånenummeret findes øverst i højre hjørne af dette lånedokument.”

Fogedretten anmodede ved brev til advokat Tim Haarbo af 17. februar 2015 om, at rekvirenten indsendte de lånevilkår, som blev vist under den digitale låneproces og dermed var gældende på lånetidspunktet, med klar angivelse af versionsnummer og dato. Fogedretten meddelte frist til den 3. marts 2015.

Advokat Tim Haarbo rettede telefonisk henvendelse til fogedretten og spurgte til fogedrettens grundlag for at kræve lånevilkårene i sagerne.

Fogedretten besvarede ved brev af 5. marts 2015 til rekvirenten, og henviste til, at anmodningen om at lånevilkårene skal indsendes i sagerne fastholdes om henviste til retsplejelovens § 488, stk. 2, og forarbejderne dertil. Fogedretten meddelte fornyet frist til den 11. marts 2015 til at indsende lånevilkårene og meddelte, at sagerne ville blive afvist i medfør af retsplejelovens § 489, stk. 1, jf. § 488, stk. 2, hvis fristen ikke blev overholdt.

Advokat Tim Haarbo meddelte ved e-mail af 9. marts 2015, blandt andet, at:

”...

Med min fremsendelse af fogedrekvisitionen vedlagde jeg ”lånedokument for lån hos Vivus.dk”, dateret 16. december 2016. Dette er den skriftlige repræsentation.

Der indleveres ikke yderligere bilag, idet retten på det foreliggende skriftlige grundlag kan træffe afgørelse. Sagen ønskes således fremmet på det foreliggende grundlag.
...”

Fogedrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af retsplejelovens § 488, stk. 2, 3. pkt., at ved udenretlige skriftlige forlig og gældsbreve, der er underskrevet digitalt, skal en skriftlig præsentation af dokumentet indleveres til fogedretten.

Af forarbejderne til bestemmelsen, LFF nr. 178 af 9. april 2014 af bemærkningerne til § 488, stk. 2, fremgår, at:

”Den skriftlige repræsentation skal være en eksakt fremstilling af indholdet af det udenretlige skriftlige forlig eller gældsbrev på tidspunktet for den digitale signering. Udskriften af dokumentet skal således repræsentere det digitale dokument, som rekvisitus (den, mod hvem fuldbyrdelsen er rettet) med sin digitale signatur har underskrevet.”

På denne baggrund lægger fogedretten til grund, at lånevilkårene for det digitale gældsbrev er omfattet af det krav der fastsættes i retsplejelovens § 488, stk. 2, og forarbejderne hertil om, at den skriftlige præsentation skal være en eksakt fremstilling af indholdet af det digitale gældsbrev på

tidspunktet for den digitale signering. Dette støtte endvidere ved, at der i lånedokumentet henvises til lånevilkårenes pkt. 2. Da rekvirenten ikke har indsendt en eksakt skriftlig præsentation af det digitale gælds brev,

bestemmes:

Fogedsagen afvises.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Dommer