

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. februar 2012 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Norman E. Cleaver, Frosell og Morten Nielsen (kst.)).

3. afd. nr. B-2959-10:

1) **Part A**

2) **Part B**

(advokat Helge Strier Poulsen)

mod

Part 1 A/S under konkurs

v/kurator advokat Andreas K. Mylin

(begge advokat Peter Bang)

Næstved Rets dom af 30. september 2010 (BS 14-1875/2008) er anket af **Part A** og **Part B** med påstand principalt om, at byrettens dom ophæves, og sagen afvises fra domstolene, subsidiært frifindelse for tiden og mere subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end ved dommen bestemt.

Indstævnte, **Part 1 A/S** under konkurs, har påstået stadfæstelse, subsidiært betaling af et efter landsrettens skøn fastsat mindre beløb end 503.792,93 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Der har for landsretten foreligget skrivelse af 23. november 2006 fra **Part 1 A/S** til **Part B** vedrørende dennes arbejde for selskabet og honoreringen heraf samt en ”Bemandingsoversigt”, hvoraf det fremgår, at **Part B** har haft vagter i perioden fra den 3. september 2006 til den 21. oktober 2007.

Endvidere har der foreligget faktura nr. 11122, dateret den 10. juli 2008, vedrørende arbejde udført for 294.000 kr. Det fremgår af denne faktura, at der kontant er modtaget 367.500 kr. inkl. moms, og byggesagen krediteres 294.000 kr.

Yderligere har der foreligget en række fakturaer fra eksterne leverandører og underentreprenører til **Part 1 A/S**. En del af disse fakturaer fremstår som vedrørende byggesagen.

Herudover har der blandt andet foreligget ugesedler og timesedler vedrørende en række af **Part 1 A/S'** medarbejdere med opgørelse af medgået arbejdstid og byggeplads samt lønsedler for disse medarbejdere.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring **Part B**, **Part A**, **Vidne 1** og **Vidne 2**.

Part B har supplerende forklaret blandt andet, at de privat kom sammen med **Person 1** og dennes hustru. De havde været venner i nogle år, da de fik **Person 1** til at renovere taget på deres gamle hus. En del af tagrenoveringen blev betalt "sort". Han foreviste prøvehuse, før den entreprise blev påbegyndt, som denne sag vedrører. De andre, der viste prøvehuse frem, fik også deres løn sort. De optjente penge kom til at stå i "bogen", der kunne danne grundlag for modregning. Der blev ikke skrevet lønsedler. Flere medarbejdere har fået problemer, fordi de ikke kunne få udbetalt de penge, som de havde ret til i henhold til "bogen". I november 2007 udfærdigede han en oversigt over økonomien i projektet på daværende tidspunkt. **Person 1** har gjort bemærkning på oversigten om, at han var blevet "snydt", men ville acceptere det. De var enige om, at **Person 1** skulle have en kuvert med yderligere 100.000 kr. Resten skulle hovedsageligt dækkes via modregning. Kontrakten af 20. september 2007 blev underskrevet på et tidspunkt, hvor de var langt henne i processen, og der var betalt "sorte" penge. Tidsplanen holdt ikke, blandt andet fordi **Person 1** var begyndt at bygge sit eget hus. Op imod den 14. maj 2008 opstod der spændinger, og **Person 1** ville se deres bankkontoudtog. Han har først i forbindelse med retssagen fået fakturaen, dateret den 10. juli 2008. Det, som lå ud over tilbuddet, blev der lavet aftalesedler på. Han har selv leveret alt malerarbejde, alle hvidevarer og trægulve. Da han begyndte at arbejde for **Person 1**, vidste han ikke, at han

skulle have ombygget et hus, men han havde ikke modtaget nogen løn, da projektet gik i gang. Alle ansatte fik løn via ”bogen”. Han regnede med, at han opbyggede et tilgodehavende, som han kunne få naturalier og arbejdsydelser for. Det var ikke hans tanke at opgive noget til skat, så længe han ikke havde modtaget nogen ydelse. Den største enkeltgenstand, nogen købte over ”bogen”, var en båd, som havde tilhørt **Person 1**. Det var ikke ham, der købte båden. Der var også medarbejdere, der fik bygget huse for penge, optjent på ”bogen”.

Part A har supplerende forklaret blandt andet, at hun har hævet penge på sin konto, som i større, samlede portioner blev givet til **Person 1**. Hun var ikke til stede, når pengene blev overleveret til **Person 1**.

Virksomhed 1 (Virk. 1)

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun har arbejdet godt 25 år med bogføring. Faktura nr. 1882345 af 6. juli 2007 fra **Person 5** vedrører en enkelt dør. Der blev ikke leveret enkelte døre til byggeriet. Faktura nr. 1911808 af 8. august 2007 fra **Person 5** vedrører ikke byggesagen. Det kan ses af referencenummeret. Det fremgår endvidere, at materialerne blev leveret til lager. **Virk 1's** faktura nr. 102821 af 22. august 2007, der fremstår som vedrørende byggeriet, har intet bilagsnummer og har ikke figureret i regnskabet. Den samme faktura findes med bilagsnummer mv., men henført til en anden byggesag. Den første må være forfalsket. Tilsvarende gælder fakturaerne nr. 102944 af 11. januar 2008 og nr. 102973 af 12. februar 2008 fra samme firma. En række af de fremlagte fakturaer mangler intern godkendelse samt de sædvanlige flueben fra bogføringen, og knapt 30 fakturaer, der er henført til byggesagen, har ikke noget med denne at gøre. Hun har aldrig set kontante penge i virksomheden. Ugesedlen for ugerne 30 og 31 vedrørende **Person 6** er ufuldstændigt udfyldt og mangler de flueben, der viser, at den er indgået på byggesagen. De pågældende arbejdstimer er ved en anden, korrekt behandlet ugeseddel lagt ind på en anden byggesag. Den førstnævnte ugeseddel må være forfalsket. Vidnet påviste, hvorledes noget tilsvarende gør sig gældende for **Person 7's** ugesedler vedrørende ugerne 32 og 33. Når hun blev pålagt at overføre beløb fra én byggesag til en anden byggesag, var det fordi, en byggesag ikke måtte blive så dyr, at den fremstod som underskudsgivende. Hun havde 10.000 kr. på ”bogen”. De skulle med **Person 1's** accept modregnes på byggesagen. Hun har betalt skat af dem nu. Det var **Person 1**, der havde ”bogen”.

Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at der ikke var en kontant kassebeholdning i selskabet. Alle kontante indbetalinger til selskabet gik til **Person 1**, og hun har ikke registreret dem i bogholderiet. Det officielle bogholderi havde ingen kvitteringer for modtagelse af kontante midler. Hun afviste at skrive faktura nr. 11122 af 10. juli 2008, da der ikke var bilag, som godtgjorde dens rigtighed. Det ligner et forsøg på at ”vaske sorte penge hvide”. Hun havde kendskab til ”bogen, men hun var ikke selv involveret heri.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres procedure for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de forklaringer, der er afgivet af **Part B**, **Part A**, **Vidne 1** og **Vidne 2**, og som bestyrkes ved en række af de bilag, der er tilgået sagen fra **Part 1 A/S'** bogholderi, finder landsretten det bevist, at den aftale, som **Part A** og **Part B** indgik med **Part 1 A/S**, fastsatte, at en væsentlig del af entreprisesummen skulle betales kontant og på en sådan måde, at betalingen ikke blev bragt til det offentlige kendskab.

Da denne aftale strider mod lov og ærbarhed, jf. Danske Lovs 5-1-2, kan konkursboets påstande, der støttes på det aftalte, ikke pådømmes ved domstolene.

Landsretten ophæver derfor byrettens dom og afviser sagen fra domstolene.

Under hensyn til sagens karakter, og da appellanterne har accepteret og indgået aftalen, ophæves sagens omkostninger for begge retter.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ophæves, og sagen afvises fra domstolene.

Hver part skal bære egne omkostninger for begge retter.