



Den 24. oktober 2008 kl. 11.00 blev retten i Svendborg sat på Tinghuset af  
Dommer

Der blev foretaget

SS R2-953/2008

Justitsministeriet  
Direktoratet for Kriminalforsorgen

mod

Sagsøgte  
CPR nr. (Født 1960)

**Prøvelse af spørgsmål om prøveløsladelse i medfør af straffuldbyrde-  
seslovens § 112, nr. 6**

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der blev fremlagt anmodning af 27. maj 2008 med bilag fra Direktoratet for  
Kriminalforsorgen, svarskrift af 10. juli 2008 fra advokat Mikael Skjødt og  
processkrift af 20. august 2008 med bilag fra Direktoratet for Kriminalfor-  
sorgen.

Retten har i medfør af straffuldbyrdeleslovens § 115, stk. 2, beskikket ad-  
vokat Mikael Skjødt som advokat for Sagsøgte.

Advokat Mikael Skjødt har anmodet om, at sagen behandles mundtligt, såle-  
des at Sagsøgte får lejlighed til at afgive forklaring i retten.

Direktoratet har protesteret imod mundtlig forhandling og har henvist til, at  
udgangspunktet efter straffuldbyrdeleslovens § 116 er skriftlig behandling.  
Direktoratet har til støtte for protesten gjort gældende, at der ikke er særlige  
forhold i denne sag, der kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet.

Retten har besluttet at behandle sagen skriftligt, jf. straffuldbyrdeleslovens  
§ 116, stk. 1. Der er herved lagt vægt på, at der efter de foreliggende proces-  
skrifter med bilag er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at træffe afgørelse i sa-  
gen, og at en mundtlig behandling ikke kan antages at frembringe nye væ-  
sentlige oplysninger.

Sagsøgte har nedlagt påstand om, at han løslades på prøve.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har nedlagt påstand om stadfæstelse af  
Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens afgørelse af 16. april  
2008, hvorved det blev bestemt, at Sagsøgte ikke på datoen for udstæl-

se af to-tredjedele af straffen kunne løslades på prøve. Direktoratet har nedlagt subsidiær påstand om hjemvisning med henblik på fastsættelse af vilkår.

Der er til brug for sagen udarbejdet en omfattende sagsfremstilling af Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Det fremgår heraf blandt andet, at **Sagsøgte** tidligere er straffet blandt andet

- ved* Københavns Byrets dom af 11. april 2007 med fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 114 b (nu § 114 e) tilskyndelse til terrorisme m.v. og § 266
- ved* Københavns Byrets dom af 4. marts 2004 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. § 89, og § 285, stk. 2, jf. § 277, og for overtrædelse af lov om våben og eksplosivstoffer
- ved* Østre Landsrets anke dom af 25. november 2002 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 232 og § 260, nr. 1, jf. § 89
- ved* Købehavns Byrets dom af 3. maj 2002 med betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244

**Sagsøgte** er to gange tidligere løsladt fra fængsel, senest den 23. januar 2005 med en prøvetid på 2 år. Ved dommen af 11. april 2007 blev **Sagsøgte** dømt for at have begået den pådømte kriminalitet i perioden fra den 7. juni 2002 til den 8. september 2005, hvor han på ny blev frihedsberøvet.

Det fremgår af Direktoratets afgørelse af 16. april 2008, at der navnlig er lagt vægt på, at **Sagsøgte** afsoner straf for farlig kriminalitet (tilskyndelse til terrorisme), at han tidligere blandt andet er straffet for personfarlig kriminalitet, og at han begik den aktuelt pådømte kriminalitet forud for tidligere afsoning og umiddelbart efter hans prøveløsladelse den 23. januar 2005. Endvidere har Direktoratet lagt vægt på, at **Sagsøgte** ikke skønnes at have ændret holdning i forhold til den pådømte kriminalitet, idet han under den aktuelle afsoning har udøvet hærværk, hvor han har skrevet arabiske ord på et bilsæde, som udtrykte sympati over for en irakisk imam, der opfordrer til terror i verden, ligesom **Sagsøgte** har overtrådt genstandsbekendtgørelsen under samtidig forherligelse af terror ved dels at ophænge et maleri, hvor logoet "7-11" var ændret til "9-elleven", der antoges at referere til terrorangrebet på World Trade Center den 11. september 2001, og dels ved at være i besiddelse af en t-shirt med påtrykt logo "9 eleven" og et ringbind med diverse papirer omkring Osama bin Laden og om religion, hvilke overtrædelser medførte strafcelle i henholdsvis tre dage og seks dage.

Endelig har Direktoratet lagt vægt på, at **Sagsøgte** ikke har opnået tilladelse til udgang under sin afsoning, og at han på tidspunktet for afgørelsen ikke havde dokumenteret at have ophold ved en eventuel prøveløsladelse.

Den beskikkede advokat har til støtte for påstanden anført bl.a., at de disciplinære forhold, såfremt de er korrekte, er af bagatelagtig karakter og på ingen måde indikerer, at der er alvorlig risiko for recidiv til ny ikke bagatelagtig kriminalitet. Materiet i **Sagsøgtes** celle indeholdt ikke en reference til terrorangrebet i New York den 11. september 2001, men derimod til hans forlovede, **Person 1**, **Udeladt pga. personfølsomme oplysninger**. **Sagsøgte** har flere gange forgæves søgt udgangstilladelse, bl.a. med henblik på at besøge sin datter, men er hver gang blevet meddelt afslag grundet indstillinger fra Københavns Politi og Politiets Efterretningstjeneste, der har været imod såvel uledsaget som ledsaget udgang. Der er ikke fremkommet nærmere begrundelse for, at der siden anholdelsen den 8. september 2005 ikke har været givet tilladelse til en eneste udgang, og det manglende udgangsforløb bør derfor ikke indgå i vurderingen af, hvorvidt der bør ske prøveløsladelse eller ej. **Sagsøgte** er sikret forsørgelse og vil ved prøveløsladelse tage ophold hos sin ven **Person 2**, **Adresse 1**, 2100 København Ø.

#### KENDELSE:

Retten finder efter de foreliggende oplysninger om **Sagsøgtes** forhold under afsoningen sammenholdt med oplysningerne om hans forstraffe og personlige forhold i øvrigt, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Direktoratet for Kriminalforsorgen har foretaget.

Der er herved navnlig lagt vægt på, at løsladelse på prøve efter straffelovens § 38, stk. 5, forudsætter blandt andet, at den dømtes forhold ikke gør løsladelse utilrådelig, hvilket efter rettens opfattelse i almindelighed må kræve et længerevarende vellykket udgangsforløb, ligesom der ikke må være væsentlig risiko for recidiv til ikke bagatelagtig kriminalitet, som ikke formodes at kunne begrænses ved tilsyn og eventuelle særvilkår.

Det taler således imod prøveløsladelse, at **Sagsøgte** ikke har været på udgang siden fængslingen den 8. september 2005, idet han er ikendt disciplinære straffe for forhold, der har karakter af forherligelse af terrorisme, ligesom han har været involveret i episoder, hvor medindsatte og personale har følt sig truet eller chikaneret, hvilket har medført, at han er blevet overført til andet arresthus.

Det taler endvidere imod prøveløsladelse, at **Sagsøgte** tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet, og at han under den aktuelle afsoning af en længere fængselsstraf for bl.a. tilskyndelse til terrorisme flere gange har givet anledning til disciplinære foranstaltninger som ovenfor beskrevet, hvorfor han må anses for i høj grad recidivtruet.

Der kan heroverfor ikke lægges afgørende vægt på oplysningerne om **Sagsøgte** bopæls- og forsørgelsessituation i tilfælde af prøveløsladelse.

**Thi bestemmes:**

Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen afgørelse af 16. april 2008 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

oooOooo

Sagen udsat på fastsættelse af salær til den beskikkede advokat. Retten imødeser fremsendelse af timeopgørelse til brug herfor.

Udskrift af retsbogen sendes til Direktoratet for Kriminalforsorgen, til **Sagsøgte** samt til advokat Mikael Skjødt.

Retten hævet.

**Dommer**