



Den 15. januar 2009 kl. 11.15 blev retten sat på tingstedet af [redacted]
Dommer [redacted]

Retsmødet var offentligt.

Der blev foretaget :

SS 5745/2008

(pol. nr. 0700-76323-000005-08)

Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Sigtede 1

[redacted] CPR nr. (Født 1973)

[redacted] Sigtede 2

[redacted] CPR nr. (Født 1967)

[redacted] Sigtede 3

[redacted] CPR nr. (Født 1985)

For anklagemyndigheden mødte [redacted] Anklager 1 [redacted] der fremlagde fristforlængelsesbegæring med bilag.

Den beskikkede forsvarer, advokat Ulla Wulff Hansen var mødt [redacted] Sigtede 1 [redacted]

Den beskikkede forsvarer, advokat Jesper Madsen var mødt [redacted] Sigtede 2 [redacted]

Den beskikkede forsvarer, advokat Manfred W. Petersen var mødt [redacted] Sigtede 3 [redacted]

Som svensk tolk mødte [redacted] Tolk 1 [redacted]

[redacted] Sigtede 3 [redacted] blev fremstillet.

Anklageren anmodede om, at dørene lukkes i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, og henviste til sagens karakter, og de grunde der er anført ved de tidligere retsmøder.

Forsvarerne havde ingen bemærkninger.

Der var ingen presserepræsentanter til stede.

Retten afsagde

K E N D E L S E:

Under hensyn til sagens karakter og sagens omstændigheder i øvrigt er der bestemte grunde til at antage, at sagens behandling i offentligt retsmøde vil hindre sagens oplysning. Betingelserne i retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, er derfor til stede, hvorfor

bestemmes:

Dørene lukkes.

Dørene blev lukket.

Anklageren redegjorde for sagen med oplysninger om den hidtidige efterforskning og oplyste herunder, at man fortsat mangler teleoplysninger fra Sverige vedrørende én telefon, som sigtede efter oplysninger skulle have været i besiddelse af, ligesom der mangler oplysninger om én telefon, som skulle have ringet til sigtede, mens sigtede efter oplysningerne via computeren var på internettet på sider og læst om røveriet.

Anklageren begærede varefængslingsfristen og isolationsfængslingen forlænget i 4 uger på det hidtidige grundlag og begrundede dette nærmere.

Anklageren oplyste, at Rigsadvokaten har tiltrådt anmodningen og begrundede anmodningen nærmere.

Forsvareren påstod løsladelse subsidiært, at sigtede udtages af isolation og begrundede dette nærmere. Han anførte bl.a. at der er intet i efterforskningen, der tyder på, at sigtede efter røveriet har haft en ekstraordinær god økonomi. Politiets efterforskning siden sidste retsmøde har ikke koncentreret sig nærmere om denne sigtede. Sigtede har nu været isoleret siden oktober måned 2008, hvorfor der burde være en særlig grund til, hvis isolationen skulle udtrækkes.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Af de grunde, der er anført af retten i kendelse af 28. oktober 2008, er der fortsat grundlag for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Det bemærkes hertil, at der fortsat pågår omfattende efterforskning i komplekset, og at der fortsat er medgerningsmænd på fri fod. Mistanken mod sigtede er ikke svækket. Den omstændighed, at der i efterforskningen mod

Sigtede 3

alene ikke kan påvises nye oplysninger, kan

ikke føre til, at sigtede skal løslades. Derfor

b e s t e m m e s :

Sigtede 3 skal fortsat være varetægtsfængslet.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Sagen angår en sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, og overtrædelsen vil kunne medføre en straf på mere end fængsel i 2 år.

Der er tale om en kriminalitet af organiseret og grænseoverskridende karakter. Udbyttet er fortsat ikke tilvejebragt. Der pågår omfattende efterforskning, ligesom der nu er sket anholdelse og varetægtsfængsling af personer med tilknytning til samme kompleks, og der er fortsat medgerningsmænd på fri fod. Det må antages, at kun isolationsfængsling er tilstrækkelig til at hindre arrastanten i at vanskeliggøre forfølgningen i sagen ved at påvirke andre til at fjerne spor og advare og påvirke medgerningsmænd.

Under disse omstændigheder er betingelserne for isolationsfængsling fortsat til stede, jf. retsplejelovens § 770a, jf. § 770 c, også uanset isolationen strække sig ud over 8 uger.

T h i b e s t e m m e s :

Sigtede 3 skal fortsat være i isolation.

Fristen fastsættes til udløb **torsdag den 12. februar 2009**, hvor retsmøde til behandling af en eventuel begæring om fristforlængelse blev fastsat til **kl. 11.30**.

Efter drøftelse med sigtede meddelte forsvareren, at der tages forbehold for kære.

Sigtede 3 blev ført ud.

Sigtede 2 blev fremstillet.

Anklageren redegjorde for sagen, herunder ved gennemgang af fristforlængelsesrapporten. Anklageren begærede fængslingsfristen forlænget i 4 uger på det hidtidige grundlag og anmodede om fortsat isolation til den 23. januar 2009. Anklageren begrundede dette nærmere.

Forsvareren påstod løsladelse subsidiært sådan, at sigtede tages ud af isolation.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Af de grunde der er anført i rettens kendelse af 19. december 2008 er der fortsat grundlag for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Det bemærkes hertil, at der fortsat pågår omfattende efterforskning i komplekset, og at der fortsat er medgerningsmænd på fri fod. Derfor

b e s t e m m e s :

Sigtede 2 skal fortsat være varetægtsfængslet.

Fristen fastsættes til udløb **torsdag den 12. februar 2009**, hvor retsmøde til behandling af en eventuel begæring om fristforlængelse blev fastsat til **kl. 11.30**.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Der er tale om en kriminalitet af organiseret og grænseoverskridende karakter. Udbyttet er fortsat ikke tilvejebragt. Der pågår omfattende efterforskning, og der er fortsat medgerningsmænd på fri fod.

Herefter og af de grunde, som i øvrigt er anført i rettens kendelse af 19. december 2008 vedrørende isolation, som er stadfæstet af Østre Landsret den 22. december, er der fortsat grundlag for isolation, jf. retsplejelovens § 770a, hvorfor

b e s t e m m e s :

Sigtede 2 skal fortsat være i isolation.

Fristen fastsættes til udløb **torsdag den 22. januar 2009**, hvor retsmøde til behandling af en eventuel begæring om fristforlængelse blev fastsat til **kl. 11.30**.

Efter drøftelse med sigtede meddelte forsvareren, at der tages forhold for kære.

Sigtede 2 blev ført ud.

Sigtede 1 blev fremstillet.

Anklageren redegjorde for sagen med henvisning til fristforlængelse og begærede fængslingsfristen forlænget i 4 uger på det hidtidige grundlag. Anklageren anmodede desuden om fortsat isolation i 1 uge til den 22. januar 2009.

Forsvareren påstod løsladelse af sigtede og anførte bl.a., at sigtelsen ikke hører under dansk strafmyndighed, idet de oplysninger der er fremkommet alle går på, at sigtede har modtaget penge i Sverige. Pengene er modtaget af personer, som efter oplysningerne ikke er mistænkte i sagen. Dertil kommer, at der ikke er nogen påvirkningsrisiko i relation til den rejste sigtelse.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Sigtede 1 blev varetægtsfængslet in absentia ved Østre Landsrets kendelse af 12. november 2008, sigtet for hæleri med hensyn til udbyttet fra røveriet over for Loomis Værdihåndtering den 1. april 2008. **Sigtede 1** blev varetægtsfængslet i ved retten i Glostrup den 19. december 2008 sigtet for straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1. Denne kendelse er stadfæstet af Østre Landsret.

Af de grund der er anført ved rettens kendelse af 19. december 2008, som stadfæstet af Østre Landsret, er der fortsat fængslingsgrundlag i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Der pågår fortsat efterforskning i relation til de penge, som sigtede har haft rådighed over. Da der ikke foreligger konkrete oplysninger om, hvilken efterforskning, der konkret relaterer sig til sagen vedrørende hæleriet, findes en forlængelse af varetægtsfængslingen på nuværende tidspunkt kun at kunne begrunde en forlængelse af fængslingen på 2 uger.

Til spørgsmålet om dansk strafmyndighed bemærkes, at sigtelsen har en særdeles nær tilknytning til sigtelsen mod **Sigtede 1's** kæreste, **Sigtede 2**, som er sigtet for selve røveriet. Røveriet er begået i Danmark.

Som sigtelsen er rejst forudsætter den en stillingtagen til, om midlerne hidrør fra dette røveri, og sagen og efterforskningen mod **Sigtede 1** er således tæt knyttet til sagen mod gerningsmændene til røveriet. Under disse omstændigheder må sigtelsen anses for omfattet af dansk strafmyndighed.

Derfor bestemmes:

Sigtede 1

skal fortsat være varetægtsfængslet

Fristen fastsættes til udløb **torsdag den 29. januar 2009**, hvor retsmøde til behandling af en eventuel begæring om fristforlængelse blev fastsat til **kl. 9.00**.

Retten afsagde

K E N D E L S E :

De grunde, der er anført i rettens kendelse af 6. januar 2009, som stadfæstet af Østre Landsret, og af 19. december 2009, som stædfæstet den 22. december 2008 foreligger fortsat. Herefter er da der fortsat på går efterforskning omkring udbyttet fra det meget professionelt udførte om omfattende røveri, som sigtede har haft kendskab til, er isolation fortsat fornøden for at hindre, at sigtede får mulighed for at påvirke efterforskningen omkring hendes rolle i sagen og kendskab til røveriet. Betingelserne for isolation er derfor fortsat opfyldt, jf. retsplejelovens § 770 a. Derfor

b e s t e m m e s :

Sigtede 1

skal fortsat være i isolation

Fristen fastsættes til udløb **torsdag den 22. januar 2009**, hvor retsmøde til behandling af en eventuel begæring om fristforlængelse blev fastsat til **kl. 11.30**.

Retten afsagde kendelserne og begrundede dem kort.

Forsvareren anmodede om en uddybning vedrørende spørgsmålet om dansk strafmyndighed. Dommeren henviste forsvareren til at afvente præmisserne på tryk.

Efter drøftelse med sigtede meddelte forsvareren, at der tages forbehold om kære.

Dørene åbnet.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 13.10.

Dommer