

Vestre Landsret holdt den 3. oktober 2008 kl. 10.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer C. Haubek.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**.

Der foretoges:

V.L. B-1255-08

1. **Kærende 1 (Tidl. Sagsøgte 1)**
 2. **Kærende 2 (Tidl. Sagsøgte 2)**
 3. **Kærende 3 (Tidl. Sagsøgte 3)** og
 4. Covidence A/S
- mod
1. Spectronic Denmark A/S
 2. DTC Communications Inc. og
 3. Domo Ltd.

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Udskrift af retsbøger for Retten i Randers (BS-3-109/2008).
Skrivelse af 11. juli 2008 fra Retten i Randers.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 27. juni 2008 har byretten afsagt kendelse om, at bilag 5, udskrift af retsbogen for Fogedretten i Randers vedrørende den forbudsforretning, som de indkærede har begæret fore-

taget mod de kærende, og som blev behandlet af Fogedretten i Randers, tillades fremlagt i sin helhed.

De kærende, 1. [redacted] Kærende 1, 2. [redacted] Kærende 2, 3. [redacted] Kærende 3 og 4. Covidence A/S, har nedlagt påstand om, at gengivelsen i fogedbogen af [redacted] Vidne 1's forklaring ikke må anvendes som bevis, idet de har gjort gældende, at forklaringen vedrører den sagkyndige skriftlige erklæring afgivet af [redacted] Vidne 1, som byretten under justifikations sagen har nægtet fremlagt, fordi det er en ensidigt indhentet sagkyndig erklæring.

Landsretten afsagde følgende

K e n d e l s e:

Landsdommerne C. Haubek og Erik P. Bentzen udtaler:

Sagen ved byretten er en justifikationssag, hvor Retten i Randers bl.a. skal tage stilling til, om det fogedforbud, som Fogedretten i Randers den 7. januar 2008 efter begæring fra de indkærede nedlagde over for de kærende, er lovlig, jf. retsplejelovens § 648, stk. 1, jf. § 634, stk. 1, og § 636. Der er ikke hjemmel til under en sådan justifikations sag at afskære sagsøgerne (fogedrekvirenterne) eller de sagsøgte (rekvisitii) fra at fremlægge udskriften af fogedbogen vedrørende den pågældende fogedsag indeholdende fogedrettens kendelse og en beskrivelse af forløbet i fogedretten, herunder referatet af de forklaringer, der blev afgivet under fogedrettens behandling af begæringen om nedlæggelse af forbud. Der er heller ikke hjemmel til at afskære sagsøgerne (rekvirenterne) eller de sagsøgte (rekvisitii) fra at anven-

de indholdet af fogedbogen, herunder referatet af de afgivne forklaringer, som bevis under justificationssagen.

Med denne begrundelse stemmer disse dommere for at stadfæste byrettens kendelse.

Landsdommer Würtzen udtaler:

Der skal under byrettens sag blandt andet tages stilling til, om fogedrettens forbud er lovligt nedlagt, og det tiltrædes, at kendelsen i sin helhed, herunder med gengivelsen af [Vidne 1's] forklaring, kan fremlægges med henblik på spørgsmålet, om de særlige betingelser i retsplejeloven for nedlæggelse af forbud har været til stede. Derimod kan gengivelsen af [Vidne 1's] forklaring ikke i øvrigt anvendes som bevis. Der er herved lagt vægt på, at [Vidne 1's] erklæring ikke som ensidig indhentet kan tjene som bevis i sagen, at såvel erklæringen som hans forklaring for fogedretten angår markedsvilkårene for parternes produkter og ydelser, og at det må antages, at der herom kan foretages syn- og skøn eller indhentes sagkyndig erklæring efter byrettens bestemmelse. Denne dommer stemmer derfor for, at gengivelsen i retsbogen for fogedretten af [Vidne 1's] forklaring alene kan benyttes som bevis med hensyn til spørgsmålet, om betingelserne i retsplejeloven om nedlæggelse af forbud har været opfyldt.

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

C. Haubek