

DOM

afsagt den 9. januar 2008 i sag

S 9-6290/07

Pm.j.nr. 1200-72211-00009-07

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
CPR nr. (Født 1966)

Arrestantsag

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskriftet af 29. november 2007 er modtaget samme dag.

Tiltalte, p.t. varetægtsarrestant, er tiltalt for

1.

Tyveri efter straffelovens § 276, stk. 1 ved på et tidspunkt i perioden fra den 03. maj 2007 kl. 22.00 til 04. maj 2007 kl. 09.00 på Adresse 1, By 1, at have tilegnet sig en campingvogn mrk. LMC Münsterland, Stel nr. 1 til en værdi af kr. 140.000,00, som han herefter benyttede indtil sin anholdelse den 10. juli 2007.

2.

Overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 72, stk. 1, ved i perioden mellem den 3. eller 4. maj 2007 og den 10. juli 2007 at have kørt med den i forhold 1 nævnte campingvogn i Storkøbenhavns-området, selv om campingvognen ikke var registreret.

3.

Tyveri efter straffelovens § 276, ved på et tidspunkt i perioden fra den 14. maj 2007 til den 10. juli 2007 at have stjålet en nummerplade Reg. nr. 1 fra en campingvogn mrk. Knaus Südwind, der var parkeret på Adresse 2, By 2.

4.

Overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 72, stk. 1, ved i perioden mellem den 3. maj 2007 og den 10. juli 2007 at have ført personbil VW Golf med Stel nr. 2 i Storkøbenhavns- og

Roskildeområdet, selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark.

5.

Voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 2 og § 224, jf. § 216, stk. 2, samt legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, ved d. 8. juli 2007 omkring kl. 03.30 på adressen **Gade 1** 14 - 18, **By 2**, at have sprayet **Forurettede (F)** i ansigtet med en ukendt substans og herefter tvunget hende ind i en campingvogn, hvor han ved vold eller trussel om vold tiltvang sig samleje og anden kønslig omgængelse end samleje med **F**, idet han vikledede tape omkring **F's** ansigt, bandt hende fast til en seng i arme og ben og klippede tøjet af hende, hvorefter han ad flere gange gennemførte såvel vaginalt som analt samleje og stak fingrene ind i hendes skede og anus, tildelte hende adskillige slag med et bælte på kroppen og armene, ligesom han bandt hende i knæsiddende stilling med armene bundet fast til anklerne og på ny bandt hende til sengen og gennemførte såvel vaginalt som analt samleje og førte en genstand op i hendes skede, hvorefter han kørte **F**, der var nøgen og stadig bundet på arme og ben og med tape for øjnene, tildækket med et tæppe i en bil til et øde område i eller ved **Område 1**, Roskilde.

6.

Tyveri efter straffelovens § 276, ved den 8. juli 2007 i forbindelse med det i forhold 5 passerede på **Gade 1** 14 - 18 i **By 2**, at have stjålet en taske tilhørende **F** blandt andet indeholdende 1.000,00 euro og en mobiltelefon, samt 6.000,00 danske kroner fra en lomme i **F's** tøj.

7.

Legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 8. juli 2007 i tilslutning til det i forhold 5 passerede i et område i eller ved **Område 1**, Roskilde, at have sprayet **F** i ansigtet og på kroppen med en ukendt substans, hvorefter han med begge hænder vred i hendes hoved.

8.

Forsøg på legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 8. juli 2007 i tilslutning til det i forhold 7 passerede i et område i eller ved **Område 1**, Roskilde, at have forsøgt at slå **F** med en jernstang, hvilket mislykkedes, idet hun undløb fra stedet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-4 og 6, erkendt sig delvis skyldig i forhold 5 og nægtet sig skyldig i forhold 7 og 8.

F har påstået, at tiltalte skal betale 9.000 kr. og 1.000

euro i erstatning. Beløbene er opgjort således:

Kontantbeløb:	6.000,00 kr.
Kontantbeløb:	1.000,00 euro
Ødelagt tøj og frataget telefon:	3.000,00 kr.

F har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse, men påstået frifindelse overfor påstanden om tortgodtgørelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne **F**,
 Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 (V3), Vidne 4 (V4), Vidne 5,
 Vidne 6 (V6) og Vidne 7 (V7)

Tiltalte afgav i grundlovsforhøret den 11. juli 2007 følgende forklaring:

"Sigtede forklarede, at han er uden fast bopæl. Han flyttede fra sin kæreste for ca. 2 måneder siden. De havde boet på **Adresse 3** i **By 2**. Derefter boede han hos kammerater og til sidst i en campingvogn, der stod på **Gade 1** 9 - 14 i **Område 2**. Han er montør og arbejder for **Arb.pl.1**. Han har ikke haft nogen veninde efter bruddet med kæresten.

Arbejdsplads 1 (Arb.pl.1)

Lørdag/søndag den 8. juli 2007 havde han lyst til en pige og tog til København i sin bil, en Golf Cabriolet, koksgrå. Han var ved Istedgade og Halmtorvet og kiggede. Ved Vesterbrogade fandt han en pige, en mørk pige. Det var nok ved 3-4-tiden. Han spurgte hende, hvad det kostede. Det kostede 1.000 kr. De aftalte at køre ud i campingvognen og hygge sig. Han prøvede at forklare hende, hvor det var. Han er ikke verdensmester i engelsk. Hun fik pengene, da de kom ud til campingvognen. De hyggede sig, dvs de dyrkede sex. Det var ganske almindeligt samleje, ikke analt, og han har ikke stukket nogen genstand op i skeden på hende. Det foregik i campingvognens seng. Det varede et kvarter. Pigen, som han nu ved, hedder **F**, brokkede sig. Han skulle se at blive færdig. Hun skulle videre. Han fik udløsning. Han havde brugt kondom. Det blev smidt i skraldespanden i campingvognen. De havde begge smidt alt tøjet, da de var kommet ind i campingvognen, og de tog begge to tøj på bagefter. Han blev sur over, at det skulle gå så hurtigt. Han havde betalt for en time. Han sagde, at han ville køre hende tilbage. Han kørte hende til **By 3**. Det foregik stille og roligt. Hun sad på passagersædet i samme bil, som de var kørt til

campingvognen i. Han har ikke kørt i en Mercedes taxi den aften. Han har været chauffør i en del år og har også været ved **By 3**. Han ved ikke, hvorfor han kørte hende dertil. Han ville bare sætte hende af et sted. Han satte hende af på en parkeringsplads. Det foregik stille og roligt. Han kom gaffatape på hendes øjne og rundt om hovedet, da de var på parkeringspladsen. Det var noget gråt, sort eller rødt gaffatape. Han bandt også hendes hænder sammen med en bred bindestrop, der lå i bilen. Det er en strop, han bruger til at holde presenningen fast på bilen med. Han kørte. Han ved ikke, hvad **F** gjorde. Han kan ikke sige, hvorfor han tapede hendes øjne og bandt hendes hænder. Han har ikke gjort mere overhovedet. Han har således ikke slået hende, og han har ikke sprayet hende i øjnene. Han har heller ikke kastet hende i et vandløb eller en sø eller forsøgt at slå hende der.

F havde ingen taske med, da han samlede hende op.

Campingvognen stod inde på et værksted, fordi den ikke måtte stå udenfor. Han flyttede campingvognen til **Område 3** mandag, fordi det ikke var fedt at sidde inde i et lukket rum. Han har ikke hørt presseomtale eller læst aviser. Hans kammerat har fortalt ham, at der var sket et eller andet. Han tænkte ikke, at det var noget, der havde relation til ham selv (sigtede). Han har tatoveringer på ryggen og en **Piercing**. Han har haft ørenringe i begge ører, men havde det ikke i søndags. Han har fortalt kammeraten og sin ekskæreste, at han har været sammen med en pige. Hans gamle mester havde et udklip fra en avis om **F**. Dette udklip har han vist ekskæresten. Han fortalte hende, at det var ganske almindelig sex og ikke andet. Han har ikke sagt, at det var voldtægt.

På forsvarerens spørgsmål forklarede sigtede, at **F** spurgte, hvad han hed, og hvor han kom fra, og han prøvede at svare på det. Hun fortalte, at hun kom fra Italien, at hendes forældre var døde, og at hun kun havde sin mormor og morfar. Hun fortalte ikke sit fornavn. Pengene, hun fik af ham, lagde hun i sin brystlomme i en kortærmet skjorte med tern. Hun havde også cowboybukser på og en hvid jakke og højhælede sko med snører."

Tiltalte har til retsbogen den 7. januar 2008 afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han i løbet af foråret 2007 flyttede fra sin samleverske, **V7**, gennem de sidste 13½ år, fordi hun ønskede en pause i forholdet. De har 4 børn sammen. Han boede først hos venner og bekendte og senest i en campingvogn.

Ad forhold 1- 4

Tiltalte tilegnede sig på et tidspunkt campingvognen i forhold 1. Campingvognen var parkeret ude på gaden. Han parkerede først camping-

vognen på en offentligt parkeringsplads, men flyttede senere campingvognen ud på **Gade 1**. Da det var ulovligt at parkere campingvognen på **Gade 1**, flyttede han den ind på værkstedet tilhørende transportfirmaet **Virksomhed 1**. Campingvognen var ikke registreret. Han havde købt den i forhold 4 omtalte VW Golf Cabriolet gennem Den Blå Avis. Bilen var ikke registreret, da han ikke havde råd til at betale afgiften. Der sad tyske prøveplader på bilen, da han købte den. På et tidspunkt stjal han en tysk nummerplade, som han satte på bilen

Ad forhold 5 - 8

Den 7. juli 2007 havde han arbejdet på værkstedet sammen med en kammerat. Han huskede ikke, om han samme dag afleverede **V7's** nøgler på hendes bopæl. Han havde ikke en ny kæreste på det tidspunkt. Han havde tidligere købt sex på Vesterbro, men det var nogen tid siden. Han kørte til Istedgade ved 4-tiden om morgenen for at finde en prostitueret. Han talte på engelsk med en pige, der senere har vist sig at være **F**. Hun skulle have 1.000 kr. for en time hjemme hos ham. Da de ankom til værkstedet, fik **F** de 1.000 kr., som hun lagde i sin skjortebluse. De talte ikke sammen under køreturen ud til værkstedet, da han talte dårligt engelsk. Køreturen tog 10 - 15 minutter. På værkstedet havde de almindelig sex i campingvognens soveværelse. De var begge nøgne. Samlejet varede ca. 15 - 20 minutter. Han brugte kondom og fik udløsning. Han bandt nu **F's** arme med en spændestrop fra værkstedet. **F** var fortsat nøgen. Han bandt noget tape omkring hendes øjne og mund. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Tapen lå i campingvognen. **F** gjorde modstand, men ikke særlig voldsomt. Herefter satte han sig ned og røg en smøg, da han ikke rigtigt vidste, hvad det var, han havde gjort. Han bar **F** nøgen ud i bilen og gik tilbage til campingvognen, hvor han fandt en pose og puttede hendes tøj i. Han tog posen med ud i bilen og kørte mod Roskilde, men det var ikke bevidst, at han kørte til **Område 1**. **F** sad nøgen med et tæppe delvist over sig foran i bilen på passagersædet, der var lagt ned. **F** fik skubbet noget af gaffatapen væk fra munden og bad ham om ikke at gøre hende noget. Hun havde også fået den ene arm fri. Han har ikke voldtaget **F** og havde heller ingen grund til at gøre det. **F** havde ingen taske med sig. Han satte **F** af på en parkeringsplads.

Foreholdt bilag B-79-1 (kort) udpegede tiltalte stedet, hvor han satte **F** af. Han kørte ikke i det område, hvor politiet har fundet dækspor. Der var ikke sjuppet i området.

Efter at have sat **F** af, kørte han fra stedet. På vej tilbage til campingvognen stoppede han ved **By 4** og smed posen med **F's** tøj i en container. Han ringede om morgenen til sin kammerat **V4** og sagde, at han havde dummet sig. Han sagde, at han havde haft sex med **F** og at han bagefter havde bundet hende. Senere så han et avisudklip om voldtægt af en pige. Han tog udklippet med ud til

V7 . Hun spurgte, om det var ham, og om det var rigtigt. Han svarede: "Både ja og nej. Ja, fordi han havde haft sex med pigen, og nej til at have voldtaget og slået hende."

Et par dage efter flyttede hans kammerat, V3, og han campingvognen til en FDM Camping. Han flyttede campingvognen, fordi han havde dummet sig, men ikke fordi han var bange for, at politiet skulle finde campingvognen.

Foreholdt at der i campingvognen blev fundet tom emballage til sadomasochistisk legetøj og nogle sexfilm, forklarede tiltalte, at tingene tilhørte ham. Filmen med sadomasochistisk indhold havde han lånt af en kammerat. Han har aldrig brugt det sadomasochistiske materiale til at binde nogen med. Han er ikke særlig interesseret heri.

Foreholdt bilag K-10-1 (grundlovsforhør), side 3-4, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han på det tidspunkt forklarede, at F havde tøj på i bilen. Det er muligt, at han ændrede sin forklaring efter, at han havde fået oplyst, at hans kammerat havde forklaret politiet, at han til kammeraten havde sagt, at han havde smidt tøjet i en container.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad der gik galt efter samlejet med F. Han hjalp F stille og roligt ud af bilen på parkeringspladsen, der var grusbelagt. Han husker ikke, at der var vand i nærheden, eller om der var vådt på stedet. F satte sig ned på jorden, og han var ikke voldsom over for hende. Han har ikke forsøgt at slå hende med en jernstang. Der var ingen jernstang i hans bil.

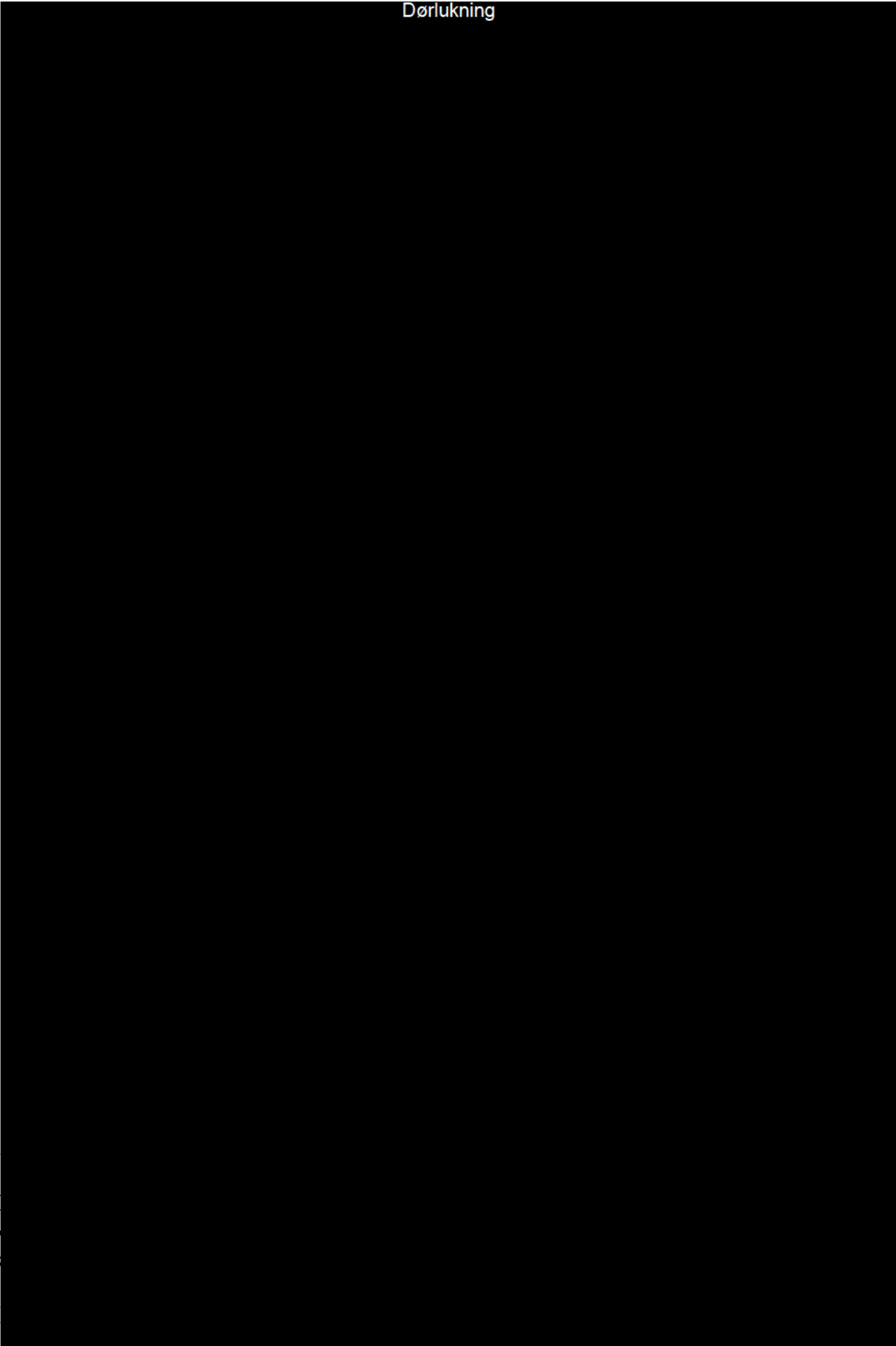
Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at han ikke anvendte et redskab under samlejet med F, og at han ikke benyttede fingrene.

Tiltalte forklarede adspurgt af dommeren, at han ikke havde indtaget alkohol eller euforiserende stoffer på det pågældende tidspunkt.

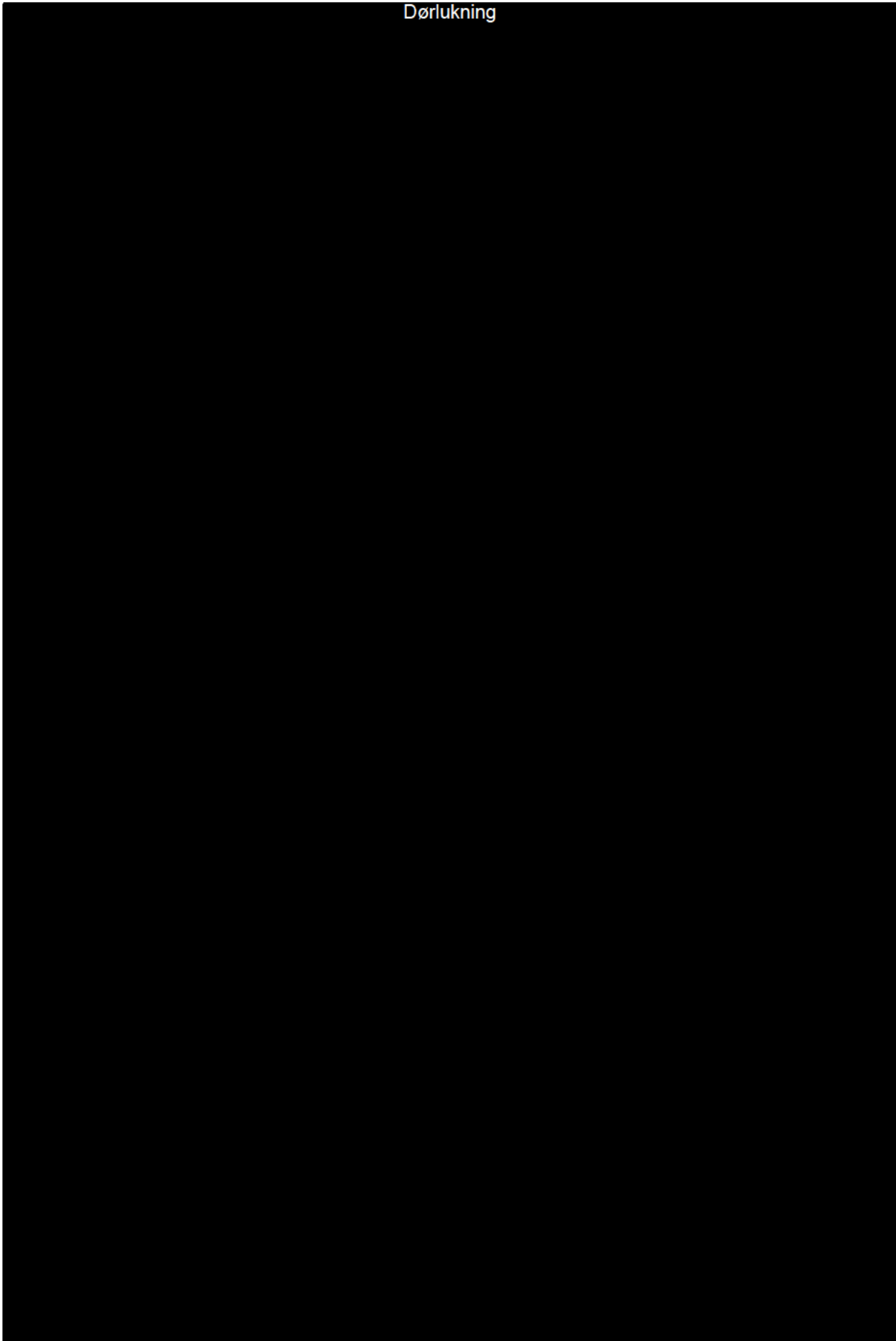
Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede tiltalte, at han ikke undersøgte F's tøj, inden han smed det ud, hvorfor de 1.000 kr., som han havde betalt for sex, også blev smidt ud. Han ville have givet F tøjet, men glemte det. F havde fortsat gaffatape rundt om hovedet og var bundet, da han satte hende af på parkeringspladsen. Tappen havde F selv løsnet, så hun kunne tale, ligesom han havde løsnet båndene. Han vurderede, at episoden i alt varede ca. 1 time."

F har i et indenretligt forhør den 10. juli 2007 forklaret følgende:

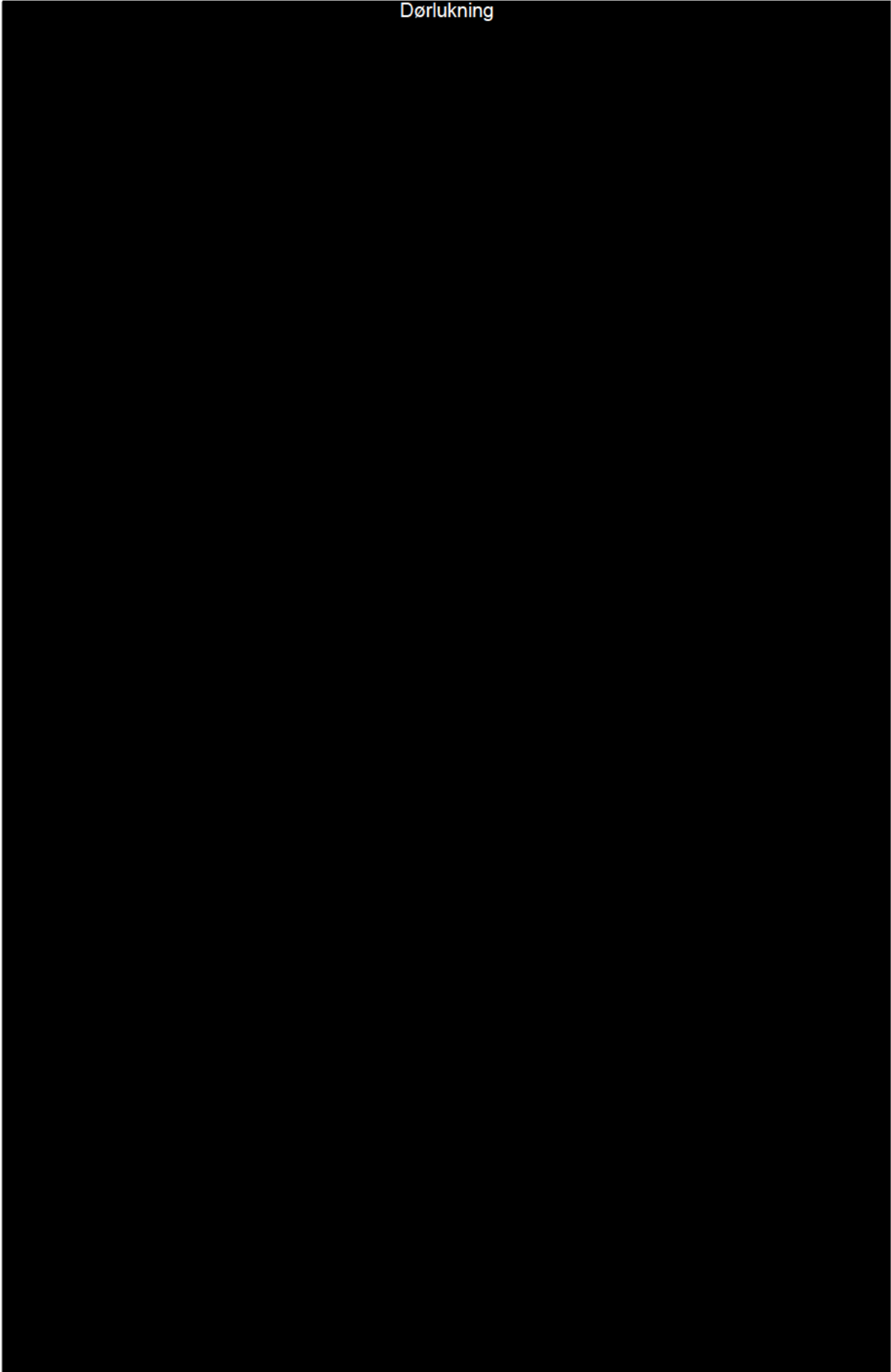
Dørlukning



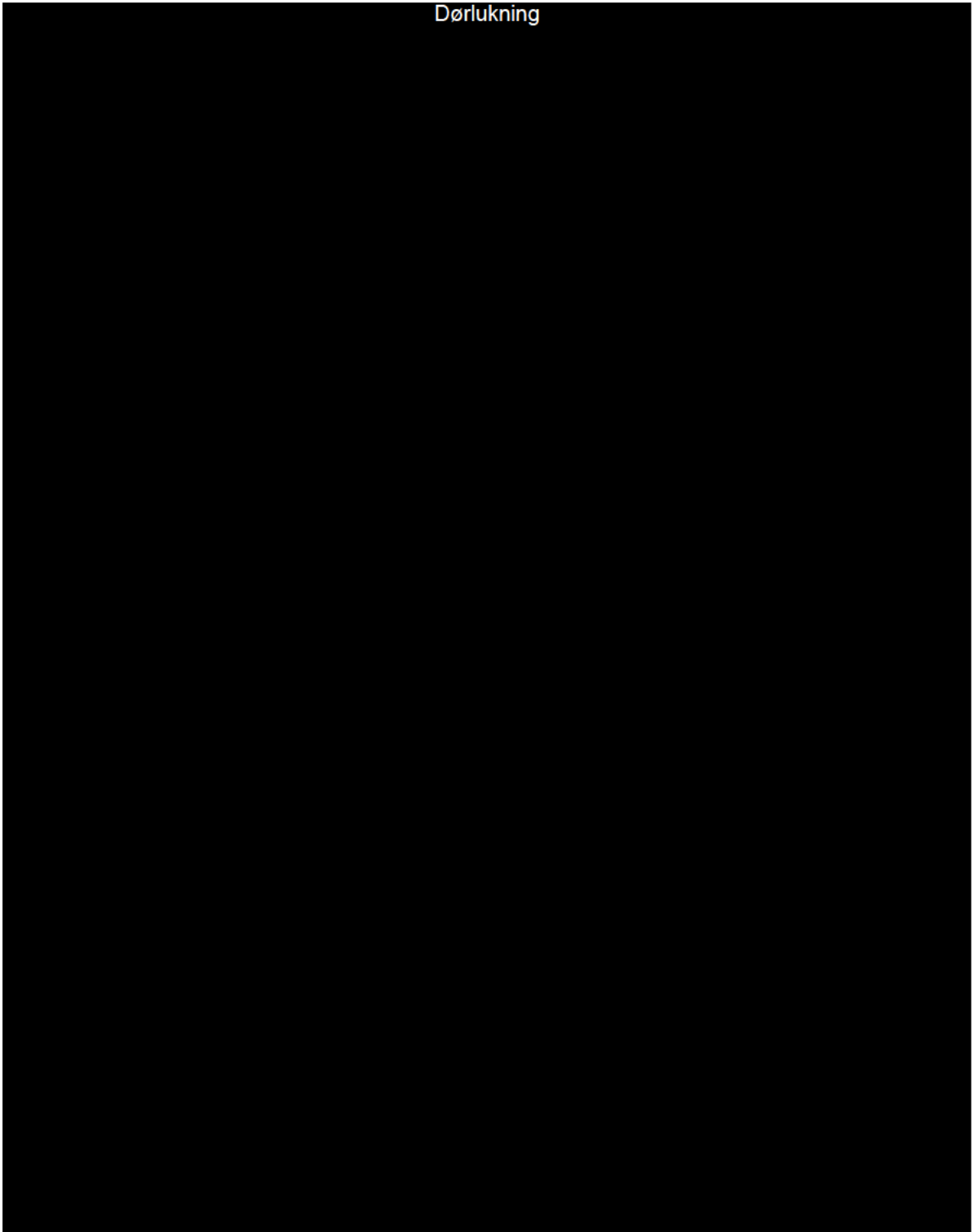
Dørlukning



Dørlukning




Dørlukning

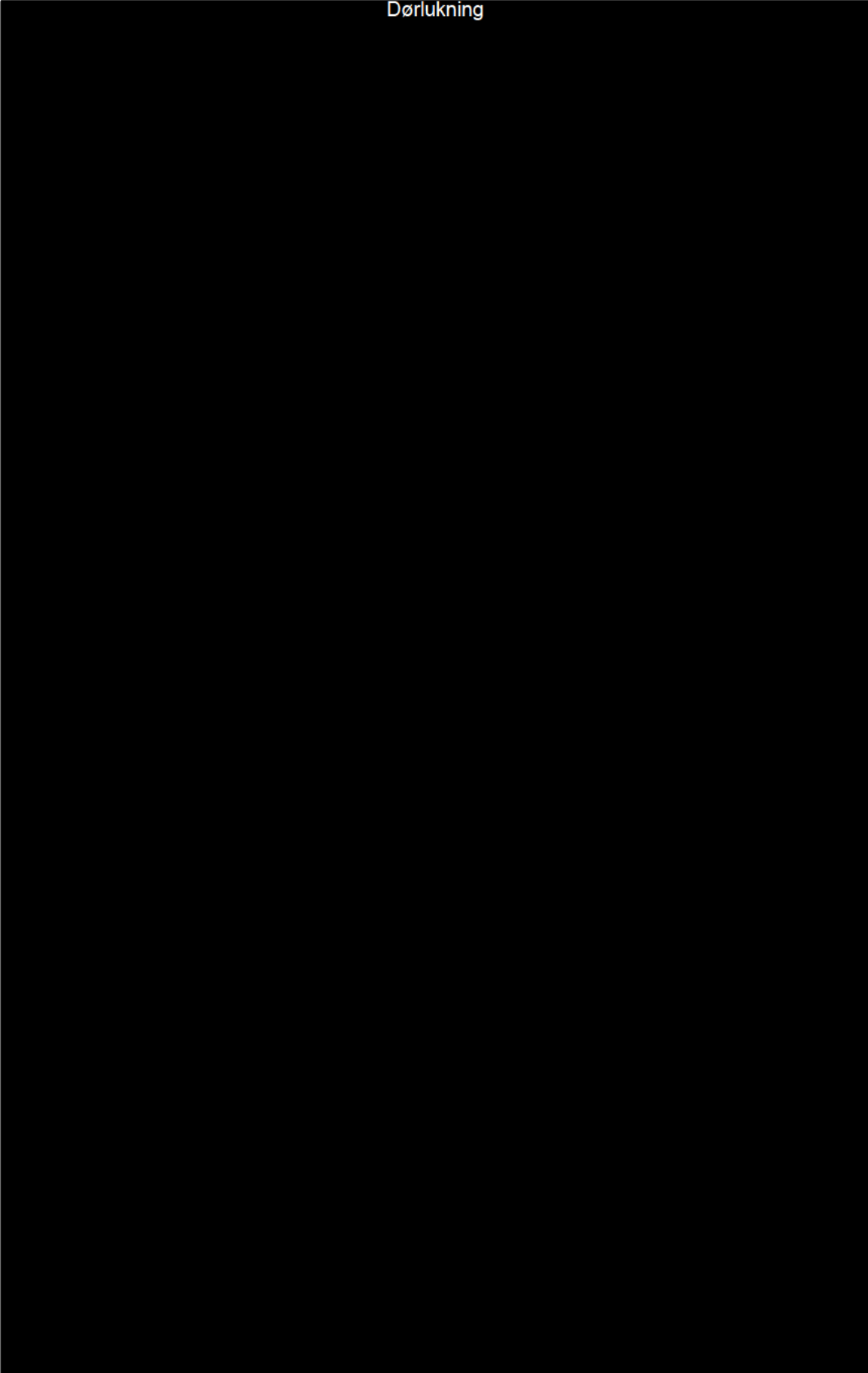


F har i et indenretligt forhør den 23. august 2007 forklaret følgende:

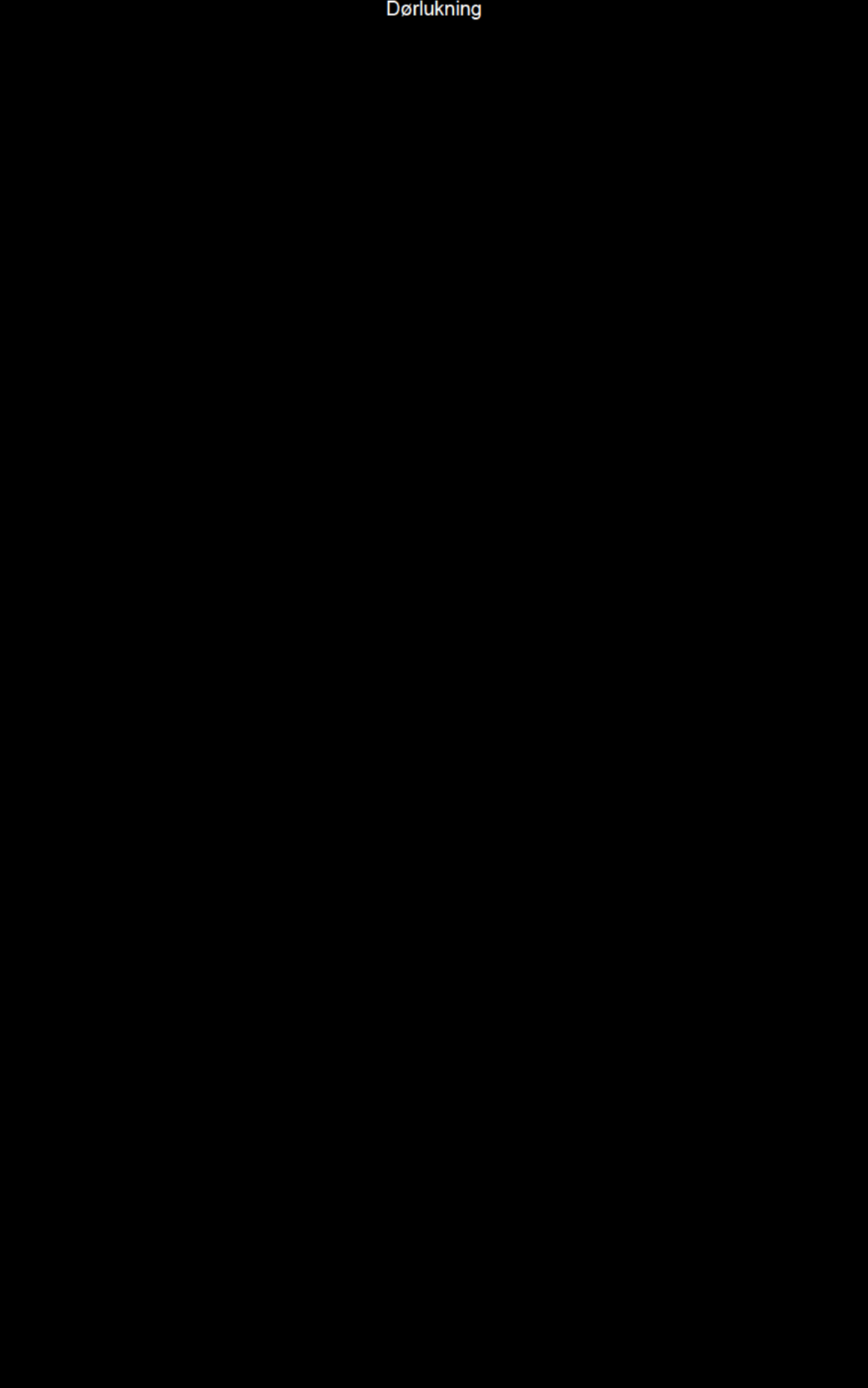
Dørlukning



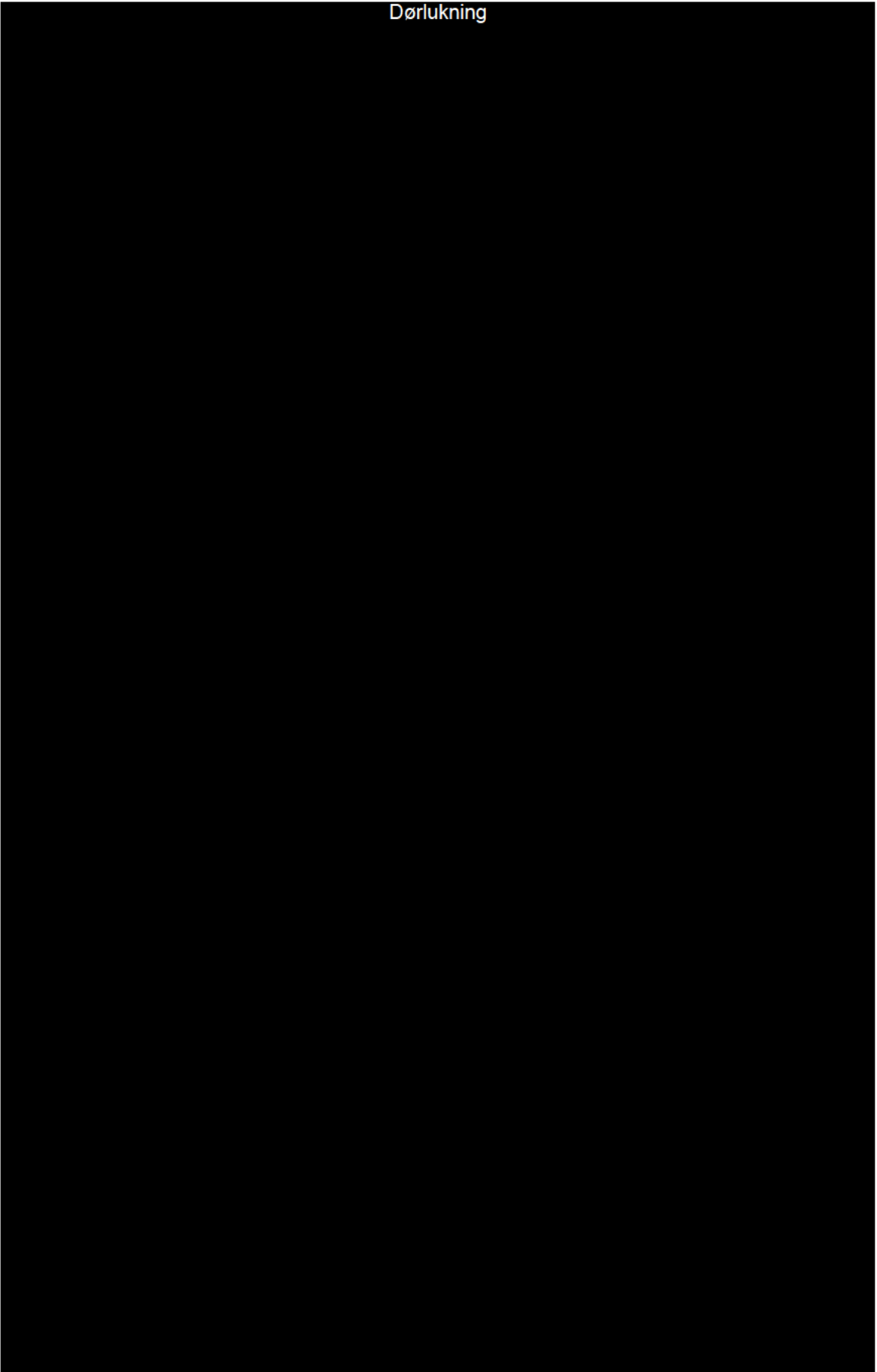
Dørlukning



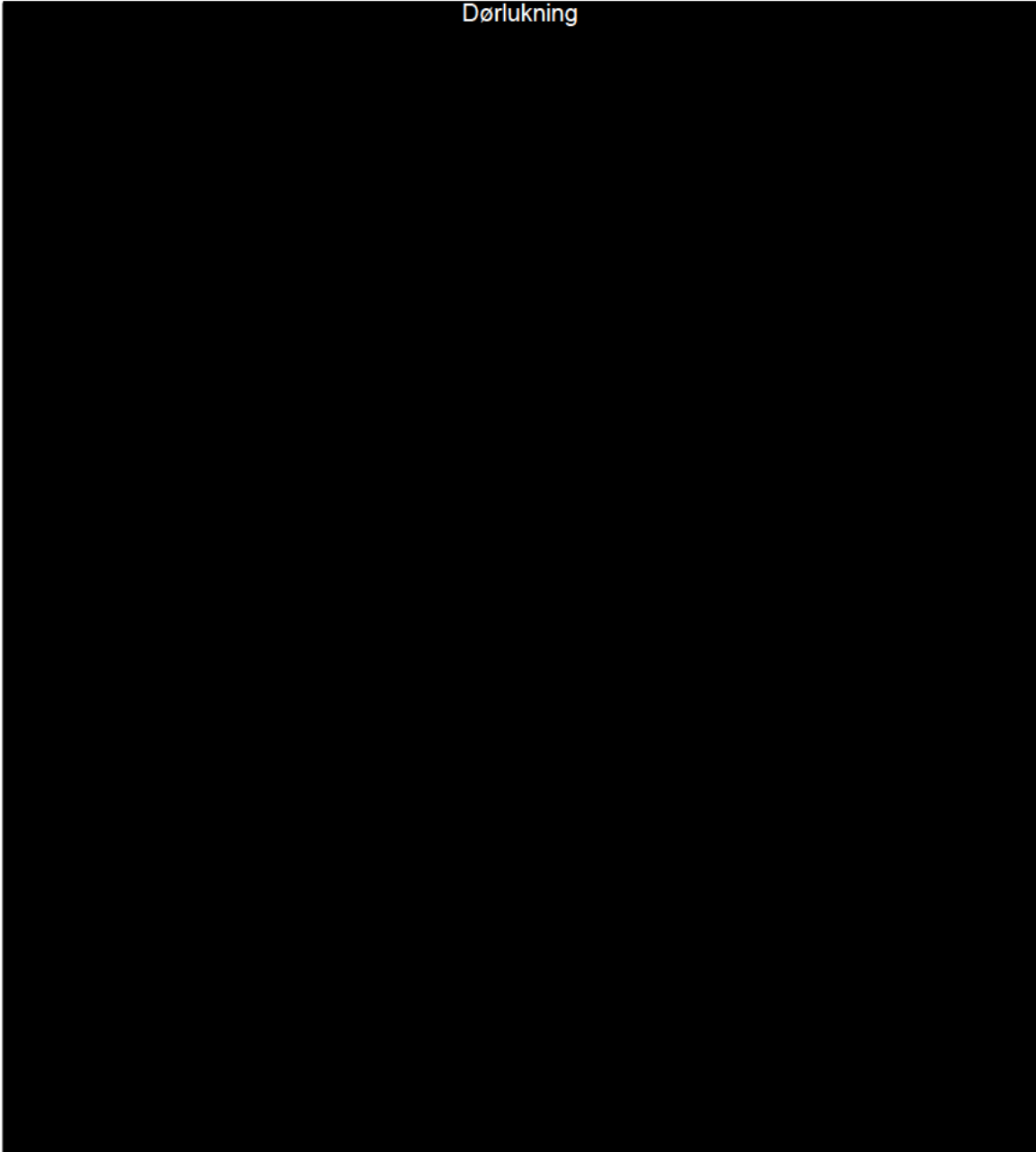
Dørlukning



Dørlukning




Dørlukning

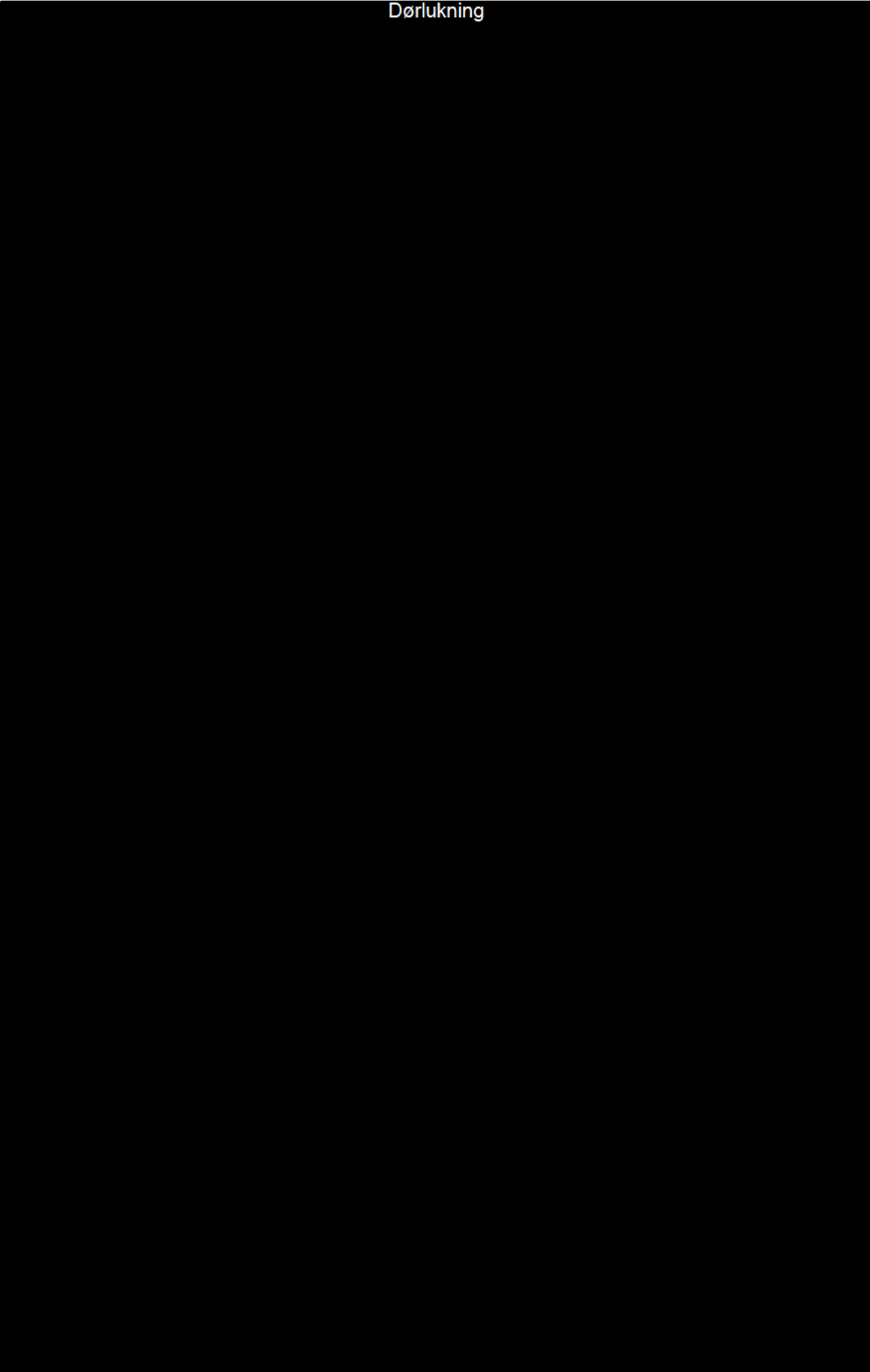


F har til retsbogen den 7. januar 2008 supplerende forklaret følgende:

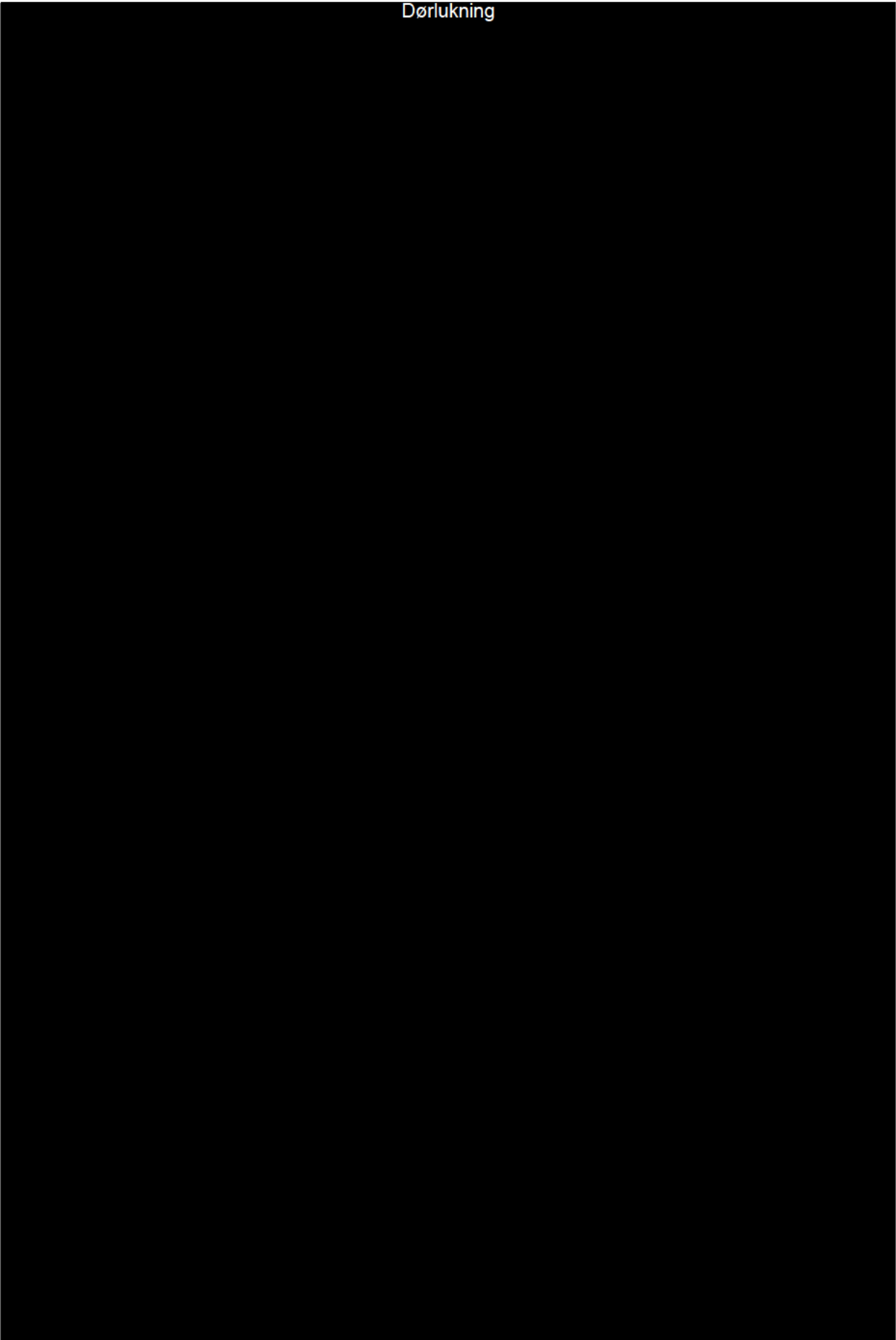
Dørlukning



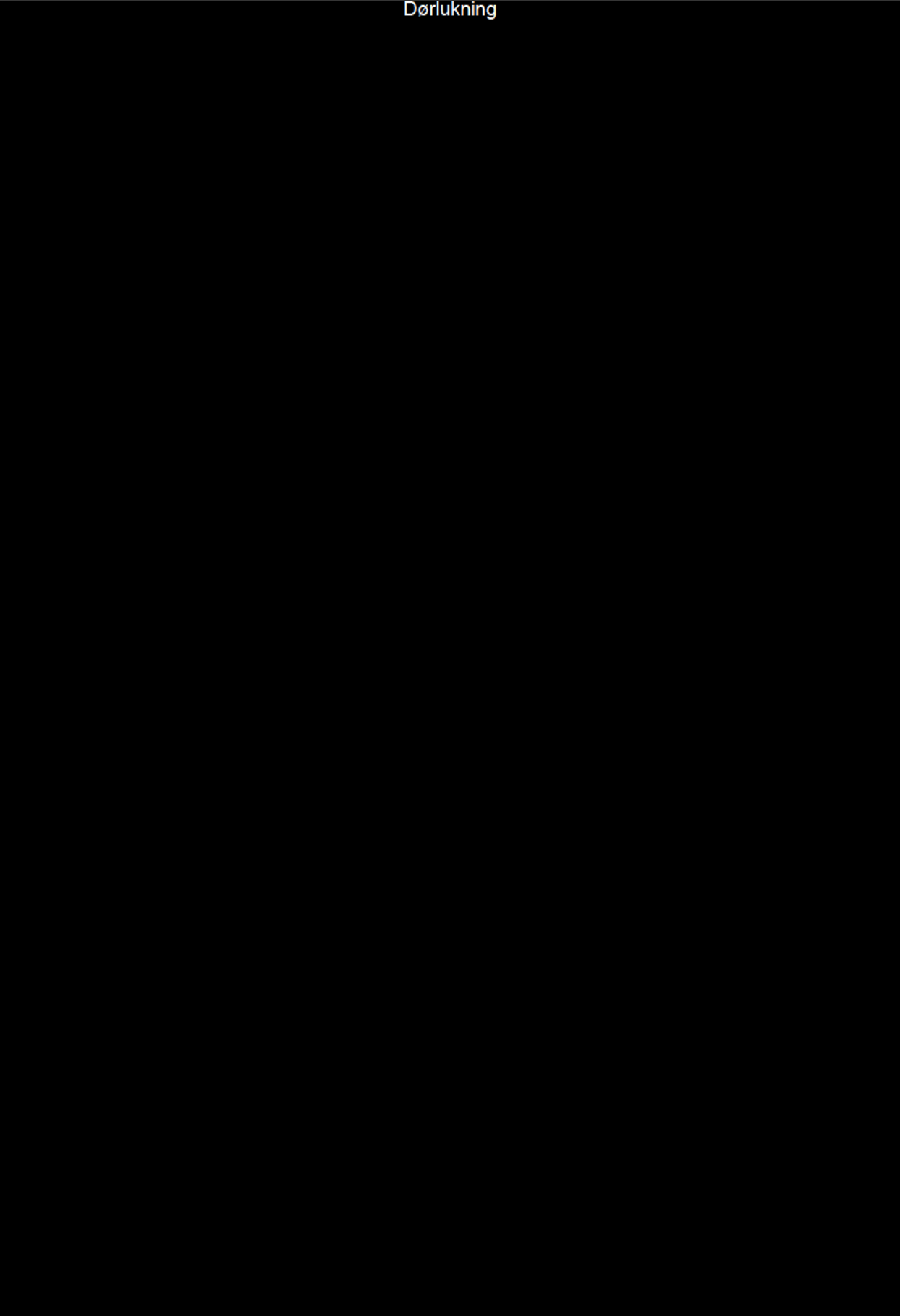
Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



Der er endvidere under hovedforhandlingen den 7. januar 2007 afgivet følgende forklaringer:

Vidne 1 forklarede, at han kørte taxa den 8. juli 2007 om morgenen. Det var lyst, da han ca. kl. 6.30 tog han en kvinde op og kørte hende til sygehuset. Han kom kørende ad **Gade 2** mod **Område 4** da han så kvinden ved vejkanten og stoppede. Kvinden forklarede på dårligt engelsk, at hun var blevet voldtaget og slået med en jernstang. Kvinden var iført noget, der lignende en lang T-shirt. Hun var forslået og uglet i håret og havde gaffatape omkring halsen. Kvinden sagde, at hun var blevet slået med jernstangen på armen. Hun forklarede ikke nærmere om, hvor voldtægten havde fundet sted. Kvinden sagde, at hun gerne ville køres til Amager, men han valgte at ringe til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kvinden havde forklaret noget om, at gerningsmanden havde forsøgt at drukne hende.

Foreholdt bilag A-3-2, side 2 nederst, bekræftede vidnet at have forklaret således. Det var tørvejrs den pågældende morgen. Gaffatapien sad omkring kvindens hals og op over hendes hage.

Vidne 2 forklarede, at han bor på **Adresse 4** i **Område 5**. Den 8. juli 2007 blev han kontaktet telefonisk af politiet, der spurgte, om han havde observeret noget usædvanligt omkring sin bopæl. Han konstaterede efterfølgende, at der i et kælderrum manglede en vinterkasket og nogle T-shirt.

Forevist kasket bekræftede vidnet, at det var den, der manglede. I fyrrummet fandt vidnet endvidere noget sort gaffatape, der var ca. 40 cm langt og havde en buet facon. Der lå yderligere rester af gaffatape i rummet.

V3 forklarede, at han arbejder ude på **Gade 1**. Han kender tiltalte gennem sit arbejde hos **Virksomhed 1**. Den 8. juli 2007 tidligt om morgenen ringede tiltalte til ham og sagde, at han havde lavet noget lort. Tiltalte ved ked af det og græd i telefonen. Vidnet kunne ikke komme hen til tiltalte, da vidnet var alene med sin søn, men senere på dagen kørte vidnet hen til tiltalte og talte med ham. På et tidspunkt fortalte tiltalte, at han havde lejet en prostitueret, og at de var kommet op at skændes, hvorfor tiltalte havde smidt den prostituerede ud. Vidnet hjalp tiltalte med at flytte campingvognen væk fra værkstedet, da vidnet ikke ville have, at campingvognen skulle stå der længere. Tiltalte græd hele tiden, og det hele var meget rodet. Det endte med, at de kørte campingvognen hen til en campingplads ved **Område 3**. Tiltalte var stadig rystet og græd. Vidnet var bekendt med, at tiltalte havde det dårligt i sit ægteskab, og han regnede med, at det var af den grund, tiltalte var ked af det.

Foreholdt bilag D-51-1, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret således. Det virkede som om, at det skulle gå stærkt med

Der er endvidere under hovedforhandlingen den 7. januar 2007 afgivet følgende forklaringer:

Vidne 1 forklarede, at han kørte taxa den 8. juli 2007 om morgenen. Det var lyst, da han ca. kl. 6.30 tog han en kvinde op og kørte hende til sygehuset. Han kom kørende ad **Gade 2** mod **Område 4**, da han så kvinden ved vejkanten og stoppede. Kvinden forklarede på dårligt engelsk, at hun var blevet voldtaget og slået med en jernstang. Kvinden var iført noget, der lignende en lang T-shirt. Hun var forslået og uglet i håret og havde gaffatape omkring halsen. Kvinden sagde, at hun var blevet slået med jernstangen på armen. Hun forklarede ikke nærmere om, hvor voldtægten havde fundet sted. Kvinden sagde, at hun gerne ville køres til Amager, men han valgte at ringe til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at kvinden havde forklaret noget om, at gerningsmanden havde forsøgt at drukne hende.

Foreholdt bilag A-3-2, side 2 nederst, bekræftede vidnet at have forklaret således. Det var tørvejr den pågældende morgen. Gaffatapien sad omkring kvindens hals og op over hendes hage.

Vidne 2 forklarede, at han bor på **Adresse 4** i **Område 5**. Den 8. juli 2007 blev han kontaktet telefonisk af politiet, der spurgte, om han havde observeret noget usædvanligt omkring sin bopæl. Han konstaterede efterfølgende, at der i et kælderrum manglede en vinterkasket og nogle T-shirt.

Forevist kasket bekræftede vidnet, at det var den, der manglede. I fyrrummet fandt vidnet endvidere noget sort gaffatape, der var ca. 40 cm langt og havde en buet facon. Der lå yderligere rester af gaffatape i rummet.

V3 forklarede, at han arbejder ude på **Adresse 4**. Han kender tiltalte gennem sit arbejde hos **Virksomhed 1**. Den 8. juli 2007 tidligt om morgenen ringede tiltalte til ham og sagde, at han havde lavet noget lort. Tiltalte ved ked af det og græd i telefonen. Vidnet kunne ikke komme hen til tiltalte, da vidnet var alene med sin søn, men senere på dagen kørte vidnet hen til tiltalte og talte med ham. På et tidspunkt fortalte tiltalte, at han havde lejet en prostitueret, og at de var kommet op at skændes, hvorfor tiltalte havde smidt den prostituerede ud. Vidnet hjalp tiltalte med at flytte campingvognen væk fra værkstedet, da vidnet ikke ville have, at campingvognen skulle stå der længere. Tiltalte græd hele tiden, og det hele var meget rodet. Det endte med, at de kørte campingvognen hen til en campingplads ved **Område 3**. Tiltalte var stadig rystet og græd. Vidnet var bekendt med, at tiltalte havde det dårligt i sit ægteskab, og han regnede med, at det var af den grund, tiltalte var ked af det.

Foreholdt bilag D-51-1, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret således. Det virkede som om, at det skulle gå stærkt med

at flytte campingvognen.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at tiltalte boede i campingvognen, der var placeret inde på selve værkstedet. Tiltalte fortalte i løbet af dagen, at han havde forgrebet sig mod den prostituerede, og dette var grunden til, at vidnet ønskede, at campingvognen skulle flyttes.

V4 forklarede, at han har kendt tiltalte siden 1997, da de er tidligere naboer, og idet tiltalte har arbejdet for ham i en periode. Tiltalte ringede til ham ca. kl. 5.30 den 8. juli 2007 og bad ham komme ud på værkstedet. Tiltalte virkede meget underlig, så vidnet spurgte, om tiltalte havde slået noget ihjel. De mødtes på værkstedet, og tiltalte fortalte, at han havde købt en prostitueret, og at det ikke var gået som planlagt. Tiltalte forklarede, at den prostituerede havde "kørt på ham" og bedt ham om at gøre sig færdig. Det var vidnets opfattelse, at klappen af den grund var gået ned for tiltalte. Tiltalte fortalte, at han havde fastholdt den prostituerede og "gjort sig færdig". Tiltalte var slet ikke sig selv og græd ind imellem. På et tidspunkt fortalte tiltalte, at han havde bundet den prostituerede med gaffatape og havde kørt hende væk i en bil ud til **By 3**-området, hvorefter han havde smidt den prostitueredes tøj i en container. Tiltalte havde endvidere taget 600 kr. tilbage fra den prostituerede. Tiltalte sagde, at han ikke havde slået den prostituerede. Vidnet husker ikke, om tiltalte havde sagt noget om, at han havde bundet den prostituerede til sengen.

Foreholdt bilag D-52-1, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han formentlig har forklaret som anført. Vidnet og en anden kollega forsøgte den pågældende dag vedvarende at få tiltalte til at melde sig selv til politiet. Vidnet og kollegaen sagde til tiltalte, at han burde få campingvognen fjernet fra værkstedet, fordi tiltalte bragte en masse personer i forlegenhed.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at når tiltalte sagde, at han havde "gjort sig færdig", opfattede vidnet det således, at tiltalte havde gennemført samlejet med den prostituerede.

Vidne 5 forklarede, at hun kender **V7**, der er tiltaltes ekssamleverske, gennem veninden **V6**. Hun har set tiltalte én gang, men kender ham i øvrigt ikke. I sommeren 2007 blev hun ringet op af **V6**, der sagde, at **V7** havde fortalt **V6**, at tiltalte havde gjort det, der stod i avisen om en voldtægt. **V6** sagde, at tiltalte havde voldtaget og slået en pige ude på en mark. **V6** sagde også noget om en campingvogn. Vidnet læste efterfølgende om voldtægten i avisen. **V6** og vidnet talte sammen flere gange i løbet af den pågældende dag.

Foreholdt bilag D-1-2, side 2, 1. og 2. afsnit, bekræftede vidnet at have forklaret som anført.

Foreholdt samme bilag, side 2, 3. afsnit, huskede vidnet ikke at have forklaret således.

V6 forklarede, at V7 er hendes veninde. Hun har kendt V7 og tiltalte de sidste 7 år. Hun kontaktede i juli måned 2007 politiet, fordi hun havde nogle oplysninger til dem. V7 havde fortalt vidnet, at tiltalte havde voldtaget en prostitueret, som han havde samlet op på gaden. V7 havde fortalte hende, at voldtægten var foregået i den campingvogn, hvor tiltalte boede, og at tiltalte ikke havde slået den prostituerede.

V7 forklarede, at hun tidligere har været kæreste med tiltalte, og at de har 4 børn sammen. Hun vidste, at tiltalte boede i en campingvogn, men ikke hvor campingvognen stod parkeret. Tiltalte besøgte jævnligt hende og børnene. Den 8. juli 2007 kom tiltalte således på besøg. Tiltalte virkede meget træt i forhold til, hvad han plejer at være. Dagen efter kom tiltalte igen på besøg. Han virkede slet ikke, som han plejede. På et tidspunkt gav han hende et stykke papir i hånden, hvorpå der stod noget om en voldtægt. Hun sagde til tiltalte: "Det har du ikke gjort." Han svarede: "Ja til det at være sammen med hende, men nej til at have banket hende". Tiltalte har aldrig været voldelig. Tiltalte græd, og hun bag ham om at gå.

Foreholdt bilag D-4-6, side 2, forklarede vidnet, at hun rettelig havde forklaret til politiet, at tiltalte havde sagt: "Ja til det første, men nej til det sidste". Tiltalte sagde ikke til hende, at han havde voldtaget den prostituerede.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke vidste, om det var et avisudklip, hun fik i hånden. Hun læste på papiret, at en pige var blevet voldtaget. Tiltalte sagde alene: "Ja til det første, nej til det sidste".

Adspurgt af anklageren og foreholdt bilag D-4-1, side 3, 8. linie, fastholdt vidnet, at tiltalte alene havde sagt: "Ja til det første, nej til det sidste".

Øvrige oplysninger i sagen

Der er dokumenteret erklæring af 12. juli 2007 fra Retspatologisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, hvori blandt andet anføres som konklusion:

"Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger ved begge håndled og underarme, ved højre albue, på ryggen, ved venstre bryst, begge lår og venstre sædebalde, hofte og lænd. Hudafskrabningerne omkring højre håndled og underarm samt venstre håndled havde karakter af mærker efter reb og kunne meget vel være opstået i det i sagen oplyste tidsrum. De øvrige hudafskrabninger på arme, krop og ben var ligeledes opstået ved let stump vold og ligeledes meget vel i det i sagen oplyste tidsrum. Læsion nr. 7 ved højre skulderblad samt læsion 12 ved indsidan af venstre lår kunne meget vel være opstået ved brug af saks til afklipping af tøj som i sagen oplyst.

De øvrige læsioner havde karakter af rifter som meget vel kunne være opstået ved løb gennem buskads om end slag med bælte som i sagen

oplyst ikke sikkert kan udelukket.

Af ydre tegn på vold påvistes en bløddelshævelse på venstre underarm med direkte og indirekte ømhed. Der var intet sikkert underliggende brud. Denne læsion var opstået ved let til moderat stump vold, muligvis som følge af omsnøring og forsøg på frigørelse om i sagen oplyst.

Der påvistes ingen tegn på ældre vold.

Der var ingen tegn på vold mod halsen.

Der fandtes ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Slimhinden i højre øje sås irriteret.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes ingen tegn på vold mod de ydre kønsorganer, vaginalindgangen eller de dybereliggende dele af vagina. Endetarmsåbningen sås med let lukkedefekt, men med normal kraft i ringmusklen. Der var ingen tegn på vold mod endetarmsåbningen, hvor der sås afføringstilsnudsning. Fra endetarmsåbningen var der sikret et langt, lyst hår. Den lette lukkedefekt kunne meget vel være tegn på penetration (indtrængen) ved analt samleje."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen den 11. oktober 2007 foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvori det anbefales, at tiltalte mentalundersøges. Under et retsmøde den 25. oktober 2007 oplyste anklagemyndigheden, at mentalundersøgelse ikke vil blive begæret iværksat, hvilket forsvareren erklærede sig enig i. Mentalundersøgelse af tiltalte er herefter ikke iværksat.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at **V7** har besøgt ham en del under varetægtsfængslingen, mens han i perioden alene har set sine børn 3 gange. Han arbejdede frem til sommeren 2007 hos **Arb.pl.1** og havde, da han blev anholdt, en aftale om at begynde at arbejde for **Virksomhed 1**. Han ønsker på længere sigt at arbejde som lastbilchauffør her i landet.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Hvidovres dom af 13. april 1999 efter straffelovens § 287, jf. § 276, med 5 dagbøder a 500 kr.,

ved Retten i Hvidovres dom af 13. januar 2003 efter straffelovens § 174 med fængsel i 30 dage.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. juli 2007.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-4

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5

Efter [redacted] F's forklaring under hovedforhandlingen og den indenretlige afhøring den 23. august 2007 samt til dels i overensstemmelse med tiltaltes erkendelse lægger retten til grund, at tiltalte - efter at han mod betaling havde haft samleje med [redacted] F i campingvognen, hvorunder han fik udløsning - i det værksted, hvor campingvognen var parkeret, sprayede [redacted] F der var i færd med at åbne døren ud fra værkstedet, i ansigtet med et gummiagtigt stof, hvorefter han bandt hendes arme med en spændestrop og trak hende ind i campingvognen, hvor han viklede sort gaffatape rundt om hendes hoved og ansigt.

Retten lægger endvidere efter [redacted] F's forklaring, der i øvrigt støttes af indholdet af erklæringen af 12. juli 2007 fra Retsmedicinsk Institut, til grund, at tiltalte herefter bandt [redacted] F til sengen i campingvognens soveafdeling og med en saks klippede tøjet af hende, hvorefter han ad 3 omgange gennemførte vaginalt og analt samleje med hende samt førte først fingrene og senere en genstand op i hendes skede og anus. Det lægges videre til grund, at tiltalte under forløbet dels bandt [redacted] F's arme ovenover hovedet til sengekanten og hendes ben til fodenden af sengen, således at benene var spredte, dels bandt hendes arme fast til hendes ben, ligesom han slog [redacted] F flere gange på kroppen og armene med et bælte.

Det findes endelig efter [redacted] F's forklaring og til dels efter tiltaltes forklaring bevist, at tiltalte efterfølgende kørte [redacted] F, der var nøgen og fortsat bundet på arme og ben og med tape for øjnene, til en øde parkeringsplads.

Retten har herved lagt vægt på, at [redacted] F's forklaring, herunder hendes forklaringer under de indenretlige afhøringer, for så vidt angår gennemførelsen af voldtægten og voldsudøvelsen samt den stedfundne frihedsberøvelse har været detaljeret og sammenhængende, ligesom [redacted] F vedrørende disse forhold og trods sprogvanskeligheder i alt væsentlighed har fastholdt sin forklaring under sagens forløb. Retten har endvidere lagt vægt på, at hendes forklaring under den indenretlige afhøring den 10. juli 2007, herunder om årsagen til, at hun kørte med tiltalte ud til campingvognen, må antages at have sammenhæng med de særlige omstændigheder omkring baggrunden for hendes ophold her i landet.

Retten finder, at såvel voldtægtsforholdet som den i anklageskriftet nævnte anden kønslig omgængelse end samleje bør henføres under straffelovens § 216, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte viklede gaffatape rundt om **F's** hoved og ansigt samt bandt hende fast til sengen, hvorefter tiltalte voldtog hende ad flere omgang og over en længere periode. Retten finder endvidere, at den foretagne vold, herunder adskillige slag med et bælte, under hensyn til situationens karakter bør henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 6

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 7

Efter **F's** forklaring lægger retten til grund, at tiltalte på parkeringspladsen, efter at have trukket **F** ud af bilen, på ny sprayede hende i ansigtet og på kroppen med et gummeagtigt stof, og med begge hænder vred i hendes hoved. Forholdet findes med henvisning til dets farlighed at burde henføres under straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 8

Retten lægger i overensstemmelse med **F's** forklaringer under det indenretlige forhør den 23. august 2007 og under hovedforhandlingen til grund, at hun efter det i forhold 7 passerede så tiltalte komme imod sig med en jernstang. Uanset at afstanden mellem tiltalte og **F** har været adskillige meter, finder retten, når henses til det forudgående hændelsesforløb, at det er bevist, at tiltalte på dette tidspunkt havde fortsat til at udøve vold mod **F** med jernstangen. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, stk. 1, § 216, stk. 2, § 224, jf. § 216, stk. 2, § 245, stk. 1, og § 261, stk. 1, samt færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 72, stk. 1, til fængsel i 3 år.

Ved strafudmålingen har retten lagt vægt på det langstrakte og for **F** ydmygende og krænkende hændelsesforløb.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Under hensyn til omstændighederne ved den stedfundne voldtægt og det forhold, at tiltalte efterlod **F** nøgen, delvis bundet og med gaffatape om-

kring hovedet i et øde område findes tortgodtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 passende at kunne fastsættes til 75.000 kr. med procesrente fra 30 dage efter kravets fremsættelse den 6. december 2007.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler statskassen salær til den for **F** beskikkede bistandsadvokat.

Inden 14 dage skal tiltalte betale 75.000 kr. til **F** i tortgodtgørelse.

Inden samme frist skal tiltalte betale 9.000 kr. og 1.000 euro i erstatning til **F**.

Beløbene forrentes med procesrente fra den 5. januar 2008.

Dommer