



Kendelse

Afsagt den 17. november 2008 i sag nr. BS 7-976/2008:

Der blev foretaget i offentligt retsmøde  
sag nr. BS 7-976/2008:

Sagsøger A/S

Adresse 1

8000 Århus C  
mod  
Timberman Danmark A/S  
Havnevej 17  
9560 Hadsund

og sag nr. BS 7 - 732/2008

Sagsøgte

Adresse 2

8900 Randers  
mod  
Timberman Danmark A/S  
Havnevej 17  
9560 Hadsund

og ad citationssagerne

sag nr. BS 976/2008

Timberman Danmark A/S  
Havnevej 17  
9560 Hadsund  
mod  
Timbermann Danmark A/S  
Havnevej 17  
9560 Hadsund

og

sag nr. BS 977/2008

Timberman Danmark A/S  
Havnevej 17  
9560 Hadsund  
mod  
Timbermann Danmark A/S  
Havnevej 17

9560 Hadsund

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om en dom afsagt af retten i Randers den 8. juni 2007 i BS 221/2006 har retskraft i adcitationssagerne BS 976/2008 og BS 977/2008 mellem **Sagsøger A/S** og Timberman Denmark A/S.

Adcitanten **Sagsøger A/S** påstand er, at retten i Randers ved sin dom af 8. juni 2007 i sagen BS 211/2006 har taget stilling til samtlige anbringender, Timberman Denmark A/S gjorde eller burde have gjort gældende under sagen, og denne afgørelse er bindende for parterne i senere identiske sager, hvorfor adciteredes anbringender nr. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 og 11, jf. adcitationssvarskrifter af 19. september 2008, ikke kan realitetsbehandles.

Adciterede Timberman Denmark A/S 's påstand er principalt, at retten skal nægte at efterkomme adcitantens begæring og subsidiært, såfremt retten måtte efterkomme begæringen, nedlægges der påstand om, at der med dommen af 8. juni 2007 endeligt er taget stilling til adciteredes erstatningspligt, hvorfor adcitanten er afskåret fra at komme med yderligere krav.

**Sagsøger A/S** har over for adciteredes subsidiære påstand påstået, at denne ikke skal efterkommes.

Sagen er med parternes tiltræden afgjort på det foreliggende skriftlige grundlag.

### Oplysningerne i sagen

Denne kendelse indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218b, jf. §218a, stk. 2.

### Parternes synspunkter

Adcitanten har gjort gældende,

at retten i Randers' afgørelse af 8. juni 2007 skal lægges uprøvet til grund i adcitationssagen mellem **Sagsøger A/S** og Timberman Denmark A/S, idet fristen for at få afgørelsen genoptaget eller prøvet ved samme ret eller højere instans er faldet bort,

at dommen materielle retskraft har præjudicerende virkning for parterne i nye retstvister for så vidt angår spørgsmål, som er afgjort ved dommen,

at dommens præjudicerende virkning omfatter anbringender, der er eller burde have været gjort gældende under den første sag mellem parterne,

at udeblivelsesdomme også tillægges denne præjudicerende virkning, jf.

retsplejelovens § 367,

at det er [Sagsøger A/S] opfattelse at retten i Randers den 8. juni 2007 har behandlet og afgjort samtlige spørgsmål vedrørende købers undersøgelsespligt og betydningen af at gulvene muligvis købtes som 2. sorteringsvarer,

at [Sagsøger A/S] anerkender, at anbringender angående lægningen af gulvene, kan prøves ved de nye adcitationssager, idet disse angår faktiske omstændigheder, der ikke nødvendigvis er identiske med den tidligere afgjorte sag,

at det er [Sagsøger A/S] opfattelse at betydningen af købers undersøgelsespligt og salg som 2. sortering er juridiske vurderinger, der er identiske i alle 3 sager og at spørgsmålene er afgjort ved retten i Randers' dom af 8. juni 2007,

at der ikke kan påvises forhold, der ændrer på, at den juridiske vurdering af betydningen af 2. sortering og købers undersøgelsespligt er foretaget, og herefter må lægges oprøvet til grund mellem parterne,

at retten i Randers ved sin dom af 8. juni 2007 har behandlet samtlige anbringender Timberman Denmark A/S kunne eller burde have gjort gældende under den oprindelige sag, herunder anbringender vedrørende betydningen af af 2. sorteringskøb samt købers undersøgelsespligt, hvorfor Timberland Denmark A/S er afskåret fra at få disse anbringender prøvet under de nye adcitationssager.

Vedrørende adciteredes subsidiære påstand gøres det gældende, at dommen af 8. juni 2007 har fastslået eksistensen af et erstatningskrav for adciterede, der herefter skal friholde sagsøgte for ethvert tab, sagsøgte måtte lide som følge af den mangelfulde leverance.

Adciterede har gjort gældende,

at retten ved udeblivelsesdommen ikke har realitetsbehandlet de af adciterede fremsatte anbringender,

at der ikke er tale om identiske parter i hovedsagerne,

at der er tale om forskellige lejligheder,

at udeblivelsesdommen derfor ikke har præjudicerende virkning og

at adciterede ved afgørelsen af nærværende sager ikke er bundet processuelt af den afsagte udeblivelsesdom og således ikke skal begrænses i at fremsætte anbringender som blev eller burde have været gjort gældende under den

tidligere sag.

Til støtte for den subsidiaire påstand gøres gældende

at der mellem parterne er enighed om at leveringen af træstave er sket ved samme aftale og i et samlet parti og

at der derfor med dommen af 8. juni 2007 er endeligt gjort op med adciteredes erstatningspligt.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Der er enighed om, at leverancen til gulvene i alle tre lejligheder er sket ved samme aftale og ved samme parti.

Det fremgår af dommen af 8. juni 2007 vedrørende Person 1, at det er en mangel ved gulvet, at lakken og fineren begyndte at rejse sig efter et par måneder, og at retten skønsmæssigt har fastsat et beløb på 25.000 kr. til dækning af Person 1's udgifter til reparation, afslibning og lakering af gulvet, hvilket beløb skulle betales af Sagsøger A/S.

Sagsøger A/S havde under sagen adciteret Timberman Denmark A/S med påstand om friholdelse for ethvert krav som Sagsøger A/S måtte blive idømt at betale Person 1 under sagen.

Da Timberman Denmark A/S var udeblevet under sagen blev denne påstand allerede af denne grund taget til følge.

Det er oplyst, at sagen ikke er blevet genoptaget og at Timberman A/S har betalt det beløb til Sagsøger A/S, som Sagsøger A/S ved dommen blev dømt til at betale til Person 1 samt de idømte omkostninger, hvorfor denne sag er endelig afgjort.

Uanset at retten ikke i sagen med Person 1 har foretaget nogen realitetsprøvelse af Timberman Denmark A/S's anbringender, da denne blev afgjort som udeblivelsesdom, findes retten ved dommen af 8. juni 2007 med retskraft også i nærværende sager mellem de samme parter i adcitationssleddet at have taget stilling til Timberman Denmark A/S's anbringender vedrørende betydningen af 2. sortering og købers undersøgelsespligt, hvorfor Timberman Denmark A/S er afskåret fra at få disse anbringender prøvet under de nye adcitationssager.

Vedrørende adciteredes subsidiaire påstand har dommen af 8. juni 2007 fastslået eksistensen af et erstatningskrav for Timberman Denmark A/S, der herefter skal friholdes Sagsøger A/S for ethvert tab, som Sagsøger A/S i sagen med Person 1 måtte lide som følge af

den mangelfulde leverance, men der findes derved ikke at være gjort endeligt op med størrelsen af adciteredes erstatningspligt under nærværende sager.

**bestemmes:**

Adcitantens påstand fremmes.

Adciteredes subsidiære påstand tages ikke til følge.

**Dommer**