



Den 23. maj 2008 kl. 11.00 blev retten sat på Domhuset af

Dommer

Retsmødet var offentligt.

SS 31-1252/2008

Anklagemyndigheden

mod

Mistænkte

CPR nr. (Født 1978)

Anklager

var mødt for anklagemyndigheden.

Retten beskikkede advokat Kristen Trærup som teleadvokat.

Anklageren anmodede om, at dørene blev lukket af hensyn til sagens oplysning, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Den beskikkede teleadvokat ville ikke protestere herimod.

Retten afsagde

kendelse

Da der er grund til at antage, at retsmødets offentlighed på afgørende måde vil være til hinder for sagens oplysning, tages begæringen til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, hvorfor

bestemmes

Dørene lukkes.

Dørene blev lukket kl. 11.02.

Der blev fremlagt:

- skrivelse af 22. maj 2008 med bilag fra Østjyllands Politi.

Anklageren redegjorde for sagen.

Baggrunden for anmodningerne er, at der den 8. maj 2008 blev begået et nøje planlagt tyveri i **Forurettede Bank**, **Adresse 1**, Randers. To gerningsmænd brød ind i bankens "bokslokale" via opgang tilstødende banken. Via indstigning gennem opbrudt dør havde gerningsmændene adgang til lokale, hvori boksen er placeret. Udbyttet var 3.260.000 danske kroner i nye sedler. Sedlerne er på ingen måde registreret eller mærket.

På gaden ved indgangsdøren til opgangen har banken en kontantautomat placeret. Der er installeret videoovervågning i tilknytning hertil, og fra denne er udprintet overvågningsfotos. Ved denne er der også et vindue, hvorigennem alle forbipasserende kan se ind i lokalet med boksen. Gardinerne er sjældent trukket for, idet dette vil forstyrre alarmerne og muligt sætte den i gang.

En mistænkt B kommer kørende til banken kl. 09.00.00 på en registreringspligtig knallert. Han efterlod knallerten og går ind i opgangen. Efter ca. 4 min. returnerede han ifølge med mistænkte A. Begge forlod stedet på knallerten.

Knallerten ses brugsstjålet samme morgen, jf. bilag A-2. Afhøring af forurettede, jf. bilag D-10.

Formentlig sprang den ene formodede gerningsmand af knallerten igen. En patruljebil kørte i andet ærinde gennem gaden og passerede knallerten, som mistænkte B førte. Han forsøgte tydeligvis at skjule sit ansigt for politiet. Patruljen foretog sig ikke yderligere i den anledning.

Knallerten til stede den 8. maj 2008, **Vidne 1** forklarer, at han så knallerten ved sin **Arbejdsplads 1**, **Adresse 2** den 8. maj om eftermiddagen. Et vidne har desuden set en person svarende til mistænkte A løbe ved Laksetorvet kort efter kl. 09.00.

Ved gennemsyn af overvågningsvideoen fra pengeautomaten bemærkes en person torsdag den 24. april 2008, denne observerede på banken og ønskede tydeligvis ikke at få sit ansigt filmet, idet han skærmede for dette. Han svarer i signalement til den gerningsmand, som ankom til banken på knallert, mistænkte B. Observationen fandt sted omkring kl. 09.00.

Det fremgår af forklaringerne fra afdelingslederen, **Vidne 2**, at der altid kommer en stor kontant behandling til banken mandag og onsdag til blandt andet pengeautomaterne. Desuden har **Vidne 2** samt **Vidne 3**, ansat i banken, samstemmende forklaret, at der hver torsdag er den faste rutine, at personalet møder ind omkring kl. 08.30, hvorefter åbning klargøres. Herunder bliver alarmerne frakoblet, og pengeboksen åbnes, så pengene nemt kan komme i kasserne samt automaten. Alle de tilstedeværende ansatte afholder herefter et torsdagsmøde på 1. sal og forlader herefter blandt andet bokslokalet. Den ansatte, som forlod lokalet sidst, forklarede, at man kan registrere døren lukkes. Torsdagsmødet begynder ca. kl. 08.45 og varer ca. ½ time. Dette afholdes hver torsdag, dog ikke den 1. maj som var Kristi Himmelfarts Dag, hvorfor banken var lukket.

Vidne 4 der er ejendomsadministrator og til stede i opgangen den 8. maj 2008 i andet ærinde, konstaterede, at låseblikket på døren var opbrudt, men selve døren/låsen var ikke opbrudt, hvorfor han ikke foretog sig

yderligere.

Der er udprintet farvefotos i sagen, og disse bliver internt i Østjyllands Politi rundkastet til genkendelse og udfindelse af gerningsmand. Mistænkte blev herefter genkendt som værende [Mistænkte], [CPR nr. (Født 1978)], hvorefter politiet aflægger ham et uformelt besøg og konstaterer hans tatovering.

Indbruddet skete på ganske kort tid. Den beskrevne fremgangsmåde må betegnes som være velplanlagt og yderst velorganiseret.

Pågældende er tidligere straffet for lignende overtrædelser.

I Polsas er mistænkte opdateret med [Tlf nr. 1]. Han benytter dette, men nummeret ses registreret til hans kæreste, [Person 1]. De har identisk folkeregisteradresse.

TDC har oplyst, at [Tlf nr. 1] senest har været aktiv den 21. maj 2008. Kortet har været benyttet i to forskellige telefoner siden den 5. marts 2008.

Anklagemyndigheden har fremsat følgende anmodninger I - IV.

Anmodning I

1) Anklageren anmodede i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 1, om rettens kendelse for, at det skal være tilladt for politiet at foretage telefonaflytning af

[Tlf nr. 1],
tilhørende [Person 1], der benyttes af
[Mistænkte],
[CPR nr. (Født 1978)],

samt

mobil med [EMEI nr. 1] og
mobil, med [EMEI nr. 2]

hvilke mobiltelefoner simkortet med [Tlf nr. 1] har været anvendt i.

2) Endvidere anmodede anklageren i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 3, om rettens kendelse for, at politiet fra vedkommende telefonselskab kan indhente oplysninger om, hvilke telefoner eller tilsvarende kommunikationsapparater, herunder med hemmelig numre, der sættes i forbindelse med nævnte telefon.

3) Anklageren anmodede om, at det pålægges telefonselskabet at oplyse betalingsadressater for de pågældende telefoner,

4) samt at det i retsplejelovens § 783, stk. 3, nævnte tidsrum fastsættes til 4 uger.

Anmodning II

5) Anklageren anmodede endvidere i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 3, og § 804, om rettens kendelse om, at politiet fra vedkommende telefonselskab kan indhente oplysninger om, hvilke telefoner eller tilsvarende kommunikationsapparater, herunder hemmelige numre, der har været sat i forbindelse med [redacted] Tlf nr. 1 [redacted], der benyttes af [redacted] Mistænkte i tidsrummet fra 1. marts 2008 til den 23. maj 2008. Betalingsadressater på de pågældende telefoner ønskes ligeledes oplyst.

Anklageren oplyste, at vedkommende telefonselskab i henhold til retsplejelovens § 806, stk. 6, har haft lejlighed til at udtale sig.

Baggrunden for begæringen er ovenstående sagsforløb. Anklagemyndigheden antager, at det er sandsynligt, at mistænkte har planlagt tyveriet nøje, hvilket kræver observation, hvorfor det er væsentligt, hvor hans mobil har befundet sig, og hvem han har haft telefonisk kontakt med.

Anmodning III

6) Anklageren anmodede endvidere om i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 2, om rettens kendelse for, at det skal være tilladt for politiet ved hjælp af apparater at aflytte samtaler eller udtalelser, der foregår

på [redacted] Adresse 3 [redacted], 8200 Århus N,
tilhørende [redacted] Mistænkte [redacted],
CPR nr. (Født 1978) [redacted].

7) Der anmodes om, at det i retsplejelovens § 783, stk. 3, nævnte tidsrum fastsættes til 4 uger.

Anklageren bemærkede, at det er overvejende sandsynligt, at der efterfølgende vil være kommunikation mellem de mistænkte via samtaler. Udbyttet var meget stort, og en form for deling af dette skal aftales. Derudover vil det via samtaler blive tydeligt, om mistænkte er i besiddelse af større kontante beløb. Disse oplysninger er afgørende for efterforskningen, idet politiet herved kan få oplysninger om medgerningspersoner samt yderligere oplysninger om [redacted] Mistænkte's deltagelse og forberedelse samt efterfølgende anbringelse af udbyttet.

Baggrunden for anmodningen er, at **Mistænkte** er mistænkte for tyveri som beskrevet ovenfor. Tyveriet kan uden tvivl henføres under straffelovens § 286.

Ved "anden aflytning" samt "udvidet teleoplysning" skal betingelserne i § 781, stk. 5 være opfyldt. I den konkrete sag er det afgørende om forbrydelsen har medført fare for betydelige samfundsværdier, idet der ikke har været fareforvoldelse af nogen art.

Anklagemyndigheden henviser i den sammenhæng til VLK af 24. januar 2008 trykt i U 2008.1094 og det nærmere anførte i begæringen til retten af 22. maj 2008.

Anmodning IV

8) Anklageren anmodede tillige om i medfør af retsplejelovens § 806, stk. 2, jf. § 804, stk. 1, om rettens kendelse om pålæg til

Jyske Bank,
Søndergade 42,
8700 Horsens,

om at udlevere oplysninger vedrørende bankkonti, depoter og bankbokse tilhørende **Mistænkte**, **CPR nr. (Født 1978)**, samt kontoudskrifter fra perioden 1. marts 2008 til den 23. maj 2008 for samtlige konti m.v. tilhørende **Mistænkte**.

Anklageren oplyste, at Jyske Bank v/**Person 2** overfor politiet har udtalt, at det ønskede vil blive udleveret efter kendelse, samt at Jyske Bank ikke ønsker at udtale sig yderligere i sagen.

Baggrunden for anmodningen er ovenstående sag. Anklageren bemærkede, at det er væsentligt for politiets efterforskning at danne sig et overordnet billede af mistænktens økonomi - herunder også i tiden op til tyveriet.

9) Endelig anmodede anklageren i medfør af retsplejelovens § 189, stk. 1, om, at det pålægges Jyske Bank tavshedspligt med hensyn til samtlige implicerede medarbejders viden om sagen.

Den beskikkede teleadvokat protesterede, idet han vedrørende anmodning I og II anførte, at mistanken mod mistænkte simpelthen ikke er stærk nok og det forhold at han har en tatovering på den en hånd ikke er tilstrækkeligt.

Vedrørende anmodning III bemærkede han at en bank er en privat virksomhed på samme måde som i afgørelse U 2008.1094 også vedrørende indbrud i en privat virksomhed hvor begæringen om udvidet teleoplysning blev af-

vist uanset værdien her på ca. 1.1 mio kr.

Vedrørende begæring IV bemærkede han, at reglerne i § 804 om edition drejer sig om genstande og ikke som her alene oplysninger.

Retten afsagde

Kendelse

Efter de foreliggende oplysninger finder retten, herunder at der er flere gerningsmænd, hvoraf den ene er mistænkt og den anden er uidentificeret og beløbets størrelse på 3.260.000 kr. finder retten, at der er bestemte grunde til at antage, at der ved brug af [redacted] Tlf nr. 1 [redacted] samt mobil med [redacted] EMEI nr. 1 [redacted] og mobil med [redacted] EMEI nr. 2 [redacted] gives meddelelser til eller fra en person, der er mistænkt for overtrædelse af pengeskabstyveri jf. straffelovens § 276, jf. § 286. Indgrebet må derfor antages at være af afgørende betydning for efterforskningen. Anmodningerne I og II og IV tages derfor til følge, jf. retsplejelovens § 783, stk. 1, jf. § 780, stk. 1, nr. 1 og 3, § 806, stk. 2, jf. § 804, stk. 1, og § 189, stk. 1.

Vedrørende anmodning III bemærkes, at uanset beløbets størrelse og det forhold, at tyveriet er rettet mod en bank, findes betingelserne for anvendelse af retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 2, jf. § 781, stk. 5, herunder bestemmelsen om fare for betydelige samfundsværdier, ikke opfyldt.

Det pålægges i medfør af retsplejelovens § 189, stk. 1, Jyske Bank tavshedspligt med hensyn til samtlige implicerede medarbejders viden om sagen.

bestemmes:

Østjyllands Politi må foretage telefonaflytning af

[redacted] Tlf nr. 1 [redacted]
tilhørende [redacted] Person 1 [redacted], der benyttes af
[redacted] Mistænkte [redacted]
[redacted] CPR nr. (Født 1978) [redacted]

samt af

mobil med [redacted] EMEI nr. 1 [redacted] og
mobil med [redacted] EMEI nr. 2 [redacted]

Det pålægges vedkommende telefonselskaber at oplyse, hvilke telefoner eller tilsvarende kommunikationsapparater, herunder med hemmelige numre, der sættes i forbindelse med nævnte telefoner samt at oplyse betalingsadresser for de pågældende telefoner i perioden fra 1. marts 2008 til 23. maj 2008.

Tilladelsen gælder indtil den 20. juni 2008, jf. retsplejelovens § 783, stk. 3.

Pålægget gælder i samme tidsrum.

Det pålægges

Jyske Bank,
Søndergade 42,
8700 Horsens,

at udlevere oplysninger vedrørende bankkonti, depoter og bankbokse tilhørende [Mistænkte], [CPR nr. (Født 1978)], samt kontoudskrifter fra perioden 1. marts 2008 til den 23. maj 2008 for samtlige konti m.v. tilhørende [Mistænkte].

Det pålægges Jyske Bank tavshedspligt med hensyn til samtlige implicerede medarbejders viden om sagen.

Begæringen om at Østjyllands Politi må endvidere ved hjælp af apparater aflytte samtaler eller udtalelser, der foregår

på [Adresse 3], 8200 Århus N,
tilhørende [Mistænkte],
[CPR nr. (Født 1978)].

nægtes fremme.

Den beskikkede teleadvokat kærede rettens kendelse f.s.v. angår begæringerne I, II og IV og forbeholdt sig at fremkomme med processkrift inden landsrettens behandling af sagen

Anklagemyndigheden tog forbehold at at kære rettens kendelse vedrørende begæringen III.

Sagen udsat.

Dørene blev åbnet kl. 11.45.

Retten hævet

Dommer