



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 20. december 2011 i sag nr. BS 19-1429/2011:

Codan Forsikring A/S
Gammel Kongevej 60
1850 Frederiksberg C
mod

Part A

Adresse 1

By 1

Denne sag, hvor dommen ikke indeholder nogen fuldstændig sagsfremstilling, er en småsag, jf. retsplejelovens kap. 39.

Sagen er anlagt som et betalingspåkrav den 5. september 2011 og henvist til civilretten den 11. oktober 2011.

Sagsøgeren, Codan Forsikring A/S har nedlagt påstand om, at **Part A** til sagsøgeren skal betale 35.494,53 kr. med procesrente fra den 26. november 2010.

Sagsøgte har påstået frifindelse. Sagsøgte har størrelsemæssig anerkendt kravet.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at betale et erstatningskrav til sagsøgeren i medfør af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Retten har i en fortegnelse nr. 2 over sagens anbringender anført nedenævnte anbringender, idet det bemærkes, at parterne ikke har haft bemærkninger til den pågældende fortegnelse.

Sagsøgerens anbringender:

Sagsøgerens anbringender:

at sagsøgte ifølge Nordjyllands Politi er skyldig i at have begået indbrud og tyveri fra sagsøgers forsikringstagers ejendom.

at sagsøger har udbetalt erstatning til forsikringstageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og i den forbindelse har et erstatningskrav mod sagsøgte i medfør af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

at sagsøger har krav på erstatning på trods af at forsikringstagers tab har været forsikringsdækket, idet der foreligger et forsætligt forvoldt skade, som må anses for omfattet af undtagelsesbestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1,

at betingelserne for at kunne pålægge sagsøgte et erstatningsansvar uden for kontraktsforhold er opfyldt, idet tabet er forårsaget af sagsøgtes handlinger, ligesom risikoen for en skade af den pågældende karakter er forøget ved sagsøgtes handling, og

at sagsøgte over for sagsøger telefonisk har erkendt at skyldte det påstævnte beløb og tilbudt at afdrage gælden til sagsøger.

Sagsøgtes anbringender:

- sagsøgte har ikke haft med indbruddet at gøre,
- at sagsøgte har nægtet sigtelserne fra politiet og har afgivet forklaring,
- at politiet ikke har ført et tilstrækkeligt bevis for domfældelse,
- at sagsøgte derfor heller ikke erstatningsretligt kan pålægges erstatningsansvar

Der er under sagen afgivet forklaring af juridisk konsulent hos sagsøgeren. Vidne 1 samt sagsøgte.

Vidne 1 har forklaret, at hun er ansat som juridisk konsulent hos sagsøgeren. Hun arbejder med strafferelaterede inkassosager. På baggrund af et indbrud den 4. marts 2009 hos Person 1 modtog sagsøgeren den som bilag 1 fremlagte skadesanmeldelse. I anmeldelsen er angivet de stjålne genstandes nyværdi. På baggrund af sagsøgerens forhandlinger med Person 1 blev der efter fradrag af afskrivninger opnået enighed om udbetaling af en forsikringssum på 23.599,53 kr., jf. bilag 14. Hertil kommer, at sagsøgeren har udbetalt 11.895 kr. til en leasinggiver, Total i Frederikshavn, for en leaset fladskærm, som også blev stjålet ved indbruddet. De nævnte beløb giver samlet det indstævnte beløb på 35.494,53 kr. Fra Nordjyllands Politi modtog sagsøgeren besked om, at politiet anså sagsøgte for skyldig i indbruddet. På den baggrund skrev afhørte til sagsøgte ved brev af 27. oktober 2010, jf. sagens bilag 9. Rentepåstanden støttes på 30 dage efter denne skrivelse. Den 3. november 2010 ringede sagsøgte til afhørte. Sagsøgte identificerede sig og henviste til afhørtes brev af 27. oktober 2010. Sagsøgte sagde tydeligt, at han vedkendte sig at hæfte for beløbet. Sagsøgte sagde, at han gerne ville indgå en afdragsordning. Sagsøgte sagde videre, at han var under misbrugsbehandling, og at han skulle tale med sin advokat og kommunen, inden han kunne tilbyde en afdragsordning. Sagsøgte lød som om, at han var helt klar over, at han skyldte sagsøgeren penge. Senere samme dag ringede sagsøgte på ny til afhørte og sagde, at han kunne tilbyde en afdragsordning på 250 kr. pr. måned. På den baggrund tog afhørte kontakt til advokatfirmaet Valdal med henblik på at få dem til at sende et frivilligt forlig til sagsøgte, jf. sa-

gens bilag 10. Forliget blev aldrig returneret i underskrevet stand. Efterfølgende blev afhørte kontakten af sagsøgte far, som meddelte, at sagsøgte ikke havde begået indbruddet. Afhørte indhentede herefter politiets bilag i sagen, hvorefter der blev indleveret et betalingspåkrav mod sagsøgte. Det er korrekt, at Person 1 har fået et Bose-anlæg, som blev stjålet, tilbage. Sagsøgeren har heller ikke udbetalt erstatning herfor. Af bilag 14 fremgår for hvilke genstand, der er udbetalt erstatning. Hertil kommer den tidligere omtalte leasede faldskærm. Afhørte er enig i, at det af sagens bilag 16 fremgår, at Bose-anlægget er bragt til veje af en person ved navn Person 2, og at det af politirapporterne fremgår, at der ikke er efterforsket mod Person 2.

Part A har forklaret, at han har været stofmisbruger fra han fra ca. 14 år, til han var ca. 21 år. Han gik i behandling i januar måned 2010. Han var færdigbehandlet primo 2011. Han har siden haft arbejde som tømrer i By 1. Han bor til leje hos sin arbejdsgiver. Det går godt. Han har planer om at uddanne sig til psykoterapeut. Afhørtes behandling foregik på Anonymiseret. Ud over misbrugsbehandlingen fik afhørte også redskaber til at få ryddet op i sin økonomi. Afhørte kan ikke huske, om han har haft ringet til Vidne 1. Han kan heller ikke huske, hvorvidt han har skrevet under på et frivilligt forlig. I den periode, hvor han var under misbrugsafvænnning, var han optaget af en pleasende adfærd i forhold til myndigheder og autoriteter, jf. også Person 3's udtalelse af 6. oktober 2011. Afhørte har ikke begået de omhandlede indbrud hos Person 1. Afhørte har været kammerat med Person 1. I en periode kom afhørte dagligt hos Person 1. Det var hos Person 1, at flokken "hang ud". Person 1 havde også et misbrugsproblem. Afhørte har også boet hos Person 1. Afhørte havde i perioder ingen fast bopæl. I den omhandlede periode, hvor afhørte var stofmisbruger opholdt afhørte sig stedse i det nordjyske. Afhørtes far bor i Frederikshavn. Person 1 er tatovør. Det er Person 1, som har lavet afhørtes tatoveringer. Det foregik i Person 1's køkken ved håndvasken. Det bløder altid, når der tatoveres. Det bløder også nogle dage efter. På den baggrund er afhørte ikke overrasket over, at der er fundet blod med hans DNA hos Person 1. Afhørte kan ikke huske, hvornår han sidst var hos Person 1 forud for det oplyste indbrud den 4. marts 2009. Det har i hvert fald mindre end 7 - 9 måneder forud for indbruddet. Afhørte kender Person 2. Pågældende kom også hos Person 1.

Parterne har procederet sagen i det væsentligste i overensstemmelse med deres anbringender.

Af en anmeldelsesrapport af 4. marts 2009 hedder det blandt andet:

"...

Ukendt gm. havde opbrudt køkkenvinduet og foretaget indstigning på stedet.

.....

På køkkenbordet ved indstigningsstedet fandtes en lille plet blod, som A/F afviste kunne stamme fra ham. DNA sikret og indsendt til KTC."

Af en erklæring fra Retsgenetisk Afdeling vedrørende sammenfald i dna-profilregister fremgår, at det på gerningsstedet fundne blodspor med en bevismæssig vægt på $1 > 1.000.000$ stammer fra [redacted] Part A [redacted]. Det fremgår videre, at beregningen af den bevismæssige vægt er baseret på hyppigheden af dna-faktorer i den danske befolkning og er kun gældende ved sammenligning med personer, der ikke er nært beslægtede med [redacted] Part A [redacted].

Retten begrundelse og afgørelse:

Efter det fra anmeldelsesrapporten ovenfor citerede, hvorefter blodpletten blev fundet ved indbruddets indstigningssted, resultatet af dna analysen, tiltalte forklaring om, at han i den omhandlede periode, hvor han var stofmisbruger, opholdt sig i det nordjyske samt den omstændighed, at det efter [redacted] Vidne 1's forklaring må lægges til grund, at tiltalte den 3. november 2010 ringede og anerkendte sagsøgerens krav, finder retten, at det er bevist, at det var sagsøgte, som begik det omhandlede indbrud.

Herefter og idet der ikke er fremkommet andet, som kan føre til et andet resultat er sagsøgte i medfør af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2 nr. 1, erstatningsansvarlig overfor sagsøgeren. Det bemærkes herved, at sagsøgte størrelsesmæssig har anerkendt kravet, og at rentepåstanden i medfør af rentelovens § 3, stk. 2 tages til følge, som nedenfor bestemt.

Sagsomkostningerne er fastsat således, at 500 kr. dækker retsafgiften, og 4.000 kr. dækker udgiften til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

[redacted] Part A [redacted], skal inden 14 dage til sagsøgeren, Codan Forsikring A/S, betale 35.494,53 kr. med procesrente fra den 26. november 2010, samt sagens omkostninger med 4.500 kr.

[redacted] Dommer [redacted]