

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 14. juli 2015 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Kaspar Linkis og Anne Louise Bormann, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

18. afd. nr. S-1601-15:

Anklagemyndigheden

mod

**Domfældte (Tidl. Sigtede)**

( **CPR nr.** )

(advokat Mikael Bernhoft, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes kæreskrift af 17. juni 2015 med bilag, hvorved advokat Mikael Bernhoft på vegne af **Domfældte** har kæret Københavns Byrets kendelse af 5. juni 2015 (SS 94-14151/2015), ved hvilken det blev bestemt, at **Domfældte** i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, skulle varetægtsfængsles til den 24. juni 2015 som sigtet for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.

Ved dom af 2. juli 2015 blev **Domfældte** idømt fængsel i 10 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 samt udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Ved samtidig afsagt kendelse blev det bestemt, at han skulle forblive vare-

tægtsfængslet i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, med frist til den 9. juli 2015. **Domfældte** har anket dommen med påstand om frifindelse.

Der fremlagdes fremsendelsesbrev fra byretten af 19. juni 2015 samt udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse.

Der fremlagdes endvidere kæreskrift af 17. juni 2015 og kæresvarskrift af 13. juli 2015.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Kæresagens akter var til stede.

Efter votering afsagdes følgende

#### k e n d e l s e :

Det tiltrædes, at der på fængslingstidspunktet den 4. juni 2015 var begrundet mistanke om, at **Domfældte**, der ikke har fast bopæl her i landet, havde gjort sig skyldig i en lovovertrædelse, som kunne medføre udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

**Domfældte**, der er statsborger i Gambia, oplyste i forbindelse med anholdelsen den 4. juni 2015 til politiet, at han havde boet i Sverige, siden han var 6 år gammel, og at han havde forældre/søskende i Sverige. Han oplyste endvidere en adresse i Stockholm, hvor han boede. Anklagemyndigheden har oplyst, at **Domfældte** har haft permanent opholdstilladelse i Sverige siden 1998, og at anklagemyndigheden har fået denne oplysning den 12. juni 2015. **Domfældte** har efterfølgende oplyst, at han har boet på den oplyste adresse i Stockholm i 10 år, at han bor sammen med sin mor, at han er udlært svejser, men sygemeldt og lever af understøttelse, og at han har en datter på 10 år i Sverige.

Efter de oplysninger om **Domfældtes** personlige forhold, der nu foreligger, sammenholdt med den straf, der kunne forventes og som også faktisk blev udmålt, finder landsretten, at der ikke var bestemte grunde til at anse varetægtsfængslingen for nødvendig for at sikre hans tilstedeværelse under straffesagen, og indtil en eventuel udvisning kunne fuldbyrdes, jf. herved Højesterets kendelse af 12. juni 2015.

Efter de oplysninger som forelå i grundlovsforhøret om **Domfældtes** langvarige tilknytning til Sverige og hans oplysninger om at have fast bopæl i Stockholm, burde byretten ikke have taget anklagemyndighedens påstand om fængsling frem til den 24. juni 2015 til følge. I stedet burde byretten have truffet bestemmelse om varetægtsfængsling med en væsentligt kortere frist med henblik på at få oplysningerne om **Domfældtes** tilknytning til Sverige bekræftet, og efter at oplysningerne blev bekræftet af de svenske myndigheder, burde han være løsladt.

**T h i b e s t e m m e s :**

Påstanden om varetægtsfængsling af **Domfældte** frem til den 24. juni 2015 burde ikke have været taget til følge.

Parterne underrettes om afgørelsen.

Retten hævet.

**(Sign.)**