

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 16. april 2014 i sag

SS 2-29082/2013
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1 (T1)

cpr-nummer 040470.

Adresse 1

By 1

og

Tiltalte 2

cpr-nummer 211279.

Adresse 2

By 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. november 2013.

T1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1.

T1

overtrædelse af straffelovens § 302, stk. 1 nr. 1 og nr. 2, jf. bogføringslovens § 16, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, § 7, stk. 1, 2 og 3, § 9, stk. 1 og § 10, stk. 1,
ved i perioden fra 8. november 2010 til 13. oktober 2011 som stifter, daglig leder og bestyrelsesformand for Forening 1
CVR nr. 1, Adresse 3 2200 København N, under omstændigheder, som karakteriserer forholdet som særligt groft, ikke at have sikret, at bogføringen var tilrettelagt og udført i overensstemmelse med god bogføringsskik, herunder ikke at have sikret, at foreningens indtægter og udgifter blev bogført i fuldt omfang, og at der i fornødent omfang forelå dokumentation i form af bilag for samtlige ind- og udbetalinger, ligesom hun undlod at opbevare regnskabsmaterialet på betryggende vis i 5 år fra udgangen af det regnskabsår, materialet vedrørte.

2.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 302, stk. 1 nr. 1 og nr. 2, jf. bogføringslovens § 16, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, § 7, stk. 1, 2 og 3, § 9, stk. 1 og § 10, stk. 1,

ved i perioden fra 8. november 2010 til 13. oktober 2011 som næstformand i Forening 1, CVR nr. 1, Adresse 3 2200 København, og daglig leder af foreningens herberg i By 2, under omstændigheder, som karakteriserer forholdet som særligt groft, ikke at have sikret, at bogføringen var tilrettelagt og udført i overensstemmelse med god bogføringsskik, herunder ikke at have sikret, at foreningens indtægter og udgifter blev bogført i fuldt omfang, og at der i fornødent omfang forelå dokumentation i form af bilag for samtlige ind- og udbetalinger, ligesom han undlod at opbevare regnskabsmaterialet på betryggende vis i 5 år fra udgangen af det regnskabsår, materialet vedrørte.

3.

Tiltalte 2

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,
ved den 20. januar 2011 i Spar Nord Bank A/S, Grønlandsvej 5, 8700 Horsens, over for banken at have gjort brug af en kontofuldmagt med falsk underskrift 'T1', der uretmæssigt ville give ham disposition over Forening 1's konto i banken.

4.

T1

underslæb efter straffelovens § 278 stk. 1 nr. 3,
ved i perioden fra 22. december 2010 til 12. marts 2011 som daglig leder og bestyrelsesformand i Forening 1, CVR nr. 1, uretmæssigt at have forbrugt ikke under 44.927,74 kr. tilhørende foreningen, til privatforbrug.

Anklagemyndigheden har i forhold 4 nedlagt påstand om domfældelse for underslæb for ikke under 25.000 kr. og i øvrigt nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt påstand om fængselsstraf.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Socialministeriet har påstået, at T1 skal betale 1.795.115 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg i erstatning. Beløbet svarer til de af Socialministeriet udbetalte tilskud til Forening 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og begæret sagen henskudt til eventuelt civilt søgsmål.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne revisor Vidne 1 (V1), revisor Vidne 2, advokat, kurator Vidne 3, Vidne 4 (V4), Vidne 5, Vidne 6 (V6), Vidne 7 (V7)

[redacted], Vidne 8 (V8), Vidne 9, Vidne 10
 [redacted], Vidne 11 (V11), Vidne 12 (V12),
 Vidne 13 (V13), Vidne 14 og Vidne 15.

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T1 forklarede vedrørende forhold 1, at hun, før Forening 1 startede op, har hjulpet hjemløse. Forening 1 startede i januar 2010. Hun mødte 2 unge mænd til en koncert, der gerne ville hjælpe de udenlandske hjemløse. De faldt i snak og sådan startede Forening 1. Hun åbnede sin havestue, der kunne bruges til opbevaring af indsamlede ting til de hjemløse. Hun ringede til V11, og sammen begyndte de at stable noget på benene. Der var stor opbakning til projektet. Tiltalte er god til medieting, men det er ikke hende alene, der har løst opgaverne. De fik nødpuljemidler fra Socialministeriet. Ansøgningen blev underskrevet af revisor V1. Forening 1 blev stiftet fordi, hun mødte medtiltalte og hans bror V13 til en koncert. Forening 2, der hjalp dem i gang, sagde, at de skulle stå på egne ben. V1 er medlem i Forening 3, der hjalp Forening 1.

Det var Tiltalte 2, V13, V11, V12, Vidne 9 og tiltalte, der startede foreningen. Da ansøgningerne blev indsendt, var Forening 1 stiftet af de tidligere nævnte i et telefonmøde i november 2010. Tiltalte var formand for bestyrelsen, medtiltalte blev næstformand. Forudsætningerne for, at de kunne få nødpuljemidler, var, at der var stiftet en forening. Tiltalte talte flere gange med Vidne 14 fra Socialministeriet. Det gik meget stærkt, fordi vinteren kom meget hurtigt, og de udenlandske hjemløse havde behov for varme.

Forevist Foreningsvedtægter dateret den 8. november 2010 forhold 1, bind 1, fane 3, side 06, forklarede tiltalte, at hun mener, det var Vidne 9, der udfærdigede disse vedtægter. Det skulle være på plads, inden de kunne søge nødpuljemidlerne. Forespurgt om foreningen havde adresse i Adresse 4, forklarede tiltalte, at i første omgang blev hendes adresse brugt, men det blev efterfølgende rettet, til adressen i By 2. På det tidspunkt var tiltalte formand. Der var ikke nogen fysisk generalforsamling.

Forevist Referat fra bestyrelsesmøde den 3. november 2010, forhold 1, bind 1, fane 3, side 08, forklarede tiltalte, at hun aldrig har set dette referat. Der var ikke debat om besættelsen af de enkelte hverv, men hun undrer sig over, at V11 ikke står nævnt. Det var sådan, hun opfattede bestyrelsen. De 2 ansøgningskemaer blev underskrevet af hende, fordi hun var formand. Hun underskrev dem hjemme. Hun husker ikke, om de blev sendt til hende, eller om hun hentede dem på nettet.

Forevist ansøgning vedrørende herberget i København, forhold 1, bind 1, fa-

ne 3, bilag 1, side 01, forklarede tiltalte, at den blev fremsendt til hende.

V12 havde udfyldt den, og tiltalte underskrev den. Tiltalte ringede, så vidt hun husker, til Vidne 14 i Socialministeriet og fik at vide, at hun skulle skrive under som formand, fordi det var en forening. Vidne 14 sagde, at det var en formssag. Tiltalte skrev ikke under som projektansvarlig. Da en forening ikke er en fysisk person, er der ikke nogen tilskudsansvarlig, men en formand. Det er rigtigt, at der står tilskudsansvarlig. Hun og V11 kørte ind i ministeriet og afleverede ansøgningen. Først var de forbi revisor V1's kontor for at få hans underskrift. Han var på ferie, så hans sekretær skrev under.

Forevist tilskudsbrev af 26. november 2011, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 7, forklarede tiltalte, at hun aldrig har set dette brev. Hun blev i december 2010 klar over, at de havde fået pengene, idet en journalist ringede for at høre, hvordan de havde fået dem. Det er rigtigt, at hun afleverede 2 ansøgninger samme dag. Hun ved ikke, hvorfor de lavede 2, det havde hun ikke noget med at gøre. Hun ved ikke, hvem der har sagt, at der skulle være 2. Ansøgningerne blev tilsendt hende med posten fra Afd/By 2, mener hun. Hun har ikke selv udfyldt dem. Hun gik ud fra, at der var to, fordi der var en for København og en for Afd/By 2.

Afdeling/By 2 (Afd/By 2)

Forevist ansøgningen for Afd/By 2, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 11, forklarede tiltalte, at hun ikke ved, hvem der har udfyldt ansøgningen vedrørende budget. Det er ikke tal, hun har givet videre. Hun ved ikke, hvor de kommer fra. Det var ikke hendes funktion i Forening 1 at have noget med budgetter, bogføring og ansøgninger og lignede at gøre, det har hun ikke forstand på. Hun skrev under, fordi hun var formand for foreningen, også selv om papirerne siger noget andet. Hun talte med Vidne 14 om dette.

Forevist Tilskudsskrivelse vedrørende København af 26. november 2010, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 15, forklarede tiltalte, at hun heller ikke tidligere har set dette brev. Hun tror ikke engang, at medtiltalte har set det. Hun havde ikke noget med økonomien at gøre, og tilskudsskrivelsen var sendt til Adresse 5 i By 2. Medtiltalte var daglig leder i Afd/By 2. Person 1 (P1) blev ansat til at hjælpe til i Afd/By 2. V4 var daglig leder i København. V13 var kasser. V13 skulle rejse til København en gang om måneden for at få bilag fra V4 for at hjælpe hende. Foreningens konto blev oprettet i By 2. Tiltalte 2 var ansat som daglig leder i Afd/By 2, og han var næstformand i den frivillige Forening 1. Tiltalte så regnskaberne fra Afd/By 2, da de var færdige, og det så godt ud. Som formand følte hun ikke noget særligt ansvar for det økonomiske i foreningen eller overfor det økonomiske vedrørende Socialministeriet.

Forevist mail vedrørende CVR nummer, fra P1, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 23, forklarede tiltalte, at det var P1, der skrev under. Tiltalte kan ikke sige, hvem der har udfyldt ansøgningerne, og hun ved ikke, om medtiltalte har givet samtykke til det. Hun opfattede ikke

sig selv som direktør i foreningen.

Forevist mail af 1. april 2011 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-3, forklarede tiltalte, at hun ikke følte ansvar vedrørende økonomien. I januar blev hun meget syg og kunne ikke kontaktes. Efterfølgende modtog hun fra SparNord en forespørgsel vedrørende en underskrift på en fuldmagt. Hun genkendte ikke underskriften og tog fat i medtiltalte, der sagde, at der var tale om en fejl. Tiltalte indkaldte til et bestyrelsesmøde primo eller medio februar, hvor de gennemgik disse ting. Der blev lavet nogle ændringer, fordi der var noget i København, der ikke fungerede. Der var en frivillig på herberget der sagde, at hendes møster var bogholder. Tiltalte tog fat i møsteren, **V8**, fordi man på bestyrelsesmødet var blevet enige om at udlicitere bogføringen. Det administrative skulle flyttes til København, da de der havde fået kontorlokaler. Tiltalte påtog sig et ansvar baseret på det bestyrelsesmøde, de havde. Der var kommet nogle uregelmæssigheder frem, som skulle rettes. Hun tog nogle initiativer, for at det skulle blive bedre.

Forevist samme mail, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-3, hvoraf fremgår, at hun har underskrevet sig administrerende direktør, CEO, forklarede tiltalte, at hun havde et firma selv, og der derfor var to forskellige brevhoveder, som hun har forvekslet. Forespurgt, hvad CEO betyder, forklarede tiltalte, at det ved hun ikke.

Forevist mail af 20. juni 2011 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-37, forklarede tiltalte, at hun sendte denne mail til medtiltalte, fordi den 18. juni 2011 skrev BT en negativ ladet artikel om **Forening 1**. Hun vågnede om lørdagen ved, at TV2 bankede på hendes dør. Hun udtalte sig kort, og forsøgte derefter at få fat i **V12**, der var hendes sekretær, for at høre, hvad der foregik. Puljemidlerne udløb pr. den 31. marts 2011, så de skulle indgive rapport. Der var bestyrelsesmøde i februar. Perioden var for hende meget kaotisk. Hun satte sig i en funktion i en frivillig forening, som hun ikke kendte omfanget af. Hun følte sig ansvarlig for at have været med til at opstarte foreningen, men ikke for det økonomiske, fordi hun ikke ved noget om dette område.

Forevist mail af 6. juni 2011 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-37, side 2 og 3, forklarede tiltalte, at hun var stifter og formand. Det er rigtig, at hun fik bilagene fra **Afd/By 2**, og at det så godt ud og sad pænt i mapper. Tiltalte havde dankort til Københavnerafdelingen, og medtiltalte havde dankort til **Afd/By 2**. Tiltalte tegnede ikke bestyrelsen.

Foreholdt politirapport dateret den 25. oktober 2012 samt lejekontrakt, forhold 1, bind 3, bilag 10-1-2-1 og 10-1-2-3, forklarede tiltalte, at hun mener, at det var aftalt, at vedrørende økonomiske ting skulle der 2 underskrifter, en for København og en for **Afd/By 2**. Det er rigtigt, at hun på denne lejekontrakt har skrevet under for København. Hun har ikke tænkt over, at hun alene skrev under på lejekontrakten. Tiltalte mener, at foreningen, der bestod af

bestyrelsen, havde et samlet fælles ansvar for økonomien, men der var ikke nogen enkeltperson, der havde noget selvstændigt ansvar.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte vedrørende forhold 1, at hun var medstifter af foreningen. Det var **V13** fra **Forening 2**, der foreslog, at de skulle starte **Forening 1**. **V13** talte med **V11** om det. Tiltalte ved ikke, om der blev talt med andre om dette. Hun har aldrig været daglig leder. En daglig leder har det daglige ansvar over for ledelsen vedrørende det sted, man er ansvarlig for, vedrørende løn og så videre herunder at føre MUS samtaler. Det var **V4**, der i København skulle føre MUS-samtaler. Tiltalte ved ikke, hvem der førte MUS-samtalerne i **Afd/By 2**. Tiltalte opfatter en bestyrelsesformands opgaver som at sørge for, at tingene foregår som de skal. Hun skulle primært koncentrere sig om pressen. Hun har ikke tidligere siddet i en bestyrelse på denne måde. **Vidne 9** sagde selv, at hun var redaktør på sin egen avis på Fanø. Der var ikke en advokat inde over, da de lavede vedtægterne i foreningen. Tiltalte ved ikke, hvor en forening skal registreres henne. Hun ved ikke, hvordan en forening får et CVR nr. Det var medtiltaltens opgave. Hendes stærke sider var pressen, pr og medier. Hun arbejdede også på herberget med de hjemløse. Det var hende, der var ansigtet ud ad til på herberget. Tiltalte blev ringet op fra Roskilde Festivalen, fordi de havde 512.000 kr., de ville donere til **Forening 1**. Tiltalte har fået at vide, at der er flere forskellige firmaer og private, der har doneret penge til projektet. Hun var også med ude med raslebøssen. Det var **V11**, der sagde, at man skulle søge om tilladelse hos politiet for at indsamle penge. Tiltalte mener, at der blevet lavet en happening for pressen i den forbindelse. Tiltalte sendte en besked til **V4** den 8. eller 9. juni 2011 om, at hun skulle lukke herberget i København, fordi der ikke var flere penge. De havde søgt andre midler, men blev enige om at lukke ned.

T1 fremstod på ny og forklarede adspurgt af forsvareren, at foreningens bank var Spar Nord i Horsens. Det var medtiltalte, der valgte banken. Det var ham, der stod for at registrere foreningen. Tiltalte har ikke været med til møde i banken. Der blev oprettet tre konti, en for København, en for **Afd/By 2** og en hovedkonto. Hun havde ikke noget med det at gøre. Både hun og medtiltalte fik Nemid. Hendes Nemid er aldrig blevet aktiveret. Der var udstedt et dankort til København, hvor hendes navn stod på, og et dankort til **Afd/By 2**, hvor medtiltaltens navn stod på. Alle som havde koden kunne bruge kortet. Når nogen skulle bruge kortet, fik de også udleveret koden til kortet. Kvitteringer og bilag skulle afleveres til den daglige leder. Tiltalte ved ikke, hvad den daglige leder derefter gjorde med bilaget. Tiltalte lagde bilagene på den daglige leders plads. Tiltalte har på intet tidspunkt haft kontor andre steder end i hendes hjem, hvor hun i øvrigt ikke har haft bilag, heller ikke i **By 2**, selv om der var kontorer i **By 2**. Hun ved ikke, hvordan bilagene blev behandlet fra **Afd/By 2**. Medtiltalte og **V13** skulle hente bilag i København, fordi det gik op for dem, at **V4** var en skovl til regnskab. Administrationen af foreningen lå i **By 2**. Det var **Afd/By 2**, der valgte revisor. Tiltalte har aldrig mødt den revisor, der skulle have med det

at gøre. Det interesserede hende ikke. Tiltalte følte ikke på noget tidspunkt, at hun havde noget ansvar for økonomi og for valg af revisor. Det var ikke tiltalte, der kontaktede pressen. Tiltalte havde været i kontakt med Socialministeriet, der sagde, at BDO revision blev sat på sagen. Den 20. juni 2011 skrev hun til banken om at lukke alle konti. Hun fik at vide, at hun skulle køre ned på herberget for at hente bilagene. Det var den 24. eller 25. juni 2011. Hun og tre andre kørte ned til herberget for at hente bilagene. Der var ikke låst på herberget. Døren til V4's kontor var heller ikke låst, og der lå bunker af papir rundt omkring. Det var et stort kaos og rod. Tiltalte fandt nogle flyttekasser, og fejede så alle papirerne ned i dem og i nogle sportstasker. Hun kørte hjem og ringede så til BDO. Hun fik at vide, at hun skulle sende tingene til BDO, så skulle de nok klare resten. Medtiltalte sendte en kasse fra Afd/By 2, som hun sendte videre uåbnet til BDO. Alle sengene og soveposer, borde, stole med videre, var fortsat på herberget. Da hun havde samlet papirerne, lukkede hun samtlige døre og låsede dem. Hun har ikke været der siden. Nøglerne afleverede hun i skifteretten til kurator. Ud fra de fotos hun tog, kan hun sige, at der manglede inventar som tallerkner med mere. Hun var ikke i kælderen, fordi den var oversvømmet. Tiltalte har ikke talt med nogle af de andre siden den dag. Heller ikke medtiltalte. Hun har efterfølgende fået en sms fra V4, der spurgte, om de kunne få adgang til herberget. Tiltalte svarede, at de skulle henvende sig til kurator. Hun har ikke, efter at hun er blevet sigtet, haft kontakt med nogle af de andre.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede tiltalte, at i foreningen var det bestyrelsen, der bestemte. Hun bestemte ikke.

Forevist mail af 20. juni 2012, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-37, side 1, forklarede tiltalte, at denne mail er sendt den 20. juni 2011. Det var to dage efter, at pressen begyndte at jage hende. Hun skrev, som hun gjorde, fordi hun var presset. Det var ikke fordi hun troede, hun var chef. Hun var vred og frustreret, da hun skrev dette, men det handlede ikke om, at hun var mere værd eller over nogle af de andre. Hun var presset, og derfor fik hun ikke rettet, at der stod CEO på mailen. Hun gik ikke op i titler.

Foreholdt, at hun tidligere har forklaret, at på nogle punkter var V4 en dårlig administrativ leder, forklarede tiltalte, at de havde så meget pres på og rigtigt meget modstand. Deres fokus var på menneskene. Medtiltalte havde et ansvar i forhold til, at de i Afd/By 2 kørte den administrative del. Daglig leder havde ansvaret. Det er tiltaltes opfattelse, at det var ret defust, hvem der havde det overordnede ansvar i foreningen vedrørende økonomien. Tiltalte og medtiltalte havde ikke aftalt noget. Tiltalte kan ikke svare på, om bestyrelsen gav det overordnede ansvar vedrørende økonomien til medtiltalte. Tiltalte syntes, at medtiltalte er et ordensmenneske. Det var han i hvert fald vedrørende de bilag, hun har set til regnskabet. Medtiltalte var næstformand i foreningen, det blev aftalt ved det første møde, hun husker ikke nærmere, hvordan det skete.

Adspurgt af retten forklarede tiltalte, at hun blev aflønnet for at tage sig af pressen. Som bestyrelsesformand var hun ikke lønnet.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at alle der arbejdede på herberget fik løn, alle i bestyrelsen fik ikke løn. Der var også frivillige på herberget, der ikke fik løn.

På ny adspurgt af anklageren og foreholdt brev til Statsfængslet Sdr. Omme, forhold 1, bind 3, bilag 10-0-2, side 2, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at **V13** sad i fængsel, og at hun skrev til fængslet, fordi han skulle arbejde med dem. Brevet vedrører den forrige forening. **Forening 1** opstod under **Forening 2**, og efterfølgende brugte de det som navn på den ny forening.

Vedrørende forhold 4:

Anklageren dokumenterede vedrørende forhold 4, Ikea forhold 1, bind 3, bilag 10-4-0, og 10-4-3.

Hertil forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have handlet i Ikea den pågældende dag. Der er flere gange handlet i Ikea på dankortet. Hvis hun har handlet privat i Ikea, har hun betalt med sit eget kort, fra sin egen konto.

Adspurgt af forsvareren og forevist bon og fotos fra indkøb i Ikea forhold 1, bind 3, bilag 10-4-3-2 og bilag 10-4-3-7, forklarede tiltalte, at det ligner almindelige ting, der er købt til herberget. Dette understøttes af det antal, der er købt af de forskellige ting. Privat har hun aldrig købt ind for så stort et beløb i Ikea. Tiltalte husker ikke, at hun og **V6** var i Ikea for at handle, hvorefter de skulle have kørt varebilen hjem i hendes indkørsel, hvorefter tiltalte kørte **V6** hjem i sin private bil. Fra herbergets side bestræbte man sig på, ikke at have varebilen stående ved herberget. Tiltalte mener, at hvis de havde været i Ikea og handle til herberget og så havde stillet bilen hos hende, ville hun kunne huske det.

Forevist Politirapport dateret den 10. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-4-4, forklarede tiltalte, at det lyder meget usandsynligt, at hun skulle have været i Metro og handle den 23. december 2010. Disse indkøb virker som indkøb til jul. Hun husker ikke, at hun har været i Metro og købe disse ting.

Forevist kopi af bon, forhold 1, bind 3, fane 2, bilag 10-4-4-3, 10-4-4-5 og 10-4-4-7, forklarede tiltalte, at hun ikke har kendskab til indkøb af disse ting, men hun mener, at det er herberget, der er handlet ind til.

Forevist Politirapport dateret den 18. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-4-6 og 10-4-6-2, forklarede tiltalte, at hun husker, at der var en elektriker hjemme hos hende for at lave noget el arbejde. Hun brugte herber-

gets dankort, fordi hun ikke havde kontanter, og installatøren tog ikke hendes kort. Hun ringede til **V8**, der var bogholder. Hun sagde, at tiltalte godt måtte bruge kortet privat, men at hun derefter skulle tilbagebetale pengene. Samme aften afleverede tiltalte kontanterne i herberget i en kasse sammen med et bilag, hvor hun skrev, at det var tilbagebetaling af lån. Hun ved ikke, om nogen kan bekræfte, hvad hun siger.

Foreholdt Politirapport dateret den 22. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-4-10, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at hun overnattede på Postgården. Hun havde været i **By 2**, højst sandsynligt for at tale med **Tiltalte 2** og **V13**, og da hun skulle hjem, var der meget sne, og derfor valgte hun at tage et værelse i Fredericia. **P2** var med.

Person 2 (P2)

Foreholdt Politirapport dateret den 26. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-4-12, forklarede tiltalte, at hun i marts måned var i Rumænien. Hun mener, at det var omkring dette tidspunkt, men hun er ikke sikker. Der kan både være handlet til de ansattes mad og til de hjemløses mad samt andre småting.

Foreholdt Politirapport dateret den 24. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-4-11, forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have handlet i Fakta. Det gør hun aldrig, og hun ville ikke ane, hvor der lå en Fakta.

T1 fremstod på ny og forklarede supplerende vedrørende **forhold 3**, at hun opdagede, at der var skrevet under på en fuldmagt, fordi hun blev ringet op fra Spar Nord, fordi Spar Nord havde modtaget en fuldmagt med hendes underskrift. De var i tvivl, om det var hendes underskrift. Hun sagde, at det ikke var hendes underskrift. Der skulle til hovedkontoen bruges en underskrift fra både **Afd/By 2** og København. Spar Nord lukkede herefter for medtiltaltes adgang til kontiene. Medtiltalte stod for udbetalingerne af løn. Man var på bestyrelsesmøde blevet enige om, de lønninger de forskellige havde. Spar Nord havde sendt tiltalte flere mail, som hun ikke havde reageret på. Så ringede tiltalte til medtiltalte. Hun har ikke givet medtiltalte lov til at skrive under på hendes vegne. Måske ville hun, afhængigt af hvad det skulle bruges til, indvillige i, at medtiltalte kunne skrive under på hendes vegne. Medtiltalte fortalte, at han havde siddet og leget med det på herberget. Der ville ikke være nogen grund til, at der skulle bruges 2 underskrifter, hvis medtiltalte bare kunne skrive under på hendes vegne. Alt økonomi blev kørt fra **Afd/By 2**. Hvis tiltalte havde hjemmel til at give **V8** en fuldmagt, ville hun have gjort det. Det var medtiltalte, der havde med dette at gøre, og det var ham, der kunne give en fuldmagt til **V8**. Tiltalte husker, at hun er blevet kontaktet af **V8**, der bad om adgang til konti. Tiltalte sagde, at hun skulle kontakte **Afd/By 2**. Tiltalte tog fat i **Afd/By 2**.

Forespurgt om, hvem der skulle have et eventuelt overskud, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, hvem der skulle have et eventuelt overskud. Hun husker heller ikke at have haft en diskussion med nogen om dette emne.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede tiltalte, at hun i januar 2011 have dobbeltsidig kold lungebetændelse og stort set lå bevidstløs, da hun var syg..."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 2 forklarede vedrørende forhold 2, at det var medtiltalte, der skrev vedtægterne. Tiltalte mødte medtiltalte til en koncert i København i sommeren 2010 og fandt ud af, at de havde fælles interesse for at hjælpe hjemløse. Han blev spurgt, om han ville starte **Forening 1** op og være daglig leder, det ville han gerne. De fik lejemålet i **By 2** gratis. Medtiltalte var i **By 2** den dag de åbnede omkring november 2010. Han var som udgangspunkt næstformand i bestyrelsen. Han har, så vidt han husker, deltaget i 2 bestyrelsesmøder.

Forevist referat fra bestyrelsesmøde dateret den 3. november 2010, forhold 1, bind 1, fane 3, side 08, forklarede tiltalte, at det bare var papir. Han vidste godt, at han var næstformand. I starten var der kun København, og så åbnede han **Afd/By 2** og skulle lede dette herberg. Som daglig leder skulle han varetage indkøb, lægge vagtplaner og lede de frivillige, i det omfang der var var nogle. Det var ikke ham, der opstillede kontrakter. Han fik ansat en kontordame. Det var nok ham, der opstillede kontrakten med hende. De var til bestyrelsesmøde i København, hvor der var nogle bestyrelsesmedlemmer, der meldte sig ud. Det var medtiltalte, der bestemte. Det fungerede ikke som en forening. Der var et fælles ansvar i foreningen, men foreningen blev nedlagt, så medtiltalte bestemte det hele. Tiltalte kørte **Afd/By 2** selv, så der var ikke noget at give ordre om. Han var daglig leder. Det var ham, der stod for indkøb med mere. Han forsøgte forgæves at oprette en forening for **Afd/By 2** alene. Det er rigtigt, at der stod navn på dankortene, men det er fordi, banken ikke ville udstede kort, hvor der ikke stod navn på. Han sørgede for, at alle bilag vedrørende **Afd/By 2** blev samlet et sted, så der var orden i det. Han gik også til en statsautoriseret revisor, for at få lavet regnskab vedrørende **Afd/By 2**. Der var kun en bestyrelse.

Forevist Ansøgning **Afd/By 2**, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 10, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, at han ansøgte om penge. Han studsede over det, da han så det. Han har først set ansøgningen i forbindelse med retsagen.

Forevist tilskudsbrev dateret den 26. november 2011, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 15, forklarede tiltalte, at han har set disse breve før. Det undrede ikke tiltalte, at han fik to breve. Det virkede logisk for ham, at der var to, for der var jo to herberger. Tiltalte husker ikke, om han fik et eller to brev, han husker bare, at han fik brevene, hvorefter han ringede til medtiltalte.

Tiltalte 2 fremstod og forklarede videre vedrørende forhold 2, at det er rigtigt, at han ikke så ansøgningerne, der blev indsendt i hans navn. Han var daglig leder i Afd/By 2. Tiltalte opfattede medtiltalte som hende, der styrede det. Det oplyste hun også selv. Tiltalte husker to bestyrelsesmøder på T1's privatadresse. Der er ikke fysisk gennemført en stiftende generalforsamling. Referatet er lavet for at opnå tilskud. Han vidste godt, at han blev indsat som næstformand. Han vidste, at der blev ansøgt om penge, men han vidste ikke, at han stod på ansøgningen. Det er rigtigt, at brevene fra Socialministeriet kom til hans adresse. Han opfattede det som en forening. Han havde ikke noget med aktiviteterne i København at gøre som udgangspunkt. Han hørte, at det gik rigtigt dårlig i København. Han blev derfor opfordret til at hjælpe København. Han tog til København, men det ændrede ikke noget. Medtiltalte var ikke til at få fat i. Tiltalte mener ikke, at der var noget kollektivt ved det.

Foreholdt politirapport dateret den 22. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-5-0, side 2 nederst, side 3 øverst og side 4 nederst, forklarede tiltalte, at det er rigtigt gengivet, og det er også hans mening i dag. Det er rigtigt, at der var en konto, tiltalte kunne hæve på i Afd/By 2. Der var en statsautoriseret revisor, der lavede regnskaberne. Tiltalte mener selv, at han havde styr på bilagene. Det er rigtigt, at kurator ikke kunne trække en balance fra banken. Tiltalte havde P1, der sad med det økonomiske papirarbejde i Afd/By 2 og Dataløn. Han og P1 fik på et tidspunkt en rodebunke af papir fra København, fordi der ikke var styr på det der. Der kunne ikke laves noget regnskab ud fra det. Tiltalte mener, at hans ansvarsområde vedrørende det økonomiske var at aflevere tingene til revisoren. Han fik ikke noget tilbage fra revisoren. Tiltalte har ikke haft mulighed for at få noget fra banken, og dermed kunne revisoren heller ikke få noget, og derfor kunne der ikke laves regnskab. Han nævnte det for medtiltalte, men der skete ikke noget i den forbindelse. Han havde et hævekort, han kunne hæve på, men det var det. Da han afleverede materialet til BDO, afleverede han i 3 kopier, så alle havde det, de skulle. Det var medtiltalte, der var daglig leder i København, når hun var der. V4 fortalte, at hun ikke fik lov til at være daglig leder.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at når de i Afd/By 2 havde købt mad og lignede til de hjemløse, afleverede tiltalte bilagene til revisoren. Tiltalte har til medtiltalte, V8 og P3, sagt, at de papirer, han modtog fra København, ikke kunne bruges til noget. I sin egenskab som næstformand følte han ikke noget ansvar for foreningen. Medtiltalte stod for det hele, så det lod han hende gøre, og så koncentrerede han sig om Afd/By 2. De syntes, det var morsomt, at medtiltalte kaldte sig CEO for en frivillig forening, der skulle hjælpe hjemløse. Han og medtiltalte havde talt sammen, og derfor skulle hun være formand og han næstformand, det var ikke noget, han tog sig videre af. Det er rigtigt, at han havde et hævekort, så han kunne hæve til indkøb til de hjemløse. Derudover skulle der ikke bruges andet. Han havde vist nok til at starte med Nemid. Tiltalte husker ikke præcist, hvordan det

Person 3 (P3)

var med Nemid. Han mener, at der er blevet betalt nogle regninger med Nemid, men han er ikke sikker. Når han havde handlet, blev der lavet et bilag, så man kunne se, hvad der var betalt. Han samlede derefter alle kvitteringerne og afleverede dem i nummerorden til revisoren. Pengene var tildelt **Afd/By 2**, og dem skulle han varetage, og det gjorde han. Han distancerede sig fra København, fordi der ikke var styr på noget der. De var alle frustrerede over den manglende struktur, det blev flere gange nævnt til medtiltalte.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede tiltalte, at man ikke i **Afd/By 2** kunne lave balancer. Revisoren satte bilagene i mapper. Tiltalte afleverede bare bonner og kvitteringerne i nummerorden. I **Afd/By 2** var der mange privatfolk, der donerede mad, så de havde ikke de store udgifter. Der var ikke lavet noget budget for **Afd/By 2**. I den virkelige verden ville man nok have sendt kopi af bilagene til lederen, men det gjorde de ikke.

Forevist Tilskudsbrev forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 7, forklarede tiltalte, at **Adresse 5** var hans privatadresse. Han husker ikke, om brevet blev sendt privat til ham, eller om det kom til herberget. Tiltalte har ikke haft perioder, hvor hans post bortkom.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke ved, om København havde adgang til kontoudtog. De fik nogle donationer, som blev sat i banken og det blev noteret, hvem der havde doneret beløbet.

Vedrørende fuldmagtsbrev dateret den 20. januar 2011 forhold 3 og forevist forhold 2 og 3, fane 2, forhold 2 bilag 3, side 2, forklarede tiltalte vedrørende **forhold 3**, at han har skrevet under som fuldmagtshaver. Han har også skrevet under på medtiltaltes vegne. Baggrunden for, at han ville have fuldmagt til kontoen, var, at han skulle bruge et kontoudtog for at få lavet en balance. Tiltalte havde flere gange gjort opmærksom på dette til medtiltalte. Hun svarede ikke på telefonen, sms'er og lignende. Til sidst fik han fat i medtiltalte, der var syg. Hun sagde, at han bare kunne skrive under for hende, og det gjorde han så.

Tiltalte 2 fremstod på ny og forklarede vedrørende **forhold 3**, at han gik til revisoren i **Afd/By 2** med bilagene. Der skulle være en balance, men den kunne han ikke få. Han ringede til medtiltalte, og de aftalte, at han skulle komme til København. Hun var dog ikke til at få fat i, da han kom til København, så han tog hjem igen. Efterfølgende fik han telefonisk fat i medtiltalte, der sagde, at han bare kunne underskrive fuldmagten for hende. **V12** og **V13** var til stede under telefonsamtalen. De talte sammen om det. Det er tiltaltes faste overbevisning, at han af medtiltalte telefonisk fik lov til at underskrive på hendes vegne. De talte i **Afd/By 2** efterfølgende om, at det måske ikke var så smart, at han havde gjort det på denne måde.

Adspurgt af advokat Schmidt og forevist mail af 2. februar 2012, forhold 1,

bind 1, fane 3, bilag 3-6-3, forklarede tiltalte, at **V8** efterfølgende også skulle have fuldmagt, fordi hun overtog det hele. I den omgang talte han ikke med **V8** om fuldmagt, fordi han på det tidspunkt ikke havde adgang til kontoen. Han vidste, at **V8** havde problemer med at få tingene. De havde forsøgt at tale med medtiltalte, men hun ville ikke give sig.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at den manglende adgang til kontoen gjorde, at han ikke kunne få lavet regnskab. **V8** kom til efterfølgende, og han afleverede bilagene til hende. Tiltalte havde taget kopier af bilagene.

Vedrørende **forhold 2** forklarede tiltalte, at vedrørende bilerne var det en privat mand, der solgte bilerne til herbergerne. Bilagene kom omkring 1½ måned efter. De blev sendt til København. Vedrørende Dataløn fik han at vide af medtiltalte, at han skulle oprette dette. Det er en langsommelig affære, og det trak ud vedrørende Dataløn, der fortalte tiltalte, at han kunne udbetale acoutoløn indtil det gik i orden. Sammenfald af konti siger ham ikke noget, han har jo ikke haft noget med banken at gøre siden januar 2011.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han undrer sig over medtiltaltes ændrede holdning vedrørende fuldmagten. Han kan ikke give nogen forklaring herpå. De skændtes med jævne mellemrum. Tiltalte forhandlede ikke løn med nogen. Medtiltalte dikterede, hvem der skulle have hvad i løn, inklusiv hende selv.

..."

Vidnet revisor **V1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er revisor for mange kunstnere. Han er ikke statsautoriseret eller registreret revisor. Vidnet har lært **T1** at kende under sagen. Hans firma laver revisor opgaver og administrative opgaver. Vidnet kendte **V11** på forhånd fra andre projekter. Firmaet har både registrerede og statsautoriserede revisorer at trække på. Det hele startede i marts 2010 med to andre sager, og derefter kom **Forening 1**. Det var **Revisionsfirma** i Ringsted, som havde med de to første sager at gøre.

Forevist ansøgningsskema til pulje vedrørende København, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 1, side 1-3, forklarede vidnet, at han var ude at sejle den 24. november 2010, han havde orlov. Det er **Person 4 (P4)**, der på hans vegne har underskrevet ansøgningen. **P4** var forvirret, fordi det skulle gå så stærkt. **P4** gik ud fra, at det var i forbindelse med de to tidligere sager. Derfor skrev hun under. Hun gik ud fra, at det ville køre videre med firmaet i Ringsted. Vidnets firma har ikke fået breve fra ministeriet. Han blev først bekendt med det, da sagen havnede i medierne. Han tog straks kontakt til myndighederne.

Forevist tilsagnsskivelse af 26. november 2010 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 9, forklarede vidnet, at det er den almindelige procedure. De havde ikke kontakt med revisionsfirmaet i Ringsted, som havde kørt de to forudgående ansøgninger. De hørte ikke noget fra ministeriet om, at der ikke var indgivet regnskab. De er ikke på noget tidspunkt, ham bekendt, blevet kontaktet af nogen vedrørende dette.

Foreholdt ansøgningsblanketten forhold 1, bind 1, fane 3, side 02, revisors forpligtelser, forklarede vidnet, at det var kontorets opfattelse, at det kørte som det skulle revisionsmæssigt. Det er en standartskrivelse. Det var deres opfattelse, at der var et revisionsfirma på sagen.

Foreholdt brev af 1. juli 2011 forhold 1, bind 2, fane 7, bilag 7-0-1, forklarede vidnet, at det var meddelt til offentlige myndigheder, at hans firma ikke havde noget med denne sag at gøre. De har aldrig fået noget materiale vedrørende denne sag bortset fra, at de skrev under på ansøgningerne. Socialministeriet har ikke haft kontakt til vidnet og hans firma. Det er vidnets opfattelse, at såfremt man har problemer med at lave regnskaber, bliver folk defensive og udskyder at lave regnskab.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet forevist ansøgningskema, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 10-14, at han ikke ville kunne genkende **T1**, hvis han mødte hende på gaden.

Foreholdt politirapport dateret den 31. juli 2012. forhold 1, bind 2, fane 7, bilag 7, side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at "*Afhørte fik første gang kontakt med **Tiltalte 1** i april 2010. **T1** havde et værested for hjemløse på Nørrebro, der hed **Værested 1**. Stedet drev hun sammen med **V13**, der siden var i bestyrelsen for **Forening 1**.*", forklarede vidnet, at hvis det står sådan i rapporten, er det sådan han har forklaret til politiet. Det var om **Navn 1**.

Tiltalte 1 (T1)

Forevist Ansøgning **By 2**, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 14, forklarede vidnet, at han tror, der ligger faste regler for om en almindelig revisor kan underskrive en ansøgning.

Forevist Tilskudskrivelse København dateret den 26. november 2011, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 15 - 17, forklarede vidnet, at det er hans opfattelse, at man som almindelig revisor kan underskrive ansøgningen, men når det kommer til regnskabet skal det være lavet af en registreret eller statsautoriseret revisor.

Forevist Ansøgning **Afd/By 2**, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 11, forklarede vidnet, at det er standart bemærkninger. Han har ikke udfyldt nogle tal. Vidnet ved ikke, hvem der er kommet med tallene til ansøgningen. Vidnet synes ikke, at han har haft nogen kontakt til **T1** ud over

dette. Vidnet tog på orlov den 2. november 2010 og var tilbage til jul.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at han havde kontakt med **V11** og en lille smule med **Person 5 (P5)**.

Forevist Ansøgning København, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 1, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem **Tiltalte 2** er. Han har heller ikke haft nogen kontakt til vedkommende.

Forevist Ansøgning **Afd/By 2** forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, forklarede vidnet, at hans kontor har været klar over, at **Tiltalte 2** har været inde i billedet. Vidnet er ikke sikker på, om hans kontor har haft kontakt med **Tiltalte 2**. Men **Tiltalte 2** er nævnte i det notat, vidnets ansatte **P6** har udfærdiget til brug for i dag. Oplysningen kan stamme fra ansøgningsskemaet, men vidnet ved det ikke med sikkerhed.

Person 6 (P6)

På ny adspurgt af anklageren bekræftede vidnet, at de godt kunne have haft med **Afd/By 2** at gøre, fordi beløbet for **Afd/By 2** var under 500.000 kr.
..."

Vidnet revisor **Vidne 2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har lavet redegørelsen vedrørende **Forening 1**. Han er ansat i Kommunernes Revision. De arbejder primært for kommuner og regioner. Vidnet hørte første gang om denne sag i juni 2011, hvor BDO blev kontaktet af Socialministeriet, der havde problemer med at få et regnskab fra foreningen, der kunne leve op til loven. Det var ikke et regnskab, de skulle revidere, men en undersøgelse de skulle lave. Vidnet fik en medarbejder til at skaffe bilagene. Vidnet var ansvarlig for opgaven. I første omgang tog Socialministeriet kontakt til **Forening 1** for at få bilagene. Så tog **T1** som var projektansvarlig, kontakt til vidnet, og de blev enige om, at bilagene skulle leveres til BDO. Bilagene kom ikke, og vidnet måtte flere gange tage kontakt til **T1** for at få dem. BDO fik til sidst materialet vedrørende København i en papkasse og materialet vedrørende **Afd/By 2**, der var sat ind i mapper.

Forespurgt til Redegørelse til Social- og Integrationsministeriet vedrørende gennemgang af projekterne **Forening 1**, forhold 1, bind 1, bilag 3, side 20 og 21, forklarede vidnet, at indledningen var det, de havde aftalt med Socialministeriet. De var blevet stillet i udsigt, at de fik noget bogføring og noget bilagsmateriale. De fik ikke noget bogføring, og bilagsmaterialet var utilstrækkeligt. Det er rigtigt, at der ikke var bogført, hverken udgifter eller indtægter. **V4** og **T1** var ikke enige om, hvem af dem der skulle have sørget for bilagsmaterialet for København. Der var ikke noget regnskab og intet var bogført. BDO har forsøgt at sortere bilagene, så de selv havde noget at gå ud fra. Der var ikke nogen transaktioner, der var registreret. Der

var ikke afstemt noget i København. Registreringerne for København var der ikke. Der manglede mange bilag for udgifter.

Anklageren dokumenterede Redegørelse til Social- og Integrationsministeriet vedrørende gennemgang af projekterne "Forening 1", forhold 1, bind 1, bilag 3, side 18 - 27.

Vidnet vedstod erklæringen og forklarede supplerende, at hans konklusion er dækkende for hans opfattelse af sagen. Afd/By 2 bilagsmateriale var bedre end Københavns, men der var også huller i dette materiale. Der var sammenblanding mellem nogle af kontiene og transaktioner vedrørende København. Man kunne ikke adskille Afd/By 2 og København fuldstændig. Vidnet ville have haft svært ved at lave et regnskab for Afd/By 2, fordi der var foretaget acont lønudbetalinger, der var svære at gennemskue. Vidnet fandt det underligt, at når herberget købte en dieselbil, at man så kom med kvitteringer for køb af både diesel og benzin. Vidnet havde telefonisk kontakt med T1, men ikke noget møde med hende. Det var vidnets opfattelse, at T1 forstod problematikkerne. Vidnet kunne se, at der var en sammenblanding mellem T1's privat økonomi og foreningens økonomi. Der var et økonomisk mellemværende. Han ved ikke, hvordan man havde tænkt sig at udrede det. Vidnet kan ikke sige, hvor meget tid der er brugt på undersøgelserne og redegørelsen, men i hvert fald et par uger. Det var en svær opgave. De fik ikke det materiale, de skulle bruge, så de måtte undervejs finde ud af, hvordan de bedst muligt fik løst deres opgave. Der var tvivl om, hvorvidt udgifterne lå inden- eller udenfor tilskudsperioden, og der var også noget med skat. De har ikke været inde på lønninger. Midlerne var blandet sammen på kontiene, hvor der også var store donationer fra private og fra virksomheder.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at der vedrørende Afd/By 2 manglede faktura på en bil samt noget omkring vand og varme, hvor der er bogført for 9.000 kr., men kun regninger for 3.000 kr. Bortset herfra var det kun småting, der manglede. Vidnet har stort set kun med projekter at gøre, hvor det er kommunens medarbejdere, der er projektledere. I foreningen var der 4 konti, 2 tilknyttet Afd/By 2 og 2 tilknyttede København. Der var nogle København fakturaer, der blev betalt fra Afd/By 2. Det kan godt være, at der har været noget ventetid med et nyt lønsystem. Men det er usædvanligt, at man stort set konsekvent udbetalte acontoløn. Vidnet ville, hvis det kun omhandlede Afd/By 2, bede om de sidste bilag, og hvis de manglede, udbede sig en rigtig god forklaring på, hvorfor de manglede. Det er nok under 10 bilag, når man set bort fra lønnen, der manglede vedrørende Afd/By 2.

..."

Vidnet advokat, kurator Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, bind 1, bilag 3, at konkursbegæringen blev indgivet af 3F på vegne af et medlem, der ikke havde fået løn. Vidnet blev efter konkursdekretet udmeldt som kurator. **T1** mødte på vegne **Forening 1**. Der blev lavet postspærring på herberget i **By 2** og på **T1's** adresse i Valby. Det var en sag, der havde pressens bevågenhed. Sagen havde ligget stille i et godt stykke tid. Vidnet skrev til banken og fik adresserne på de aktuelle parter. Vidnet var med en låsesmed ude på herberget. Der var rodet på i selve herberget og på kontoret. Der var ingen penge på foreningens konto. Vidnet skrev til **T1**, der i Skifteretten havde oplyst at være formand for foreningen. Efterfølgende skrev vidnet også til **Tiltalte 2**. Socialministeriet meldte sig på banen med et krav på de penge, de havde udbetalt. Vidnet har læst BDO rapporten. Der var ingen bogføring og kontering, men en masse bilag og konto-udtog. Alt andet manglede, og han kunne ikke få nogle balancer.

Forevist BDO's redegørelse forhold 1, bind 1, fane 3, side 18, redegørelsens side 5, forklarede vidnet, at der ikke var noget i redegørelsen, der ikke passede til det, vidnet fandt frem til.

Forevist BDO's redegørelse forhold 1, bind 1, fane 3, side 26, redegørelsens side 7, forklarede vidnet, at det også er korrekt. Vidnet drog den samme konklusion. Socialministeriet har betalt vidnet for de undersøgelser, han har lavet. Vidnet har behandlet mange konkursboer. Vidnet har ikke været i stand til at lave debitorlister, og han har ikke fået udleveret debitorlister. Han spurgte **T1**, og han er sikker på, at hun svarede, at der ikke var nogen, der skyldte foreningen penge. Det har været næsten umuligt at finde ud af, om der var omstødelige dispositioner. Han har ikke fundet nogen. Vidnet har ikke rejst omstødeligheds krav.

Forevist Gældbogsliste forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3, side 12, forklarede vidnet, at Lønmodtagernes Garantifond har udbetalt løn til personalet, så de har anmeldt krav mod boet. Skat har ikke anmeldt krav. **T1** har, så vidt vidnet er bekendt, ikke modtaget løn fra Lønmodtagernes Garantifond. Advokat Schmidt har anmeldt krav til boet, på **T1's** vegne. Lønmodtagernes Garantifond har nægtet at udbetale kravet, fordi hun var direktør i boet. Dette er også vidnets opfattelse. Det er vidnets opfattelse, at **T1** har været daglig leder og formand for foreningen. Det er vidnets opfattelse, ud fra de papirer han har set, at **Tiltalte 2** var næstformand og har haft en ledende funktion i **Afd/By 2**. **T1** har også fortalt, at **Tiltalte 2** var leder i **Afd/By 2** og næstformand. Vidnet har ikke bestræbt sig på at skille **Afd/By 2** og København, idet der reelt kun var en forening, med to filialer. Så vidt vidnet husker, var der uoverensstemmelser mellem de ansattes lønsedler. Der var to foreninger med hvert sit cvr.nr. Den ene forening blev dog hurtigt lukket ned, så der reelt kun var en forening. Da vidnet fandt ud af, at der var to cvr.nr., indgav han yderligere en konkursbegæring.

Forevist mail fra **P1** dateret 2. februar 2012, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-4, forklarede vidnet, at han har set denne mail.

Vidnet forklarede, at han ikke mener, at reglerne om god bogføringsskik efter bogføringslovens § 6, stk. 1, har været overholdt, og det er grunden til, at han har anmeldt denne sag. Der var stort set ingen bogføring. Det er vidnets opfattelse, at det ikke var alle bogføringsbilag, der var der. Der var ingen registrering af debet og kredit, så det var umuligt at vide, om alle bilag var der.

T1 fortalt vidnet, at medtaltalte skulle have forfalsket hendes underskrift. Vidnet har adviseret politiet herom. Vidnet gentog, at efter hans opfattelse var det **T1**, der tegnede foreningen ud ad til vedrørende København, både som daglig leder og presseansvarlig. Han kan ikke udtale sig om **Afd/By 2**. **T1** har fortalt vidnet, at der kunne være ting i **Afd/By 2**, fysiske aktiver, som skulle være der, men ikke var der. Der er hævet penge på foreningens konti, som der ikke foreligger bilag på, og det er derfor ikke muligt at se, hvad pengene er brugt til.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at han i hvert fald har haft et møde med **T1**, måske 2. Så vidt vidnet husker, er **T1** kommet med mange kuverter, som var kommet til hendes adresse, eller som var sendt til Herberget. BDO har også givet vidnet bilag. Det er vidnets opfattelse, at enten **T1** eller **Tiltalte 2** har afleveret bilagene til BDO. Vidnet husker ikke, om han har talt med foreningens bogholder. Han har ikke personligt haft møde med bogholderen. Vidnet husker ikke navnet på bogholderen. Vidnet sætter sig på de bilag, der er, og han taler med direktøren. Vidnet har ikke holdt møder med ansatte, og han kan ikke svare på, om vidnets medarbejder **Person 7** har talt med nogle af de ansatte i foreningen. Han husker, at der var en, der ringede for at spørge til sagen, han husker ikke hvem. Vidnet har overvejet, om der kunne rejses bestyrelsesansvar, og det har han ikke fundet belæg for. Det er meget sjældent, der rejses sager vedrørende bestyrelsesansvar. I denne sag ville de ikke føre en sådan sag. Boet havde ingen penge. Vidnet har ikke mødt bestyrelsen.

Forevist Politianmeldelse dateret den 8. februar 2012, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-1, side 3, forklarede vidnet, at det er **Person 7**, der har talt med de ansatte ikke vidnet. Vidnet kan ikke se, hvem det er, **Person 7** har talt med. Vidnet ved ikke, hvem der har talt om, at **T1** har taget penge fra foreningen. Der ligger ikke noget notat på sagen vedrørende dette. Vidnet har fået nogle oplysninger, som er videregivet til politiet. Nogle gange modtager man anonyme oplysninger i konkursboer. Der er grænser for, hvor meget man skriver i indberetningerne.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at oplysningen om, at **Tiltalte 2** var hovedperson i **Afd/By 2**, baserede vidnet på de papirer, han fik og på mødet med **T1**.

..."

V4

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun ikke har været i bestyrelsen. Hun var ansat. Hun startede som frivillig i København i januar 2010 i Forening 2. Senere blev det til Forening 1. Vidnet blev ansat efter ca. en måned. Hun rettede henvendelse til Person 8. Som frivillig var hun nattevagt sammen med P9. Da hun blev ansat, var det også som nattevagt. Hun og P9 skulle på skift møde ind og åbne herberget og vise de hjemløse hen til en seng. Der blev også lavet mad en gang i mellem. Efter ca. 1½ år blev hun daglig leder. Der var 4 andre ansatte, som hun lavede arbejdsplaner for. T1 var hendes chef. Der var ikke nogen over T1. Det var T1, der ansatte vidnet som daglig leder.

Person 9 (P9)

Det kan godt passe, at hun blev ansat i 2010. Det skete over telefonen. Hun blev daglig leder vinteren inden herberget lukkede. Daglig leder var bare noget de kaldte det. Hun havde ikke andre chefer. Hun havde en lille smule med Afd/By 2 at gøre. Hun lavede som daglig leder vagtplaner, handlede og tog telefoner. Hun havde ikke noget med bogføring at gøre. Det var T1, der tog sig af al økonomien. Det måtte vidnet ikke, og hun havde ingen forudsætninger for at gøre det. Vidnet tog sig af det daglige arbejde. Hun var nærmest en slag "praktisk gris". Nogle gange blev der lagt penge i en lille kasse, som hun kunne handle for. Når der var blevet handlet, blev der lagt bonner i pengekassen, som T1 så hentede. Der kom på et tidspunkt en revisor, som vidnet afleverede bonner til, men som udgangspunkt var det T1, der fik udleveret bonnerne. Vidnet går ud fra, at T1 tog bonnerne med hjem. Der var nøgle til pengekassen, og den ansvarlige på nattevagt havde nøglen. Vidnet havde ikke adgang til foreningens konti og ikke noget kort til at handle på. Hun havde kun kontanter. Hun har ikke hørt om andre revisorer end V8. Vidnet talte med begge de tiltalte. Hvis hun havde et problem, ringede hun til T1. Der kom ikke direktiver fra andre en T1. Vidnet mener, at hun til sidst blev tilbudt en plads i bestyrelsen, men hun husker det ikke præcist. Først fik hun 20.000 kr. om måneden i løn, senere fik hun 25.000 kr. og til sidst fik hun 30.000 kr. i løn. Det var T1, der havde med det at gøre. Vidnet var ude hos socialpædagogerne, for at få hjælp til at oprette en ansættelseskontrakt for en ansat. Det blev ikke til noget. Der var ikke styr på tingene i herberget. De var gode til det menneskelig, men alt det andet var de ikke gode til. Vidnet har ansat to medarbejdere, resten har T1 ansat. Det foregik mundtligt. Vidnet har ikke viden om, at der fra T1's konto er indbetalt til herbergets konto eller omvendt. Vidnet blev på et tidspunkt spurgt af T1, om hun måtte låne 10.000 kr. til sin datters indskud, vidnet sagde, at hun ikke vidste det.

Foreholdt politirapport af 8. august 2012, forhold 1, bind 2, bilag 7-2, side 6, næstsidste afsnit, forklare vidnet, at de mødtes på cafe Floss. T1 gav vidnet nogle kvitteringer, som hun skulle aflevere på herberget. Vidnet

lagde dem i sin pung, og efter 1 - 2 uger kom hun i tanke om dem og tog dem frem. Vidnet kiggede på kvitteringerne og så, at det drejede sig om fjernsyn og et videokamera, der ikke havde med herberget at gøre. Hun talte med de to drenge, der var ansat der. Hun ringede til en bekendts kæreste, der var betjent. Han rådede hende til at gå til politiet og afleverer kvitteringerne, fordi de ikke selv kunne vurdere, om det havde med herberget at gøre eller var privat. De havde på det tidspunkt ikke set **T1** i et stykke tid.

Forevist BDO's redegørelse, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 4, side 21, forklarede vidnet, at hun på et tidspunkt har talt med en revisor. Det er rigtigt, at hun ikke skulle stå for bogføringen. Vidnet er 100 % sikker herpå, fordi hun ikke har forudsætninger for at lave bogføring.

Forevist mailkorrespondance med socialpædagogerne forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-33, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun gerne ville have hjælp til at lave en kontrakt. Vidnets leder var **T1**. Vidnet husker ikke, om hun talte med Socialpædagogerne i telefonen. Det er vidnets opfattelse, at **T1** bestemte i foreningen. Regnskaber var **T1's** område.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at da **T1** gav hende bonnerne, sagde hun til vidnet, at vidnet skulle putte dem i pengeskabet. Så vidt vidnet husker, sagde **T1** ikke noget om, hvad bonnerne skulle bruges til. Det var omkring tidspunktet, hvor det hele lukkede. De bilag kom aldrig i pengeskabet. **P10** og **V13/P5** var vidnets venner og ansatte. Vidnet var frustreret. Hun mente ikke, at bilagene hørte til i Herberget, og hun tænkte, at kvitteringer, der ikke havde noget med herberget at gøre, ikke skulle ligge i pengeskabet. Vidnet kontaktede politiet, fordi hun kom i tvivl, om kvitteringerne var vedrørende herberget eller **T1's** private forhold. Det kan godt være, at hun skulle have spurgt **T1**, men vidnet kunne ikke få fat i hende. Hun ringede til Station City. **P10** og **Vidne 5** og TV2 nyhederne var med hos politiet. **Vidne 5** havde haft kontakt med TV2. Vidnet, **P10** og **Vidne 5** var sure og kede af, at de ikke kunne få fat i **T1** og over, at de ikke havde fået løn. Vidnet husker ikke præcist, hvad hun tænkte og følte for 2 - 3 år siden. Hun kan i dag godt se, at det ikke var den rigtige beslutning, hun traf dengang.

Person 10 (P10)

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at hun kender **Tiltalte 2**. De var kollegaer, og hun har mødt ham nogle få gange i København, De har også talt i telefon sammen. Det er vidnets opfattelse, at **Tiltalte 2** var meget engageret. Der var forskel på de to herberger. **Afd/By 2** kørte vist mere professionelle end København. Det er ikke vidnets opfattelse, at der bogføringsmæssigt var forskel på København og **Afd/By 2**. Vidnet tror ikke, at hun talte med **Tiltalte 2** om dette. Vidnet fik via sms fat i **T1** lige før vidnet gik til politiet.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at **T1** tit lagde

kontanter i pengekassen, så vidnet kunne handle. Vidnet har fra **T1** hørt om en underskrift i **Afd/By 2**, som **Tiltalte 2** havde forfalsket.
..."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har været i bestyrelsen. Han har aldrig været sigtet i sagen. Han var frivillig i en måned, så blev han ansat på deltid i 1 - 1½ måned, hvorefter han blev ansat heltid. Det var omkring det tidspunkt, hvor det var ved at blive koldt i 2010. Vidnet havde i toget set en netannonce for herberget. Han ringede og talte med **V4**, fordi han gerne ville hjælpe. På det tidspunkt arbejdede han som pædagogmedhjælper på en skole. Så vidt vidnet husker, snakkede han lidt med **V4** og fik at vide, hvordan herberget fungerede. Han fik først små opgaver, senere blev de større. Han husker ikke, om han nogensinde har modtaget en kontrakt. Han rykkede **V4**, men det virkede ikke som om, at hun havde noget at skulle have sagt, selv om det hed sig, at hun var daglig leder. **T1** og vidnet havde en kort samtale, da han startede. Det var **T1**, der havde det sidste ord, men det var **V4**, der anbefalede vidnet.

Foreholdt politirapport dateret den 10. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 7, bilag 7-4, side 2, 3. sidste afsnit, forklarede vidnet, at det var sådan, det var, at **T1** styrede hele organisationen ret diktatorisk. Hun var meget sjældent på herberget. Vidnet har set hende på en enkelt vagt, og det var den 25. december 2010. Det var ikke en kollektiv ledelse. Vidnet ved ingenting om foreningen. Ansættelse af nye medarbejder hørte ind under **T1**. Det var hende, der havde det sidste ord. Det er rigtigt, at **V4** havde status af daglig leder, og det grinede de alle sammen af. **V4** kunne godt skære igennem, hvis der var noget. I herberget, der lå på **Adresse 6**, havde de en pengekasse, hvor de kunne tage penge til at handle ind for. Det højeste beløb, vidnet nogen sinde har set ligge i pengekassen, var 3.000 kr. Man tog penge til at handle for, og så lagde man efterfølgende bonnen i pengekassen igen. Vidnet ved, der var et hævekort, men han har på intet tidspunkt brugt det. Han ved ikke, hvem der kunne bruge det. Han har hørt, at der på et tidspunkt var forsvundet 10.000 kr. fra kassen. Vidnet mener, at der måske blev indkaldt til et møde, hvor alle fik det at vide. Det kan godt være, at det var **V4**, der fortalte det. De ansatte imellem talte meget om det, for der var ingen af dem, der havde set 10.000 kr. ligge i kassen. Der var nøgle til kassen. Den sad i låsen. Der var mange frivillige. Vidnet har både betalt af egen lomme og brugt kontanterne fra kassen. Da vidnet var fuld-tidsansat fik han 25.000 kr. om måneden. Det var en utrolig høj løn. Som pædagogmedhjælper fik han ca. 15.000 kr. Han fik at vide, at 25.000 kr. var det gængse. Han havde ikke lønsamtaler med nogen, sådan var det bare. Vidnet har på et tidspunkt hørt noget om et revisionsfirma, men ikke noget

specielt firmanavn. Der var nogle gange, hvor han ikke fik løn, så talte han med V4, og når der ikke skete noget, ringede han videre til T1. Han sluttede med at gå til fagforeningen, og så fik han sin løn.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 7, bilag 7-4, side 4 øverst, forklarede vidnet, at det er rigtigt. T1 fortalte ham, at der havde været et revisionsfirma, som var blevet fyret. Da de kom til Adresse 3, fik de en ny bogholder, der fortalte, at hun ikke kunne lave, det hun skulle lave, fordi hun ikke kunne få de bankoplysninger, hun skulle bruge, fordi hun ikke kunne få adgang til banken. Det er vidnets opfattelse, at hun stoppede, fordi hun ikke kunne for lov til at gøre sit arbejde. På et tidspunkt om sommeren fik han ikke sin løn. Han snakkede med V4, hvis løn også var udeblevet. V4 kunne ikke gøre noget. Så forsøgte han på telefon, mail og alle mulige måder at få fat i T1. Det lykkedes ikke. Så tog han fat i TV2, fordi han mente, at de måtte kunne få fat i hende. V4 og vidnet gik ind på kontoret og så, at der var regninger på husleje, der ikke var betalt. Der lå også regninger på tv, jukeboks, som ikke var på herberget. De besluttede i fællesskab at lukke herberget. T1 var ikke med i den beslutning. På kontoret fandt de en stor bunke regninger. Vidnet mener, at der var ubetalte regninger for omkring ½ mio kr. Vidnet mener, at det var T1's ansvar. Vidnet gik til sin fagforening, der indgav konkursbegæring på vegne af de ansatte. Han tog kontakt til tv. Han mente, at det var måden at få det frem. Han ringede til V4 og fortalte det. Hun svarede, at hun ikke ville deltage i det. Der blev lavet mad på herberget, men der blev stort set ikke købt mad ind. Det mad, der blev lavet der, stammede fra donationer, bl.a. fra restauranter.

Vidnet ved ikke, hvad der skulle være købt i Ikea. Der var en hel masse i kælderens, de ikke fik brugt.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 7, bilag 7-4, side 5 øverst, forklarede vidnet, at der ikke var noget køkken, men bare to kogeplader. Der blev ikke lavet mad på det nye herberg. Vidnet har rygtevis hørt noget om en fuldmagt i Afd/By 2. Han har ikke haft noget med Afd/By 2 at gøre. Vidnet føler helt klart, at det var T1, der havde ansvaret for økonomien. De indgav politianmeldelse. De mente, at der var problemer omkring økonomien, idet mange af de kvitteringer, der lå der, ikke var vedrørende ting, der var på herberget.

Adspurgt af advokat Schmidt, forklarede vidnet, at han startede som frivillig lige før jul. Han var begyndt som lønnet arbejder i julen. Han sluttede, da de lukkede herberget. Det kan godt passe, at det var i juli 2011. De kørte i 3 eller 4 holdsskift. Han var der meget. De flyttede til Adresse 3 i marts. Lokalerne på Adresse 3 var indrettet bedre end det tidligere herberg. Der var et kontor på Adresse 3, der sad regnskabsdamen. De brugte også kontoret til at stille deres ting, når de havde nattevagt. T1 havde ikke noget kontor, hverken på Adresse 3 eller på Adresse 6.

[redacted]. De ansatte og frivillige fik mad, den samme slags som de hjemløse. Der lå et pizzeria lige i nærheden. Hvis de fik mad herfra, betalte de selv, og bonnerne blev ikke lagt i kassen. I [redacted Adresse 3] var der mellem 50 - 90 hjemløse. Der var omkring 60 soveværelser. Når de løb tør for senge, fik resten lov til at sidde i fællesrummet, hvor kogepladerne stod. De ansatte brugte kontoret, når de kørte dobbeltvagt. På [redacted Adresse 3] har der aldrig været en pengekasse, og han har aldrig set et pengeskab der. Der var ikke nogen mulighed for at aflevere bonner i [redacted Adresse 3]. Om vinteren havde de ca. 150 hjemløse, der lå i lag. Der var nogle gange, at han var alene på vagt. De hjemløse stjal meget af inventaret på [redacted Adresse 6]. På [redacted Adresse 3] var kontoret aflåst, så der var ikke noget, der blev stjålet. Da de lukkede [redacted Adresse 6] ned, tog de alle de ting, de ikke rigtigt vidste, hvad de skulle gøre med, og satte ned i kælderen på [redacted Adresse 3]. Der var låst. Der var rigtigt mange donationer. Han havde så lidt som muligt med indkøb at gøre. Han mødte [redacted V4] første gang på herberget. De har stadig ind i mellem kontakt. Sidste gang han mødte [redacted V4], var da han havde været ude og rejse. Da han var til afhøring hos politiet, mødte han [redacted V4]. Han har kontakt med [redacted P10], de laver cirkusshow samme. [redacted V6] var frivillig på herberget. [redacted V6] og vidnet var kærester i ca. en måned. De boede ikke sammen. Han har mødt [redacted V8] nogle få gange på herberget. [redacted V7] har snydt nogle ansatte på herberget for penge, men det er ikke efterfølgende lykkedes dem at få fat i hende. Vidnet mødte første gang [redacted T1] ved en af de første vagter, han havde som frivillig på herberget. Han havde ikke talt med hende i telefonen. [redacted V4] havde sagt, at han kunne komme ned og prøve, om det var noget for ham. Han fik omkring 8.000 kr. i løn i første omgang. Han husker ikke, at de har talt om løn. Vidnet husker ikke, om han havde en samtale med [redacted T1], før han blev ansat. I december talte vidnet og [redacted T1] sammen, men de talte ikke om løn. Han har fået en lønseddel, men han husker ikke hvorfra, men måske Dataløn. Det er vidnets opfattelse, at det var [redacted T1], der havde den lønmæssige opgave. Vidnet har ikke talt med [redacted T1] om økonomi. [redacted V4] sagde til ham, da hans løn udeblev, at han skulle tale med [redacted T1] om det. [redacted T1] var ikke på herberget særlig tit. Når hun var der, var det som om, de blev ramt af en tornado. Vidnet har set [redacted T1] sidder på kontoret, men han har ikke set hende bogfører. [redacted T1] fulgte ikke op på, om tingene blev gjort. Der var uger, hvor [redacted T1] slet ikke var der, og uger hvor hun var. Fra vidnet startede til han sluttede, mener han, at han har set hende have én hel vagt. Herudover har han set hende på kontoret ordne nogle ting, måske 30 - 50 gange.

...

[redacted V6] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været frivillig i København i den forening, der hedder [redacted Forening 1]. Hun har ikke været i bestyrelsen, eller været sigtet i sagen. Hun blev frivillig, da det var koldt, og hun var frivillig i ca. 6 mæne-

der. Hun hjalp til med madlavningen på herberget på **Adresse 6**. Hun har været på **Adresse 3** 2 eller 3 gange. Hun havde læst om **Forening 1**, og ville gerne støtte op omkring det initiativ. Vidnet mener, at hun skrev over facebook. Hun mener, at hun talte med **T1**. **T1** var hendes chef. **V4** var ansat af **T1**, som den der havde det daglige ansvar. Vidnet lavede mad og ordnede tøj, og nogle gange var hun ude og hente donationer. Hun har handlet sammen med **T1** en gang, det var i Ikea efter jul. Hun, **T1**, **V7** og en mere var i Ikea. De skulle handle til herberget. **V7** kørte varebilen, som tilhørte herberget. De købte lamper og meget få ting til herberget. **T1** sagde, at det ikke var til herberget. De købte småting til herberget, viskestykker og sådan. Vidnet var ikke i tvivl om, at det meste af det de købte, var til **T1**. Vidnet var i tvivl om, hvorfor hun var med. De var i Ikea i 5 timer. Vidnet var ude og ryge, da der blev betalt. Derefter bar de tingene ud i varevognen, som de så kørte hjem til **T1**. Her tog vidnet videre til herberget med bussen eller blev kørt i **T1's** bil. De ting, der var købt til herberget, og de ting **T1** havde købt til sig selv, var opdelt i varevognen. Det private, der blev købt, var lamper, tæpper, sofa og andre ting, der fyldte meget. Vidnet husker det ikke så godt.

Forevist foto 1, forhold 1, bind 3, bilag 10-4-3-7, forklarede vidnet, at det godt kan have været den slags lamper, men hun er ikke sikker. Det var ikke noget, der var meget tungt. **T1** sagde, at det var til hende privat. Vidnet havde ikke noget med bogholderi og regnskab at gøre. Det er vidnets opfattelse, at det var **T1's** eller bestyrelsens opgave. Vidnet er sikker på, at det ikke var **V4's** opgave. Vidnet opfattede **V4** som kollega og **T1** som chef.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at på **Adresse 6** var **V4's** rolle koordinering af driften. Det kan godt være, at hun var daglig leder. Hvis vidnet lavede mad, spiste hun også med, dette var helt normalt. Vidnet er ret sikker på, at de endte i Ikea i Taastrup. Vidnet mener, at hun var med til at bære ting ind i **T1's** hjem.

Foreholdt politirapport dateret den 5. oktober 2012, forhold 1, bind 2, bilag 7-6, side 2, nederst, forklarede vidnet, at så har hun bare hjulpet med at bære tingene ud til bilen. Vidnet husker ikke, hvornår de tog afsted til Ikea. Det var mørkt, da de kom hos **T1**. Vidnet husker ikke, om **T1** i Ikea sagde, at det og det var til herberget, og det og det var til **T1**. De havde to indkøbsvogne. Vidnet mener, at de læssede tingene til **T1** sidst.

..."

V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har været ansat i **Forening 1**. Hun har ikke væ-

ret i bestyrelsen. Vidnet hørte om **Forening 1** fra en veninde. Vidnet startede i slutningen af 2010. Vidnet arbejdede kun i København og havde ikke noget med **Afd/By 2** at gøre, men har været der 2 gange. Vidnets arbejde gik ud på at søger for, at der var mad til de hjemløse, og at tingene gik så smertefrit som muligt. Vidnets ansættelsessamtale var med **V4**, som var daglig leder. Vidnet opfattede **T1** som chef. Vidnet fik 25.000 kr. som fuldtidsansat. Vidnet havde intet med bogholderi og bogføring at gøre. Det er vidnets opfattelse, at **V4** skulle stå for det, men at det var **T1**, der havde med det at gøre. Vidnet husker ikke at have handlet for herberget. Hvis vidnet havde problemer vedrørende økonomien, ringede vidnet til **V4**, der så ringede til **T1**. Vidnet stoppede den 1. maj 2011. Vidnet har fået sine feriepenge fra Lønmodtagernes Garantifond. Vidnet har handlet i Ikea sammen med **T1** og **V6**. Vidnet går ud fra, at det var ved juletid, for de var på det gamle herberg. Vidnet husker ikke, om det var i Ikea Taastrup eller Gentofte. Vidnet husker ikke, om de kørte i flere biler. Der blev købt gulvtæpper, sofa med videre og nogle kasser til herberget.

Foreholdt politirapport dateret den 16. oktober 2012, forhold 1, bind 3, bilag 7-7, side 2, andet afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Det er også rigtigt, at **T1** betalte for alle varerne på et kort, men vidnet ved ikke, om det var **T1's** kort eller herbergets kort. Vidnet husker ikke, hvordan de kom hjem. **T1** fortalte, at hun havde fået en bonus i sit pladeselskab. De fleste ting var til **T1** selv. Vidnet husker ikke yderligere om det. Det er vidnets opfattelse, at **T1** stod for økonomien. Vidnet husker ikke, om vidnet fik en ansættelseskontrakt, da vidnet startede. Det var en sammenblanding af forskellige ting, der gjorde, at vidnet stoppede i herberget. Vidnet har aldrig haft problemer med **T1**. Vidnet var i **Afd/By 2** en gang, fordi de skulle hente eller aflevere noget tøj.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at hun stort set var på herberget hver dag eller aften. **T1** var der ikke hver dag. **T1** var rigtig meget sammen med beboerne og personalet, selv om hun også sad på kontoret. **T1** passede på sit herberg.

Foreholdt politirapport af 16. oktober 2012, forhold 1, bind 3, fane 7, bilag 7-7, side 2 øverst, forklarede vidnet, at det er rigtigt, men at hun ikke kan sige hvilken dag, de var der. Vidnet var kun i Ikea en gang.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 3, fane 7, bilag 7-7, side 2, sidste afsnit, forklarede vidnet, at der var andre ture, hvor vidnet ikke var med. **V6** var med, da vidnet var med i Ikea. Gulvtæppet, der blev købt, var lilla og passede til en stor hjørnesofa. Lædersofaen, der blev købt, var en hjørnesofa. Vidnet husker ikke, hvordan de kom til eller fra Ikea.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 3, fane 7, bilag 7-7, side 2, næstsidste afsnit, forklarede vidnet, at hvis det står der, er det sådan vidnet har forklaret.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at hun ikke kender **Tiltalte 2**. Vidnet ved, at **Tiltalte 2** var daglig leder i **Afd/By 2**. Det er vidnets opfattelse, at der var styr på **Afd/By 2**, men ikke på København.

..."

V8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var ansat af et administrationsbureau, som blev hyret af **Forening 1**. Der var en fælles bekendt, der vidste, at **T1** ønskede styr på sine regnskaber, og så kom vidnet ind i billedet. Vidnet skulle sidde i herberget i marts 2011. Vidnet og vidnets chef havde et møde med **T1** i marts 2011 for at finde ud af, om det var en opgave, de ville påtage sig. De skulle gøre materialet klar til en revisor. **T1** ville have, at der kom styr på tingene, og at regnskabet skulle være transparent og skulle kunne hentes på nettet. Vidnet fik aldrig adgang til banken eller noget overhovedet. Vidnet sad på kontoret i 2 timer om dagen. Hun indhentede nogle bilag som omhandlede 2011. Der manglede stort set alt, hvad vidnet skulle bruge, både fakturaer, bilag, adgang til bank, svar på hvilket cvr.nr. der var gældende med mere. Bilagsmaterialet var ikke fyldestgørende. Vidnet har ikke tidligere været i en lignende situation. Vidnets chef rykkede mange gange for at få de ting, de skulle bruge. De fik bilagene fra **Afd/By 2**. **T1** dem var der styr på. De fik disse, fordi "man" mente, at det var i **Afd/By 2**. **Tiltalte 2** der var problemer. **Tiltalte 2** kom selv med bilagene fra **Afd/By 2**. Det materiale, der var fra København, kunne man ikke lave et regnskab ud fra. Vidnet mener, at sidst i maj måned 2011 trak hendes firma sig. Vidnet ved ikke, hvad **T1** sagde til dette, da det var vidnets chef, der tog sig af det. Hvis vidnet havde fået adgang til banken, havde hun stadig ikke kunne lave et regnskab, fordi materialet ikke var fyldestgørende. **V4** var daglig leder, og hun kom med nogle bilag og bonner, som vidnet kunne sætte i mapper. Det er vidnets opfattelse, at det var **T1**, der var chefen, og at det var hende, der hyrede vidnets firma.

Forevist oversigt sendt som mail, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-31, forklarede vidnet, at der også er korresponderet med **Tiltalte 2**. De fik ingen betaling for det arbejde. De sendte, så vidt vidnet husker, en faktura, men den blev ikke betalt.

Adspurgt af advokat Schmidt og forevist samme bilag, forklarede vidnet, at vidnet ikke brugte andre mailadresser på **T1** end denne. Vidnet husker ikke, om hun fik svar tilbage, at mailadressen ikke virkede. Vidnet havde oplysningerne fra en mappe fra **Afd/By 2**. Vidnet ville afmelde Dataløn og i stede tilmelde Danløn. Vidnet ved ikke, hvem der indberettede til Dataløn. Hun ved heller ikke, om det var **Afd/By 2** eller København. De skulle have adgang til kontiene i banken for at kunne afstemme regnskabet. Firmaet

bad **T1** om at ordne det. Da **Tiltalte 2** kom til København, var der en mere med. **Tiltalte 2** ville ikke sende materialet og kom derfor selv og afleverede det. Vidnet har kun haft et møde med **Tiltalte 2**, sammen med vidnets chef og **T1**. Mødet foregik ca. i midten af forløbet. Det var **T1** og vidnets chef, der førte ordet. **Tiltalte 2** kom med en bemærkning ind i mellem. Det er ikke vidnets opfattelse, at **Tiltalte 2** var utilfreds med, at vidnet og firmaet kom ind i billedet. Vidnet har hørt noget om nogle kasser, der enten ikke var fundet eller stod et andet sted. Vidnet har ikke set kontoudskrifter. Hun ved heller ikke, om kontoudskrifterne blev sendt til København eller **Afd/By 2**. Vidnet ved ikke, om foreningen havde en revisor, da hun kom ind i billedet. Hun tror, der var en revisor i **Afd/By 2**. Det er vidnets opfattelse, at **Tiltalte 2** havde styr på tingene, det havde København ikke.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at når hun rykkede for tingene, rykkede hun **T1**. Hun rykkede ikke **Tiltalte 2**. Hun rykkede **T1**, fordi hun stod som direktør. Når vidnet talte med **Tiltalte 2**, om ting hun skulle bruge fra **Afd/By 2**, var han samarbejdsvillig. Hun skulle bruge kontoudskrifter til afstemning. Vidnet og hendes chef talte med **T1** om at få adgang til banken. Da de havde rykket 3 til 4 gange, skete der noget. Banken havde bedt om at få oplysninger om, hvem hun og firmaet var. Vidnet husker ikke, om hun selv fremsendte disse ting til banken.

..."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var suppleant i bestyrelsen. Hun er ikke sigtet i sagen. Hun er uddannet grafiker. Hun kender **Tiltalte 2** og hans bror. De talte om at lave noget med hjemløse og kunst. Sådan startede det for hende. Hun var ikke med til forarbejdet til generalforsamlingen, men mødte bare op til første bestyrelsesmøde. Hun har lavet alle referater undtagen det sidste, hvor hun trådte ud af bestyrelsen. Ud over vidnet, **Tiltalte 2** og **V13** deltog **V12**. Vidnet ved ikke, om **T1** deltog.

Foreholdt politirapport af 1. august 2011 forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-0, side 2, 3. nederste afsnit, forklarede vidnet, at det kan godt passe. Hun er typen, der har styr på tingene, og derfor skrev hun referatet. Hun var nok også den, der var hurtigst til det. Hun havde mest med **Afd/By 2** at gøre. Hun deltog i møderne og lavet første nummer af en avis, ellers havde hun ikke noget med herberget at gøre. Det var **T1**, der havde med økonomien at gøre, fordi hun havde hævekort. Det var **T1**, der tegnede foreningen. **Tiltalte 2** skulle køre **Afd/By 2**, og han stod for økonomien der. **T1** lavede vedtægterne, vidnet ved ikke, hvor de kom fra, men de var lavet på forhånd. Vidnet husker ikke, om vedtægterne lå på

bordet ved den stiftende generalforsamling. Hun lavede ikke vedtægterne, og det var heller ikke noget, hun blev bedt om. Vidnet ved ikke, om referatet skulle bruges til ansøgninger. Hun ville ikke have skrevet, at folk var der, hvis de ikke var til stede. Det blev ikke diskuteret, hvem der skulle være formand, det lå helt fast, at det skulle **T1**.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-0, side 3, 2. til 5. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker det i dag, men hvis det står sådan i rapporten, er det sådan hun har forklaret. Det er rigtigt, at vidnet og **T1** talte om, at der var rod i regnskaberne, og at der manglede kvitteringer. Det var mens, de sad i et lokale i indre København. Vidnet har deltaget i samtlige bestyrelsesmøder, hun har lavet referater til. Hun fik ikke løn for at sidde i bestyrelsen, men for at udgive avisen en gang. Vidnet vidste godt, at der skulle søges om penge i Socialministeriet. Hun var ikke med til at lave ansøgningerne.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-0, side 3, sidste afsnit forklarede vidnet, at det er rigtigt gengivet.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-0, side 4, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Det gik op for vidnet, at der var rod i regnskaberne, da personalet ikke fik løn, og de ikke kunne få de penge, de skulle have. Der var heller ikke nogen, der kunne få fat i **T1**. Det lugtede af svindel. Der var for mange nye ting i **T1's** hjem. Vidnet mener, at **V4** var daglig leder i København, men hun skulle vist ikke have noget med økonomien at gøre.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-0, side 4, 2. til 5. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Da de skulle til bestyrelsesmøde i **Adresse 4** i København, tog vidnet, **Tiltalte 2** og hans bror toget derover. De blev enige om, at nu skulle alle de andre bestyrelsesmedlemmer vide, hvordan tingene så ud. De var blevet indkaldt dagen før, og i indkaldelsen var der ikke nogen dagsorden. De var bekymrede. Da vidnet kom ind, stod der en helt ny avis som **T1** og **P2** havde lavet. Vidnet blev stik tosset og følte sig snigløbet, så hun rejste sig op og gik. De var ikke nået særlig langt ind i mødet.

Foreholdt politirapport dateret den 6. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-1, vedrørende udlevet materiale, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun afleverede alt, hvad hun kunne finde til politiet. Hun har skrevet disse referater.

Forevist referat dateret den 3. november 2010, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-2, forklarede vidnet, at hun har udfærdiget dette referat.

Forevist referat dateret den 16. december 2010, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-3, forklarede vidnet, at hun har udfærdiget dette referat.

Forevist faktura dateret den 11. januar 2011, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-4, forklarede vidnet, at det er fakturaen på den avis, hun lavede for foreningen. Hun afleverede denne til politiet.

Forevist referat dateret den 20. januar 2011, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-5 forklarede vidnet, at hun har skrevet dette referat.

Forevist mail, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-6, forklarede vidnet, at det var den indkaldelsesmail, hun forklarede om tidligere.

Forevist Dagsorden og udateret referat, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-7, forklarede vidnet, at denne dagsorden skrev **T1** selv. Den lå på bordet, da de kom til det sidste bestyrelsesmøde, vidnet var med til. Vedrørende referat, forklarede vidnet, at **V12** har skrevet dette. **V12** var dengang god veninde med **T1**. Det blev fremsendt til vidnet. Vidnet har læst det og er ikke enig i, hvad der står. Vedrørende de sidste 2 sider i referatet vedr. tilbudsavis forklarede vidnet, at hun ikke har kommenteret referatet eller noget andet til nogen efterfølgende. Vidnet ville gerne ud af bestyrelsen og ville gerne have, at resten af bestyrelsen fik **T1** at se, som hun var. Vidnet og **Tiltalte 2** har talt sammen efterfølgende. Vidnet havde ondt af **Tiltalte 2**, bl.a. fordi det han gerne ville lave, hele tiden blev stoppet af **T1**. I starten kørte **Tiltalte 2** økonomien i **Afd/By 2**. Vidnet ved ikke, hvem der var bogholder i **Afd/By 2**. På spørgsmål om vidnet kender noget til en underskrift på en fuldmagt, forklarede vidnet, at **Tiltalte 2** skulle bruge en underskrift fra **T1**, og at han ikke kunne få fat i hende. Han skulle bruge underskriften på en fuldmagt, så folk kunne få deres løn. Han skrev under på **T1's** vegne. Vidnet var bange for, at hun ville komme til at hæfte personligt, fordi hendes bror sagde til hende, at en bestyrelse kunne komme til at hæfte solidarisk. Hendes bror er direktør. Vidnet husker ikke, om hun sagde til **Tiltalte 2**, at han burde trække sig.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvilke dokumenter det var, hun gik hjem og lavede efter første møde.

Forevist Vedtægter for foreningen og referatet, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 2, forklarede vidnet, at det er **T1**, der har lavet vedtægterne, men vidnet har nok lavet et udkast til dem. Vidnet bad om, at § 9 i vedtægterne blev lavet om, men det ville **T1** ikke. Vidnet har ikke haft noget med ansøgningerne at gøre. Hun tror, at hun har lavet et udkast til et eller andet, men hun husker ikke hvad. Der er ikke nogle af hendes papirer, der er røget videre i systemet. Vidnet havde ikke noget at gøre med at anmelde foreningen, så den fik cvr.nr., og hun ved ikke, hvem der gjorde det. Vidnet skulle bare lave en avis. Vidnet blandede sig ikke i, hvordan det daglige arbejde foregik. På et senere tidspunkt interesserede det vidnet, at der var rod i bilagene.

Forevist referat dateret den 20. januar 2011, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-0-5 forklarede vidnet, at en af **Tiltalte 2's** venner har lavet logoet. Hun har skrevet referatet. Vidnet blev urolig, fordi hun af **T1** blev spurgt om, hvad man gjorde, når der manglede bilag. Vidnet ved ikke, om det var **T1's** opgave at bogfører, men vidnet gik ud fra, at når man købte ting og fik kvitteringer, måtte man lægge dem i papkassen, og så måtte det være formandens ansvar at fragte papkassen med indhold til revisor.

Adspurgt af advokat Nielsen forklarede vidnet, at man ved det første bestyrelsesmøde drøftede, hvem der skulle have alle andre roller end formandsposten. Når de holdt møder, lagde de ikke vægt på, hvad mødet blev kaldt. Vidnet deltog kun i bestyrelsesmøder. Vidnet ved ikke, om **T1** gav **Tiltalte 2** tilladelse til at skrive under for sig.
..."

Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke er sigtet i sagen længere. Han driver et reklamebureau. Han havde en ansat, der hedder **P11**, der spurgte, om vidnet havde lyst til at støtte **Forening 1**. De havde et møde med **T1**. Vidnet husker ikke, hvornår mødet fandt sted. **T1**, vidnet og **P11** var til stede. **P11** spurgte efterfølgende, om vidnet ville være med i bestyrelsen. De tog med til et bestyrelsesmøde, der foregik ca. 3 måneder efter det første møde. Mødet foregik hos **T1**. Det møde endte med, at folk blev uvenner. Vidnet sagde til **P11** at han ikke var interesseret i at have noget med den sag at gøre, og at han ikke ønskede at være med i bestyrelsen. Efter 1 år blev han ringet op af politiet og blev sigtet, fordi han var i bestyrelsen. Han har kun mødt **T1** de to gange. De havde lavet en facebookside, der hed "**Titel**" for projektet. Den blev lavet mellem de to møder, vidnet havde med **T1**. Han har ikke arbejdet i foreningen. Han har aldrig modtaget penge for noget. Vidnet har ikke givet mandat til nogen. Vidnet har set den mail, **P11** sendte om udmeldelse til foreningen.

Forevist mail af 2. februar 2012, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-6, forklarede vidnet, at han så mailen, da **P11** sendte den, fordi han stod cc. Ellers så han den først hos politiet. Vidnet ville meldes ud, fordi folk til mødet sad og råbte af hinanden. Vidnet kunne i første omgang godt tænke sig at være med i bestyrelsen, men det sluttede, da han mødte op til bestyrelsesmødet, så var han ikke interesseret mere.

"..."

V11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Person 11 (P11)

"...

Vidnet forklarede, at hun var bestyrelsesmedlem i **Forening 1**. Hun er ikke længere sigtet i sagen. Hun er bachelor i religion. Hun var med helt fra starten, fordi **T1** ringede og spurgte, om vidnet ville hjælpe med projektet inden foreningen blev etableret. Det var tilbage til januar 2010. Hun havde ingen møder med nogen, fordi det var skudt lidt i gang på Blågårdsskole. Hun mødte op den første lørdag. De var en styregruppe, bestående af blandt andet vidnet, **T1** og **P5**. Styregruppen lukkede. I slutningen af 2010 var der en razzia på Axeltorv. På det tidspunkt var herberget ikke flyttet til **Adresse 3**. Der var en masse debat på Facebook. Vidnet blev spurgt af **T1**, om vidnet ville deltage i bestyrelsen, og hun sagde ja. Vidnet var med til et møde, det var nok i december 2010.

Foreholdt politirapport dateret den 7. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-3-0, side 2, 4. nederste afsnit, forklarede vidnet, at det passer meget godt. Hendes opgaver var sådan lidt løse. Hun skulle skrive på Facebook, når der var noget. Der var ikke noget, der lå fast. **T1** var formand. Vidnet ved ikke, hvem der var næstformand, men **V13** var kasserer. Vidnet tror ikke, at der blev drøftet økonomi, men der blev drøftet underskrifter herunder, at der skulle skrives under af to, hvoraf den ene var **T1**, den anden var de to daglige ledere af herbergerne. Efter mødet fortalte **T1**, at **Tiltalte 2** havde skrevet falskt under for hende, fordi han skulle bruge hendes underskrift. Han måtte derfor ikke skrive under mere. Derefter blev vidnet betænkelig over den måde foreningen og herbergerne kørte på. Det var hele tiden lidt "brandslukningsagtigt". Vidnet var klar over, at hun havde bestyrelsesansvar, og hun valgte at træde ud.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-3-0, side 4, 4. - 6. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt. Vidnet var bekymret for, at det skulle løbe af sporet, og hun turde derfor ikke længere være med. Vidnet kender revisor **V1**. Vidnet vidste, at han i første omgang, da hun sad i styregruppen, havde skrevet under, men hun vidste ikke, at han havde skrevet under på de sidste ansøgninger.

Forevist politirapport dateret den 20. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-3-1, vedrørende udleverede dokumenter, og bilag 8-3-3, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have udleveret det omhandlede bilag, hvor hun udmelder sig fra bestyrelsen. Vidnet var bange for, hvis der skete noget uforudset, at hun ville blive fanget i midten, så det ville ødelægge, hvad hun ellers havde af projekter. Vidnet har aldrig været i **Afd/By 2**. Hun kender **P5** og hun har mødt **Tiltalte 2**. Hun fik ikke løn, mens hun var i bestyrelsen.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at det var brugerne af herberget, politiet kom og hentede under razziaerne, ikke personalet.

T1's rolle i Forening 1 skulle være indsparker, hun fik de nye ideer og var initiativtager. Vidnet ved ikke, hvor meget tid T1 brugte til at sidde på kontoret og bogfører, og hun ved ikke, hvor god T1 ville være til det. Vidnet var på herberget fra tid til anden, og var med til nogle møder. Der kom mange mennesker, og der var konflikter mellem brugerne. Der var hele tiden nogle "hov-ting", der skulle ordnes. Det var ikke så struktureret i København, og vidnet ved ikke, om det var anderledes i By 2.

P5 var tovholder i starten, fordi han havde arbejdet med hjemløse i rigtig mange år. Det var P5, der fik V1 til at skrive under på ansøgningerne. Det var vidnet og T1, der trak V1 ind ikke P5. Det skulle gå rigtig stærkt med at få underskrevet ansøgningerne. Vidnet talte ikke om regnskab, V1 lavede ikke regnskab i den første periode. Det var P5's revisor, der lavede regnskaber for ham. Puljen blev vist opdaget for sent, men de var nød til at ansøge, for ellers havde de ikke penge til at drive herberget. Det var nok P5, der stod for at samle bilag sammen, fordi det var hans revisor, der lavede regnskab. Vidnet har været til to møder, et på kontoret og et hos T1. Der blev talt om, hvordan man strukturerede dagligdagen. Vidnet husker, at på mødet i februar blev der talt om, at nogle bilag skulle sendes til By 2. Vidnet husker ikke, om der blev talt yderligere økonomi herunder balancer. Vidnet var fokuseret på andre ting, og hæftede sig ikke ved, om der blev talt om tal, fordi det ikke interesserede hende.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det var V12, der skrev referatet og sendte det ud.

..."

V12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var sekretær i foreningen. Hun er ikke længere sigtet i sagen. Hun har arbejdet med socialt udsatte igennem mange år. Hun lærte T1 at kende, fordi hun var manager for en, der hed Person 12 der gerne ville spille til et show for veteraner på Christiansborgs Slotsplads. Vidnet er uddannet social og sundhedshjælper. Vidnet blev af T1 bedt om at tilse en grønlandsk mand på herberget. Hun blev flyttet til Afd/By 2. Vidnet lærte Tiltalte 2 at kende, da han begyndte at komme i København i forbindelse med dette. Hun opfatter ikke T1 som stabil. Vidnet har lært T1 at kende privat. Bestyrelsen blev dannet, uden at der var møde. Vidnet så referatet, og at hun var blevet sekretær i foreningen. Det var T1's barn, og det var hende, der bestemte. Vidnet har ind i mellem været bekymret for, at T1 kunne være ustabil og svingende, derfor bad vidnet om at få en kontrakt, og hun fik den til sidst. Det var T1, der bestemte det hele. Hvis der var noget Tiltalte 2 ville, skulle han spørge T1. Det er vidnets opfattelse, at der var penge nok til at køre disse herberger, men lige pludselig var

det kun [T1], der havde adgang til pengene. [T1] levede et specielt Jetset liv. Det undrede vidnet, at [T1] ville have dankort til kontoen, fordi hun havde sagt, at hun ikke kendte til økonomi. [T1] fortalte, at hun havde nogle indefrosede penge i Liechtenstein, fra den gang hun boede i Frankrig, hvor hun var noget stort inden for forretning. [T1] fik ordnet hår og negle hver uge. [T1] havde besluttet sig til, at hun ville have en veninde ind til at lave en avis. Det kom så til at gå ud over hende, der havde med avisen at gøre i forvejen. De skændes og [T1] blev meget ubehagelig. Vidnet tror, at det var [T1], der skrev referatet, for det var ikke vidnet, der gjorde det. Vidnet har aldrig taget sig af bogføringen i [Afd/By 2]. Det var [Tiltalte 2], der stod for dette, fordi han havde en revisor. København og [Afd/By 2] skulle køre hver for sig. Den fælles konto brugte [Afd/By 2] ikke.

Foreholdt politirapport dateret den 21. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-6-0, side 5, fra 3. afsnit til side 6 linje 2, side 6 2. og 3. afsnit, side 6 5. og 4. sidste linje, vedstod vidnet forklaringen og forklarede, at vidnet på et tidspunkt talte med [V8]. [T1] var forsvundet sporløst, som hun altid gjorde, når "lokumet brændte under hende".

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-6-0, side 9, 3. sidste afsnit, næstsidste linje, forklarede vidnet, at det er korrekt. Da der var kommet mistanke om, at der var noget galt med økonomien, skulle [Tiltalte 2] bruge en fuldmagt. Vidnet var til stede på kontoret. Vidnet mener, at [T1] gav [Tiltalte 2] lov til at skrive under. Vidnet er klar over, at [T1] brugte mange penge.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-6-0, side 8, 3. afsnit og nederste afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt. Vidnet er meget harm over det passerede. I december kom [T1] farende ind i herberget i [Afd/By 2], i pels og solbriller, i sit maniske humør og skræmte de hjemløse halvt til døde.

..."

[V13] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han tidligere hed [Navn 2]. Han er ikke længere sigtet i sagen. Han kom ind i dette igennem sin bror, der ville starte noget op for hjemløse. Det er noget vidnet brænder for. Bestyrelsen kom aldrig op at stå. Det var meningen, at han skulle være kassere. Der var en masse gode ideer, men der var ikke nogen af dem, der blev til noget. De kørte det selv sammen med frivillige. Vidnet, der på det tidspunkt var fængslet, fik udgang for at deltage. Vidnet husker ikke, om han har set brevet til fængslet fra [T1]. Vidnet har været i København masser af gange i forbindelse med herberget. Det var [T1], der tog alle beslutningerne og var direktør for foretagendet.

Foreholdt politirapport dateret 22. august 2012, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-7-0, side 4, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt. Når man arbejder, skal man selv betale for sit ophold i fængslet, og det gjorde han. Han arbejdede kun i **Afd/By 2**. **Tiltalte 2** klarede regnskabet. Vidnet har aldrig haft adgang til kort eller noget som helst. **Afd/By 2** havde ikke adgang til foreningens konto, og **Tiltalte 2** kunne heller ikke hæve på foreningens konto. **Tiltalte 2** skrev under på fuldmagten, fordi der skulle bruges penge til lønninger. Derefter blev tilladelsen fra **T1** trukket tilbage. Der var blevet sagt god for, at **Tiltalte 2** skulle skrive under på **T1's** vegne. **T1** havde tillid til **Tiltalte 2**.

Foreholdt samme politirapport, forhold 1, bind 2, fane 8, bilag 8-7-0, side 5, sidste afsnit og side 6, første afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt. De havde en kontordame, der hed **V8**. Det var meget besværligt og bøvlet. Lige pludselig var der ikke penge til de ting, de skulle have, og regningerne blev ikke betalt. Vidnet tror, det var fordi, der ikke var penge på kontoen til det. De ting, herberget havde købt på afbetaling, blev hentet.

Vidnet fremstod på ny og forklarede videre, at hans arbejdsgiver var **Tiltalte 2**, for det var ham, der stod for herberget i **Afd/By 2**, men det var **T1**, der sagde, at hun var CEO. **Afd/By 2** ville ud af det, fordi der var bøvvl med at få penge til det, de skulle bruge. Det var kun **T1**, der var problemer med.

Anklageren dokumenterede brev forhold 1, bind 3, fane 10, bilag 10-0-2. Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker dette brev. Vidnet vidste, at der ville blive sendt noget til kontaktpersonen i fængslet, så han kunne komme ud og være med. Han så det som en mulighed for at komme lidt ud af fængslet. Han ville ikke kunne finde på at skrive sådan et brev. Han blev grebet af projektet.

... "

Vidnet fuldmægtig **Vidne 14** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun har været ansat i Socialministeriet som fuldmægtig i 25 år, men er nu stoppet. De sidste år beskæftigede hun sig med udsatte folk og hjemløse. De fleste penge kom fra puljer. Hun skulle være med til at udvælge, hvem der skulle have penge fra puljen. Puljen blev først etableret i 2009. **Forening 1** dukkede op i januar/februar 2010. Efter de første to måneder, var der et resttilskud tilbage, som **Forening 1** betalte tilbage. **Forening 1** fik et mindre tilskud i marts/april 2010, fordi de sagde, at de så ville kunne klare sig selv. Socialministeriet hørte ikke fra dem før i efteråret 2010.

Forevist Ansøgningskema **By 2**, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 10, forklarede vidnet, at hun ikke indholdsmæssigt kender noget til **Forening 1**

By 2. Hun kender kun til **Forening 1** København.

Forevist Ansøgningsskema København, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 18, forklarede vidnet, at det er hende, der har skrevet i marginen af ansøgningen. Ansøgningen kom for sent, og derfor blev et beløb fratrukket. Så vidt vidnet husker, kom **T1** sammen med en lyshåret kvinde og afleveret ansøgningen i hånden på vidnet. Ansøgningen var underskrevet. Vidnet har ikke skrevet revisor på. Betingelsen for at få et tilskud er, at man sender en ansøgning. Vidnet tjekkede ikke noget vedrørende ansøgningen. Det var tilskudsadministrationens opgave. Dette er derfor den eneste ansøgning, hun har været inde over. Det var et stort beløb, og **T1** havde stor politisk bevågenhed. **T1** var blevet udråbt til "Hjemløse Dronningen". Vidnet husker ikke at have modtaget 2 ansøgninger. Vidnet har en eller to gange talt i telefon med **T1**, vist nok i forbindelse med den første ansøgning i 2009. Vidnet har ikke hjulpet **T1** med at udfylde ansøgningen. **T1** har ikke forespurgt om, hvem der var ansvarlig, eller hvem der kunne underskrive eller udfylde ansøgningen. Skrivelserne, der bliver sendt ud, er fra tilskudskontoret.

Adspurgt af advokat Schmidt og forevist mail af 7. november 2011 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-22, side 7-9, forklarede vidnet, at **Person 13** er kontorchef for tilskudsadministrationen.

Advokat Schmidt dokumenterede mail af 7. november 2011 forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-22, side 7, 5. til 3. sidste afsnit. Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker at have drøftet dette med **T1**.

Forevist ansøgning København forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 18, forklarede vidnet, at hun ikke har drøftet skemaets indhold med **T1**. Der var stor politisk interesse for **T1** og hendes arbejde med hjemløse. Vidnets kendskab til **T1** bestod af, hvad der stod i aviser. Vidnet mener, at det var **Person 14**, der var minister på dette tidspunkt, og at hun var ude at se herberget. Vidnet forklarede, at **T1** på dette møde angreb ministeren, da hun ikke mente, at ministeren gjorde det godt nok.

På ny adspurgt af anklageren og forevist ansøgning **By 2**, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 11, forklarede vidnet, at det er hende, der har skrevet på skemaet.

Forevist ansøgning København og **By 2**, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 20, nederst og 13 øverst, forklarede vidnet, at hun efterfølgende har modtaget vedtægter med videre vedrørende foreningen. Vidnet husker ikke, hvem der har talt om, at vidnet skulle have dette. Hun sendte materialet videre.

Foreholdt retsbog af 31. marts 2014, side 3, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det ikke siger vidnet noget overhovedet.

Adspurgt af retten forklarede vidnet, at det er svært at sige, hvor stor puljen var, men måske omkring 3,5 eller 4 mio kr..."

Vidnet afdelingsleder [redacted] **Vidne 15** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun har været ansat i Socialministeriet siden 1981, men er nu stoppet. Hendes ansvarsområde var vanskelige regnskaber i forbindelse med puljer.

Forevist ansøgning København og **By 2**, forhold 1, bind 1, bilag 3-6-27, side 7 og side 10, forklarede vidnet, at det ikke var et standart ansøgnings-skema. Det var dette år meget koldt, og politikerne bestemte med øjeblikks varsel, at der skulle udbetales penge til herberg, så de hjemløse kunne få et sted at sove. Vidnet ved ikke, hvor stor puljen var. Vidnet hørte første gang om projektet, da den daværende minister **Person 14** var på besøg på Herberget i København. Der var problemer med, at der var for mange hjemløse på herberget. Normalt ville der være et udbetalingsbilag vedlagt, det var der ikke her, fordi det skulle gå så stærkt. Hvis beløbet er over 100.000 kr., skal det være enten en registreret eller statsautoriseret revisor, der skriver under. Der er altid en projektansvarlig, og i dette tilfælde var det den tilskudsansvarlige, hvilket betyder det samme. Vidnet forholder sig kun til, hvem der har skrevet under på ansøgningen som tilskudsansvarlig.

Forevist forhold 1, bind 1, fane 5, bilag 5-2-0, side 4, nederst, forklarede vidnet, at det er en sagsakt fra deres system. Vidnet ved ikke, om der blev lavet en for alle projekter. Vidnet har aldrig været i tvivl om, at **T1** var den ansvarlige vedrørende dette projekt. Det er helt sædvanligt, at der bliver sendt et tilskudsbrev, hvoraf det fremgår, at pengene var blevet til-delt.

Forevist tilskudsbrevs-bilag, processkrift vedrørende erstatning bilag 7, forklarede vidnet, at det er de betingelserne, der blev vedlagt tilskudsbrevet. Vidnet har skrevet og måske ringet til **T1** før konkursen. De hyrede et revisionsfirma, for at hjælpe **T1** med at lave et regnskab. Indholdet af BDO's rapport var skræmmende. Vidne husker ikke præcist, hvor meget hun har haft med **T1** at gøre, men det var ikke meget. Vidnet har været til et møde med kurator, hvor kurator skulle afhøre **T1**. Vidnet overværede mødet. **T1** nævnte på mødet, at der var en, der havde forfalsket hendes underskrift. **T1** var harm over dette.

På ny forevist ansøgninger København **By 2**, forhold 1, bind 1, fane 3, bilag 3-6-27, side 7 og side 10, forklarede vidnet, at det, der mangler på kopien, står på originalen.

Forevist ansøgning forhold 1, bind 1, fane 5, bilag 5-2, forklarede vidnet, at der fremgår teksten helt uden mangler. Vidnet mener, at forløbet gik for hurtigt, og det var derfor, det gik galt. Der manglede bilag, og når der gør det, kan der ikke laves et regnskab. Det er usædvanligt, at alle pengene blev tabt, altså at der ikke kunne redegøres for alle pengene. Der sker, at folk tilbagebetaler tilskud.

Adspurgt af advokat Schmidt forklarede vidnet, at det nok var foreningen og ikke **T1** personligt, der gik konkurs. Som tilskudsansvarlig har man ansvaret for, at projektet bliver til noget. Man skal opfylde de krav, der er både vedrørende regnskab og skriftlig afrapportering. Det var kun danske hjemløse, der kunne få adgang til pengene. **T1** ville hjælpe de udenlandske hjemløse, og det måtte hun ikke. Det var det, **T1** og ministeren kom op at skændes over. Det står ingen steder i ansøgningen eller i tilskudsbrevet, at pengene ikke må bruges til udenlandske hjemløse. Hvis afrapporteringen ikke er god nok, er det den tilskudsansvarliges ansvar, at pengene bliver tilbagebetalt..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret udateret "redegørelse til Social- og Integrationsministeriet vedrørende gennemgang af projekterne "**Forening 1** """, udarbejdet af BDO Kommunernes Revision, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

3. Ind- og udbetalinger på tilknyttede bankkonti.

Der er til projekterne i København og **By 2** tilknyttet 4 bankkonti, og der er oplyst fra pengeinstituttet (id.nr. 4), at der er følgende fuldmagtsforhold på kontiene:

- **Kontonr. 1** : Fuldmagt til projektansvarlige (id.nr. 1 **T1** **Tiltalte 2**) i København og daglig leder (id.nr. 2 **By 2**) i **By 2**
- **Kontonr. 2** : Fuldmagt samt udleveret dankort til daglig leder (id.nr. 2) i **By 2**
- **Kontonr. 3** : Fuldmagt til projektansvarlig (id.nr. 1) i København samt daglig leder (id.nr. 2) **By 2**
- **Kontonr. 4** : Fuldmagt til projektansvarlige i København (id.nr. 1) og daglige leder (id.nr. 2) i **By 2** samt dankort udleveret til projektansvarlig i København (id.nr. 1).

Der har været etableret netbank adgang til alle konti for såvel projektansvarlig i København (id.nr. 1) og daglig leder (id.nr. 2) i **By 2**

Det er konstateret, at der ikke har været en entydig brug af kontiene, og der har således været sammenblanding af økonomien på de 2 projekter i hen-

holdsvis København og **By 2**.

Der er foretaget kontanthævninger (runde beløb) på projekternes konti for i alt 383.700 kr. (se spec. 4), og der er foretaget hævnning ved 4 bankchecks for 295.723,96 kr. (se spec. 5), og det har ikke været muligt, at få oplyst fra banken, hvem disse checks er udstedt til, ligesom den projektansvarlige (id.nr. 1) ikke har kunnet oplyse, hvad der er indkøbt for disse checks. Der kan derfor ikke redegøres for kontanthævningerne samt de udstedte checks på projektet. Der er endvidere foretaget en række hævnninger vedrørende lønninger og aconto. Der henvises til efterfølgende afsnit om lønninger. På bankkontiene er der indbetalt donationer på projekterne for i alt 836.713,50 kr. (se spec. 6). Der kan ikke redegøres for, hvorledes disse midler er anvendt i forhold til Socialministeriets bevillinger, og om der er stillet særlig krav til anvendelsen af disse donationer. Projektet i **By 2** ses at afholde udgifter til telefonregninger vedr. **Tlf.nr. 1**, **Tlf.nr. 2**, **Tlf.nr. 3**. Det fremgår ikke hvem, som benytter disse telefoner, og det ses ikke, at der sker multimediebeskatning via lønsystemet. Der er endvidere indkøbt 2 Macbook air. Det vides ikke hvem, disse er købt til, og det ses ikke, at der sker multimediebeskatning af eventuel privat anvendelse af disse. Det kan konkluderes, at der er uklarhed om løn og ansættelsesforhold, og der er uoverensstemmelser mellem udbetalt aconto løn og modregninger, og som følge heraf er der uklarhed om, der er foretaget korrekte indberetninger til SKAT.

...

5. Opsummering.

Vores gennemgang af projekterne '**Forening 1**' i henholdsvis **By 2** og København har vist følgende generelle problemstillinger

- Vi har ikke fået alle de ønskede oplysninger fra de projektansvarlige.
- Der er ingen regnskab for projektet i København, ligesom der ikke er nogen form for bogføring, og regnskabsmaterialet er ufuldstændigt.
- Regnskabsopgørelsen for projektet i **By 2** er ikke retvisende, og regnskabsmateriale er ufuldstændigt.
- Der er uklarheder om donationer, herunder evt. krav til anvendelsen af disse fra tilskudsgivere.
- Der er sammenblanding af økonomien mellem projekterne i **By 2** og København (og evt. donationer).
- Der er uklarheder om løn og ansættelsesforhold.
- Der kan være sammenblanding af økonomi mellem projekterne og projektansvarliges private økonomi, idet der forekommer et stort mellemværende i projekternes favør omkring udbetalt aconto løn.
- Der er uoverensstemmelser mellem udbetalt aconto løn og modregninger, og som følge heraf uklarhed om, der er foretaget korrekte indberetninger til SKAT.
- Der er uklarheder om projekternes lokaleforhold, lejemaal og renovringsudgifter.
- Der er uklarheder om projekternes biler.

6. Konklusion.

Det er vores opfattelse, at der for projekterne har været en yderst kritisabel regnskabsføring og administration, som ikke lever op til god regnskabsskik og de krav, der stilles til projekter med statstilskud, men på det foreliggende og ufuldstændige grundlag, er det ikke muligt at udtale sig om, hvorvidt projektets midler er anvendt i overensstemmelse med Socialministeriet til-sagnsskrivelser.

Det er endvidere ikke muligt, på det foreliggende og ufuldstændige grundlag, at udtale sig om, der er sket besvigelser, men gennemgangen har vist, at der er økonomiske mellemværende mellem projekterne og den projektansvarlige (id.nr.1)..."

Personlige oplysninger

T1 har ikke ønsket at medvirke til en personundersøgelse gennemført af Kriminalforsorgen, og har ikke ønsket nærmere at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 29. oktober 2007 for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 60 dage betinget prøvetid 2 år.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende **Tiltalte 2** hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forening 1 blev stiftet den 3. november 2010. Ifølge vedtægterne var foreningens formål at støtte op omkring de svageste i samfundet.

T1 blev valgt som formand, og **Tiltalte 2** blev valgt som næstformand. Desuden blev der valgt en sekretær, en kasserer, en suppleant til næstformanden og yderligere to bestyrelsesmedlemmer.

Foreningen har drevet 2 herberg for hjemløse, dels i København og dels i **By 2**. På baggrund af de af de tiltalte og vidnerne afgivne forklaringer lægger retten til grund, at foreningen blev oprettet med det formål at opnå tilskud til driften af de 2 herberg fra Socialministeriets pulje vedrørende "Overnatningspladser til hjemløse i vintermånederne (medio november til og med marts 2011)".

Den 24. november 2010 indgav **Forening 1** på Socialministeriets ansøgningskema 2 ansøgninger til drift af herberg i København og **By 2** med angivelse af budget for projekterne. **T1** underskrev som "tilskudsansvarlig". **Tilfalte 2's** navn var anført i rubrikken "ansøgers navn".

I breve af den 26. november 2010 fra Socialministeriet meddeltes tilsagn om tilskud på henholdsvis 1.322.900 kr. for København og 472.215 kr. for **By 2**, hvilke beløb straks blev udbetalt af én gang. Brevene henviste til bilaget "Betingelser til tilskudsmodtagere", der blandt andet indeholdt regler om pligt til aflæggelse af regnskab, regler vedrørende tilbagebetaling samt regler vedrørende afrapportering.

Foreningen har endvidere haft indtægter fra donationer herunder fra private fonde på 836.713 kr.

Retten lægger til grund, at tilskud og donationer hovedsagelig er anvendt til drift af herbergerne til dækning af husleje, lønninger, inventar og daglig drift. Foreningens aktiviteter har bestået i driften af de 2 herberg.

Vedrørende herberget i **By 2** lægger retten til grund, at udgiftsbilag blev samlet i mapper og sendt til revisor, men at der ikke blev udarbejdet bogføring og lavet regnskab, da der ikke blev foretaget afstemning med bankkonti.

Herberget i København var den største afdeling. Her var der ikke organiseret et bogholderi, og der forelå ingen instruks vedrørende behandling af bilag. Der findes ikke bilagsmateriale for en stor del af de afholdte udgifter, og der var ikke tilrettelagt nogen form for bogføring. Spørgsmålet om bogføring har været omtalt på enkelte bestyrelsesmøder.

I perioden fra marts til maj 2011 var **V8** tilknyttet herberget i København. Hun havde til opgave at forestå bogføringen, men stoppede, da hun ikke kunne få adgang til banken for at foretage afstemning med bilag og foretage bogføring.

Efter bevisførelsen, hvilket ligeledes ikke er bestridt af de tiltalte, findes reglerne i bogføringsloven tilsidesat.

forhold 1

T1 var med-initiativtager til oprettelsen af **Forening 1**, hvor hun var formand. Hun var samtidig ansat i foreningen som presseansvarlig og modtog herfor i løn 35.000 kr. pr. måned. Hun underskrev ansøgningerne som tilskudsansvarlig. På baggrund af de afgivne forklaringer lægger retten til grund, at **T1** fungerede som formand i foreningen. Der var ikke tale om en kollektiv ledelse, og bestyrelsen havde ingen indflydelse på den daglige drift. Det var **T1**, der bestemte i foreningen. Der blev ikke gennemført nogen form for bogfø-

ring, og der blev ikke opstillet instrukser herom. På denne baggrund, og under hensyn til, at der var tale om administration af betydelige puljemidler fra Socialministeriet, hvor kravet om regnskabsaflæggelse og dokumentation var indskærpet, samt store tilskud fra velgørende fonde findes **T1** **T1** skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Retten har ved afgørelsen endvidere lagt særlig vægt på indholdet af den af BDO udarbejdede revisionsrapport, hvorefter det ikke har været muligt efterfølgende at udarbejde et regnskab på baggrund af det modtagne materiale.

forhold 2

Tiltalte 2 var ligeledes initiativtager til oprettelse af foreningen, hvor han var næstformand. Retten lægger til grund, at **Tiltalte 2** **Tiltalte 2** deltog i oprettelsen for at opnå tilskud med henblik på den fortsatte drift af herberget i **By 2**. Som daglig leder i **Afd/By 2** samlede han alle bilag og afleverede dem til en revisor, han havde tilknyttet herberget. Henset til foreningens struktur og administrationen af ledelsen i foreningen, hvor **T1** fremstod som leder, og hvor bestyrelsen ikke blev inddraget i ledelsen, findes tiltalte ikke ansvarlig for de grove overtrædelser af bogføringsloven, der skete i foreningens regi særligt vedrørende herberget i København, hvorfor **Tiltalte 2** frifindes.

forhold 3

Tiltalte 2 har erkendt, at han underskrev fuldmagten med **T1's** navn. **Tiltalte 2** har gjort gældende, at han skrev under efter bemyndigelse fra **T1**. Hun har bestridt, at hun på noget tidspunkt har givet tilladelse til underskrift i hendes navn. **Tiltalte 2** har nærmere forklaret, at han havde brug for kontoudskrifter til brug for udarbejdelse af en balance. Han havde i lang tid forgæves søgt at kontakte **T1**, og han havde forgæves været i København med henblik på underskrift, men hun var ikke mødt op. Hun havde til sidst over telefonen givet **Tiltalte 2** tilladelse til at skrive under i hendes navn. Denne forklaring er til dels bekræftet af vidnerne **V13** **V12** og **T1**. **T1** har blandt andet forklaret, at hun på det tidspunkt var alvorlig syg og meget påvirket af dette. På denne baggrund finder retten ikke at kunne tilsidesættes **Tiltalte 2's** **Tiltalte 2's** forklaring om, at han havde fået bemyndigelse til at underskrive fuldmagten, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

forhold 4

T1 har erkendt, at hun den 4. januar 2011 via foreningens konto betalte en regning på 1.080 kr. til en elektriker vedrørende arbejde udført i tiltaltes hjem. Tiltalte har forklaret, at hun efterfølgende har betalt pengene tilbage til foreningen. Da der til understøttelsen af tiltaltes forklaring ikke foreligger bilag eller anden dokumentation for, at tiltalte skulle have tilbagebetalt pengene, findes tiltalte skyldig i underslæb i dette omfang. Tiltalte frifindes for den øvrige del af tiltalen, idet Anklagemyndigheden ikke findes at have ført det til domfældelse fornødne bevis. Der er ved afgørelsen

blandt andet lagt vægt på, at det ikke findes dokumenteret, at det er tiltalte, der har foretaget alle de omhandlede indkøb samt, at ingen af effekterne efterfølgende er fundet hos tiltalte.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 1** til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 302, stk. 1 nr. 1 og nr. 2, jf. bogføringslovens § 16, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, § 7, stk. 1, 2 og 3, § 9, stk. 1 og § 10, stk. 1 og straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 278 stk. 1 nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der har været tale om administration af tilskudsmidler på i alt 1.795.115 kr. fra Socialministeriet, hvor tiltalte var tilskudsansvarlig, og hvor der i forbindelse med udbetalingen skete indskærpelse af reglerne vedrørende aflæggelse af regnskab. Tiltalte har fungeret som leder af foreningen, hvor midlerne er blevet forbrugt uden, der skete nogen form for bogføring eller kontrol vedrørende bilag.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at der har været tale om en almen velgørende forening, og at tiltalte ikke har handlet for egen vinding.

Behandlingen af den nedlagte erstatningspåstand udskydes til eventuelt civil søgsmål. Retsformanden har ved afgørelsen særlig lagt vægt på, at kravet vedrører tilbagebetaling af tilskud ydet til en forening. Tilbagebetalingskravet er alene rejst mod foreningens formand personligt. Erstatningssøgende har i forbindelse med hovedforhandlingens start indgivet processkrift med 10 bilag, hvoraf enkelte ikke indgår i straffesagens akter. Tiltalte har protesteret mod, at kravet tages under påkendelse under denne sag blandt andet under henvisning til, at tiltalte på grund af tidspunktet for kravets fremsættelse ikke har haft mulighed for at varetage sine interesser, at kravet burde være rejst mod foreningen og at tiltalte vil blive afskåret fra at adcitere andre medlemmer af bestyrelsen. På denne baggrund finder retsformanden, at det af Socialministeriet mod **T1** rejste erstatningskrav på 1.795.115 kr. ikke kan behandles under denne straffesag, idet behandlingen af kravet ikke kan ske uden væsentlig ulempe.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 40 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte 2 frifindes.

T1 skal betale 98.200 kr. + moms i salær og 5.848 kr. + moms til dækning af udlæg vedrørende befordring til forsvareren, advokat Ole Schmidt.

Statskassen skal betale 71.650 kr. + moms i salær til den for **Tiltalte 2** beskikkede forsvarer, advokat Morten Bjerregaard Nielsen og i salær 23.700 kr. + moms til den tidligere beskikket forsvarer, advokat Michael Sahl Nielsen.

Dommer