

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. november 2014 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Kaspar Linkis og Ina Darby Iwersen (kst.) med domsmænd).

16. afd. nr. S-1190-14:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

(cpr.nr. 040470-)

(advokat Ole Schmidt, besk.)

Københavns Byrets dom af 16. april 2014 (SS 2-29082/2013) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne **Vidne 16**,
Vidne 1, **Vidne 2**, **Vidne 3**, **Vidne 5**,
Vidne 4 (V4), **Vidne 8 (V8)**, **Vidne 9**, **Vidne 11**,
Vidne 14 og **Vidne 15**, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Vidne 16 (Tidl. Tiltalte 2)

De i byretten af vidnerne [Vidne 6], [Vidne 7], [Vidne 10], [Vidne 13 (V13)] og [Vidne 12] afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at den forklaring, som hun afgav i byretten, i store træk er gengivet korrekt i byrettens dom. Baggrunden for at starte "[Forening 1]" var dog ikke et møde til en koncert, men derimod en TV-udsendelse om hjemløse, der måtte sove udendørs i kuldegrader. Det er ikke rigtigt, at hun så regnskaberne fra [Afd/By 2], da de var færdige. Rettelig har hun slet ikke set disse regnskaber i den periode, som tiltalen vedrører. Beslutningen om at lukke herberget i København blev truffet, fordi der blev givet afslag på ansøgninger om økonomiske midler. [Afdeling/By 2 (Afd/By 2)]

Hun har ikke tidligere forud for arbejdet med "[Forening 1]" været involveret i etablering af væresteder for socialt udsatte, hverken som leder, ansat eller frivillig. Vedtægterne for foreningen blev udformet af [Vidne 9], som havde udarbejdet et udkast til vedtægter, men dette udkast blev aldrig drøftet i foreningen, og tiltalte selv satte sig ikke ind i, hvad der stod i vedtægterne. Bestyrelsesmødet den 3. november 2010 fandt ikke sted som et fysisk møde, og referatet af mødet er baseret på flere forskellige telefonsamtaler mellem forskellige personer. Hun tilkendegav i den forbindelse over for de øvrige personer, at hun ikke interesserede sig for administration og økonomi, idet hendes force var at skaffe omtale og stå for den mere politiske håndtering af sagen. Der fandt ikke nogen nærmere drøftelse sted om rollefordelingen i bestyrelsen. Hun blev formand, fordi de andre ønskede det, og det gjorde de formentlig, fordi hun kunne være et godt ansigt i forhold til omverdenen. Næstformanden og kassereren skulle have overblik med hensyn til regninger, lønudbetalinger, bogføring og revision. Når hun i en mail af 1. april 2011 har betegnet sig som "CEO/Adm. Direktør" i forbindelse med [Forening 1] er det tilfældigt. Det skyldes, at hun anvendte samme e-mail i forhold vedrørende sit pladeselskab og foreningen, og derved kom betegnelsen utilsigtet til at stå også på e-mails vedrørende foreningen. I et brev til Statsfængslet ved Sdr. Omme vedrørende den indsatte [V13] har hun betegnet sig som "stifter og daglig adm leder" i foreningen, men dette brev er "fra en anden tid" og er ikke udtryk for, at hun reelt var stifter eller daglig leder. I et referat af et bestyrelsesmøde den 16. december 2010 er hun angivet med tilsvarende betegnelser som "stifter", "formand" og "overordnet ansvar", men hun husker ikke at have set dette referat tidligere. Referatet indeholder vedtagelser om løn, og det er rigtigt, at hun skulle have den højeste løn, og det skyldtes, at hun var den, der arbejdede flest timer for foreningen, hvor-

imod det ikke er udtryk for, at hun havde et større ansvar end de øvrige. Flertallet bestemte i bestyrelsen. Lejekontrakten vedrørende lokalerne i **Adresse 3** er underskrevet den 20. februar 2011 af hende på vegne af foreningen som lejer, men detaljerne i lejekontrakten er slet ikke blevet forhandlet med hende. Hun forhandlede ikke noget som helst. Hun husker, at hun sendte lejekontrakten til afdelingen i **By 2**, og at hun derefter fik bemyndigelse til at underskrive kontrakten.

Hun har underskrevet ansøgningerne til Socialministeriet om økonomisk støtte som tilskudsansvarlig, men det er ikke hende, der har udarbejdet ansøgningerne. Det har andre gjort. Hun har læst det specificerede budget i ansøgningerne, men det er også udarbejdet af andre. Hun har fået de udfyldte ansøgningsskemaer tilsendt og har læst dem. Efter at **Vidne 14** fra Socialministeriet havde oplyst hende om, at det var en formssag at underskrive ansøgningerne som ”tilskudsansvarlig”, underskrev hun dem. Ansøgningerne om økonomisk støtte blev imødekommet, og det fik hun at vide af en journalist. Det var først ved denne sags behandling i byretten i april 2014, at hun så bevillingsskrivelserne fra Socialministeriet. Det skyldes, at al administration og økonomistyring i foreningen blev foretaget fra afdelingen i **By 2**. Hun har ikke haft noget nærmere kendskab til foreningens økonomi, herunder hvor store økonomiske bidrag der blev modtaget fra henholdsvis Socialministeriet og private. Hun har heller ikke haft noget kendskab til budgetter. Alle disse opgaver blev varetaget af afdelingen i **By 2**. Hendes drivkraft og interesse var at bidrage i den gode sags tjeneste med det, som hun var god til, navnlig ”at sparke døre ind”.

Hun ved ikke, hvad de kontanthævninger, der er omtalt i BDO-rapporten, er gået til. Det tilknyttede dankort har været udlånt til mange forskellige medarbejdere. Hun ved heller ikke, hvad de hævninger ved bankchecks, der er omtalt i rapporten, er gået til, men det drejer sig måske om dækning af udgifter til indskud i lejemål og renovering af køkkenet i **Adresse 3**. Boner puttede hun i den første tid i et syltetøjsglas, og senere afleverede hun af og til en plasticpose med boner. Alle forhold vedrørende lønudbetaling til ansatte blev håndteret af afdelingen i **By 2**. Efter driftsstopet i foreningen i juni 2011 skrev hun til banken herom, ligesom hun henvendte sig til Socialministeriet og gav besked. Hun opsagde ikke lejemålene, og hun sørgede ikke for opsigelse af de ansatte. I en e-mail af 20. juni 2011 til **Vidne 16** rekvirerede hun alle regnskaber mv. med henblik på at lade et administrationsselskab undersøge forholdene. Hun har efter konkursen den 13. oktober 2011 fremsat et lønkrav for tiden fra den 1. april 2011 til Lønmodtagernes Garantifond, som ikke har villet anerkende kravet.

Hun har aldrig haft bankkonti i Schweiz eller Liechtenstein. Hun har haft en ganske almindelig bankkonto i Frankrig, fordi hun på et tidspunkt boede i Frankrig. Hun har ikke spurgt **V4**, om hun kunne låne 10.000 kr. til sin datters indskud.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte supplerende forklaret bl.a., at hun faktisk var i besiddelse af kontanter, men elektrikerens ville ikke tage imod kontant betaling. Han ville have, at betalingen skulle foretages med dankort. Elektrikerens udskrev regningen på stedet, og hun betalte regningen med foreningens dankort efter forudgående aftale med **V8**. Samme aften lagde hun fakturaen og kontanter svarende til fakturabeløbet på kontoret i herberget.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at hun har været sygemeldt under sagen som følge af bl.a. posttraumatisk stress, der er opstået på grund af den negative offentlige omtale af hendes person. Hun søger nu om tilladelse til at genoptage et studium, som hun tidligere har været i gang med, men ikke har afsluttet. Hun har ikke ønsket at medvirke til en personundersøgelse i forbindelse med sagen, idet en sådan undersøgelse efter hendes opfattelse foretages under den forudsætning, at hun er skyldig. Da hun nægter sig skyldig i tiltalen, vil det stride mod hendes retsprincipper at medvirke til en sådan undersøgelse.

Vidne 16 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke tidligere har været involveret i arbejde med væresteder for hjemløse. Han tror, at foreningens vedtægter er blevet udarbejdet af **T1**, men han ved det ikke. Han så først vedtægterne på et senere tidspunkt end datoen den 8. november 2010. Bestyrelsesmødet den 3. november 2010 blev ikke afholdt som et fysisk møde. Der blev ikke aftalt noget om rolle- og ansvarsfordeling mellem de forskellige personer. Det var **T1**, der traf beslutning om, at personerne skulle have de positioner, som fremgår af referatet af bestyrelsesmødet. Ved juletid eller i januar 2011 kom **T1** til **By 2** og fortalte, at foreningen var nedlagt, og at arbejdet fortsatte som en virksomhed med hende som CEO. I praksis fortsatte arbejdet som før. Efter bevilningen fra Socialministeriet var modtaget, var der ikke nogen drøftelse eller planlægning af, hvordan midlerne skulle anvendes. **T1** og han havde adgang til bankkontiene, men på et tidspunkt blev der lukket for hans adgang. I **Afd/By 2** var der styr på alle bilagene, men der kunne ikke laves regnskaber, fordi der ikke var adgang til bankoplysninger. Alle private donationer gik til afdelingen i København. Indgåelsen af lejemålet vedrørende lokalerne i **Adresse 3** er ikke blevet drøftet i bestyrelsen.

Det var omkring tidspunktet for tildelingen af tilskud fra Socialministeriet, at han henvendte sig til revisionselskabet i **By 2**. Herefter afleverede **Afd/By 2** bilag i nummerorden til revisionselskabet til videre behandling. **T1** bad ham om forsøge at få styr på en mængde bilag, som blev fremsendt til **Afd/By 2**. Det kunne han ikke, og han returnerede bilagene til København. Han følte ikke noget særligt ansvar for forholdene i København, idet dette var **T1's** område. På et tidspunkt tog han dog til København for at få **T1** i tale om forholdene på herberget i København, men han kunne ikke få kontakt med hende. Han har også skrevet til hende på sms og e-mail om den manglende organisation.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han udfører meget revisionsarbejde i sit firma **Virk.1 ApS**, men han har ikke uddannelse som registreret eller statsautoriseret revisor. Hans medarbejder **Person 4** er ikke revisoruddannet. Som anført i byrettens dom havde han første gang kontakt med **T1** i april 2010, men det er ikke rigtigt, at hun på det tidspunkt drev et værested ved navn **Værested 1**. Hans firma har ikke ydet rådgivning til foreningen eller **T1** eller andre i forbindelse med ansøgningerne til Socialministeriet om støtte. Underskriften fra hans firma på ansøgningerne medfører ikke i sig selv en tilsynsforpligtelse, og han har ikke været opmærksom på, at hans firma skulle have modtaget meddelelse om, at ansøgningen om støtte var blevet imødekommet med deraf følgende forpligtelser for ham og hans firma.

Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at der efter hans undersøgelse i sagen ikke var nogen bogføring eller noget bogholderi vedrørende herberget i København. Han og hans medarbejdere har været i dialog med **T1** og **V4**, uden at det gav nogen klarhed med hensyn til, hvordan der er disponeret. Der er på grund af manglende ansættelseskontrakter og lønsedler uklarheder om løn- og ansættelsesforhold. Som følge af de manglende oplysninger er det ikke muligt at sige, om der er forsømmelser med hensyn til indeholdelse af skat og AM-bidrag. Han har i den skriftlige redegørelse betegnet **T1** som projektansvarlig. Det har han gjort på baggrund af ansøgningen til Socialministeriet om økonomisk støtte, hvori hun har skrevet under om tilskudsansvarlig.

Vidne 3 har supplerende forklaret blandt andet, at han som kurator i foreningens konkursbo indgav politianmeldelse mod **T1** den 8. februar 2012 på baggrund af oplysningerne i BDO-rapporten og på baggrund af de undersøgelser, som han selv foretog som kurator. Det manglende bogføringsmateriale betød bl.a., at han ikke var i

stand til at udarbejde debitorlister. Et almindeligt bogholderi ville indeholde oplysninger om udestående fordringer. Det er muligt, at dette forhold er uden større relevans for så vidt angår denne forening, der ikke beskæftigede sig med handelsvirksomhed. Det manglende bogføringsmateriale betød endvidere, at der ikke var mulighed for at vurdere, om der eventuelt var foretaget dispositioner, der burde søges omstødt. De anmeldte krav i boet omfattede et større krav fra Socialministeriet og krav på løntilgodehavender fra en række ansatte.

Vidne 5 har supplerende forklaret blandt andet, at han i dag ikke kan huske begivenhederne omkring foreningen i 2010 og 2011. Han har haft det psykisk dårligt gennem nogen tid, og det har forbindelse med, at han for 1½ måned siden mistede sin far. Han har haft kontakt til læger, der mener, at han har en depression. Han er ikke under medicinsk behandling.

V4 har supplerende forklaret blandt andet, at den forklaring, som hun afgav i byretten, er gengivet korrekt i byrettens dom bortset fra udtalelsen om, at **P10** og **V13/P5** var hendes venner. Det er rettelig **P10** og **Vidne 5**, der var hendes venner.

Person 10 (P10)

Person 5 (P5)

Hun begyndte som frivillig i ”**Forening 2**” i januar 2010, fortsatte i ”**Forening 1**”, da denne forening blev stiftet, og ophørte med arbejdet i herberget i juni/juli 2011. **T1** besluttede i tiden op til jul 2010, at hun skulle være daglig leder af herberget i København. Det var **T1**, der styrede foreningen og herberget, og hun havde altid det sidste ord. Der var ikke en kollektiv ledelse. Det kan godt passe, således som det er anført i referatet af et bestyrelsesmøde den 20. januar 2011, at der blev aftalt en ugentlig kontordag, hvor **T1** og hun skulle diskutere diverse anliggender vedrørende herberget. I referatet står der også, at vidnet skulle udstyres med et hævekort, men et sådant fik hun aldrig. Hendes arbejde som daglig leder bestod i at varetage den daglige drift, hvilket først og fremmest indebar, at hun skulle lægge vagtplaner og foretage indkøb af almindelige husholdningsting som mad og toiletpapir. Pengene til indkøb lå som kontanter i en pengekasse. Når indkøbene var foretaget, blev boner og kvitteringer lagt i pengekassen. **T1** kom normalt en gang om ugen, nogle gange lidt sjældnere, og hentede kvitteringer mv. og lagde nye kontanter i pengekassen. Det forekom også, at vidnet ringede til **T1**, når der manglede penge i kassen, og **T1** kom så og lagde nogle penge. Der var tale om forskellige og ikke faste beløb. Hun har ikke selv foretaget nogen form for bogføring af udgifter, og hun ved ikke, om og i givet fald hvordan der blev bogført. Hun går ud fra, at bogholderen **V8**, der var ansat i ca.

2 måneder, foretog bogføring i den periode, hun var ansat, og at det ellers var T1, der stod for bogføring. Hun har i hvert fald set T1 samle kvitteringer i herberget og tage dem med sig, men hun har ikke set T1 foretage bogføring. Som daglig leder tog hun sig også af visse personalespørgsmål, og hun har foretaget både afskedigelser og ansættelser. Hun har i den forbindelse søgt bistand i en faglig organisation med henblik på udfærdigelse af ansættelseskontrakter. T1 foretog også i tiden efter januar 2011 ansættelser og afskedigelser.

Politiet har i forbindelse med efterforskningen i sagen vist hende en række bilag vedrørende indkøb af bl.a. tv-apparat og Ikea-møbler, som ikke er blevet leveret til herberget.

Hun havde kun lidt med herberget i By 2 at gøre. I forbindelse med et familiebesøg i By 2 besøgte hun herberget og fik indtryk af et roligt og ordentligt sted, hvor de havde, hvad de skulle bruge.

Hun, P10 og Vidne 5 kontaktede til sidst i forløbet TV2 og politiet. De var bekymrede med hensyn til, hvad der egentlig foregik i foreningen og herberget, de var kun ca. 21 år, og de var meget frustrerede over, at de igennem nogen tid ikke havde kunnet få kontakt med T1, og de tænkte derfor, at det nok var den eneste måde, man kunne få fat i hende.

V8 har supplerende forklaret blandt andet, at hun er kontoruddannet og har erfaring med arbejde som bogholder. Inden hendes administrationsbureau påtog sig at arbejde for foreningen, blev der afholdt 2 møder med deltagelse af vidnet, vidnets chef og T1. Hun arbejdede for foreningen i marts, april og maj 2011, indtil arbejdet blev opgivet på grund af manglende oplysninger. Foreningen havde ingen computer at lave bogføring på. Hun fik indtryk af, at T1 ønskede at få styr på udgifter og bogføring heraf, således at der kunne aflægges retvisende regnskaber, men hun fik også indtryk af, at det kom bag på T1, hvor mange oplysninger hun som bogholder bad om. Da hun tiltrådte, skulle hun forsøge at få styr på regnskaber fra november 2010 og frem. Det lykkedes imidlertid aldrig at få et fyldestgørende materiale for så vidt angår foreningens afdeling i København. Der lå nogle ubetalte regninger, og en række af medarbejderne gav hende forskellige udgiftsbilag. Bortset herfra modtog hun ikke noget materiale vedrørende afdelingen i København. T1 var i herberget et par gange i perioden, og det var hende, som hun skulle kontakte, når hun havde spørgsmål. Det prøvede hun at gøre telefonisk, men det var svært at få T1 i tale, og til sidst tog hun slet ikke telefonen. Det materiale, som hun mod-

tog fra **Vidne 16** vedrørende **Afd/By 2**, blev ikke nærmere gennemgået af hende, og hun rekvirerede ikke yderligere oplysninger fra **Vidne 16**. Materialet fra **Afd/By 2** indeholdt lønsedler til medarbejdere. Hun er ikke blevet kontaktet af **T1** vedrørende en elektrikerregning, som skulle betales forskudsvis med foreningens dankort.

Vidne 9 har supplerende forklaret blandt andet, at bestyrelsesmødet den 3. november 2010 blev afholdt i **By 2** med tilstedeværelse af de personer, der er nævnt i referatet af mødet. Rollefordelingen i bestyrelsen blev ikke drøftet nærmere. **T1** var den ledende figur. Det var også hende, der havde taget initiativ til at stifte foreningen. Vedtægterne er skrevet af vidnet på grundlag af nogle eksempler, som hun fandt på internettet. Hun var ikke involveret i ansøgningerne til Socialministeriet om økonomisk støtte. Hun husker ikke, om der har været egentlige drøftelser i bestyrelsen om anvendelsen af de penge, som foreningen rådede over. Det er hendes bestemte indtryk, at det var **T1** og hende alene, der traf alle beslutninger omkring økonomi. Med beslutningerne på bestyrelsesmødet den 20. januar 2011 forsøgte hun at få tiltalte væk. Dette skete med hjælp fra **Vidne 16** og **V13**. Planen var, at **V4** skulle overtage driften af herberget i København.

Vidne 11 har supplerende forklaret blandt andet, at hun kom ind i bestyrelsen, efter at ansøgningerne til Socialministeriet om økonomisk støtte var indgivet. **T1** havde det overordnede ansvar i foreningen. Selv om bestyrelsen havde en kasserer, er det hendes indtryk, at **T1** også havde det overordnede ansvar for økonomien. Hun deltog i ét bestyrelsesmøde i februar 2011, og dette bestyrelsesmøde blev også det sidste, idet hun udtrådte af bestyrelsen den 25. februar 2011. Hun husker ikke drøftelser om, hvem der skulle have ansvaret for bogføring og budgetlægning. Hun ved intet om den daglige drift af foreningen.

Vidne 14 har supplerende forklaret blandt andet, at **T1**, der var en kendt person, også i begyndelsen af 2010 havde søgt og fået tilskudsmidler, hvoraf en del var blevet tilbagebetalt som ubrugte. Vidnet har ikke hørt om, at dette tilskud skulle have givet anledning til problemer. Tilskuddet blev tildelt af en akutpulje. Den senere ansøgning om tilskud, der blev indgivet den 24. november 2010, er indgivet på en fortrykt blanket, der indeholder rubrikker, der skal udfyldes, bl.a. om budget og revisor. Hun kan ikke forklare, hvad formålet med de ønskede oplysninger er. Den økonomiske støtte blev tildelt

efter objektive kriterier. Det var ministeriets tilskudskontor, som vidnet ikke var placeret i, som sagsbehandlede ansøgningen.

Vidne 15 har supplerende forklaret blandt andet, at hun var placeret i Socialministeriets tilskudskontor. Hun deltog ikke i sagsbehandlingen af ansøgningerne om tilskud, men hun havde til opgave efter bevillingen af tilskud at påse, at der kom regnskaber ind vedrørende anvendelsen af tilskuddene. En ansøger og en tilskudsansvarlig er ofte én og samme person, men i de omhandlede tilfælde var **T1** ikke anført som ansøger, men som tilskudsansvarlig og i øvrigt også som kontaktperson. Det er kun den tilskudsansvarlige, som skal underskrive ansøgningen om økonomisk støtte, og det har sammenhæng med, at det er den tilskudsansvarlige, som påtager sig forpligtelser i forbindelse med den økonomiske støtte, hvilket står udtrykkeligt på ansøgningsblanketten. Der blev udleveret en vejledning om vilkårene for tilskud til den tilskudsansvarlige i forbindelse med tildelingen af tilskud. Hun kan ikke udelukke, at vejledningen i de omhandlede tilfælde er blevet sendt til **Vidne 16** og **T1** på adressen **Adresse 5** i **By 2**. Hvis der er oplyst et CVR-nummer på tilskudsansøgningen, sendes tilskudsbrevet og vejledningen til denne adresse.

Oplysninger i sagen

De to ansøgninger om økonomisk støtte, som ”**Forening 1**” indgav til Socialministeriet den 24. november 2010, er udfærdiget på fortrykte skemaer på fem sider. På skemaernes første side er **Vidne 16** med maskinskrift anført som ansøger og med en nærmere angivet adresse i **By 2**, og **T1** er med maskinskrift angivet som kontaktperson og med en nærmere angivet adresse i Valby. Nederst på første side er **T1** med maskinskrift og underskrift angivet som tilskudsansvarlig, og det er i den fortrykte tekst i den pågældende rubrik angivet, at ”Undertegnede forpligter sig til at ville overholde betingelserne for et eventuelt tilskud”, og at ”En tilskudsansvarlig defineres som den person, der har det fulde økonomiske og retlige ansvar for projektet, der gives tilskud til”. På skemaernes side 4-5 findes en vejledning, hvori bl.a. følgende er anført: ”**Regnskab**. Kravene til regnskabsaflæggelse vil fremgå af tilskudsbrevet”.

I redegørelsen til Socialministeriet udarbejdet af BDO Kommunernes Revision er anført bl.a.:

”2. Regnskab, regnskabsføring og regnskabsmateriale
København

....

Der er ikke modtaget bogføring eller regnskab vedr. projektet, og ifølge det oplyste, er der ikke foretaget bogføring af udgifter og indtægter.

....

Det kan konkluderes, at der ikke er udarbejdet regnskab, ligesom der ikke er foretaget bogføring for projektet. Bilagsmaterialet er endvidere ufuldstændigt og utilstrækkeligt i forhold til projektets bevilling, ligesom bilagsmaterialet er ikke forsynet med nogen former for attestationer.

Afd/By 2

....

Det vurderes, at regnskabsopgørelsen ikke er fuldstændig og ikke udviser et retvisende billede af de anvendte midler, ligesom der generelt ikke er foretaget nogen form for attestationer af bilagsmaterialet.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1

Det bemærkes indledningsvis, at landsretten finder, at **Forening 1** var omfattet af bogføringsloven, jf. bogføringslovens § 1, stk. 2, nr. 2, idet foreningen modtog direkte tilskud fra Socialministeriet og som betingelse herfor skulle afgive regnskabsmæssige oplysninger.

Af de af byretten anførte grunde, under hensyn til oplysningerne i redegørelsen fra BDO Kommunernes Revision og vidneforklaringerne afgivet af revisor **Vidne 2** og kurator, advokat **Vidne 3**, og idet **T1** heller ikke for landsretten har bestridt dette, tiltræder landsretten, at de omhandlede bestemmelser i bogføringsloven er overtrådt.

Forening 1 modtog offentlige og private økonomiske tilskud i størrelsesordenen 2,6 mio. kr., herunder ca. 1,8 mio. kr. i offentlige tilskud fra Socialministeriet, som skulle tilbagebetales under visse betingelser, herunder bl.a. i tilfælde af, at betingelserne for tilskuddene ikke blev overholdt. Under hensyn til den beløbsmæssige størrelse af foreningens økonomi sammenholdt med de fundamentale og omfattende mangler ved bogføringen, som er beskrevet i redegørelsen fra BDO Kommunernes Revision og uddybet i revisor **Vidne 2's** vidneforklaring, herunder bl.a. det fuldstændige fravær af løbende bogføring f.s.v.a. herbergeret i København og sammenblandingen af foreningens og **T1's** private økonomi, finder landsretten, at overtrædelserne af bogføringsloven er af en sådan særligt grov karakter, at forholdet er omfattet af straffelovens § 302, stk. 1, nr. 1 og 2. Ved vurderingen af forholdets grovhed har landsretten endvidere lagt vægt på, at

overtrædelserne af bogføringsloven har været egnede til at medføre tab, herunder for det offentlige.

T1 var formand for foreningens bestyrelse ikke blot formelt, men også reelt. Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af bl.a. Vidne 16, V4, Vidne 9 og V8, må det lægges til grund, at hun var enerådende i foreningen og traf alle beslutninger vedrørende foreningens økonomi uden inddragelse af bestyrelsen eller ansatte. Hun var endvidere ansat i foreningen med en månedlig løn på 35.000 kr., hvilket var den højeste løn blandt samtlige ansatte, ligesom hun i forhold til de økonomiske tilskud fra Socialministeriet havde underskrevet ansøgningerne herom som tilskudsansvarlig og samtidig udtrykkeligt påtaget sig det fulde økonomiske og retlige ansvar for projekterne. Selv om det efter bevisførelsen ikke kan lægges til grund, at hun modtog tilsagnsskrivelserne af 26. november 2010 fra Socialministeriet og den medfølgende vejledning, har hun utvivlsomt været bekendt med, at Socialministeriet bevilgede tilskuddene, og at hendes forpligtelser som tilskudsansvarlig dermed var aktuelle. På denne baggrund finder landsretten det ubetænkeligt at anse det for bevist, at T1 har haft forsæt til de konstaterede overtrædelser af bogføringsloven, jf. straffelovens § 302, stk. 1, nr. 1 og 2.

Landsretten tiltræder herefter, at T1 er fundet skyldig i forhold 1.

Ad forhold 4

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at T1 er fundet skyldig i underslæb efter straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, i det af byretten fastslåede omfang.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes i medfør af de i byrettens dom nævnte straffebestemmelser, dog således at bogføringslovens § 16, stk. 1, udgår af citeringen. Landsretten finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 40 dage som bestemt af byretten.

T1 er i forhold 1 fundet strafferetligt ansvarlig for fundamentale og omfattende mangler ved bogføringen i en forening, som administrerede offentlige og private midler i størrelsesordenen 2,6 mio. kr. til velgørende formål. Som beskrevet ovenfor vedrørende forhold 1 var hun enerådende i foreningen og traf alle beslutninger om foreningens økonomi uden inddragelse af bestyrelsen eller ansatte. Landsretten finder på denne bag-

grund, at der ikke er grundlag for som bestemt af byretten at gøre hele straffen betinget, idet de ovennævnte forhold gør det påkrævet, at en del af straffen skal afsones. Landsretten bestemmer derfor, at 20 dage af straffen skal afsones, mens fuldbyrdelsen af de øvrige 20 dage udsættes og bortfalder på de af byretten fastsatte vilkår.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod [REDACTED] T1 stadfæstes med den ændring, at fuldbyrdelsen af 20 dage af straffen udsættes og bortfalder på de af byretten fastsatte vilkår.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)