



Den 17. november 2014 kl. 09.00 blev retten sat af [redacted] Dommer

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 1-4452/2014

Politiets nr. 3700-76319-00007-14

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Tiltalte

cpr-nummer 240878.

### Telefonmøde

I telefonretsmødet deltog:

[redacted] Anklager

[redacted] for anklagemyndigheden  
- den beskikkede forsvarer, advokat Mikkel Nielsen.

Advokat Mikkel Nielsen nedlagde påstand om, at fotokonfrontationen ikke benyttes som bevis.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om, at fotokonfrontationen kan benyttes som bevis.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste, at tiltalte den 19. marts 2014 blev varetægtsfængslet for forhold 2. Den 2. april 2014 oplyste han, at han ønskede at skifte til advokat Mikkel Nielsen som forsvarer. Fotokonfrontationen, som vedrørte forhold 1, blev gennemført den 29. april 2014. Fotomappen var forinden blevet godkendt af advokat [redacted]

[redacted] Person 10 som påpegede at 2 af personerne, heriblandt tiltalte, havde synlige tatoveringer. Efter drøftelse heraf, hvor politiassistent [redacted] Vidne 9 påpegede, at forurettede kun har set gemingsmandens øjne, fordi gemingsmanden bar elefanthue, godkendte advokat [redacted] Person 10 fotomappen. Advokat [redacted] Person 10 deltog ikke i fotokonfrontationen. Tiltalte blev sigtet for forhold 1 under en afhøring den 6. maj 2014. Politiassistent [redacted] Vidne 9 har i en rapport af 13. november 2014 givet udtryk for, at han ikke med sikkerhed kan oplyse, at han har forespurgt advokat [redacted] Person 10, om denne ønskede at være til stede i forbindelse med forevisningen af fotomappen for forurettede.

Forsvareren anførte til støtte for påstanden, at det kan lægges til grund, at advokat [redacted] Person 10 som godkendte fotomappen, ikke er blevet spurgt, om han ønskede at være til stede under fotokonfrontationen. Politiet burde have indkaldt forsvareren, der i forvejen var beskikket for tiltalte. Det fremgår således at retsplejelovens § 745d, at forsvareren skal have mulighed for at være til stede, med mindre der er tale om et efterforskningskridt, som

ikke kan opsættes, hvilket der ikke var tale om i dette tilfælde. Det har i denne sag konkret betydning, om forsvareren havde muligheden for at være til stede. Fotografiet af tiltalte skilte sig ud fra de andre fotos som følge af, at tiltalte ses med en tatovering på halsen. Hvis en person skiller sig ud i fotomappen, kan det give anledning til, at vidner, der får forevist fotomappen, ubevist peger på vedkommende. Forsvareren kunne være kommet med forslag om at beskære billederne, således at tatoveringerne ikke var synlige. Betingelserne for at anvende fotokonfrontationen som bevis er ikke opfyldt, fordi der er for stor usikkerhed om, om den er retvisende.

Anklageren anførte, at fotokonfrontationen er foretaget før, tiltalte blev sigtet i forhold 1 og således før, advokat Mikkel Nielsen kunne betragtes som forsvarer vedrørende dette forhold. Fotokonfrontationen er forgået helt i overensstemmelse med retsplejelovens regler. Det er ikke afgørende, hvilken advokat der godkender fotomappen, men derimod om advokaten har haft mulighed for at varetage tiltaltes interesser. Advokat **Person 10** har varetaget tiltaltes interesser og har godkendt fotomappen. Advokat **Person 10** kunne selv tage initiativet og fremkomme med en anmodning om at være til stede under fotokonfrontationen. Havde han givet udtryk for dette, ville det have været naturligt for politiet at beramme fotokonfrontationen efter aftale med advokaten. Der er ikke påvist fejl ved fotokonfrontationen. En halstatovering er uden betydning i dette tilfælde, hvor vidnet kun har set gerningsmandens øjne.

Retten afsagde

### **Kendelse**

Retten finder, at det ville have været bedst stemmende med formuleringen af retsplejelovens § 745 d, hvis politiet havde kontaktet den i forvejen beskikkede forsvarer, når der i et nyt, ligeartet forhold skulle foretages efterforskningskridt i form af en fotokonfrontation. Politiet har imidlertid kontaktet advokat **Person 10**, som har varetaget tiltaltes interesser i forbindelse med godkendelse af fotomappen. Herefter, og idet advokat **Person 10** kunne have anmodet om at være til stede under fotokonfrontationen, såfremt han fandt anledning dertil, er fotokonfrontationen gennemført i overensstemmelse med forskrifterne i retsplejelovens § 745 d. Fotokonfrontationen kan derfor benyttes som bevis. Derfor

### **bestemmes:**

Fotokonfrontationen foretaget den 29. april 2014 kan benyttes som bevis.

Forsvareren kærede kendelsen til Vestre Landsret og oplyste, at han vil udarbejde et kæreskrift.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 9.30.

**Dommer**