



**D O M**

afsagt den ~~17. december 2014~~ \* 16. december 2014.

Retten nr. 1-4452/2014  
Politiets nr. 3700-76319-00007-14

Anklagemyndigheden  
mod

**Tiltalte**  
cpr-nummer 240878-

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 31. juli 2014 er modtaget den 14. august 2014.

**Tiltalte** er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 - røveri af særlig grov beskaffenhed under indtrængen i privat hjem, samt vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, ved den 21. februar 2014, ca. kl. 22.30 på **Adresse 1** i Fredericia, at være trængt ind i **Forurettede 1's (F1)** private hjem, hvor tiltalte slog **F1** i ansigtet med en pistol og frarøvede **F1** hans "Mastercard" med tilhørende pinkode, samt mobiltelefon, kamera, playstation, mv.

2.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 1 - røveri under indtrængen i privat hjem, til dels forsøg herpå, ved den 18. marts 2014, ca. kl. 18.30 på **Adresse 2** i Fredericia, at være trængt ind i **Forurettede 2's (F2)** private hjem, og under trussel med pistol, patron og baseballbat at have frarøvet **F2** en iPhone 5, idet han udtalte " **F2**, jeg ruller dig nu. Det bliver jeg nødt til" eller lignende, ligesom tiltalte forsøgte at fratage **F2's** penge og andre værdigenstande, hvilket mislykkedes, idet han ikke havde noget af værdi.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte straffet med fængsel i 7 år og 6 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har subsidært påstået straffen fastsat til fængsel i 5 år og 6 måneder.

F1 har påstået tiltalte dømt til at betale 5.320 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

Tiltalte har afvist erstatningspligten, men har accepteret erstatningskravet størrelsesmæssigt.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte, og vidneforklaringer af F2, Vidne 1 (V1), Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 (V4), politiassistent Vidne 5, politiassistent Vidne 6, politiassistent Vidne 7, F1, politiassistent Vidne 8 og politiassistent Vidne 9 (V9).

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at det ikke var ham, der begik røveriet mod F1. Han ved ikke, hvem der gjorde det. Han formoder, at han den dag var sammen med sin kæreste, Vidne 3. Han var i den periode meget sammen med Vidne 3, som var meget påvirket af, at hendes mor var alvorligt syg og indlagt på hospitalet. Han ville gerne støtte hende. Han er ikke længere kæreste med Vidne 3. Han har kun fået et brev fra hende, mens han har siddet varetægtsfængslet. Han har skrevet til hende et par gange, men har ikke hørt noget. Han kender ikke F1. Navnet "Navn 1" siger ham ikke noget.

Forevist en Samsung mobiltelefon (koster 8) har tiltalte forklaret, at han sad med ca. fire telefoner, den dag politiet anholdt ham. Han har nok siddet lidt med telefonen den dag, idet han ledte efter et bestemt simkort. Han havde ikke noget med Samsung telefonen at gøre. Det var Vidne 3, der gav politiet telefonen. Han ved ikke, hvordan den var kommet ind i lejligheden. Han sagde til politiet under afhøringerne, at telefonen ikke var hans, og at de gerne måtte beslaglægge den. Han har ikke haft Samsung telefonen i perioden fra den 21. februar 2014 til den 19. marts 2014. Telefonen var hos hans svigermor, der bor meget tæt på F2, Vidne 3's onkel, V4, var i et misbrugsmiljø, hvor vist også F1 var involveret. Han har ikke talt med V4 eller P1 i Samsung telefonen. Han har aldrig brugt telefonen til at tale i. Han har kun siddet med den kort den dag, han blev anholdt. Han ved ikke, hvordan telefonen var endt i svigermorens lejlighed. Han formoder, at det var en besøgende til Vidne 3, der havde haft den med. Han hørte først om røveriet mod F1, da han blev afhørt af politiet dagen efter anholdelsen. Politiet spurgte, om han troede, at F2 kunne finde på at begå røveriet. Han svarede, at det mente han ikke, F2 havde nosser til. Han har ikke forklaret

Person 1 (P1)

om telefonen før, fordi han ikke vidste, hvad han skulle forklare. Der var mange telefoner i svigermorens lejlighed.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at han den 18. marts 2014 ved 9 tiden tog med bussen for at tage til lægen. Han skulle hente metadon. F2 skulle med samme bus. De talte sammen i bussen. Der var noget, han ikke kunne tale med F2 om i bussen, hvor der var børn til stede. Da han kom tilbage til svigermorens lejlighed på Adresse 3, var Vidne 3 der ikke. De havde aftalt, at hun skulle lægge nøglen et bestemt sted, så han kunne komme ind. Der var dog ingen nøgle. Han gik derfor ned på vejen, hvor han mødte F2 og V1. De ledte efter en rød cigaretpakke, hvori der lå piller til en værdi på 2.000 kr. Han fulgtes med dem lidt af vejen. Han sagde til F2, at han ville tale med ham om noget, og F2 bad ham komme en halv time senere. Han gik over til Person 2 for at se, om Vidne 3 skulle være der. Det var hun ikke.

Derefter gik han over til F2 og ringede på døren. F2 lukkede ham ind, og de sad og røg en cigaret sammen. Han havde ikke en nettopose med. Der var yderligere en mand til stede i lejligheden, men han ved ikke, hvem han var. Vidne 3's ekskæreste hed P3, men ellers kender han ikke nogen, der hedder P3. Den anden mand var ikke P3. Den anden mand havde en kasket på og sad i sofaen. Det var heller ikke V1. Tiltalte ville tale med F2, idet F2 havde givet Vidne 3 en speedball og derefter smidt hende uden for døren i 4-5 timer, hvilket man jo kan blive rigtig syg og dø af. En speedball er en sprøjte med kokain og heroin. Det var han træt af. Han var også træt af, at F2 gav Vidne 3 stoffer.

Person 3 (P3)

Han og F2 talte sammen i 20-25 minutter. Han sagde til F2, at han godt vidste, at Vidne 3 løj overfor ham sommetider. Derfor bad han F2 om at ringe eller sende en sms til ham, hvis der blev noget med Vidne 3. Vidne 3 var i denne periode meget stresset og oppe at køre, idet hendes mor var syg. F2 og Vidne 3 havde udvekslet nogle sms'er, der dokumenterede, at F2 havde smidt hende ud af lejligheden, den dag han gav hende speedball'en. Tiltalte ville gerne se de sms'er, men F2 ville ikke vise dem til ham. F2 sagde til ham, at der ikke var strøm på mobilen. Han kunne dog se, at F2 slukkede telefonen, idet han rakte den til ham. F2 pralede med, at han sad og ventede på at få heroin for 83.000 kr. leveret. Han ville tage F2's telefon med og oplade den, så de sammen kunne læse sms'erne. Han sagde ikke til F2, at han ville tage noget af værdi fra ham. Alle F2's værdier var i soveværelset, og der var han slet ikke inde. Hvis det var det, han ville, vidste han jo godt, hvor værdierne var. Han var slet ikke i soveværelset den dag, og døren dertil var ikke åben. F2 havde tidligere fortalt tiltalte, hvor han gemte sine værdier. F2 sagde, at han ville ringe til alarmcentralen og anmelde hjemmerøveri, hvis tiltalte tog den sorte iphone. F2 sagde, at han godt måtte tage en af de andre telefoner, han havde liggende. F2 ringede til alarmcentralen fra en hvid HTC telefon og sagde, at tiltalte var ved at røve ham. Der var medhør på. Tiltalte smed derfor telefonen tilbage til F2.

og sagde: "Glem det, det er ikke det værd **F2**. Pas dit heroin". Han hørte **F2** sige i telefonen " **Tiltalte** går nu, der er ingen fare" Han tror, **F2** ringede til politiet, fordi tiltalte ville tage telefonen og læse sms'erne.

Han gik derefter fra **F2's** lejlighed og tilbage til svigermorens lejlighed. Han ville se, om **Vidne 3** var kommet tilbage. Det var hun ikke. Han gik over til **Person 2** igen, hvor han fandt **Vidne 3**. De gik derefter sammen over i svigermorens lejlighed. Det var i svigermorens lejlighed, han blev anholdt.

Forevist en hardballpistol og en sort pose (koster 1 og 2) har tiltalte forklaret, at han havde posen og pistolen med over til **F2**. Hardballpistolen havde ligget 9 måneder i en kiste i svigermorens soveværelse. Svigermoren passede på den for tiltalte. **Vidne 3** havde imidlertid taget den med til sin lejlighed, der ligger i **Adresse 4**. Han havde derfor taget pistolen med for at bringe den tilbage til svigermoren, så den ikke lå hos **Vidne 3**. Han havde ikke et baseballbat med, da han var hos **F2**. Han havde en patron med. Patronen havde han også fundet i **Vidne 3's** lejlighed, og han ville spørge hende, hvad den var til. Han havde kun hardballpistol, pose og patron med over til **F2**. Han havde forsøgt at putte posen med pistolen og patronen i svigermorens postkasse, men det var ikke muligt, og han ville ikke lade den ligge udenfor. Han viste ikke pistolen eller patronen til **F2**, men på et tidspunkt, da han rejste sig, faldt tingene ud af posen, og han samlede det op i posen igen. Det var for at have sine hænder fri, at han havde patronen i munden. Da tiltalte kom tilbage til svigermorens lejlighed, lagde han tingene på en skænk ude i gangen. **Vidne 3** og han skændtes derefter indtil politiet kom. Det er **Vidne 3**, der har lagt posen med hardballpistolen og patronen i vasketøjskurven, hvor det blev fundet. Han ved ikke, hvorfor **Vidne 3** havde puttet det i vasketøjskurven.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstrakten side 268, tredjesidste afsnit), hvoraf blandt andet fremgår:

"...  
Sigtede havde ikke medbragt, hverken pistol, patron eller baseballbat.  
..."

har tiltalte forklaret, at han sagde til politiet, at han havde haft tingene med derover. Men det var ikke på den måde, som politiet har skrevet det, at han havde tingene med. Det er rigtigt, at det var **Person 4**, der havde givet ham pistolen.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret af 19. marts 2014 (ekstrakten side 37, 12 linjer fra bunden) hvoraf fremgår blandt andet:

"...  
Herefter smed sigtede straks telefonen i sofaen og forlod stedet.

Sigtede nægter bestemt at have haft en pistol med ovre hos **F2**, og han havde heller ikke en patron eller et baseballbat med sig.  
 ...”

har han forklaret, at man ikke kunne kalde hardballpistolen for en pistol. Der er stor forskel. Det er derfor han sagde, at han ikke havde haft en pistol med. Den kunne ved skud højst give et blå mærke. Før han blev fremstillet, havde han ikke fået ret meget søvn. Han var også meget utilfreds med sin daværende forsvarer. Han har forklaret sådan, hvis det står i retsbogen. Han kan måske have misforstået spørgsmålet, eller dommeren kan have misforstået ham.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret af 19. marts 2014 (ekstrakten side 37, fjerde sidste linje) hvoraf fremgår blandt andet:

”...  
 De fandt også en softgun. Den havde sigtede ikke set siden november måned 2013.  
 ...”

har han forklaret, at det er rigtigt, at han først så hardballpistolen igen den dag. Havde den kunnet komme i postkassen, havde han afleveret den på den måde. Han havde også en hundesnor og en pose med tøj med, som han satte ved svigermorens dør. Han fortrød dog, at han havde sat det ved døren, og flyttede det derfor over i en kuglegrill. Han tog pistolen med over til **F2**, fordi han ikke ville have, at nogen skulle finde den og måske tro, at det var en almindelig pistol.

**Vidne 3** havde ikke spurgt ind til, hvor han havde telefonen fra. De talte overhovedet ikke om telefonen. De har ikke haft en samtale om, at den stammede fra et røveri. De talte ganske kort om episoden hos **F2**. Han husker ikke, om han fortalte **Vidne 3**, at han havde tingene med over til **F2**.

I februar/marts 2014 var han kæreste med **Vidne 3**. **Vidne 3** var misbruger af amfetamin, piller og hash. Han var til dels misbruger, idet han røg hash. Han fik 4.500-5.000 kr. i pension fra kommunen hver måned. De fleste af hans penge gik til husleje. **Vidne 3** fik ca. 9.000 kr. og **Vidne 3's** mor ca. 12.000 kr. De klarede sig med disse penge, og havde 100-200 kr. om dagen. Ingen af dem havde gæld. Han havde på et tidspunkt lånt penge af en kammerat, men det var ude af verden.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret af 19. marts 2014 (ekstrakten side 38, 10. linje) hvoraf fremgår blandt andet:

”...  
**Vidne 3** skylder muligvis penge væk, vist nok i størrelsesordenen

74.500 kr.

..."

har han forklaret, at det ikke var **Vidne 3**, der skyldte penge, men tiltaltes forrige ekskæreste, som han også har et barn med.

Han og **Vidne 3** har været kærestes siden 13. april 2010, hvor **Vidne 3** blev prøveløsladt. De flyttede sammen næsten med det samme. Hun var meget jaloux anlagt, så det var nemmere at bo sammen, så hun vidste, hvad han lavede. Hun havde det ikke godt, hvis han var væk fra hende. **Vidne 3** var blevet slået af en tidligere kæreste og havde derfor svært ved at stole på folk. **Vidne 3** har også udøvet vold mod ham. Han tror, at hun gerne ville have en reaktion ud af ham. Politiet havde været der mange gange på grund af husspektakler. Hun har stukket ham med en kniv 3 gange. Han har ikke anmeldt hende. Lægen sagde, det var tæt på mordforsøg. **Vidne 3** var prøveløsladt, og han ville derfor ikke melde hende. Han har aldrig slået **Vidne 3**, men har holdt hende fast. Han blev hos hende, fordi han ville vise hende, at ikke alle mænd slog. Han ville ikke være sammen med hende for altid, da det ville være for farligt for hans datter. Han ville hjælpe hende med at forstå, at ikke alle mænd var som hendes ekskæreste. Tiltalte røg kun hash og tog medicin mod ADHD og epilepsi. Da **Vidne 3** godt kunne finde på at stjæle hans medicin, bad han lægen om at få noget medicin, som hun ikke kunne tage. Han gjorde alt, hvad han kunne, for at holde **Vidne 3** i godt humør. Hun var meget ustabil. Han troede det ville blive bedre, men det gjorde det ikke. Han havde lovet hende og hendes forældre, at han nok skulle passe på hende. Hun havde et stort misbrug, men han har fået det bragt ned. Han prøvede at rette hende op.

Han fik et brev af **Vidne 3**, mens han sad varetægtsfængslet. Han modtog det dog først 9 uger efter afsendelsen, fordi han var underlagt brev- og besøgskontrol. Hun skrev, at hun elskede ham, og at hun var ked af det. Hun skrev også, at **F2** havde betalt hende 3.000 kr. for at lyve overfor politiet. Han har ikke hørt mere fra **Vidne 3**. Han har skrevet flere gange til hende.

**F2** har forklaret om forhold 2, at han og tiltalte er bekendte. Den 18. marts 2014 sad han i sin lejlighed sammen med **V1**, der bor overfor. Tiltalte kom også op i lejligheden. Det kan godt passe, at han røg en cigaret sammen med tiltalte. Der var ikke på noget tidspunkt flere personer til stede i lejligheden. Efter **V1** var gået, kom han op at diskutere med tiltalte. Tiltalte var presset, fordi der sad nogle mennesker i en bil nede på gaden og lyttede med. De ville have, at tiltalte skulle hente penge hos ham. Tiltalte sagde, at han var blevet sendt derop for at hente penge. Han svarede, at han ikke havde nogen penge. Tiltalte sad med en pistol i hånden, men han kunne ikke rigtig se, hvilken pistol det var. Tiltalte ville have en sort iphone, der lå på bordet. Han ville ikke give tiltalte den telefon, da han havde fået den af sin datter. Han gav i stedet tiltalte en anden telefon, fordi tiltalte forlangte at få noget. Den ville tiltalte dog ikke

have, fordi personerne nede i bilen lyttede med. Tiltalte virkede ked af, at han var nødt til at rulle ham. Tiltalte havde en træstub oppe i ærmet. Han kunne ikke se, hvor lang den var. Det så også ud som om, at tiltalte havde patroner i munden. Han var bange. Han og tiltalte sad over for hinanden med et bord imellem. Tiltalte tog pistolen frem og viste ham den. Han ved ikke, om tiltalte pegede på ham med pistolen.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstrakten 286, fjerde sidste afsnit) hvoraf fremgår blandt andet:

”...  
Han rejste sig op og pegede med pistolen.  
...”

har han forklaret, at han ikke husker i dag, at han forklarede sådan. Men hvis det står i rapporten, skal det nok passe.

Foreholdt samme rapport, hvoraf fremgår blandt andet:

”...  
F2, jeg ruller dig nu, det er jeg nød til!  
...”

har han forklaret, at det er rigtigt, som det står skrevet i rapporten. Han tror, at tiltalte følte sig tvunget til det, og at ikke havde anden udvej.

Foreholdt samme rapport, hvoraf fremgår blandt andet:

”...  
Tiltalte sagde, at han skyldte penge til stoffer. Der var nogle efter ham, og han skyldte dem penge. Personer, der var meget værre end Tiltalte ville komme efter afhørte. De ville smide en håndgranat ind af vinduet.  
...”

har han forklaret, at det er rigtigt, og at han også husker det sådan i dag. Vidnet havde på en måde lidt ondt af tiltalte, idet han var tydeligt presset.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapporten (ekstrakten 287, første afsnit) hvoraf fremgår blandt andet:

”Iphonen lå på sofabordet og Tiltalte tog den selv fra bordet, og sagde at afhørte skulle tage ladereren til telefonen.  
...”

har han forklaret, at det nok skal passe. Han husker det dog ikke ordret i dag.

Han ville ringe 112, da han kunne se, at tiltalte følte sig presset. Da vidnet ringede 112, gik telefonen på medhør, så tiltalte kunne høre, hvad der blev sagt. Da tiltalte hørte, at vidnet ringede 112, smed tiltalte telefonen fra sig og smuttede fra lejligheden. Tiltalte fik ikke noget med derfra.

Han har ikke betalt Vidne 3 3.000 kr. for at lyve for politiet. Han har godt hørt, at Vidne 3 har sagt det. Han tror, Vidne 3 prøvede at hjælpe tiltalte. Han og Vidne 3 har ikke lavet det her som et setup for at få tiltalte i fedtefadet eller for at få tiltaltes medicin. Han vidste ikke, at tiltalte ejede en pistol. Han og tiltalte kendte lidt til hinanden, da de havde boet i det samme boligkompleks. Han har hørt om et røveri mod F1. Han fik at vide af F1, at det var en udlænding, der havde røvet ham. F1 er en gammel kammerat og vidnet har boet hos F1 for 7-8 år siden.

Han husker i hovedtræk, hvad der foregik den 18. marts 2014. Han husker ikke, hvad han lavede om morgenen. Det kan godt passe, at han var med bussen, da det var en tirsdag. Han mener ikke, at han mødte tiltalte ved bussen og husker ikke, at han mødte tiltalte senere. Han husker heller ikke, at han skulle have mistet nogle cigaretter. Ved nærmere eftertanke husker han ikke, om tiltalte var med bussen den dag. Hvis han var med bussen, talte de ikke sammen. Vidnet plejede at følges med P5, som er V1's mor.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstrakten 291, første afsnit) hvoraf fremgår blandt andet:

”...

Afhørte og V1 var sammen hele eftermiddagen. Han var ikke mødtes med sigtede før de alle sammen senere var i afhørtes lejlighed. Han var ikke mødtes med sigtede i forbindelse med at afhørte og V1 gik og så efter en tabt cigaretpakke. De havde været i Aldi. De mødte derimod med Tiltalte lige ved ca. et busstoppested lige op til Aldi. Han blev spurgt om Tiltalte var stået af bussen. Det var han ikke, da han aldrig tog bussen.

...”

har han forklaret, at det nok har været oppe i lejligheden, at de ledte efter cigaretterne. Det kan godt passe, at de på vejen hjem mødte tiltalte ved busstoppestedet ved Aldi. Han inviterede tiltalte med op i lejligheden, da de er bekendte. De talte bare sammen som venner. Der gik ca. 15 til 30 minutter før tiltalte kom op i lejligheden.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstrakten 290, sidste afsnit) hvoraf fremgår blandt andet:

”...

Han huskede forkert med hensyn til sin kammerat V1,

hvor han forklarede, at han var gået hjem og to minutter senere var sigtede kommet til stedet. Det var ikke korrekt. Det rigtige var at både **V1** og sigtede var sammen i afhørtes lejlighed med afhørte.

...”,

har han forklaret, at han havde husket forkert med hensyn til **V1**. Det er rigtigt, som han forklarede, at **V1** var til stede, da tiltalte kom, men **V1** så ikke, hvad der skete. Han så kun, at tiltalte kom op i vidnets lejlighed. Episoden skete ret hurtigt efter, at **V1** var gået fra lejligheden.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i afhøringsrapport af 18. marts 2014 (ekstrakten 283, andet afsnit) hvoraf fremgår blandt andet:

”...

Afhørte oplyste desuden, at hans kammerat, som var på vej tilbage til afhørte, havde set **Tiltalte** løbe fra stedet. Kammeraten kunne også genkende **Tiltalte**, da han boede ovenpå **Vidne 3's** lejlighed. Kammeraten havde også ved tidligere episoder haft problemer med **Tiltalte**.

...”

har han forklaret, at **V1** først kom over til vidnet igen, da han havde set politiet komme. Han husker ikke i dag, om **V1** havde sagt, at han havde set tiltalte løbe fra stedet

Han havde både en iphone og en HTC telefon på stuebordet. Han havde ikke andre telefoner på bordet, men der lå ødelagte telefoner i skuffen. Han er sikker på, at tiltalte ville tage iphonen. Det lød som om, at de folk der ventede nede i bilen forventede, at tiltalte skulle tage noget med fra lejligheden. Vidnet og tiltalte havde tidligere talt om, at de skulle passe på **Vidne 3**. Hun er sådan lidt sølle. **Vidne 3** har aldrig stået uden for vidnets dør, uden at han ville lukke hende ind. Vidnet mener ikke, at de talte om **Vidne 3** den dag. Han ringede til 112 og sagde, at der var et hjemmerøveri i gang. Han var bange for, at der holdt nogen og ventede nedenfor. Hvis der ikke var andre involverede, havde han ikke ringet efter politiet. Så havde de fundet ud af det sammen, idet tiltalte jo ikke havde taget noget fra ham.

**V1** har forklaret om forhold 2, at han ikke observerede så meget den pågældende dag. Han sad hos **F2** og drak et par øl, da tiltalte kom. Tiltalte spurgte flere gange, om vidnet ikke havde noget, han skulle. Han opfattede det som om, at tiltalte gerne ville have, at vidnet forlod lejligheden. Han gik hen til sin mor for at spise, og gik derefter tilbage til **F2's** lejlighed. Da han kom tilbage til **F2**, var **F2** meget

rystet og havde tårer i øjnene. **F2** sagde, at tiltalte havde truet ham med en pistol. **F2** var normalt rolig og fattet.

**Vidne 2** har forklaret, at hun den 1. februar 2014 kom på aftenbesøg hos **F2** som hjemmehjælper. 20 - 25 minutter efter besøget fik hun et nødkald fra ham. Hun skyndte sig derned. Da hun ankom, spurgte hun ham, om han ikke spillede playstation mere. Han fortalte, at der havde været en mand og tage alle hans ting. Han var blevet slået med en pistol og blødte fra øret. Hans computer, Playstation, dankort og telefon var blevet taget. Hun sikrede sig, at han var okay, og gav ham væske. Hun kontaktede en kollega og politiet. Hun ringede også efter en ambulance. Efter et par minutter ankom både civilpoliti og uniformeret betjente.

**F2** havde ikke en egentlig nødkaldsalarm, som går direkte til en central. Han plejede at ringe fra sin egen telefon. Han var søgt ind til en nabo, hvorfra han ringede til dem. Han virkede forvirret, nervøs og bange og ville gerne væk derfra.

**Vidne 3** har forklaret, at hun var til stede da **Tiltalte** blev anholdt. Han havde spist hos en kammerat. 15 - 20 minutter efter at han var kommet hjem, råbte politiet i en megafon, at han skulle komme ud. Han fik et chok, men sagde ikke noget til hende. Han blev anholdt. Hun fandt et træbat i lejligheden den aften. Det lå ved sofaen. Hun havde ikke set det tidligere. Det var ikke hende, der havde lagt det i lejligheden. Under ransagningen samme aften blev der fundet en sort softgun. Det var ikke hendes, og hun vidste ikke, at den var i lejligheden. Hun havde ikke lagt den i vasketøjskurven, og hun havde heller ikke lagt en stofpose med genstande i vasketøjskurven. **Tiltalte** havde ikke sagt noget om røverier. Hun har været til afhøring 5 - 6 gange. Hun husker ikke, at hun har forklaret om et røveri hos **F1**. Hun kender ikke **F1**.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2014 (ekstraktens side 325) bekræftede vidnet, at det er hendes underskrift.

Foreholdt samme rapport, hvoraf det fremgår, at hun den 29. april 2014 var til afhøring bekræftede vidnet, at hun var til afhøring og havde forklaret om, hvad der var sket.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2014 (ekstraktens side 323), hvor det fremgår:

”Undertegnede kontaktede den 29. april 2014 kl. 14.30 telefonisk afhørte, idet det var kommet til mit kendskab, at hun gerne ville fortælle om to røverier som hun var vidne om, at hendes kæreste **Tiltalte** havde lavet. Vi aftalte at mødes hos hendes mor og

kl. 1445 rettede jeg henvendelse på [Adresse 3], hvor både afhørte og hendes mor var til stede.”

har hun forklaret, at hun ikke husker det anførte.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Hun havde erfaret, at hendes onkel [V4] havde været afhørt i sagen og hun ønskede ikke at han blev involveret, da hun vidste at han ikke havde noget med røverierne at gøre.”

har hun forklaret, at hun ikke rigtigt husker det. Hun må have været påvirket.

Foreholdt samme rapport, hvor det fremgår:

”Inden hun gik i gang med at afgive egentlig forklaring, afhentede hun en sort jakke, som hun oplyste, at [Tiltalte] havde haft på, da han lavede røveri ved en person kaldet [F1]. Hun udleverede jakken i tilfælde af, at de skulle være blodspor på den.”

har hun forklaret, at hun overhovedet ikke husker det.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Hun forklarede, at hun først et stykke tid efter røveriet mod [F1] havde erfaret, at det var [Tiltalte] der hade lavet det. En dag havde hun set, at han havde talt i en mobiltelefon, som hun ikke havde set før og hun spurgte derfor til den.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan. Det er misforstået. Der havde ikke været en mobiltelefon.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”[Tiltalte] forklarede herefter, at han havde lavet røveri hos en person ved navn [F1].”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan til politiet. Hun ved ikke, hvem [F1] er.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Han havde været sammen med to andre personer, som han havde omtalt som [P6] (muligvis Murer- [P6]) og [P7]. [P7] skulle have børn i Fredericia.”

Person 6 (P6)

Person 7 (P7)

har vidnet forklaret, at det ikke er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”De havde stået udenfor døren ved **F1**, mens **Tiltalte** var gået ind. Han havde haft en sort hardball pistol med og han havde oplyst til afhørte, at han havde slået **F1** med pistolen, så han vistnok var kommet på sygehuset, hvilket var noget lort.”

har hun forklaret, hun ikke har forklaret sådan. Hun læste ikke rapporten igennem efterfølgende. **Tiltalte** har ikke forklaret sådan til hende. Hun mener, at hun var påvirket. Hun skrev under for at komme væk. Det tog lang tid. Hun husker godt afhøringen hos sin mor.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Han havde bla. stjålet den nævnte mobiltelefon og han havde også stjålet en Playstation 3, som de to andre havde fået, men som **Tiltalte** også havde forsøgt at sælge for dem”

har hun forklaret, at det ikke er korrekt, at hun skulle have forklaret sådan.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Desuden havde han stjålet et kamera, som han havde forevist afhørte. Hun oplyste, at det var et Sony kamera. Hun mente, at kameraet var solgt på nuværende tidspunkt.”

har hun forklaret, at hun ikke har sagt sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Forespurgt om en gammel fastnet telefon oplyste afhørte, at den havde hun set oppe i **Tiltaltes** lejlighed, hvor hun var sikker på den var endnu.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan. Hun husker ikke, at hun efterfølgende udpegede telefonen.

Foreholdt samme rapport, hvor det fremgår:

”Afhørte var overbevist om, at **Tiltalte** havde følt sig presset til at begå røveriet, og at han havde været presset af de to nævnte personer, muligvis på grund af noget gæld.”

har hun forklaret, at det ikke er korrekt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, hvor det fremgår:

”Afhørte havde tidligere set den sorte hardball pistol, som **Tiltalte** havde benyttet under røveriet.”

har hun forklaret, at hun aldrig har set en pistol. Hun fik først at vide senere under afhøringen, at pistolen var i vasketøjskurven.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. mart 2014 (ekstraktens side 318ff) bekræftede vidnet, at det er hendes underskrift i venstre side på både side 318, 319, 320 og 321.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Hun kendte godt til, at **Tiltalte** havde en paintball pistol – men hun havde ikke set den i går. **Tiltalte** havde tidligere gemt ved en loftlem i stuen, lejligheden – **Adresse 5**”

har hun forklaret, at hun ikke vidste, at **Tiltalte** havde en pistol.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Vidnet havde senest set paintball pistolen for et par måneder i lejligheden, **Adresse 5**. Her havde **Tiltalte** sagt, at det var en ægte pistol.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan. Hun har aldrig vidst, at **Tiltalte** havde en pistol. Hun har aldrig sagt noget om det.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2014 (ekstraktens side 324), hvor det blandt andet fremgår:

”Efter at vi havde talt om røveriet ved **F1**, begyndte afhørte at fortælle om røveriet ved **F2**, som afhørte også selv kendte, idet han havde været ven med afhørtes mor gennem mange år.”

har hun forklaret, at hun kender **F2** gennem sin mor.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Efter at afhørte havde lavet røveri hos **F2**, havde han fortalt afhørte, at det var startet med, at **F2** og **Tiltalte** skulle have lavet en handel med stoffer for 70.000 kr. sammen.”

har hun forklaret, at sådan har hun ikke forklaret. **Tiltalte** har ikke fortalt

hende noget om det.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Men **Tiltalte** var blevet ringet op af nogle personer, som afhørte mente kunne være de samme, som havde været med ovre ved **F1**, og her havde han fået at vide, at han i stedet skulle lave et røveri imod **F2** og stjæle både penge og stof.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”afhørte oplyste, at **Tiltalte** dog ikke havde fået noget med fra **F2**, idet han havde nægtet at give ham noget.”

har hun forklaret, at det ikke er korrekt, at hun har forklaret sådan.

Forholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Afhørte havde ikke fået noget at vide om røverierne før de skulle ske. Det var først bagefter, at **Tiltalte** havde fortalt om dem.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan. **Tiltalte** har ikke fortalt noget som helst om røverier. Og hun har ikke forklaret det til politiet. **Tiltalte** var ude og spise hos en kammerat.

Foreholdt rapport af 5. maj 2014 (ekstraktens side 326), hvor det blandt andet fremgår at hun den 30. april 2014, dagen efter sidste afhøring, mødte op til gennemlæsning og underskrivning af afhøringsrapporten, har vidnet forklaret, at hun ikke husker, om hun var på politigården og underskrive. Hun mener, at hun kun har været på politigården én gang.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår, at hun spontant skulle have forklaret, at fastnettelefonen, der skulle være stjålet i **F1's** lejlighed, var magen til telefonen på billederne fra ekstraktens side 328 – 329, har vidnet forklaret, at hun ikke har forklaret sådan.

Det er rigtigt, at hun sendte et brev til **Tiltalte**, da han blev fængslet.

Retsformanden oplyste vidnet om, at hun ikke havde pligt til at forklare om forhold, hvor hun risikerer at pådrage sig straf.

Vidnet oplyste, at hun ikke ønsker at svare på spørgsmål vedrørende brevet eller om, hvorvidt **F2** har tilbudt hende 3.000 kr. for at lyve.

**Tiltalte** havde ikke sagt noget inden politiet kom, og han sagde ikke

undskyld til hende, inden han blev anholdt.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstraktens side 319) hvor det blandt andet fremgår:

”Da hun kom hjem så hun, at [Tiltalte] sad og så fjernsyn og i sofaen lå en lille baseballkølle i træ formentligt bøg/eg farvet. Afhørte fjernede baseball køllen og lagde den til side.”

har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”De sad og snakkede og pludselig kom politiet.”

har hun forklaret, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Da Politiet kom til stedet og stod udenfor og råbte dem an”

har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”så sagde [Tiltalte] ”undskyld” intet nærmere.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan. Det er hendes underskrift på rapporterne. Det kan hun godt se.

Hun og tiltalte var kærester og boede mere eller mindre sammen. De opholdt sig mest i hendes mors lejlighed men også i hendes lejlighed. De skændtes ikke. De havde det altid godt sammen. Der have været en gang, hvor de havde råbt lidt højt, og politiet var kommet. I en periode havde de et lidt stormfuldt forhold. Hun slog ikke på ham.

[F2] kom hos hende mor, og hun besøgte ham en gang imellem. Hun kom der for at besøge ham. Det er rigtigt, at hun kom der for at købe stoffer.

[F2] var bare en hun købte noget af. Hun havde et stort misbrug på dette tidspunkt.

Den 18. marts 2014, da tiltalte blev anholdt, havde han ikke fortalt hende, at han havde begået roverier. Efterfølgende havde [F2] fortalt om det. [F2] havde ikke fortalt om, hvad der var sket hos [F1]. Hun ved ikke, om [F2] og [F1] har boet sammen.

Forsvareren dokumenterede brev fra vidnet til tiltalte (ekstraktens side 336)

hvoraf fremgår:

”Hej skat

Jeg ved godt at du ikke har gjort noget!!.... Jeg har ikke haft mulighed for at skrive til dig, da jeg røg ind og side på h4 i kolding, men kom op og slås dernede, for der var en dame der gik ind og tog mine ting hele tiden, det fandt jeg mig ikke i så hun fik lidt varmt kaffe ud over sig, så jeg blev flyttet til Retspsyk i middelfart.. har været der i lang tid, men er lige kommet ud fordi min mor er meget syg. Hun har lige fået paryk...

Jeg savner dig helt vidt. Håber hele tiden på, at du er der når jeg vågner. ”F2” har presset mig til at sige ting Jeg ikke aner noget om” han har tilbudt mig 3.000 kr. for at sige ting til en politimand ved navn ”V9” og det har jeg gjort, men indser nu at det var forkert! for jeg savner dig og din datter. håber du tilgiver mig for det jeg har sagt for de 3.000 kr. det er mange penge for mig. Jeg har bestemt ikke glemt dig! Det vil jeg aldrig gøre! Jeg venter på dig! ALTID. ELSKER DIG! Skal nok sende sig nogle billeder, for er ikke den samme mere er næsten op på 60 kilo!! Men det er muskler HeHe!! Men ja du har ret mit humor har altid kørt op og ned. Kan du ringe til mig? Hold ud. Mys mys din Vidne 3”

Har vidnet bekræftet, at det er det brev, hun har skrevet.

Anklageren foreholdt afhøringsrapport af 17. juli 2014(ekstraktens side 330-331) .

Har vidnet bekræftet, at det er hendes underskrift. Hun husker godt, at hun var til afhøring hos ”V9” . Hun mødte ham på gaden.

Foreholdt rapporten hvor det (ekstraktens side 330) fremgår:

”Undertegnede afhentede afhørte i Fredericia Lystbådehavn torsdag den 17/07/14, kl. 08.55, idet hun grundet manglende bopæl sov midlertidigt på en båd.”

har hun forklaret, at det er korrekt, at hun overnattede på en båd. ”V9” kom og hentede hende, og afhøringen foregik i patruljevognen.

Foreholdt samme rapport (ekstraktens side 331), hvor det fremgår:

”Afhørte blev foreholdt, at politiet gennem brev- og besøgskontrol havde fået kendskab til et brev, som afhørte havde sendt til fængslede Tiltalte . I brevet skrev hun, at den forklaring hun oprindelig havde afgivet til politiet, hvor hun lagde Tiltalte fast på de to hjemmerøverier var løgn og at hun kun havde gjort det fordi hun havde fået 3.000 kr. af F2 (den ene forurettede.)

Jeg gjorde afhørte bekendt med, at jeg ikke troede på det hun skrev i brevet. Hertil svarede afhørte, at det ikke passede, det hun skrev i brevet til [Tiltalte].”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret til politiet, at det, hun skrev i brevet, ikke var rigtigt.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Hun ville i et kort øjeblik, hvor hun savnede ham, hjælpe ham. Men hun var dog ikke blevet presset af [Tiltalte] til at gøre det.”

har hun forklaret, at tiltalte ikke havde presset hende til at skrive brevet.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Men nu kunne afhørte godt se, at det var forkert og afhørte fastholdt den oprindelige forklaring hun havde afgivet til politiet og hun havde aldrig fået 3000 kr. af [F2] eller andre for at afgive forklaring til politiet.”

har hun forklaret, at hun ikke har forklaret sådan.

Hun gav ikke tiltalte en telefon, da han blev anholdt.

Hun følte sig presset af politimanden. Hun er blevet afhørt 6 – 7 gange og var ved at være træt af det.

[V4] har forklaret, at han kender [F1] fra narkomiljøet. Han er selv clean nu. Han har holdt vagt hos [F1]. Han ved, at [F1] har været udsat for røveri i februar i år. Han blev ringet op af fra [F1's] telefon dagen efter røveriet. Han fik også en sms efterfølgende, hvori der stod noget med [Vidne 3]. Det kan godt være, at sms'en kom før samtalen. Det husker han ikke. Det er længe siden. Han er sikker på, at det var ham, der blev ringet op. Han kunne se på sin telefon, at opkaldet kom fra [F1], men det var ikke [F1], der ringede. Han vidste godt på det tidspunkt, at telefonen var stjålet, og han undrede sig derfor. Personen i telefonen sagde, han hed [Tiltalte]. Han kunne høre, at det var tiltalte. Han kendte tiltalte i forvejen. Han spurgte ham, hvor han havde telefonen fra. Tiltalte sagde, at han havde købt den i en kiosk. Han sagde til tiltalte, at han ville tale med ham. Tiltalte virkede bange, for hans stemme rystede, og han stammede.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. april 2014 (ekstraktens side 337ff), hvor det på side 338 fremgår, at han først fik en sms, der under afhøringen blev aflæst til:

”Hej Det er **Navn 2**, vil du ringe til **Vidne 3** på hendes nummer, det er meget vigtigt for hende mvh på hendes **Tlf.nr.**”

han har forklaret, at han ringede op på nummeret, og det var tiltalte, der svarede. Han ved ikke, hvor lang tid der var gået fra røveriet, til samtalen fandt sted. Måske 12 timer eller et døgn. Han husker det ikke.

Han ved ikke, hvem ”**Navn 2**” skulle være. Måske ”**Person 2**”. Det er denne eneste **Navn 2**, han kender.

Det var vidnet, der opklarede røveriet hos **F1**. Han fik **Vidne 3** til at sige sandheden. Han kontaktede politimanden **Person 8**, fordi hjemmerøveri er det mest lousy. **Vidne 3** havde vist ham telefonen og sagt, at det var **F1's**. Han har sagt til hende, at **Person 8** ville komme, og at hun skulle fortælle alt til **Person 8**. Hun viste ham telefonen samme dag, han talte med **Person 8**. Det kan godt passe, at det var den 15. april 2014. Politiet hentede telefonen samme dag.

**F1** har fortalt ham, at han kunne høre, at der stod to andre personer udenfor, men at det kun var **Tiltalte**, der havde været inde og begå hjemmerøveri.

**Vidne 3** har fortalt ham, at tiltalte blandt andet havde røvet en Playstation. Hun forklarede også om **F2**. Hun havde siddet sammen med tiltalte, som lige pludselig ville gå derover og røve ham. Tiltalte glemte bare, at der var videoovervågning.

Han ved ikke, hvorfor der stod **Navn 2** i sms'en, men tiltalte indrømmede over for ham, at det var ham, der havde begået det hos **F1**, og at han havde fortrudt. Han husker ikke, om han har forklaret til politiet, at tiltalte indrømmede det over for ham. Han var på det tidspunkt aktiv, det vil sige på heroin.

Vidnet, Poliassiistent. **Vidne 5**, har forklaret, at han arbejder i specialpatruljen i Fredericia, hvor de hovedsagelig arbejder med med narko- og bandekriminalitet. Han var på arbejde den 21. februar 2014, hvor der kom en melding om røveri eller indbrud hos **F1** kaldet ”**Navn 1**”, som de kendte i forvejen. Da de ankom til adressen, var der to venner og en hjemmehjælper til stede. **F1** lå i sin seng inde i lejligheden. Han havde en flænge ved højre øre. De tilstedeværende forklarede, hvad de havde observeret, da de kom ud til **F1**. **F1** forklarede, at der havde været en hjemmerøver, som havde slået ham med en pistol og havde taget en Playstation 3, nogle spil og en telefon. De afspærrede stedet og afventede ambulance. De kørte med på sygehuset og sikrede hans tøj.

█ F1 █ ligger fast i en hospitalsseng. Han har KOL og har fast tilførsel af ilt gennem slanger. Han virkede svagelig og var mærket af situationen. Vidnet lagde ikke mærke til, om der var værdier i lejligheden.

█ F1 █ har solgt heroin, så de havde været på adressen tidligere og ransaget. Det er almindelig kendt, at man kan købe heroin hos █ F1 █. Det ses ofte, at folk, der handler med narko, bliver udsat for hjemmerøveri, fordi de ikke er tilbøjelige til at anmelde det. Det kan være begået af nogle, der har hørt et rygte ude i byen, eller nogle der har været på stedet for at købe narko. Det kan både være penge eller narko, de går efter. Det er vidnets opfattelse, at gerningsmanden må være en, der har kendt til adressen på en eller anden måde.

Vidnet, Politiassistent █ Vidne 6 █, har forklaret, at han er efterforsker på sagerne mod tiltalte. Mobiltelefonen fra sagen blev beslaglagt fra tiltalte på anholdelsesaftenen. Den var uinteressant i lang tid og var kun beslaglagt for at se, om der var noget i den, der kunne være interessant for sagen. Han fandt først senere ud af, at telefonen hidrørte fra et andet røveri. Det var, da han sad sammen med en kollega, som efterforskede den anden sag, hvor forurettede manglede en Samsung telefon svarende til den Samsung telefon, vidnet havde i sin sag. De fandt ud af, at det kunne være den samme telefon. De tog derfor ud til █ F1 █, der havde gemt emballagen fra telefonen, og de konstaterede, at det var samme Imei-nummer på telefonen og på emballagen.

Tiltalte havde ikke fortalt noget om telefonen under afhøringen efter anholdelsen. Vidnet var heller ikke specielt interesseret i telefonen på det tidspunkt. Den var kun beslaglagt, for at man senere kunne undersøge, om den indeholdt relevante oplysninger i sagen.

Den sidste afhøring af tiltalte fandt sted i Assens arrest, hvor tiltaltes forsvarer også deltog. Tiltalte blev forelagt, at der var en forbindelse mellem emballage fundet hos █ F1 █ og telefonen, som tiltalte havde ved anholdelsen. Tiltalte ønskede efter samråd med sin forsvarer ikke at afgive forklaring om dette under afhøringen. Efterfølgende sendte forsvareren et brev om, at tiltalte ikke ønskede at udtale sig yderligere.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. marts 2014 (ekstraktens side 270), hvor det blandt andet fremgår:

”Telefon Samsung tilhørende sigtede beslaglagt med samtykke fra sigtede”

har vidnet forklaret, at det var den eneste Samsung telefon, som tiltalte var i besiddelse af ved anholdelsen.

Ved ransagningen blev der også beslaglagt en pistol og et baseballbat. Det var de effekter, der var samtaleemnet under efterforskning.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”sigtede havde ikke medbragt, hverken pistol, patron eller baseballbat.”

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at tiltalte har forklaret sådan. Han har ikke foretaget afhøring af **Vidne 3**.

Foreholdt samme rapport, hvor det blandt andet fremgår:

”Koster 1 til og med 6 blev foreholdt sigtede. Han samtykkede til disse koster blev beslaglagt og ønskede ikke beslaglæggelsen forelagt i retten.”

har vidnet forklaret, at da han foreholdt tiltalte kosterne, blev tiltalte gjort bekendt med, hvad der var blevet beslaglagt. Han husker ikke, om han viste ham tingene eller kun viste ham listen over tingene. Det vil typisk foregå på den måde, at den anholdte bliver spurgt, om han vil vedkende sig ejerskabet, og om han ønsker beslaglæggelsen forelagt retten. De fik samtykke til beslaglæggelsen.

Han ved ikke, om tiltalte havde telefonen på sig ved anholdelsen, for han var ikke med ude at anholde tiltalte.

Vidnet, Politiassistent **Vidne 7**, har forklaret, at han er politiassistent og var involveret i sagen om røveri ved **F2**. De fik melding om hjemmerøveri og kørte mod adressen. Ved ankomst stod en person nedenfor og pegede op mod lejligheden. Oppe på svalegange stod forurettede og tog imod dem. Han fortalte, at han havde haft besøg af en kammerat. Kort efter vedkommende havde forladt lejligheden ringede det på døren. Han troede, at det var hans kammerat, der kom tilbage. Han blev overrasket over, at det var tiltalte, og trådte et par skridt tilbage. Tiltalte trådte ind i lejligheden. Tiltalte havde et baseballbat i ærmet og en pistol i hånden. Han ville have penge. Forurettede oplyste, at der ikke blev stjålet kontanter, som tiltalte var kommet efter. Forurettedes telefon blev taget, men blev efterladt i lejligheden igen. Det var som om, at hjemmerøveren havde fortrudt. Vidnet husker ikke, at han så en iPhone.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 18. marts 2014 (ekstraktens side 144) hvor det blandt andet fremgår:

”Stuen var forholdsvis ryddeligt. På sofabordet stod to flasker øl og to halvfylde askebægere. Stuen var tilrøget af cigaretter. På trepersoners sofaen lå en iPhone 5 med lader.”

Det er korrekt, at han har skrevet sådan. Der var ikke tegn på, at der have

været tumult. Der så ganske almindeligt ud. De vidste, hvem tiltalte var. De kendte ham og vidste nogenlunde, hvor de kunne finde ham. Da det var oplyst, at han var i besiddelse af en pistol, var de nødt til at tage deres forholdsregler, og de sendte en aktionsstyrke. Vidnet og hans kollega ledte efter tiltalte. De kørte til tiltaltes svigermor, inden de kørte videre til tiltaltes bopæl. Anholdelsen skete på svigermoderen adresse, hvor tiltalte var til stede. Det var aktionsstyrken, der foretog anholdelsen. Han var ikke med til visitationen. De stod lidt på afstand, og han ved ikke, om der blev fundet en mobiltelefon på tiltalte.

Vidnet deltog under den efterfølgende ransagning. Lejligheden bar præg af, at tiltaltes kæreste, **Vidne 3**, og tiltalte boede der og levede i et misbrugsmiljø. Der var kanyler og vat med blod. **Vidne 3** og tiltalte befandt sig i lejligheden under ransagningen. De fandt et baseballbat ved sofaen i stuen, og i vasketøjskurven på badeværelset fandt de en sort stofpose med en pistol, en kniv, en patron og en kasket. Effekterne passede på de effekter, som forurettede havde beskrevet.

**F1** har forklaret, at der fredag den 21. februar 2014 om aftenen blev ringet på dørtelefonen, og han lukkede op med en knap fra sengen. Der kom en maskeret mand ind i lejligheden med en pistol i hånden. Det var en fuldautomatisk sort pistol. Han kan ikke beskrive manden. Han var maskeret, så man kun kunne se øjnene. Han bemærkede ikke, om manden havde noget på hænderne.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. februar 2014, ekstrakten side 306, hvoraf fremgår blandt andet:

”Han bar handsker med fingre.”

har vidnet forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan. Han husker det ikke. I dag husker han ikke, om manden havde handsker på. Han blev slået med pistolen i hovedet ved øret. Han sad op i sin seng, da han blev slået. Han var i sin seng under hele forløbet, og var tilsluttet et iltapparat. Manden ville have penge. Han mumlede helt vildt. Vidnet havde ingen penge, så manden ville have hans ting. Han sagde ikke, hvorfor han røvede ham. Han husker ikke, at manden sagde, at han ville have 5.000 kr. til ”klubben”. Han husker ikke, om personen kaldte ham for **Navn 1** **\_\_\_\_\_**. Det er kun folk, der ikke kender ham ret godt, der kalder ham det.

Foreholdt samme rapport, hvoraf fremgår blandt andet:

”gerningsmanden ville have 5.000 kr. til ”klubben”.

har vidnet forklaret, at han ikke husker det. Han har været udsat for tre hjemmerøverier og kan i dag ikke helt skille dem fra hinanden.

Han blev frarøvet en Playstation, nogle spil, en harddisk, et Mastercard, to mobiltelefoner, et ur, et kamera, en fastnettelefon, et pas og en pung. Da manden havde taget tingene, smuttede han. Det var ikke en person, som han kendte.

Efterfølgende talte han med **V4** om røveriet. **V4** fortalte, at han var blevet ringet op fra den telefon, der blev taget ved røveriet. Det var åbenbart vedkommende røver, der ringede til **V4**. Det lød jo lidt mærkeligt. Røveren afslørede sig selv.

Han tror godt, han ved, hvorfor gerningsmanden begik røverierne, men det vil han ikke blande sig i. Det må han selv fortælle. Han kender kun tiltalte af navn.

Han var på skadestuen efter røveriet. Efter røveriet tog han ophold på et omsorgshjem på **Adresse 6** i Fredericia i 3 – 4 uger. Han har det i dag ikke godt og kommer ikke mere ud af sin lejlighed. Han har ikke fået psykologhjælp.

Vidnet, politiassistent **Vidne 8**, har forklaret, at han den 19. marts 2014 var med til at anholde tiltalte, idet han var leder af det indtrængningshold, der var rekvireret til anholdelsen. Der blev ved anholdelsen beslaglagt en Samsung mobiltelefon. Han husker ikke, hvor telefonen befandt sig på anholdelsestidspunktet. De kaldte tiltalte ud via en megafon, hvorefter tiltalte kom ud til dem. Tiltalte kom ud til dem og blev anholdt og visiteret. Tiltaltes kæreste, **Vidne 3**, var inde i lejligheden. Hun skulle også anholdes. Hun var helt oppe at køre

Foreholdt anholdelsesrapport af 10. marts 2014, ekstraktens side 170, hvoraf blandt andet fremgår:

” **Tiltalte** blev placeret med brystkassen op ad muren og blev iført håndjern.”

har vidnet forklaret, at det ikke var ham, der placerede tiltalte op ad muren. To af betjentene i indtrængningsholdet havde den funktion, at de skulle foretage selve anholdelsen. De skulle herunder også foretage visitationen. Det var ikke ham, der visiterede.

Foreholdt samme rapport, hvor det fremgår:

” **Tiltalte** blev samtidig sikkerhedsvisiteret og ikke fundet i besiddelse af effekter af interesse for politiet.”

har vidnet forklaret, at dette har han noteret i rapporten. Han ville have fået det oplyst af sine kolleger, såfremt tiltalte havde haft en telefon på sig.

Der var til anholdelsen af tiltalte rekvireret et indtrængningshold, fordi tiltalte var i besiddelse af et skydevåben og et baseballbat. Indtrængningsholdet er særligt udannet og har andet udstyr. Man rekvirerer indtrængningshold, når det drejer sig om en farlig person. Det gøres for at sikre både personen selv, andre involverede og politiet. Man foretager en sikkerheds- og bevisvisitation. Dette er primært for at sikre, at personen ikke har våben på sig.

Han så ikke, om **Vidne 3** kom over til tiltalte med en mobiltelefon. Politiet holder parterne adskilt, for at de ikke skal have mulighed for at samstemme forklaringer. Han så dem ikke tale sammen. Det er svært at sige, hvor langt de var fra hinanden.

Efter anholdelsen foretog de oprensning af lejligheden, hvilket betyder, at de undersøgte, om der var flere personer i lejligheden, som også skulle anholdes, eller om der lå våben fremme, så de kunne reagere ud fra det.

Vidnet, politiassistent **V9**, har forklaret, at hans daglige arbejdsopgaver er efterforskningsarbejde. Han var sagsbehandler på sagen vedrørende røveriet hos **F1**. Han har i den forbindelse foretaget afhøringer af **Vidne 3**.

Hans første afhøring af **Vidne 3** var afhøringen den 29. april 2014, ekstraktens side 322, som foregik på **Vidne 3's** mors bopæl. Det var en lille lejlighed, og moren var til stede under afhøringen. Han havde forinden været hos **F1**, hvor han mødte **V4**. **V4**, der er **Vidne 3's** onkel, fortalte, at **Vidne 3** gerne ville fortælle politiet noget om røveriet hos **F1**. Han ved ikke, hvad **V4** vidste. **V4** og **Vidne 3** måtte have talt sammen, mere ved han ikke. Han ved ikke, om **V4** havde set mobiltelefonen.

**Vidne 3** fik oplyst alle sine rettigheder, herunder at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Hun ønskede at afgive forklaring. Hun ville gerne fortælle, hvad hun vidste om begge røverierne. Hun havde fået den opfattelse, at **V4** var mistænkt i sagen og ville fortælle, hvad hun vidste, for at **V4** ikke skulle være under mistanke. Hun var flov over, at hun havde afgivet en forkert forklaring til den første politiassistent, der afhørte hende. Før selve afhøringen startede, hentede hun uopfordret tiltaltes jakke og fortalte, at han havde haft den på under røverierne. Han tog jakken med til undersøgelse. **Vidne 3** fortalte om røverierne, uden at han behøvede at stille mange spørgsmål. Han pressede hende ikke. Hun ville gerne fortælle. Det væltede nærmest ud af hende. Han skrev kun i rapporten, hvad hun fortalte. **Vidne 3** var ikke påvirket af stoffer den dag, og hun var egnet til afhøring. Han kender **Vidne 3** og har oplevet, når hun er påvirket af stoffer.

Hun ville gerne gennemlæse sin forklaring og underskrive rapporten. Hun kom ind på stationen dagen efter. Hun havde ingen ændringer. Hun sagde, at

rapporten var fuldstændig, som hun havde opfattet det. Hun skrev under efter at have læst forklaringen. På stationen fik hun øje på en fastnettelefon på skrivebordet og sagde, at den telefon, tiltalte havde taget fra **F1**, så sådan ud.

Foreholdt fotos af telefonen (ekstrakten side 328-329) har vidnet forklaret, at det var den telefon, **Vidne 3** udpegede. Det var ikke ham, der bragte det på banen. Det kom spontant, da **Vidne 3** fik øje på telefonen.

Under efterforskningen var han også involveret i en problemstilling med en Samsung mobiltelefon. Han var med ude hos **F1**, som var i besiddelse af emballagen fra den Samsung telefon, der blev stjålet under røveriet. Imei-nummeret fra telefonen stemte overens med det imei-nummer, der stod på kassen.

Den 17. juli 2014 afhørte han igen **Vidne 3**. Det var på grund af et brev, hun havde sendt til tiltalte, som politiet var kommet i besiddelse af via brev- og besøgskontrollen. I brevet stod der blandt andet, at **Vidne 3** havde fået 3.000 kr. for at afgive falsk forklaring til politiet.

Brevet havde undret ham, fordi hun tidligere havde forklaret så mange detaljer. Han kontaktede derfor **Vidne 3**, som på det tidspunkt boede på en båd i Lystbådehavnen. Afhøringen foregik i patruljebilen. Hun var ikke påvirket den morgen. Hun var egnet til afhøring. Hun sagde først, at hendes tidligere forklaring ikke passede. Han fortalte hende, at han ikke troede på det, fordi hun havde forklaret så detaljeret. Efter få sekunder sagde hun, at det, hun havde skrevet i brevet til tiltalte, ikke var korrekt. Hun havde skrevet brevet, fordi hun ville prøve at hjælpe tiltalte. Hun viste ham ikke 3.000 kr. Han pressede hende ikke. Det eneste, han sagde, var, at han ikke troede på hende, fordi hendes forklaring tidligere havde været så detaljeret. Hun gennemlæste og underskrev forklaringen efterfølgende. Det foregik på stationen.

### Øvrige oplysninger

Af anmeldelsesrapport af 2. februar 2014 fremgår om forhold 1, at hjemmepølsen i Fredericia Kommune den 21. februar 2014 kl. 22.55 anmeldte, at **F1** havde været udsat for røveri i sit hjem.

Af en politiattest vedrørende lægeundersøgelse af **F1** den 22. februar 2014 kl. 01.17 fremgår, at **F1** oplyste, at han var blevet slået i højre side af hovedet med en pistol. Der blev konstateret følgende objektive fund:

"Svarende til højre øre ses en flænge målende cirka 1,5 cm i længden, cirka 1 mm dyb.

Derudover let hævelse af øret samt begyndende misfarvning.

Derudover svarende til knoglen bag højre øre et cirka 3x3cm stort blodunderløbent mærke."

Af erklæringen fremgår endvidere, at flængen på højre øre blev limet.

Af en anmeldelsesrapport af 18. marts 2014 fremgår om forhold 2, at **F2** den 18. marts 2014 kl. 18.34 anmeldte, at **Tiltalte** havde udsat ham for forsøg på hjemmerøveri.

Af gerningsstedsundersøgelsen i anmeldelsesrapporten fremgår blandt andet:

"...  
Stuen var forholdsvis ryddeligt. På sofabordet stod to flasker øl og to halvfylde askebægere. Stuen var tilroget af cigaretter. På tre persons sofaen lå en iPhone 5 med lader. Der sås ingen tegn på kamp eller lignede i lejligheden.  
..."

Af anholdelsesrapport af 19. marts 2014 fremgår, at tiltalte blev anholdt den 19. marts 2014 kl. 00.05 på **Adresse 3**, Fredericia.

Af ransagningsrapport af 19. marts 2014 fremgår, at der på **Adresse 3** i Fredericia i en vasketøjskurv på badeværelset blev fundet en sort stofpose indeholdende en grå kasket, en kniv, en sort hardballpistol samt en patron.

Af en erklæring af 4. april 2014 vedrørende retsgenetiske undersøgelser fremgår, at dnaprofilen for biologiske spor fundet på hardballpistolen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Af erklæringen fremgår endvidere, at dnaprofilen for biologiske spor fundet på patronen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis det stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Af en kriminalteknisk erklæring af 13. maj 2014 fremgår blandt andet:

"...  
Efter aftale er området omkring løbsenden og området omkring bunden af skæftet/magasin aftørret med vatpinde, der er sikret under **KT. 7 mulig dna på vatpinde**. M.h.p. søgning efter muligt blod, er hele pistolen samt magasin aftørret med flere Combur-test, uden at der blev fundet reaktion som for blod.  
..."

Af en erklæring af 3. juni 2014 vedrørende retsgenetiske undersøgelser fremgår, at dnaprofilen for biologiske spor fundet på enden af løb og bund af skæfte på hardballpistolen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham. Endvidere fremgår det, at dnaprofilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra **F1** eller **Vidne 3**.

Af en kriminalteknisk erklæring af 4. juni 2014 fremgår, at hardballpistolen lovligt kan besiddes af personer over 18 år. Af erkæringen fremgår endvidere:

"...

Hardballpistolen er undersøgt og forsøgt prøveskudt af våbenmekaniker **Person 9**, og herunder er det konstateret, at magasinet, der også indeholder tanken for drivmiddel var utæt i en sådan grad, at det ikke var muligt at prøveskyde hardballpistolen.

Hardballpistolen, der er fremstillet til at kunne affyre plastkugler i cal. 6 mm, er fremstillet som en kopi af en Italiensk selvladepistol mrk. Beretta, og har en vægt, en størrelse og et udseende, der er meget lig det originale våben.

..."

Af en rapport af 26. april 2014 vedrørende "Samsung mobil" fremgår, at **F1** var i besiddelse af indpakningen til sin mobiltelefon, og at telefonens lmeinr. var anført på indpakningen. Endvidere fremgår det af rapporten, at en Samsung mobiltelefon, der blev sikret fra tiltalte i forbindelse med anholdelsen den 19. marts 2014, har samme lmeinr.

Retten har vedrørende forhold 1 fået forevist fotos af **F1** og af dennes lejlighed.

Retten har vedrørende forhold 2 fået forevist fotos af lejligheden på **Adresse 3**, Fredericia, hvor tiltalte blev anholdt.

Retten har fået forevist en hardball pistol, en patron, en stofpose, et baseballbat, en Samsung mobiltelefon og emballage til en telefon.

### Personlige oplysninger

**Tiltalte** er tidligere straffet flere gange for berigelseskriminalitet, vold og trusler, senest:

ved Vestre Landsrets ankedom af 4. oktober 2011 med fængsel i 8 måneder, hvoraf 6 måneder skulle afsones, samt en bøde på 3.500 kr. for trusler, vidnetrusler og afpresning.

ved Vestre Landsrets anke dom af 5. februar 2013 med en fællesstraf på fængsel i 4 måneder for vold i gentagelsestilfælde. Tiltalte blev prøveløsladt den 5. december 2013 med reststraf på 41 dage og prøvetid til 5. december 2014.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 19. marts 2014.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### Kendelse

##### Forhold 1

Alle nævninger og dommere udtaler:

Retten lægger efter **F1's** forklaring til grund, at **F1** den 21. februar 2014 blev udsat for røveri af en maskeret gerningsmand, der slog ham i hovedet med en pistol og frarøvede ham de i tiltalen nævnte effekter, herunder en mobiltelefon. Forklaringen om volden støttes af de lægelige oplysninger om, at **F1** ved højre øre havde en 1,5 cm lang flænge, der måtte limes.

I forbindelse med anholdelsen af tiltalte den 19. marts 2014 blev der under ransagning på den adresse, hvor tiltalte opholdt sig, fundet en hardballpistol skjult i en vasketøjskurv. Dna, som med en sandsynlighed på 1:1.000.000 er tiltaltes, blev fundet på pistolen. Tiltalte blev i forbindelse med anholdelsen fundet i besiddelse af **F1's** mobiltelefon. Tiltalte har ikke kunnet give en plausibel forklaring på, hvordan han er kommet i besiddelse af telefonen. **V4** har forklaret, at han var bekendt med, at **F1** havde mistet sin telefon i forbindelse med røveriet. Han undrede sig derfor, da han efter røveriet modtog en sms fra **F1's** telefonnummer. Vidnet har endvidere forklaret, at han efterfølgende førte en samtale med en person, der benyttede **F1's** telefonnummer. Vidnet genkendte stemmen som tiltaltes, og personen sagde, han hed **Tiltalte**. Vidnet spurgte tiltalte, hvor han havde telefonen fra, hvortil tiltalte svarede, at han havde købt den i en kiosk. Vidnets forklaring herom støttes af den forklaring, **Vidne 3** afgav til politiet den 29. april 2014, ekstraktens side 323, om, at hun så tiltalte bruge en mobiltelefon, som hun ikke havde set før. Hun spurgte til den, hvorefter tiltalte fortalte, at han havde begået røveri mod **F1**.

Retten bemærker, at **Vidne 3** til politiet har afgivet en detaljeret forklaring og har underskrevet politirapporten. Når endvidere henses til politiasistent **V9's** forklaring om

omstændighederne ved rapportens tilblivelse, og om at **Vidne 3** **F1** dagen efter og forud for underskriften gennemlæste forklaringen, som hun også mundtligt vedstod, finder retten det bevist, at hun til politiet har forklaret om detaljer om røveriet hos **F1**.

På denne baggrund er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte er gerningsmand til røveriet i forhold 1, og at han har anvendt hardballpistolen under røveriet.

Tiltalte var maskeret under røveriet og har forklaret, at han ikke ved, hvem **F1** er. **F1** har tilsvarende forklaret, at han alene kender tiltalte af navn. Der er derfor tale om et egentligt hjemmerøveri, jf. straffelovens § 288, stk. 2. Tiltalte har under røveriet udøvet vold ved at slå **F1** i hovedet med en hardballpistol. Retten henfører derfor volden under straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2:

5 nævninger og alle dommere udtaler:

Det er ubestridt, at tiltalte var i **F2's** lejlighed den 18. marts 2014 ca. kl. 18.30. Tiltalte har forklaret, at **F2** pralede med, at han ventede på at få leveret heroin for 83.000 kr. Tiltalte medbragte en stofpose med en hardballpistol og en patron kaliber 22. **F2** har forklaret, at tiltalte pegede på ham med pistolen og sagde, at han var sendt derop for at hente penge, og at han var nødt til at rulle ham. Tiltalte ville efter sin egen forklaring have **F2's** **F2** iphone 5, som tiltalte tog op men smed fra sig, fordi han hørte **Vidne 3** ringe til alarmcentralen. Endvidere har **Vidne 3** til politiet den 29. april 2014, ekstrakten side 324, forklaret, at tiltalte efter at have begået røveri mod **F1** havde fået at vide, at han skulle begå røveri mod **F2** og stjæle både penge og stoffer.

På denne baggrund finder vi, at det er bevist, at tiltalte har begået røveri for så vidt angår telefonen og forsøg på røveri for så vidt angår penge.

I nævning udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at det er bevist, at tiltalte har begået røveri for så vidt angår mobiltelefonen. Jeg finder det betænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte har begået \* forsøg på røveri for så vidt angår penge. I det således begrænsede omfang stemmer jeg for at anse tiltalte for skyldig.

Efter udfaldet af afstemningen anses tiltalte for skyldig i forhold 2.

**Derfor bestemmes:**

Tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2.

...

\* berigtiget jf. retsplejelovens § 221, stk. 1, idet røveri er rettet til forsøg på røveri.

**Sanktionsspørgsmålet**

Straffen fastsættes efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, stk. 1. Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som fællesstraf, der omfatter reststraffen på 41 dage efter prøveløsladelsen den 5. december 2013.

Der er afgivet 7 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 5 stemmer for fængsel i 5 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år.

Alle voterende er enige om at anse det for skærpende, at røverierne er begået i de forurettedes hjem, at forholdene er begået i prøvetiden efter prøveløsladelsen den 5. december 2013, og at tiltalte tidligere er straffet for vold, trusler og berigelseskriminalitet. Alle voterende er endvidere enige om at anse det for skærpende i forhold 1, at røveriet er begået mod en helbredsmæssigt svækket person.

**Erstatning**

Dommerne tager [redacted] F1's påstand om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. Dommerne har lagt vægt på, at tiltalte har accepteret kravet størrelsesmæssigt.

**Thi kendes for ret:**

[redacted] Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år.

[redacted] Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

[redacted] Tiltalte skal inden 14 dage betale 5.320 kr. til [redacted] F1,

[redacted] Adresse 7, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes med proces-

rente fra den 15. december 2014.

**Dommer 1**

**Dommer 2**

**Dommer 3**

Retten i Kolding, den 12. juni 2015.

\*Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

**Dommer 1**