



DOM

afsagt den 6. august 2015 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Hanne Harritz Pedersen og Helle Krogager Rasmussen (kst.)) i nævningsesag

V.L. S-2727-14

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

fodt den 24. august 1978

(advokat Mikkel Nielsen, Aarhus)

Retten i Kolding har den 16. december 2014 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (sagsnr. 1-4452/2014).

Påstande

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået tiltalte idomt fængsel i ikke under 5 år og 6 måneder.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en hardballpistol, en kniv, en patron og et træbat, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation.

Forurettede 1 (F1) har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om godtgørelse.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse.

Tiltalte har ikke bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og [redacted] Vidne 2 [redacted] Vidne 4 (V4) [redacted] og [redacted] Vidne 3 [redacted] har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det er hans opfattelse, at hans og [redacted] Vidne 3's forhold stoppede, da han blev anholdt den 19. marts 2014. Politiet kaldte på ham via en megafon udenfor. Han gik ned til dem og havde ikke en mobiltelefon på sig. Da han sammen med politiet kom tilbage til lejligheden for at hente sin medicin, spurgte politiet ham, om ikke han skulle have en mobiltelefon med til stationen. Han var i håndjern. [redacted] Vidne 3 gav derfor politiet en telefon.

Han så først den pågældende telefon dagen efter, da politiet spurgte ham, om det var hans. Han svarede, at det var det ikke. Han havde selv en Nokia telefon. Han ved ikke, hvorfor [redacted] Vidne 3 gav politiet en telefon, der ikke tilhører ham.

Foreholdt uddrag af rapport af 9. april 2014 om tømning af mobiltelefonen, ekstrakten side 219, 221, 225 og 227, har tiltalte forklaret, at han ikke kendte koden til telefonen. Han gav politiet koden 7-9-13, idet det som regel er den kode, som [redacted] Vidne 3 bruger. Han havde formentlig haft telefonen i hånden i forbindelse med, at han den 18. marts 2014 skulle finde telefonnummeret til sin datter. Han havde ledt i denne telefon blandt flere andre telefoner og simkort, der lå i [redacted] Vidne 3's mors lejlighed. De personer, der er anført som kontakter i telefonen, er nogle af [redacted] V4's "misbrugsvenner", der hentede deres narkotika hos samme person. Han ved ikke, hvem kontakten "[redacted] Navn 3" er. [redacted] Vidne 3 har en veninde, der bliver kaldt smukke. [redacted] Vidne 3's telefonnummer endte på 1235. Foreholdt hele nummeret, har tiltalte forklaret, at det var [redacted] Vidne 3's telefonnummer.

Det er hans telefonnumre, der i samme rapport, ekstrakten side 221 og 225, er anført ud for "[redacted] Navn 4" og "[redacted] Tiltalte". Han skiftede ofte telefonnummer, fordi han tit blev kontak- tet af en af [redacted] Vidne 3's veninder, som han ikke ønskede kontakt med.

Han kender ikke **F1**. Han kan ikke udelukke, at **F2**, **V4** og andre af disses "misbrugsvenner" har talt om "**Navn 1**", mens han har været der.

Han ønskede ikke at udtalte sig om forhold I før hovedforhandlingen i byretten, fordi hans forsvarer frarådede dette. Ting bliver meget let misforstået.

Han lærte **F2** at kende, da han blev kæreste med **Vidne 3** i april 2010. **F2** kom jævnligt hos **Vidne 3's** mor. De er ikke venner, men både han og **F2** havde en interesse i at hjælpe **Vidne 3**, der havde massive misbrugsproblemer. Omkring februar/marts 2014 tog han 4-5 gange om måneden en streg amfetamin. Derudover havde han et jævnligt forbrug af hash. Hans forbrug beløb sig til i alt 300-400 kr. om måneden. Den 18. marts 2014 om aftenen havde han roget lidt hash. Det var før, politiet kom, og efter at han var kommet hjem fra **F2**. Han havde ikke forud herfor roget hash den pågældende dag.

Det var tilfældigt, at han mødte **F2** på gaden den 18. marts 2014, efter at han var kommet hjem fra byen og havde konstateret, at han ikke kunne komme ind hos **Vidne 3's** mor. Allerede om morgenen i bussen ville han have talt med **F2** om den speedball, som **F2** havde givet **Vidne 3**, og om at **F2** efterfølgende havde smidt **Vidne 3** uden for døren. Han ville sige til **F2**, at det ikke skulle ske igen, og at **F2** skulle ringe til ham, hvis denne fik problemer med **Vidne 3**. **F2** benægtede, at det havde fundet sted. Han ville derfor se sms-beskederne på **F2's** telefon, der kunne bekræfte, at det var sket. **F2** sagde, at han ventede gæster. Han sagde derfor til **F2**, at han ville tage telefonen med hjem og undersøge sms-beskederne. Da han havde gået et par skridt, ringede **F2** efter politiet, hvorefter han lagde telefonen tilbage.

Han går normalt ikke med en hardballpistol eller patron på sig og havde kun disse ting med hos **F2**, fordi han ikke kunne komme af med dem hos **Vidne 3's** mor. Han havde før været hos **F2** med **Vidne 3**, hvor hun havde vist **F2** hardballpistolen. Han sagde da til **F2**, at det ikke var en rigtig pistol.

F2 var heroinmisbruger. Han vidste godt, at **F2** tjente penge på salg heraf, men han blev overrasket, da han hørte, at **F2** skulle modtage heroin for 83.000 kr. Han ved ikke, hvorfor **F2** ringede til politiet, når han ventede på en, der skulle komme med så stor mængde heroin.

Politiet spurgte ham, om han havde truet **F2** med en pistol. Det svarede han nej til. Han blev ikke i øvrigt spurgt nærmere ind til nogen pistol. Det var først, da politiet gik mere i detaljer om en pistol, at han sagde, at han havde haft en hardballpistol med i en pose hos **F2**.

Det kan kun have været **Vidne 3**, der har lagt posen med hardballpistolen mv. i vasketøjskurven. Foreholdt, at **Vidne 3** har forklaret, at hun ikke kender noget til en sådan pistol, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvorfor hun har forklaret sådan. Han har ikke lagt nogen kniv i posen. Han ved ikke, hvordan den er kommet ned i posen. Han havde lagt posen, der da kun indeholdt hardballpistolen og patronen, på en skænk i gangen, da han kom hjem til **Vidne 3**. Han har arvet kniven af sin far.

Foreholdt **F2's** forklaring om, at der muligvis holdt nogle udenfor og ventede på tiltalte i en bil, har tiltalte forklaret, at det ikke var tilfældet. Han ventede bare på at kunne komme ind hos **Vidne 3's** mor.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. april 2014 om afhøring af **V4**, side 2, 3.-4. afsnit, ekstrakten side 338, har tiltalte forklaret, at han ikke kender noget til en sms-besked sendt fra **F1's** mobiltelefon dagen efter roveriet i forhold 1. Han fandt **Vidne 3** hos **Person 2** den pågældende aften.

Foreholdt **Vidne 3's** brev til ham i arresten har tiltalte forklaret, at det ikke var første gang, at **Vidne 3** gjorde nogle ting over for ham, som hun senere fortrod. Han tænkte, at det sagtens kunne passe, at hun havde fået 3.000 kr. af **F2** for at afgive falsk forklaring til politiet. **Vidne 3** købte stoffer af **F2**.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han siden den 31. marts 2001 har modtaget fortidspension. Han har jævnligt kontakt til sin nu 12-årige datter, der også har fået lov til at besøge ham i fængslet. Hun har nogle hjerteproblemer og er blevet opereret herfor. Han har i arresten fulgt fagene dansk, engelsk, matematik og samfundsfag på 9. klasse niveau, ligesom han har været i misbrugsbehandling. Han er i dag ude af sit misbrug. Han er talsmand i arresten.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at det var **F1**, hun den pågældende aften kom på aftensbesøg hos, og som hun 20-25 minutter senere fik et

nødkald fra. Nødkaldet var gået ind til brandstationen, som kontaktede hende og fortalte, hvor nødkaldet kom fra. Hun husker ikke den eksakte dato herfor, men det kan godt have været den 21. februar 2014. Hun havde forud herfor været hos **F1** få gange som vikar. Hun har ikke efterfølgende været hos ham.

F1 fortalte hende, at han var gået ind til naboen for at ringe, fordi hans telefon var blevet taget. Hoveddøren ind til **F1** var aldrig låst. Han havde svært ved at komme op af sengen. Han lå i sin seng, da hun kom tilbage. Lejligheden så ikke umiddelbart anderledes ud i forhold til, da hun havde været der tidligere på aften. **F1** sagde, at han var bange, og at han ville væk. Hun ved ikke, om han tidligere havde været udsat for hjemmeroverier.

V4 har supplerende forklaret, at han er helt sikker på, at det var tiltalte, der tog telefonen, da han 22. februar 2014 ringede til **F1's** telefon. Han havde lige forinden modtaget sms-beskeden fra samme telefon. De aftaltes at mødes i en park, hvor tiltalte fortalte, at det var ham, der havde begået roveriet mod **F1**. Han kan ikke huske, hvad de ellers talte om.

Vidnet har efterfølgende forklaret, at han ikke kan huske, om tiltalte indrømmede over for ham, at han havde begået roveriet. Han vidste imidlertid ud fra **F1's** beskrivelse af gerningsmanden og den efterfølgende telefonopringning den 22. februar 2014, at det var tiltalte, der havde begået roveriet.

Vidne 3 fortalte ham også, at det var tiltalte, der havde begået roveriet. Han kan ikke huske, hvad hun mere præcist sagde. Han talte med hende i hendes mors lejlighed. Hun viste ham uopfordret pistolen og telefonen. Det var omkring den 15. april 2015. Hun smed efterfølgende telefonen ned i en kurv under et bord.

Han kan ikke huske, hvad det var for en telefon, som **Vidne 3** viste ham. Måske var det en Sony Ericsson. Forevist **F1's** mobiltelefon, der blev stjålet, har vidnet forklaret, at det var den, som **Vidne 3** viste ham i lejligheden.

Forevist foto af en stationær telefon, ekstrakten side 329, har vidnet forklaret, at det var sådan en telefon, som **F1** havde. Det var meningen, at han skulle have købt den af **F1**. Han så den ikke, efter at den var blevet stjålet den 21. februar 2014. Han så

heller ikke efter røveriet den playstation, som var blevet stjålet. Vidne 3 fortalte ham imidlertid, at tiltalte havde stjålet den. Han kan ikke huske, om hun også fortalte ham, at den stationære telefon var blevet stjålet.

Han kender F2. Han kan ikke huske, hvornår det var, at Vidne 3 fortalte ham, at tiltalte havde begået et roveri mod F2.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at både hun og tiltalte i perioden op til den 18. marts 2014 havde et stort misbrug af amfetamin og hash. De kunne godt finansiere deres forbrug med deres pension.

Hun havde ikke set træbattet for den 18. marts 2014. Det lå i sofaen. Hun flyttede det til et andet sted ved sofaen. Hun så det først kort tid før, at politiet kom. Hun spurgte ikke tiltalte, hvad det var for et bat. Det var ikke almindeligt, at der lå sådanne bats i lejligheden.

Hun havde tidligere flere gange set hardballpistolen i tiltaltes lejlighed. Hun har en gang for 2 år siden holdt den. Hun troede, at det var en rigtig pistol. Det havde tiltalte fortalt, at det var. Hun så ikke hardballpistolen i sin mors lejlighed den 18. marts 2014. Hun har ikke lagt den eller en pose med en sådan pistol ned i vasketøjskurven. Forevist en sort pose med hardballpistolen, en kasket og en patron, har vidnet forklaret, at hun kun har set hardballpistolen for. Hun har aldrig set lignende patroner. Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at der lå 8 patroner i lejligheden, har vidnet forklaret, at det ikke passer.

Hun kan ikke huske, at hun skulle have givet politiet en telefon i forbindelse med, at tiltalte blev anholdt. Forevist F1's mobiltelefon, der blev stjålet, har vidnet forklaret, at hun har set den før. Hun troede, at det var tiltaltes telefon. Hun havde brugt den mange gange. Forviste telefonen tættere på, har vidnet forklaret, at det ikke var den telefon, som tiltalte brugte. Hans telefon var meget mindre. Hun ved ikke, hvad der er blevet af den. Den var ikke i lejligheden, efter at tiltalte blev anholdt. Hun havde selv én telefon og ét simkort. Der var ikke flere telefoner eller simkort i lejligheden end hendes og tiltaltes. Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at hun havde flere simkort, har vidnet forklaret, at det ikke passer.

Kort tid før tiltalte blev anholdt, fortalte han hende, at han havde begået et roveri hos F1. Tiltalte sagde, at han havde slået F1 med en pistol. Hun vidste ikke med

hvilken pistol. Hun har ikke set, at tiltalte skulle have flere pistoler. Hun ved ikke, hvorfor tiltalte gjorde det. De havde ingen gæld. Tiltalte sagde ikke, hvad han havde stjålet. Foreholdt, at der blev stjålet en Samsung mobiltelefon, en fastnet telefon, en playstation, et mastercard og et kamera, har vidnet forklaret, at hun så en fastnet telefon i tiltaltes lejlighed. Han sagde, at han havde stjålet den.

Det, hun skrevet i brevet til tiltalte, passer ikke. Hun har ikke modtaget 3.000 kr. af **F2**.

Hendes onkel **V4** ringede til hende, fordi han blev beskyldt for at have begået roveriet mod **F1**. Han havde været til afhøring hos politiet. Det skete på et tidspunkt, hvor tiltalte var anholdt. **V4** fortalte hende, at det var tiltalte, der havde gjort det. Hun kan ikke huske, hvad han baserede det på. Efterfølgende blev hun afhørt af politiet. Det var først på det tidspunkt, at hun forklarede over for politiet, at tiltalte over for hende havde tilstået, at det var ham, der havde begået roveriet.

Hun har af andre end tiltalte fået at vide, at der blev begået et roveri hjemme hos **F2**. Hun kan ikke huske, hvad hun lavede den 18. marts 2014. Hun var hjemme hele dagen. Tiltalte sagde til hende, at han havde været ude at spise med en kammerat den dag. Foreholdt vidnets forklaring i byretten, dommens side 13, de sidste 3 afsnit, og side 14, de 7 første afsnit, har vidnet fastholdt, at hun ikke har forklaret det, som står i de der gengivne uddrag af politirapporter. Hun kan i hvert fald ikke huske, at hun har forklaret sådan.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

K e n d e l s e:

Forhold 1

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes kendskab til pinkoden til den stjålne mobiltelefon og **V4's** forklaring om, at det var tiltalte, der tog telefonen, da han ringede til denne telefon dagen efter roveriet, lægges det til grund, at tiltalte rådede over **F1's** mobiltelefon, da han blev anholdt den 19. marts 2014. På den baggrund og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, herunder **Vidne 3's** forklaring for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket, herunder at det var en hardballpistol, som tiltalte slog **F1** med.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at der er tale om et egentligt hjemmeroveri, jf. straffelovens § 288, stk. 2.

Forhold 2

5 nævninger udtaler:

F2 har ikke afgivet forklaring for landsretten, der derfor ikke har haft lejlighed til at vurdere troværdigheden af dennes forklaring. På den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt finder vi, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for at anse tiltalte for skyldig. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

4 nævninger og 3 dommere udtaler:

F2 har for byretten afgivet en detaljeret forklaring om, at tiltalte forsøgte at få penge fra ham og tog en mobiltelefon fra ham, mens tiltalte truede med en pistol. Vidnet har videre forklaret, at tiltalte havde en træstub oppe i ærmet og patroner i munden. Denne forklaring støttes af, at **F2** ringede til alarmcentralen under roveriet, at politiet nogle timer efter roveriet i den lejlighed, hvor tiltalte befandt sig, ved en sofa fandt et træbat og i en vasketøjskurv en pose med bl.a. en patron og en hardballpistol samt **Vidne 1's** forklaring. **F2's** forklaring støttes endvidere af **Vidne 3's** detaljerede forklaring til politiet og politiassistent **Vidne 9's** forklaring om omstændighederne ved rapporternes tilblivelse.

På den baggrund tiltræder vi, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen frifindes tiltalte i dette forhold.

Herefter stadfæstes byrettens afgørelse om skyldspørgsmålet i forhold 1, og tiltalte frifindes i forhold 2.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse om skyldspørgsmålet i forhold 1 stadfæstes, og tiltalte frifindes i forhold 2.”

Sanktionsspørgsmålet

Straffen skal fastsættes i medfør af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Straffen skal endvidere fastsættes som en fællesstraf med retsstraffen på 41 dage i henhold til provelosladelserne den 5. december 2013, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Der skal ved strafudmålingen lægges vægt på de forhold, der er anført af byretten, og at der i forbindelse med det egentlige hjemmeroveri blev udøvet grov vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, over for en værgelos person. Forurettedes skader var dog forholdsvis begrænsede.

Der er afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder og 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation af en hardballpistol tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, til følge.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages påstanden om godtgørelse til følge.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en hardballpistol.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Byrettens afgørelse om godtgørelse stadfæstes.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Stig Glent-Madsen

Hanne Harritz Pedersen

Helle Krogager Rasmussen
(kst.)