



Udskrift af retsbogen

Den 27. februar 2008 kl. 14:00 blev retten sat på dommerkontoret af

Dommer

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS 66-7-14/2006:

Sagsøger ApS

Adresse 1

By 1

mod

Sagsøgte ApS

Adresse 2

By 2

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt brev af 5. februar 2008 med bilag fra sagsøgtes advokat, brev af 11. februar 2008 fra sagsøgerens advokat, telefax af 12. februar 2008 fra sagsøgtes advokat og breve af 14. februar 2008 samt 25. februar 2008 fra sagsøgerens advokat.

Det fremgår af den fremlagte korrespondance, at **Skønsmand 1** er afgået ved døden, at sagsøgerens advokat som følge heraf ønsker en ny skønsmand udmeldt og at sagsøgtes advokat finder det uforuden, at der udmeldes en ny skønsmand.

Hovedforhandling er berammet til foretagelse den 13. maj 2008.

Skønsmanden har afgivet erklæringer af 12. februar 2007, af 18. juni 2007 og af 13. september 2007. Ingen af parterne har efter dette tidspunkt fundet anledning til at stille supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Sagsøgerens advokat har i breve af 14. februar 2008 og 25. februar 2008, til støtte for begæringen om at der udmeldes ny skønsmand, anført, at det er hovedreglen, at en skønsmand indkaldes til hovedforhandlingen med henblik på afhjæmning af sin skønserklæring og at der ofte under hovedforhandlingen i teknisk betonedede sager under forklaringerne fremkommer synspunkter og postulater, som det kræver sagkyndig bistand at bedømme.

Retten afsagde

kendelse

Det følger af retsplejelovens § 204, at skøns mænd principalt afgiver deres forklaring ved en skriftlig erklæring og kun subsidiært afhjæmles indenret-

ligt.

Afhjemling af en skønsmand i relation til de allerede udarbejdede skønserklæringer vil i den konkrete situation ikke kunne lade sig gøre, idet den skønsmand, der har udarbejdet erklæringerne, er afgået ved døden, og idet en ny skønsmand ikke kan pålægges at afgive forklaring til præcisering og uddybning af, hvad en anden har erklæret sig om. Der vil i så fald reelt være tale om et nyt syn og skøn. Parterne har ikke efter den 13. september 2007, hvor skønsmændens seneste erklæring forelå, fremsat ønske om supplerende og/eller præciserende spørgsmål. Det må derfor lægges til grund, at skønsmændens skriftlige erklæringer opfylder parternes behov for sagkyndig oplysning af sagen. Det forhold, at skønsmændene i en enkelt besvarelse har betegnet en udførelsesmetode for "dristig", giver ikke i sig selv tilstrækkelig grundlag for nyt syn og skøn. Herefter og idet et ønske fra en af parterne om, under hovedforhandlingen at have sagkyndig bistand, ikke er tilstrækkelig grundlag for udmeldelse af ny skønsmand

bestemmes

sagsøgerens begæring om udmeldelse af ny skønsmand tages ikke til følge.

Retten hævet.

Dommer