



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 30. juli 2013 i sag nr. BS 3-1025/2011:

Part 1
Adresse 1
8700 Horsens
mod
Part A ApS
Adresse 2
By 1

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er anlagt den 23. september 2011.

Sagsøgeren, Part 1, har efter sin endelige påstand nedlagt påstand om, at sagsøgte, Part A ApS, tilpligtes til sagsøgeren at betale 774.176,16 kr. med procesrente fra sagens anlæg. Subsidiært, at sagsøgte tilpligtes at betale 768.626 kr. med procesrente fra sagens anlæg, og mere subsidiært at sagsøgte tilpligtes at betale et mindre beløb fastsat efter rettens skøn med procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et beløb mindre end det krævede.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren har krav på løn for at have arbejdet som direktør for sagsøgte, eller om sagsøgeren har krav på compensation som følge af, at sagsøgeren ikke blev ejer af det sagsøgte selskab.

Sagsøgeren har været registreret som direktør i det sagsøgte selskab fra 1992 til 2010. Sagsøgeren har ikke fået udbetalt løn i den periode. Sagsøgeren har anført, at den principale påstand svarer til løn i 5 år og godtgørelse for manglende ansættelsesbevis, og har opgjort påstanden således:

4000 timer á 189,79 kr.	759.176,16 kr.
Godtgørelse for manglende ansættelsesbevis	<u>15.000,00 kr.</u>
Samlet	774.176,16 kr.

Sagsøgte har gjort gældende, at der ikke har været et ansættelsesforhold mellem sagsøgeren og sagsøgte, men at der mellem parterne er indgået en samarbejdsaftale, som den, der under sagen her er fremlagt i kopi og uden

underskrifter som bilag A.

Sagsøgeren har bestridt, at en sådan aftale er indgået.

Sagsøgerens subsidiære påstand om betaling af 768.626 kr. svarer til egenkapitalen i det sagsøgte selskab som opgjort i årsrapporten for 2010/11. Sagsøgeren har gjort gældende, at det ved selskabets start blev aftalt mellem sagsøgte ved Person 1 og sagsøger, at det sagsøgte selskab skulle overdrages til sagsøger. Sagsøgeren har begrundet den subsidiære påstand med, at sagsøger ikke har interesse i at overtage sagsøgtes anparter, hvorfor der gøres krav på betaling af et beløb, der svarer til selskabets egenkapital.

Det sagsøgte selskab er ejet af Virksomhed 1 A/S, der ejes af Person 1.

For det tilfælde at retten finder, at sagsøger har et krav mod sagsøgte, har sagsøgte gjort gældende at have følgende modkrav mod sagsøger for leje af maskinhus og driftsmidler, som sagsøgte gør gældende til kompensation:

1. Leje af maskinhus: 570.240 kr. med tillæg af moms, udregnet ud fra en periode på 12 år med en årlig leje på 120 kr. pr. m² for 396 m².

Driftsmidler:

2. John Deere Minidozer: Lejekrav 1.000 kr./md siden 1.1.1998 = 296 x 1.000 kr. = 296.000 kr.

3. Hedtvandsrensere: Lejekrav 1.00 kr./md siden 1.1.1998 = 296 x 0,1 tkr = 29.600 kr.

4. Mercedes Benz traktor: Lejekrav 1.000 kr./md siden 1.1.1998 = 296 x 1.000 kr. = 296.000 kr.

5. Hydraulisk FCV lift: Lejekrav 300 kr./md siden 1.1.2008 = 176 x 300 kr = 52.800 kr.

6. Reg.nr. 1: Lejekrav 1.000 kr./md siden 1.1.2003 = 116 x 1.000 kr. = 116.000 kr.

7. Betonblander: Lejekrav 200 kr./md siden 1.1.2004 = 104 x 200 kr. = 20.800 kr.

8. Mejetaersker: Lejekrav 1.000 kr./md siden 1.1.2003 = 116 x 1.000 kr. = 116.000 kr.

Samlet krav for leje af driftsmidler 927.200 kr.

Sagsøgte har anført, at der i lejekravet er taget hensyn til, at størstedelen af maskinerne også har tjent sagsøgte, ligesom der er taget højde for, at sagsøgte har afholdt en række vedligeholdelsesudgifter.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, idet sagens bilag ikke er gengivet.

Forklaringer

Part 1 har forklaret, at han drev virksomhed med maskinstation på Ø. Han støbte desuden fundamenter til sommerhuse og lavede kloakker. I 1992 fik han en henvendelse fra Horsens kommunes tekniske chef, om han var interesseret i at stå for tømning af septiktanke på Ø og behandling af slammet. Han havde 4 hektarer jord, hvor det kunne pløjes ned. Han tog kontakt til et firma på Als med henblik på at anskaffe det nødvendige materiel. Arbejdet blev herefter sendt i licitation, da Horsens kommune havde glemt dette. I den forbindelse kom Person 1 ind i billedet. Han foreslog, at arbejdsopgaven skulle køres over i et anpartsselskab. Det startede med et møde omkring køkkenbordet i Person 1's hjem i By 1. Hans kone dyrkede østershatte, og denne virksomhed skulle også ind i selskabet. Han betalte kontant 30.000 kr. og afleverede et stort bronzeur, der var vurderet til 85.000 kr. til Person 1. Det var indskudskapitalen. De paragraffer, der fremgår af vedtægterne for selskabet Part A ApS, der er det sagsøgte selskab, er oprettet omkring køkkenbordet. Han stoled på Person 1. Det var hans opfattelse, at selskabet var hans. Det gav Person 1 også udtryk for. Igenem perioden var Person 1 så frimodig at sige, at han bare skulle sørge for, at "køre penge ind i selskabet", for det var en god pensionsordning for ham. Sidst han sagde, det var hans selskab, var i 2009. Hvis han havde vidst, at han ikke var ejer af selskabet, havde han ikke gået og tømt toiletter på Ø og pløjet det ned.

Han gjorde ikke noget for at sikre sig, at han var ejer af selskabet. Han vidste ingenting om selskaber. Ud fra, hvad de havde talt om, og skrivelsen af 21. februar 1992 fra P2 fra Jutlandia Døre A/S (bilag 21), mente han, at selskabet var hans.

Person 2 (P2)

Det var selskabet, der vandt licitationen. Aftalen var, at alt hvad de tjente på licitationen skulle ind i selskabet. De kørte mange penge ind. Alene omsætningen ved at tømme øens toiletter var 200.000 kr. årligt. Hertil kom de daglige færgetømninger og tømningerne af tanke ved sommerhusbeboelser, der blev tømt hvert andet år. Han havde selv haft kontrakt på færgetømningerne i starten. Bogholderiet foregik hos Person 1 i By 1. Han lavede skitser til alle fakturaer og sendte dem til administrationen i By 1. Det var det eneste, han havde med bogføring og det regnskabsmæssige at

gøre.

De havde set, at der var en slamsuger til salg i Holbæk for 155.000 kr. **Person 1** mente, at når de havde fundet så billig en slamsuger, kunne de få byrådet til at yde tilskud eller bevillige et rentefrit lån til anskaffelsen, men det lykkedes ikke. **Person 1** købte den i Holbæk og leasede den ud til selskabet for en halv million kroner.

Tingene i selskabet foregik sådan, som det er beskrevet i telefaxen af den 30. juni 1992 fra **Person 1** til ham (bilag 3). Selskabet betalte hans terminer, sådan som det fremgår af brevet.

Vedrørende fakturaen af 31. marts 1994 (bilag 23) er det omkostninger til medhjælp, han har afholdt personligt. Han havde en medhjælp, når han tømt tankene ved sommerhusene.

Han hæftede sig ikke særligt ved tallene i telefaxen af 30. september 1992 fra **Person 1** til ham (bilag 4) og det budget, der blev sendt med telefaxen af 17. august 1992 fra **Person 1** til **Person 3** med kopi til ham (bilag 22). Han har aldrig været særlig god til tal.

Det var en joke, da han i mailen af 22. december 2010 (bilag B) skrev, at han var ulønnet direktør. Han var stadig overbevist om, at han var ejer af selskabet, men han begyndte at finde ud af, at der var noget galt.

I 1993 blev både han og hans kone ansat hos Vejle Kommune til at passe kommunens **Ejendom** på **Ø**. Fakturaerne vedrørende dette arbejde blev faktureret gennem selskabet, fordi **Person 1** sagde, at jo flere penge, han fakturerede i selskabet, jo flere penge, blev der til dem. Hvis de havde vidst, at de ikke havde fået pengene, ville de aldrig have faktureret fra selskabet.

Når der skulle underskrives regnskaber både for ham privat og for selskabet, foregik det på den måde, som det fremgår af mailen af 28. juli 2007 fra ham til **Person 1** (bilag 19) vedrørende underskrift af hans personlige regnskab. Han så ikke regnskaberne, men fik alene en side til underskrift. Han stolede på **Person 1**, og han kunne ikke selv læse regnskaber.

Den samarbejdsaftale, der er fremlagt som bilag A, har han først set i forbindelse med sagen her. Han har aldrig fået en afregning, som beskrevet i aftalen. Han har heller ikke før nu set mailen af 22. juni 2007 fra revisoren til **Person 1** (bilag J), hvor der er omtalt en samarbejdsaftale. Da skattesagen kørte, havde de en revisor i Skjern og pludselig var det en revisor i Århus. Han har heller aldrig talt med **Person 1**, om, at han skulle have en bonus, sådan som det er beskrevet i **Person 1's** mail af 17. august 2011 til hans advokat (bilag 7).

Tømning af septiktanke foregår på den måde, at der køres ud til en tank, som tømmes helt. Indholdet køres gennem en renser, hvor der tilsættes hydralkalk, så det "skiller som bearnaise". 800 timer pr. år til tømninger er reelt i underkanten.

Selskabet er anført som arbejdsgiver på anmeldelsen af den arbejdsulykke, der er anmeldt ved anmeldelsen af den 21. januar 2003 (bilag 24). Han faldt ned, da han var ved at skifte en ventil. Person 4 som har underskrevet anmeldelsen, var Person 1's kontordame.

Slamsugeren var for stor til at komme ind, de steder de kunne opbevare maskiner. Han købte maskinhuset, som sagsøgte har krævet leje for, billigt af Vestkraft for 55.000 kr. Hans venner har hjulpet ham med at sætte det op. Det var det sagsøgte selskab, der kom af med 55.000 kr. Det er kun selskabets maskiner, der har stået i det.

Vedrørende John Deere Minidozeren ejer han selv en John Deere, som han fik af sin faster. Hedtvandsrenseren blev købt til at rense af på Person 1's ejendom. Mercedes Benz traktoren blev købt til at trække slamsugeren. Han har kun haft 4 hektarer til korn, alt andet jord var til græs. De 4 hektarer var dem, der blev brugt til at udlægge slam på. Reg.nr. 1 siger ham ikke noget. Betonblanderen er primært brugt til arbejde på Person 1's ejendom Adresse 3, den er ikke brugt derhjemme. Han har selv flere mejetærskere og har ike brugt den anførte. Alle maskiner er brugt i selskabets regi og alt, hvad der er indtjent, er gået ind i selskabet.

Han købte to gamle fly for henholdsvis 15.000 kr. og 7.000 kr. Person 1 sagde, at han ville sætte nyt lærred på, hvis sagsøgeren ville sørge for at reparere dem. Person 1 sagde, de skulle over i hans navn, for så kunne skattevæsenet ikke rende med dem. Han har ikke fået betaling for det arbejde, han har udført vedrørende reparation af flyene. Han mener, flyene stadig er hans. Han har betalt alle udgifter, og Person 1 har også brugt flyene.

Han husker ikke noget om, at han skulle have modtaget en årsrapport, som det er anført i mailen af 11. marts 2006 fra Person 1 (bilag N).

Han havde ikke nogen aftale med selskabet om løn, da han gik ud fra, at selskabet var hans. Han har heller aldrig modtaget løn. Han har haft lønindtægt fra arbejdet med at passe Vejle Kommunes Ejendom. Han troede, at der lå 6-7 millioner kroner i selskabet, men de er nu væk. Han forærede også et hus til selskabet. Han har ikke rettet henvendelse til Virksomhed 1 A/S, der står som ejer af selskabet. Han ved ikke, hvad et skuffeselskab er. Han fik at vide, at der skulle betales 80.000 kr.

Han har anlagt sagen, fordi de blev uenige, og han har mistet indtægten fra

pasning af Vejle Kommunes ejendom. Det er fra 1992 **Person 1**, der har kørt alt økonomisk og administrativt i selskabet. I starten af 90'erne havde han økonomiske vanskeligheder med at betale terminen. Så fik de selskabet. Han troede, at det var selskabet, der betalte for ham, men det viste sig, at det var **Person 1**.

Han og **Person 1** lærte hinanden at kende i 1973, hvor **Person 1** startede med at komme til **Ø**. **Person 1** har hjulpet ham privatøkonomisk. Det startede med, at han betalte et afdrag på en mejetærsker.

Han har fået **Person 1's** Cadillac til reparation. Han har prøvekørt den. Han kørte til **By 1** i den for at vise **Person 1**, at han havde repareret den. Han har kørt måske to ture i den. Han fik lov til at låne den til en tur, hvor han kørte nogle drenge til blå mandag.

Vidne 1 har forklaret, at han er gift med **Person 5 (P5)**, der ejer nabogården til **Part 1's**. **Part 1** har forpagtet jorden, så langt tilbage han husker. Efter stormen i 1999 styrtede laden sammen, og **Part 1** har forestået arbejdet med at rydde op. Da de modtog fakturaen, stod der **Part A ApS**, **By 1**. Han spurgte af nysgerrighed **Part 1** om, hvorfor der stod det. **Part 1** forklarede, at det var et ApS, som var **Part 1** og **P6's** eller **Part 1's**. Det var et ApS, han havde købt af en, der hed **Person 1**. Han har mødt **Person 1** en gang i 1999 eller 2000, hvor han steg ud af en helikopter, der landede, da de besøgte **Part 1**. For at være morsom sagde han, nå så har han da købt helikopter for dine penge. **Person 1** reagerede mopset og svarede, at der ikke var nogen, der havde hævet penge i **Part 1** og **P6's** ApS, uden de har vidst det. Han husker det, fordi han husker fornærmetheden over morsomheden. Han tror også, at **P6** var til stede.

Person 6 (P6)

Han har kendt **Part 1** siden 1999, hvor **P5** fik ham slæbt over på øen. De er kun derovre om sommeren i weekender. Han og **Part 1** er ikke private venner.

Person 1 har forklaret, at han er forretningsmand. Han er chef for **Virksomhed 1 A/S**, der har en række datterselskaber, der driver virksomhed indenfor træindustrien, ejendomsinvestering, luftfart og produktion af flydele. I koncernen er også det sagsøgte selskab.

Han og **Part 1** lærte hinanden at kende midt i 1970'erne. Han og hans familie tilbragte hveranden weekend og alle ferier på **Ø**. **Part 1** tilså hans gård. De havde fælles interesse for flyvning og blev rigtig gode venner. De kom nok for tæt på hinanden. **Part 1** havde en historie med dårlig økonomi, hvor terminerne blev betalt i sidste øjeblik. Han hjalp hver gang **Part 1** med at betale. I løbet af 15-20 år havde han pludselig nogle millioner til gode.

Part 1 var hele tiden optimistisk, også da slamsugningsprojektet kom på banen. Da de var i den fase, hvor telefaxen af 14. februar 1992 (bilag 2) blev sendt til Horsens Erhvervsråd, mente **Part 1**, at det var muligt at få tilskud og rentefrit lån. Det kunne imidlertid ikke lade sig gøre, og det blev ham, der skulle finansiere det.

Selskabet var et eksisterende selskab. Han vil ikke udelukke, at **Part 1** har afleveret et bronzeur, men der har aldrig været tale om, at selskabet skulle stiftes. Det var det i forvejen. Der kom intet kontantbeløb.

Selskabet kørte en lille ok forretning. Der blev opsamlet en formue på 750.000 kr. over 20 år, og det var en god ordning for **Part 1**. Hans tanke var, at **Part 1** skulle have halvdelen af det, der var sparet op. Der har også været talt om, at **Part 1** kunne købe selskabet, når hans økonomi var til det.

Part 1 har hvert år fået selskabets udkast til årsregnskab til underskrift. Det var naturligt, at det var **Part 1**, der var direktør. Det var ham, der lavede alle aftaler og købte alt ind, og det gav ham en vis status. **Part 1** var ellers mest i avisen som en, der havde en tvangsauktion hængende over hovedet. **Part 1** kørte den daglige forretning. Han var selv med inde og se, om der var ting, der virkede forkerte, f.eks. hvis der i forhold til aktiviteten var et meget stort dieselforbrug. Der lå en aftale om, at **Part 1** ikke skulle have løn, men en andel af overskuddet. **Part 1** har aldrig fået løn. Det var samarbejdsaftalen fremlagt som bilag A, der var aftalt. Der skulle gives 30 % af det akkumulerede overskud over 100.000 kr. og 50 % af resten. Der har ikke været akkumuleret et overskud på over 100.000 kr. Samarbejdsaftalen er skrevet under. Alle hans arkiver forsvandt ved en brand for 2 - 3 år siden, hvor hans virksomhed brændte. Han har derfor ikke kunnet finde det underskrevne eksemplar. Baggrunden for samarbejdsaftalen var, at hans revisor sagde, at selv om **Part 1** ikke var ansat og ikke fik løn, ville skattevæsenet anse ham skattepligtig af beløb, de ellers selv ville fastsætte.

Han er især i de seneste år kommet meget lidt på **Ø**, så han har ikke indgående kendskab til brugen af maskinerne, men traktoren er brugt meget. Det var ikke tanken, at han skulle have leje af maskinerne, og det var heller ikke tanken, at **Part 1** skulle have løn.

Han mener ikke, at han har modtaget et varsel om lønkrav fra **Part 1** eller hørt om et konkret krav. I 2010 troede **Part 1**, at han beskyldte ham for at stjæle olie fra selskabet, fordi han i december 2010 havde sagt til **Part 1**, at han måtte sandsynliggøre sit forbrug, ellers ville han ikke underskrive regnskabet. **Part 1** er meget vidtløftig og meget optimistisk og ind imellem det modsatte, men han forstår godt, hvem der ejer selskabet og forstår en sådan forretning. **Part 1** er bestemt ikke dum.

Han har købt slamsugeren. Han tror, det er selskabet, der ejer slamsugeren,

men det er muligt, at fakturaen er udstedt til ham.

Han husker ikke, at der skulle have været en episode som beskrevet af **Vidne 1**. Han husker ikke, at han har set ham, men det er muligt, han har. Han genkender ikke oprindelsen. Han syntes, at det lyder kunstigt, at han skulle tænke på, at det var **Part 1's** selskab, der skulle eje helikopteren. Han mener, det er rent opspind.

Det kunne ikke lade sig gøre at drive selskabet med en løn på 30.000 kr. pr. måned til **Part 1**. Det var ikke **Part 1's** primære beskæftigelse. **Part 1** brugte mange timer på arbejdet på **Ejendom** og drev landbrug, der omfattede 4-5 landbrug, da det var på sit højeste. **Part 1** har nok ikke brugt maskinerne på **Ejendom**, men har brugt dem i forbindelse med udgravning til sommerhuse.

Part 1's mail af den 22. december 2010 (bilag B) var ikke udtryk for humor. Det var et udtryk for, at **Part 1** var klemt.

Det er selskabet, der ejer maskinhuset. Det er rigtigt, at **Part 1** fik det til **Ø**, som han har forklaret. En kvadratmeterleje på 120 kr. pr. m² pr. år er en meget lav leje. Der er ikke noget stort udlejningsmarked å **Ø**.

Flyet var en skrotbunke, der havde ligget på værkstedet i **By 2** i flere år. Han fik det for at sætte det i stand. Det skulle stå på **Ø**, så **Part 1** også kunne bruge det.

Det, der er beskrevet i telefaksen af 14. februar 1992 til Horsens Erhvervsråd fra ham (bilag 2) om, at selskabet skulle sælges til **Part 1** og **P6** blev aldrig til noget, fordi forudsætningerne ikke faldt på plads. Hvis de havde fået tilskud eller et rentefrit lån, er det højst sandsynligt, at det var blevet solgt til **Part 1** og **P6**, for så skulle han ikke have finansieret aktiviteterne i selskabet. Det blev derfor ikke den model, der blev beskrevet i budgettet vedlagt telefaksen af den 17. august 1992 til **Person 3**, Horsens Erhvervsråd (bilag 22). Det er et budget for en virksomhed, der aldrig blev til noget. Alle indtægter i selskabet er aktiveret af **Part 1**, og alle udgifter er disponeret af **Part 1**. Pengene er brugt til det, **Part 1** har købt i selskabets navn. Den bonusordning, der er beskrevet i mailen af 17. august 2011 fra ham til **Part 1's** advokat (bilag 7) blev aldrig en endelig aftale, da forudsætningerne ikke blev opfyldt, men han havde en berettiget forventning om at få halvdelen af det, der blev samlet op i selskabet. Heller ikke aftalen beskrevet i telefaksen af 30. juni 1992 til **Part 1** fra ham (bilag 3) eller det beskrevet i telefaksen af 30. september 1992 (bilag 4) blev til noget.

Fakturaen af 31. marts 1994 (bilag 23) var netop som forklaret af **Part 1** udgift til en medhjælper. **Part 1** har aldrig sendt en faktura på egen løn. Det er rigtigt, at han ikke har set alle bilagene. Han var bestyrelsesformand og skrev regnskaberne uden at se alle bilagene. Det vil være usædvanligt,

at en bestyrelse ser på bilag i den forbindelse.

Samarbejdsaftalen, der er fremlagt som bilag A, er det, det endte med, og den er underskrevet. **Part 1** har ikke fået udbetalt overskudsandel, da der ikke har været et overskud på 100.000 kr. Det er rigtigt, at **Part 1** efter samarbejdsaftalen skulle have haft en overskudsandel på ca. 2.400 kr. efter årsrapporten for 2009/10. Han ved ikke, hvorfor **Part 1** ikke har fået udbetalt det. På det tidspunkt, regnskabet for 2009/10 var færdigt, var de blevet uvenner, og **Part 1** var ikke i selskabet mere.

Part 1 ville være gået konkurs fem gange, hvis ikke han havde reddet ham. Det er hans opfattelse, at **Part 1's** mellemværende med familiefonden er 800.000 euro, det er 1½ mio. kr. med ham personligt og en gæld på 113.000 euro er overtaget af et andet selskab i koncernen.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i påstandsdokumentet anført følgende til støtte for sine påstande:

"Til støtte for den principale påstand og den mere subsidiære påstand gøres det gældende,

- at sagsøger som direktor hos sagsøger har krav på vederlag for det udførte arbejde,*
- at sagsøger har været ansat direktor i selskabet i 18 år,*
- at sagsøger har haft så få beføjelser, at der på trods af direktortitlen reelt har været tale om et almindeligt ansættelsesforhold,*
- at sagsøger kan rejse krav for en periode på 5 år jf. forældelseslovens § 4, stk. 1,*
- at sagsøger som ansat i selskabet har haft krav på at få væsentlige oplysninger om ansættelsesforholdet, jf. ansættelsesbevislovens § 2, stk. 1,*
- at sagsøger har krav på godtgørelse for manglende ansættelsesbevis, jf. ansættelsesbevislovens § 6, stk. 1,*
- at sagsøger har dokumenteret lonkravet,*
- at der ikke er indgået samarbejdsaftale, jf. bilag A mellem sagsogte og sagsøger,*
- at sagsøger gjorde kravet gældende, så snart han havde fået kendskab til han ikke var ejer af selskabet,*
- at sagsøger som følge heraf ikke har udvist retsfortabende passivitet,*

at sagsogers krav ikke er forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Til støtte for den subsidiære og den mere subsidiære påstand gores det gældende,

at sagsogte ved Person 1 og sagsøger i forbindelse med selskabets etablering aftalte, at selskabet skulle overdrages til sagsøger,

at sagsøger som følge heraf har været af den opfattelse, at sagsøger var ejer af selskabet,

at sagsøger i den vildfarelse af være ejer af selskabet overdrog egne entrepriseropgaver til sagsogte,

at sagsøger har krav på betaling svarende til sagsogtes egenkapital,

at sagsøger gjorde kravet gældende, så snart han havde fået kendskab til han ikke var ejer af selskabet,

at der ikke er indgået samarbejdsaftale jf. bilag A mellem sagsogte og sagsøger,

at sagsøger som følge heraf ikke har udvist retsfortabende passivitet,

at sagsogers krav ikke er forældet, jf. forældelseslovs § 3, stk. 2.

I forhold til modkravet gores det gældende,

at sagsogte ikke har dokumenteret at være ejer af maskinhus og driftsmidler,

at sagsogte ikke har fremlagt behørig dokumentation for modkravet.

I forhold til sagens omkostninger gores det gældende,

at sagsogte, såfremt sagsogte tilkendes omkostninger, alene tillægges omkostninger i forhold til den reducerede betalingspåstand.

....."

Sagsogte har i påstandsdokumentet anført følgende til støtte for sine påstande:

"at sagsøger ikke er eller har været ansat hos sagsogte,

at sagsøger var forpligtet i henhold til samarbejdsaftalen (bilag A),

at sagsøger under hele samarbejdet har henholdt sig til samarbejdsaftalen (bilag A).

- at sagsøger ikke har noget økonomisk krav mod sagsogte, herunder lonkrav,*
- at sagsøger har anerkendt, at han ikke oppebar eller skulle oppebære lon, jf. bilag B og H,*
- at sagsøger under alle omstændigheder ikke har dokumenteret kravets størrelse, herunder timeforbruget, og*
- at sagsogte dermed skal frifindes.*

For det tilfælde at Retten måtte finde, at sagsøger har et økonomisk krav mod sagsogte gøres gældende,

- at sagsogers økonomiske krav ikke er baseret på et ansættelsesforhold,*
- at sagsogers krav dermed er delvist forældet i medfør af forældelseslovens 3-årige forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3,*
- at sagsøger under alle omstændigheder har udvist retsfortabende passivitet, således at sagsogers krav maksimalt kan baseres på en 6 måneders periode frem til tidspunktet for stævningens indlevering til retten.*

For det tilfælde at Retten finder at sagsøger har et krav mod sagsogte, gøres endvidere gældende,

- at sagsogte har et modkrav mod sagsøger for leje af driftsmidler og maskinhus,*
- at sagsogtes modkrav skonsmæssigt kan fastsættes til ikke under kr. 2.000.000,00,*
- at sagsogtes modkrav gøres gældende til kompensation i den af sagsøger nedlagte påstand, og*
- at sagsogte dermed skal frifindes.*

Det fastholdes,

- at der mellem parterne blev indgået en samarbejdsaftale, jf. bilag A, og*
- at sagsøger ikke havde ret til at oppebære lon, hvilket sagsøger da også har anerkendt, jf. bilag B, og*
- at lonkravet under alle omstændigheder er aldeles udokumenteret.*

Til støtte for den nedlagte påstand gøres yderligere gældende,

- at sagsøger, ved at have ret til en overskudsandel og rådighed over maskinhus, og driftsmidler m.m. har fået betaling for arbejde udført i*

regi af sagsogte,

- at det forhold, at sagsøger fik stillet ovennævnte aktiver til fri rådighed uden betaling, blandt andet er den naturlige årsag til, at sagsøger ikke var lønansat, men tilknyttet på en aftale om en overskudsandel, jf. bilag A,*
- at sagsøger dermed ikke nu pludseligt kan kræve løn for udført arbejde,*
- at sagsøger ikke har krav på erstatning eller godtgørelse for manglende ansættelsesbevis,*
- at sagsøgers påståede lønkrav i øvrigt er udokumenteret,*
- at sagsøger i relation til sagsøgers subsidiære påstand ikke har noget økonomisk krav mod sagsogte vedrørende påståede ejendomsret til kapitalandele i sagsogte, og*
- at sagsogte dermed skal frifindes.*

Videre gøres i forhold til sagens omkostninger gældende,

- at sagsøger nu har reduceret sin betalingspåstand med mere end 50% i forhold til den oprindeligt nedlagte betalingspåstand, jf. stævningen sammenholdt med processkrift 1/påstandsdokumentet,*
- at sagsogte dermed under alle omstændigheder vil få overvejende medhold i sagen, og*
- at sagsøger dermed under alle omstændigheder skal tilpligtes til sagsogte at betale sagens omkostninger.*
-"*

Retten's begrundelse og afgørelse

Sagsøgeren har i perioden fra 1992 til 2010 været direktør i det sagsøgte selskab og har forestået selskabets hovedaktivitet med tømning af septiktanke på Ø. Det må antages, at der i forbindelse med opstarten af aktiviteten har været drøftelser om, at sagsøgeren enten alene eller sammen med sin ægtefælle skulle eje selskabet, men dette er ikke gennemført. Det lægges til grund, at sagsøgeren som direktør og daglig leder gennem årene har underskrevet selskabets regnskaber. Selv om det må antages, at det er Person 1, der har varetaget den overordnede administration af selskabets økonomiske forhold, og selv om sagsøgeren og Person 1 tidligere har haft et nært venskab, hvor Person 1 også har bistået sagsøgeren med økonomiske forhold, finder retten det usandsynligt, at sagsøgeren gennem så mange år ikke har været klar over, at han ikke var ejer af selskabet. Selv om mailen af den 22. juni 2007, der er sendt fra revisor til Person 1 i

forbindelse med sagsøgerens klage til skatteankenævnet, ikke angiver, at den nævnte samarbejdsaftale, er samarbejdsaftalen fremlagt som bilag A, der er bestridt af sagsøgeren, finder retten, under hensyn til omtalen i mailen af sagsøgerens tilknytning til det sagsøgte selskab sammenholdt med at sagsøgeren som ovenfor anført må eller burde have været klar over, at han ikke var ejer af selskabet, at sagsøgeren ikke har haft et ansættelsesforhold af en sådan karakter, at sagsøgeren nu kan fremsætte krav om løn og godtgørelse for manglende ansættelsesbevis. Retten finder, at dette støttes af det forhold, at sagsøgeren gennem årene ikke tidligere har fremsat krav om løn. Sagsøgte frifindes derfor for sagsøgerens påstande om løn og godtgørelse for manglende ansættelsesbevis.

Uanset der, som anført ovenfor, har været drøftelser om, at sagsøgeren enten alene eller sammen med sin ægtefælle skulle eje selskabet, findes det efter bevisførelsen ikke bevist, at disse drøftelser har haft en sådan karakter, at sagsøgeren kan fremsætte krav mod sagsøgte, som følge af at dette ikke er gennemført.

Af de grunde, der er anført ovenfor, frifindes sagsøgte derfor for de påstande, der er nedlagt af sagsøgeren. Der tages derfor ikke stilling til de modkrav, sagsøgte har gjort gældende til kompensation.

Efter sagens udfald og karakteren af tvistepunkterne skal sagsøgeren betale sagsomkostninger til sagsøgte med 40.000 kr. til sagsøgtes udgift til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, **Part A ApS**, frifindes.

Inden 14 dage skal sagsøgeren, **Part 1**, til sagsøgte betale sagsomkostninger med 40.000 kr.

Dommer