

## D O M

afsagt den 16. januar 2007 af Vestre Landsrets 13. afdeling  
(dommerne Lis Sejr, Vogter og Lars Bentsen (kst.)) i 1. in-  
stanssag

V.L. B-1268-05

### **Part 1 ApS**

(advokat Jan Kristensen, Odense)

mod

Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S

(advokat Christian Alsøe, København).

Denne sag, der er anlagt den 1. juni 2005, drejer sig om  
længden af et opsigelsesvarsel for det samarbejde inden for  
transportområdet, der gennem nogle år havde udviklet sig mel-  
lem sagsøgeren, **Part 1 ApS**, og sagsøgte, Direct Parcel Di-  
stribution (Denmark) A/S.

### **Påstande**

**Part 1 ApS** har nedlagt påstand om, at Direct Parcel Distri-  
bution (Denmark) A/S skal betale 3.294.029,87 kr. med tillæg  
af procesrente fra den 1. juni 2005.

Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S har påstået frifin-  
delse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

### **Sagsfremstilling**

Person 1 og Part 1 ApS har gennem en årrække samarbejdet med Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S (herefter DPD) om afhentning, transport og distribution af pakker i Danmark og fra Danmark til udlandet, idet Person 1 og senere Part 1 ApS bl.a. stillede vogne med chauffører til rådighed for kørslen.

Parterne har ikke haft skriftlige aftaler vedrørende transporterne. En tidligere aftale om pladsrangering blev den 2. september 2004 opsagt af Part 1 ApS med 14 dages varsel.

Under sagen er fremlagt diverse mails, hvoraf det blandt andet fremgår, at medarbejdere hos Part 1 ApS løbende har modtaget mails fra DPD's medarbejdere om det daglige samarbejde, at enkelte ture har kunnet ændres eller nyoprettes med kort varsel, og at Person 1 har deltaget i interne sikkerhedskurser i DPD.

Såfremt DPD's medarbejdere ikke har været til stede, er mails til disse om de daglige transporter automatisk videresendt til Person 1, der traf de nødvendige dispositioner.

Part 1 ApS har i januar 2005 haft 22 vogne, hvoraf de 17 har været stillet til rådighed for DPD. De 17 lastbiler har alle været forsynet med DPD's logo.

Part 1 ApS har som eksempel haft følgende ture:

**"Afhentnings plan DPD ture**

	Onsdag Antal	Afh. Tidspunkt	Ank. DPD	Person
Prime				
Prime				
Prime				
Prime				
B-Young				
B-Young				

B-Young				
B-Young				
B-Young		Fyraften		
Ecco				
Ecco				
Ecco				
Ecco				
Ecco				
Ecco				
4 You				
4 You		16:00		
Prime - Vojens - Kld				
Prime - Vojens - Kld				
Vojens				
Vojens				
Vojens				
Vojens				
Vojens				
Vojens				
Vojens		17:00		
Prime - Vojens - Brande		15:30		
Bestseller				
Bestseller				
Bestseller		17:00		
Flensburg		13:00		
Person 2				
Århus / Person 2		afg. 21:30		
Fransa				
Fransa				
Fransa		15:30		
HH/Bolderslev/ 4-You		Hele dagen		
Mascot		16:00		
Lalo/Danfoss		19:00-20:30		
København Trai- ler		22:00		
Malmö (lad)				
Malmö (trailer)				
Lehrte lad		afg. 12:00		
Lehrte lad		afg. 17:00		
Lehrte Trailer				
Odense (hente)		19:00		

Odense (over)				
Hamburg Trailer				

Den 17. januar 2005 har DPD bragt samarbejdet til ophør ved følgende brev:

**"Opsigelse af aftale om line haul services og serviceaftale**

Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S, ... opsiges herved enhver aftale om line haul services samt serviceaftale af 1. april 2003 ("Aftalerne") mellem **Part 1 ApS**, ... og Selskabet. Aftalen om line haul services opsiges med 14 dages varsel, således at serviceaftalen ophører med virkning fra den 1. februar 2005.

**Part 1 ApS** bedes venligst skriftligt bekræfte på vedlagte kopi af dette brev, at **Part 1 ApS** har modtaget nærværende opsigelse.

..."

Den nævnte serviceaftale havde følgende ordlyd:

"Der aftales at DPD yder et rådighedsbeløb stort kr. 1000,- pr. driftsdag til **Part 1 ApS**. Rådighedsbeløbet faktureres månedsvis bagud. Aftalen træder i kraft pr. 1. april 2003. Aftalen kan af begge parter opsiges med et varsel på 14 dage. DPD stiller arbejdsplads og fastnet-telefon til rådighed.

**Person 1**, **Part 1 ApS** yder

**Vedligehold af veksellad og trailere.**

Skadede lad og trailer fragtes til reparation. Ben og ladporte smøres på pladsen i Kolding. Vask efter behov.

**Sparing i trafikudvikling nationalt og internationalt.**

**Person 1** deltager i udvikling af transportveje for nationale og internationale trafikker samt afhentninger hos storkunder. **Part 1 ApS** byder i

den forbindelse på lige fod med andre transportører på nye og eksisterende trafikker.

**Minimering af tomfragt.**

Person 1 forsøger at sælge tomfragt på vore trafikker. Godsets beskaffenhed skal have karakter der ikke skader vort gods eller vort materiel.

Part 1 ApS er transportør og DPD A/S modtager kreditnota jf. gældende aftaler. Der må ikke fragtes gods for andre pakkeoperatører. Tomfragtsudnyttelsen sker altid i overensstemmelse med DPD's ansvarlige disponenter.

**Nødberedskab ved uplanlagte overmængder**

DPD kan i driftstiden ringe til Part 1 ApS som forsøger via egne eller eksterne partnere at hjælpe overmængder til slutdestinationen til tiden. Der ligger ingen forpligtigelse for Part 1 ApS til at skulle kunne løse alle opgaver, kun et ønske om at den service DPD til dato er blevet ydet i væsentligt omfang opretholdes.

**Adhoc.**

Part 1 ApS hjælper til på pladsen med tilkøring af materiel idet omfang der er muligt uden at dette har indflydelse på Part 1 ApS' egen drift og regning. Dette foregår i samarbejde med DPD pladsansvarlige."

Part 1 ApS har i forbindelse med samarbejdet lejet lokaler hos DPD. Lejemålet er bragt til ophør samme dag.

Brevet herom har følgende ordlyd:

**"Erhvervslejemålet Adresse 1, Kolding - op-  
hævelse af lejemålet**

Herved retter vi henvendelse til Dem vedrørende ovennævnte lejemål, som Part 1 ApS har lejet af Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S, Domhusgade 22, 6000 Kolding.

Det er med beklagelse, at vi må meddele Dem, at vi herved ophæver lejemålet, således at dette skal være fraflyttet senest i dag.

..."

Part 1 ApS' advokat har den 20. januar 2005 reklameret over for DPD.

Reklamationen har følgende ordlyd:

"Som advokat for Part 1 ApS, ... tillader jeg mig herved at rette henvendelse til Dem som følge af, at De mandag den 17. januar 2005 kl. 12.00 har meddelt min klient, Part 1 ApS, at De med øjeblikkelig varsel opsiger den aftale, der har været mellem parterne, hvor Part 1 ApS har stillet lastvogne til rådighed for drift af Deres virksomhed.

Jeg skal meddele, at jeg ikke mener, at De kan opsige en sådan aftale, der har verseret i ca. 10 år uden at meddele en frist for min klient. ...

Jeg mener, at et passende opsigelsesvarsel i denne sag ud fra kontraktens løbetid og ud fra kontraktens omfang må være 6 måneder. Da min klient udfakturerer ca. kr. 2.000.000,00 pr. måned til Dem excl. moms, skal jeg herved opgøre min klients erstatningskrav på kr. 12.000.000,00 excl. moms. Kravet skal naturligvis reduceres for de lønomkostninger, som min klient kan spare, samt for de reducerede omkostninger til diesel m.v. Endvidere vil min klient forsøge at indgå aftaler med andre selskaber, hvorved min klients tab forsøges begrænset. Der vil derfor komme en reduceret erstatningsopgørelse snarest.

For god ordens skyld skal det meddeles, at min klient vil være interesseret i at fortsætte de indgåede aftaler. Jeg skal venligst anmode Dem om at meddele, hvorvidt Deres ophævelse står ved magt."

Revisor for Part 1 ApS, statsautoriseret revisor Vidne 1, har herefter den 8. februar 2005 beregnet tabet. Opgørelsen har følgende indhold:

"Under henvisning til møde den 7. februar 2005 på vort kontor kan vi bekræfte følgende for Part 1 ApS ...:

Omsætning .....	24.249.709
Dækningsgrad 2004 .....	23,4%

Dækningsgraden er opgjort som følger:

Omsætning.....	24.249.709
Kørselsomkostninger .....	-10.059.467
Personaleomkostninger .....	-9.816.016
Løn Person 3 .....	331.720
Løn Person 4 .....	237.185
Løn Person 5 .....	240.000
Løn Person 1 .....	486.977
Dækningsbidrag .....	5.670.108"

Den 30. marts 2005 har statsautoriseret revisor

Vidne 1

afgivet følgende erklæring:

"Vi har efter aftale udført gennemgang af opgørelse over kapacitetsomkostninger i forbindelse med opsigelse af samarbejdsaftale mellem DPD A/S og Part 1 ApS - opsagt 17. januar 2005. Omkostningerne omfatter vægtafgift, forsikringer, fragtføreransvar, leasing samt personaleomkostninger. De samlede omkostninger er opgjort til 458.975,87 kr.

#### **Den udførte gennemgang**

Gennemgangen har omfattet en sammenholdelse af omkostninger til bilag, samt sammentælling af de enkelte beregninger.

Omkostninger til vægtafgift, forsikringer, fragtføreransvar samt leasing er indregnet ud fra de enkelte bilers afmeldelse. For biler, som ikke er afmeldt, er ovenstående omkostninger medtaget for 1 måned.

Omkostninger til personale omfatter lønninger, herunder feriepenge, pension samt sociale ydelser er indregnet frem til de enkelte medarbejders fratrædelsesdato. Fratrædelsestidspunkt er kontrolleret til de enkeltes opsigelsesbrev.

Vi har ikke udført revision og udtrykker derfor ingen revisionskonklusion om gennemgangen af kapacitetsomkostningerne.

#### **Konklusion**

Ved den udførte gennemgang er vi ikke blevet bekendt med forhold, der påvirker vores vurdering af opgørelsen over kapacitetsomkostninger."

Part 1 ApS' påstand består af et 1/2 års dækningsbidrag (2.835.054 kr.) med tillæg af afholdte kapacitetsomkostninger 458.975,87 kr.

DPD har ikke bestridt kapacitetsomkostningerne størrelsesmæssigt.

Af årsregnskabet for Part 1 ApS for 2004 fremgår bl.a. følgende:

"...

#### **REVISIONSPÅTEGNING**

...

Vi har revideret årsrapporten for Part 1 ApS for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2004, der aflægges efter årsregnskabsloven.

...

#### **Konklusion**

Det er vores opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2004 samt af resultat af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2004 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

...

#### **LEDELSESBERETNING**

##### **Hovedaktiviteter**

Selskabets aktiviteter er udlejning af ejendomme og transportmidler samt vognmandskørsel.

##### **Udvikling i aktiviteter og økonomiske forhold**

Årets resultat anses for tilfredsstillende.

##### **Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Selskabets hovedaktiviteter er ophørt som følge af opsagt samarbejdsaftale.

Selskabets aktiviteter er under afvikling.

...

	Note	2004 kr.	2003 t.kr.
<b>BRUTTOFORTJENESTE</b> .....		<b>13.794.690</b>	<b>7.228</b>
Personaleomkostninger.....	1	-9.816.017	-4.902
Af- og nedskrivninger.....		-711.041	-532
<b>DRIFTSRESULTAT</b> .....		<b>3.267.632</b>	<b>1.794</b>
...			
<b>ÅRETS RESULTAT</b> .....		<b>2.350.527</b>	<b>1.191</b>
...			
<b>GÆLDSFORPLIGTELSER</b> .....		<b>10.089.711</b>	<b>4.213</b>
...			
<b>Personaleomkostninger</b>			
Antal personer beskæftiget i gennemsnit.....		23	12

..."

Det fremgår yderligere af intern årsrapport for samme år:

**"LEDELSESPÅTEGNING**

Denne interne årsrapport er, bortset fra yderligere specifikationer og oplysninger, i overensstemmelse med den eksterne årsrapport for **Part 1 ApS** for 2004

...

	2004 (tkr.)	2003 (tkr.)	2002 (tkr.)	2001 (tkr.)	2000 (tkr.)
<b>Resultatopgørelse</b>					
Nettoomsætning.....	24.321	12.746	7.440	4.432	3.844
...					
Driftsresultat.....	3.268	1.795	1.123	573	114
...					
Gældsforpligtelser....	10.090	4.214	2.533	1.387	1.494

Antal medarbejdere.... 23 12 8 5 3  
...”

Det fremgår endelig af intern årsrapport af 7. april 2006 for  
2005:

...

	2005 (tkr.)
<b>Resultatopgørelse</b>	
Nettoomsætning.....	3.701
Bruttoresultat.....	1.645
Driftsresultat.....	-1.876
Finansielle poster, netto.....	60
Årets resultat.....	-1.294

...

Gældsforpligtelser..... 215

...

Antal medarbejdere..... 6

...

#### **LEDELSESBERETNING**

##### **Hovedaktiviteter**

Selskabets aktiviteter er udlejning af ejendomme og transportmidler samt vognmandskørsel.

##### **Udvikling i aktiviteter og økonomiske forhold**

Selskabets hovedaktivitet er ophørt som følge af opsagt samarbejdsaftale. Udlejningsaktiviteter fortsætter uændret.

...

	Note	2005 kr.
<b>KØRSELSOMSÆTNING.....</b>		<b>3.657.145</b>
<b>LEJEINDTÆGTER.....</b>		<b>43.800</b>
Kørselsomkostninger.....	1	-2.040.366

<b>BRUTTOFORTJENESTE.....</b>		<b>1.660.579</b>
Personaleomkostninger.....	2	-1.929.040
Ejendomsudgifter.....	3	-15.205
Salgsomkostninger.....	4	-32.231
Autodrift.....	5	-17.533
Administrationsomkostninger..	6	-287.745
Af- og nedskrivninger.....	7	-1.254.913
<b>DRIFTSRESULTAT.....</b>		<b>1.876.088</b>
Finansielle indtægter.....		168.368
Finansielle omkostninger.....	8	-107.919
<b>RESULTAT FØR SKAT.....</b>		<b>-1.815.639</b>
Skat af årets resultat.....	9	522.000
<b>ÅRETS RESULTAT.....</b>		<b>-1.293.639</b>

..."

#### Forklaringer

Direktør **Person 1** har forklaret, at han stod for den daglige drift i **Part 1 ApS**, herunder indkøb og tegning af forsikringer. Han stod også for aftalerne med DPD. Han havde oprindeligt drevet virksomheden i eget navn i firmaet **Virk. 1**. I begyndelsen af 1997 oprettede han et anpartsselskab, **Part 1 ApS**. Da DPD i foråret 1993 startede op i Danmark, begyndte han samarbejdet med DPD. I 1999 begyndte han at køre for DPD i selskabsform. Han begyndte med varevognskørsel (udbringning af pakker) og senere med lastvognskørsel (indsamling og transport af pakker). Da Bestseller og Ecco blev kunder hos DPD, steg hans kørsel med de tilsvarende mængder. Efterhånden som DPDs omsætning steg i de følgende år, steg hans kørsel for DPD tilsvarende.

I 2000 afviklede han udlandstrafikken og kørte herefter udelukkende for DPD. Der var ikke økonomi i udlandstrafikken. Han kunne ikke få samme priser som hos DPD. I foråret 2005 havde han 23 biler, hvoraf de 17 kørte for DPD. I december

2004 indkøbte han nye biler med henblik på at køre for andre. De 5 biler kom ikke ud at køre for andre inden samarbejdet med DPD ophørte. Der var et meget tæt samarbejde med DPD. Han var med til at disponere for selskabet, og han deltog i selskabets arrangementer med storkunderne. Han havde kontor i DPDs bygning. Hans lastvogne blev malet hvide og påført DPDs logo. Hans ansatte gik med DPDs tøj. Det var et krav fra DPD. Han har ikke fået klager over priserne eller andet.

Den 17. januar 2005 fik han ikke nogen forklaring på, hvorfor samarbejdet skulle ophøre. Det var først et halvt år senere - i forbindelse med processkrifterne - at han hørte om, at han havde taget for høje priser.

"Afhentnings plan DPD ture" er en afkrydsningsformular til hans ansatte. "Prime" arbejdede for Bestseller. Formularen blev brugt som underbilag til fakturaen som dokumentation for, hvor mange kørsler han havde haft. Der blev kørt helt faste ruter hver dag. Fra 1. december 1999 kørte han for Bestseller i forbindelse med afhentning af gods. B-young var også kunde før 1999, hvor han kørte som **Virk. 1**. Ecco var han med til at starte op som kunde hos DPD primo 2000. Hvis DPD fik en ny kunde, blev han bedt om at give en pris på kørslen. Han fik ikke altid ruterne, fordi han på nogle af ruterne var for dyr. Det gjaldt f.eks. turen til Lehrte. Senere fik han alligevel turen til Lehrte. Det skyldtes nok, at han var fremme til tiden og i øvrigt overholdt aftalerne, hvilket den første vognmand ikke gjorde. Han måtte efter aftale med DPD ikke bruge udenlandsk arbejdskraft. E-mailen af 26. august 2004 angik en ny tur, som han havde givet pris på. Han havde fået ruten.

Han var en integreret del af DPD for så vidt angik kørslen, og fik mails som en del af en "mailgruppe". E-mailen af 24. september 2004 handler om mængdestigninger. Der skulle etableres særskilt afhentning fra en storkunde i Silkeborg.

Han og en kollega, der var storvognmænd hos DPD, skulle deltage i sikkerhedskurser, selv om de ikke var ansatte i DPD. Når DPDs medarbejdere ikke var i huset, gik mails til DPD videre til ham. Han besvarede så de forskellige henvendelser om afhentning af trailere. Han skulle være sikker på at kunne komme over fra Sverige med Stenaline. Da DPD nogle gange glemte booking, overtog han bookingen og bestilte typisk for 14 dage frem. Han havde på et tidspunkt en rangeringsaftale. Den opsagde han, fordi han ikke kunne få samarbejdet med lageret til at fungere. Rådighedsaftalen pr. 1. april 2003 indebar, at han skulle sørge for at få trailere til syn m.v. Han sørgede i det hele for sikkerheden. Han rådgav også med hensyn til at gøre trafikken mest økonomisk, herunder om tom fragt, lige som han sørgede for at få de fornødne aftaler herom på plads. Overskuddet fra denne fragt kom DPD til gode. Han fik kun dækket merudgifter. Opsigelsesvarslet for denne aftale blev ikke nærmere diskuteret.

Den 17. januar 2005 var han til møde i hovedkonteret for DPD om nogle returlæs fra Tjekkiet. Han var ikke klar over, at der skulle ske noget, og fik intet at vide. Han fik ikke selv den skriftlige opsigelse, men forinden blot besked på, at kontorerne skulle forlades inden for 4 timer. Opsigelsen kom kl. 12. Det var hans svigersøn, der, mens denne ryddede kontoret, fik overbragt den skriftlige opsigelse. Vidne 2 blev fyret samtidig. Han havde ikke indgået prisaftaler med Vidne 2. Hans kone blev fyret hos DPD. Han kaldte folkene sammen kl. 16 og fortalte, at han ikke længere skulle køre for DPD. Han ville betale folkene for resten af ugen som sædvanlig samt for opsigelsesvarsler herudover efter gældende overenskomst. I hvert fald 2/3 af folkene havde været hos ham i lang tid og havde længere opsigelsesvarsler. I øvrigt blev folkene sendt hjem. Allerede dagen efter gik han i gang med at få lastbilerne solgt. Han havde opgivet selv at få dem ud

at køre. Han solgte 12 biler. De 5 nyindkøbte biler kom så småt ud at køre i januar. Han kunne ikke få økonomi i kørslen, så resten af bilerne blev også solgt. De sidste blev solgt medio maj. Han har i dag ikke flere biler tilbage.

Line haul services - er mellemtransporter mellem depoter. Hans arbejde for DPD bestod heri og i afhentning af gods hos kunder. Han beskæftigede sig ikke med andre former for transport. E-mailen af 6. oktober 2004 blev sendt til medarbejdere hos DPD og hos ham. Det var ikke normalt at lave ændringer i ruterne med dags varsel. DPD startede en ny trafik op, hvis han forud havde haft mange henvendelser om ekstrakørsler. Det skabte ikke problemer for ham at udføre den nye kørsel. Det var normalt med dags eller en halv dags varsel, at han aftalte kørselens omfang med DPD. Han benyttede enten trailer eller veksellad. Trailerne var hans, men lejet ud til DPD gennem holdingselskabet. DPD betalte udgifterne til maling og logo.

Det var de biler han selv ejede, der ikke blev afmeldt med det samme. Han beholdt 11 af 22 biler for at se, om han kunne begynde med noget nyt. Han kunne ikke få økonomi i den nye kørsel. Han kunne på det tidspunkt ikke komme ind på markedet. Han kunne ikke få kørsler nok til at blive effektiv. Han er nu ansat som chauffør. Han får ikke løn som direktør i selskabet. De enkelte ruter blev ikke ændret med dags varsel. Normalt talte man om ændringerne i transporterne i op til 14 dage før de skulle være på plads.

Administrerende direktør Vidne 3 har forklaret, at han tiltrådte hos DPD den 17. januar 2005. Han blev administrerende direktør fra 1. maj 2005. Han stod i de første måneder for et nyt terminalbyggeri i Kolding og Århus. Han kom fra en stilling i SAS, hvor han havde beskæftiget sig med mange forskellige former for transport. Al transport i DPD udføres af

andre virksomheder. Ved trailere og veksellad anvendes samme transportør. Ved store kunder benytter DPD således typisk samme transportør til afhentning og transport mellem terminalerne. Man har aftaler om afhentning hos kunderne. Der er normalt en måneds opsigelsesvarsel mellem DPD og storkunden. I Danmark er opsigelsesvarslet til den 1. i en måned. Det er hans generelle erfaring inden for transportbranchen, at der inden for branchen altid har været en måneds opsigelse over for kunden, og at varslet til vognmanden var kortere, så man ikke påtog sig nogen økonomisk risiko. Han har i dag 200 vognmænd til at udføre den faktiske transport. Der er skriftlige aftaler med dem. Vognmændene har altid faste ruter og fast kapacitet. Man kan dog med kort varsel ændre kapaciteten på den enkelte rute. Varslet kan efter hans erfaring være ned til nogle få timer. Typisk kan vognmanden benytte en af bilerne fra line haul services, der kører om natten, til at opfylde en dagsopgave med. Hvis vognmanden ikke kan stille den fornødne kapacitet til rådighed, vil han blive opsagt. DPD forventer, at vognmanden altid kan klare udsving i kapaciteten. Vognmanden ved erfaringsmæssigt, hvornår der kan blive tale om udsving i kapaciteten. Aftaler med vognmændene indeholder så vidt han ved typisk en måneds opsigelsesvarsel. Han er ikke bekendt med, at der skulle være aftaler med længere varsler.

Statsautoriseret revisor [redacted] Vidne 1 har forklaret, at han har været revisor for [redacted] Part 1 ApS siden det blev stiftet. Lønningerne til [redacted] Person 3, [redacted] Person 4, [redacted] Person 5 og [redacted] Person 1 er inddraget i opgørelsen af dækningsgraden, da disse ikke er variable omkostninger. Alternativt skulle omkostningerne være medtaget under kapacitetsomkostninger og lagt til omkostningsbeløbet på 458.975,87 kr. Han har taget udgangspunkt i regnskabstallene for 2004, fordi det giver det bedste billede af det forventede dækningsbidrag det første halvår af 2005.

Det reelle tab i resultatopgørelsen for 2005 er ikke godt 1,2 mio. kr., som angivet under årets resultat, men 5.183.000 kr., herunder et realisationstab på 1.253.000 kr. Han mener, at hele tabet kan henregnes til første halvår af 2005. Han har opgjort anpartsselskabets omkostninger ved at komme ud af de forskellige aftaler, som selskabet har haft, dag for dag efter 17. januar 2005. Aftaler mellem holdingselskabet og anpartsselskabet er indgået på markedsvilkår. Der er tale om kontrollerede tal. De omkostninger, der kun indirekte vedrører driften, er ikke medtaget. Personaleomkostningerne er delt op mellem dem, der kører bilerne, og dem, der foretager sig andet, herunder styrer opgaverne. Han har kun medtaget de biler, der ikke blev afmeldt, med en måneds omkostninger. De lejeindtægter, der er nævnt, vedrører lejeindtægter fra fast ejendom.

**Vidne 4** har forklaret, at han tidligere har været ansat i DPD, sidst som systemchef. Han havde herunder kontakten til vognmændene. Han havde ansvaret for aftalerne med vognmændene fra 2002 til december 2005. Sammen med **Vidne 5** havde han både det overordnede og det daglige ansvar for kontakten til **Part 1 ApS**. Efter 2004, ved **Vidne 5's** fratræden, stod han alene for kontakten. **Part 1 ApS** var storkunden i Jylland. Selskabet stod for afhentning hos storkunder og transport mellem centrene. Selskabet udførte nok mere end 50 % af transporten i hele Danmark. Det kunne godt være 60 %. Han har kendt **Person 1** siden sin tiltræden hos DPD i 1997. Samarbejdet mellem DPD og **Part 1 ApS** var tilrettelagt sådan, at **Person 1** deltog i planlægningen. **Person 1** fik opgaverne, fordi han var konkurrencedygtig og kunne levere med den fornødne kvalitet. Kvaliteten var altid i orden. Prisen blev rettet til ved aftale. Han kendte ikke til opsigelsen af **Part 1 ApS**. Det kom som et chok for ham. Han havde ikke set det komme. Han kender ikke årsagen til opsi-

gelsen. Han har kun hørt rygter. Der kom en ny vognmand på selskabets ruter en time efter opsigelsen. Han skulle så få tingene til at fungere med den nye vognmand. Han måtte ansætte en yderligere mand hos DPD for at få tingene til at hænge samme. Kvaliteten og rettidigheden faldt betydeligt. Der var ikke skriftlige aftaler med vognmændene. Det var der kun med en vognmand i Herning. Opsigelsesvarslet var nok en måned eller to til udgangen af en måned. Der var tale om et-årige eller toårige aftaler med nogle af storkunderne. **Part 1 ApS**

**██████████** skulle stå til rådighed 24 timer i døgnet med disponering. Det var usædvanligt. Aftalen med ikrafttræden 1. april 2003 lå ud over aftalerne om de daglige kørsler.

**Part 1 ApS** kunne inden for de aftalte rammer disponere for DPD. Ad hoc samarbejdet blev udvidet med en aftale om pladsrangering, som blev opsagt september 2004. Der var ikke skriftlige aftaler på selve trafikkerne. Der var aftalte prisark for de enkelte ture.

**Vidne 5** har forklaret, at han tidligere har været depotchef hos DPD, nærmere bestemt indtil 30. april 2004. Han sluttede som "operations manager" for Vest. Han havde ansvaret for driften på terminaler, regionaltrafik mv. **Vidne 4** havde ansvaret for den daglige trafik. Han indgik de første aftaler med **Person 1**. Det var nok i 1999. Han kendte **Person 1** fra **Virk. 1**. En stor del af aftalerne blev indgået mellem **Vidne 4** og **Person 1**. Aftaler kom i stand ved, at en given opgave skulle løses bedst muligt. **Person 1** hjalp med at strukturere opgaven. Siden hen blev opgaven udbudt i markedet, og DPD valgte det bedste bud ud fra pris og kvalitet. Han har kun ganske få gange haft noget at udsætte på samarbejdet med **Person 1**. Han har aldrig givet alvorlige påtaler. Hvis prisen fra **Person 1** var for høj, fik en anden vognmand opgaven. **Part 1 ApS** havde en meget stor del af DPDs forretninger. **Person 1** var en integreret del af DPD. Med alle distributionsvognmænd var der

en skriftlig standardaftale. Der var et opsigelsesvarsel på 1 måned til udgangen af en måned. Senere blev det ændret til 2 måneder til udgangen af en måned. Der var en del andre storvognmænd end **Part 1 ApS**. Nogle af dem havde nogle korte skriftlige kontrakter. Der var et opsigelsesvarsel på en måned til udløbet af en måned. Disse vognmænd havde dog typisk kun en enkelt eller nogle få lastbiler. For **Part 1 ApS'** vedkommende var det anderledes. Han har talt med **Person 1** om et opsigelsesvarsel på 1 måned på enkelttrafikker og længere, ikke under 3 måneder, hvis hele samarbejdet skulle opsiges. Aftalen blev ikke nedfældet, men han mener, at der var en mundtlig aftale herom, DPD eller "Transport Flensborg" købte **Virk. 1** af **Person 1**. Han havde aftaler med **Person 1** om de enkelte faste trafikker. Aftalerne var mundtlige eller skriftlige. I nogle af aftalerne var der usikkerhed om, hvor længe trafikken skulle vare. Det gjaldt f. eks. Norgestrafikken. Han har skrevet aftalen pr. 1. april 2003. Opsigelsesvarslet på 14 dage skyldtes, at **Person 1** havde stillet en bil til rådighed. Han ønskede af hensyn til DPD et så kort varsel som muligt, og det gik **Person 1** ind på. **Person 1** "sad i huset", så de drøftede løbende de spørgsmål og problemer, der opstod. Han mindes i hvert fald 2 gange, hvor de drøftede spørgsmålet om eventuel opsigelse, fordi **Person 1** stod med så mange biler. Det var ham, der sagde til **Person 1**, at han ville få i hvert fald tre måneders varsel. Det var et varsel, han kunne give uden at spørge andre i DPD. Han stolede på **Person 1**, og alle deres aftaler byggede på tillid. Det var ikke noget tema, at **Person 1** skulle opsiges med hensyn til alle trafikker. Han kunne slet ikke forestille sig, at DPD helt ville ophæve samarbejdet med **Part 1 ApS**.

**Vidne 6** har forklaret, at han tidligere har været ansat i DPD i tiden fra 1994 til 1999 og igen fra medio 2002 til oktober 2005. Han stiftede bekendtskab med **Person 1** vist

nok i 1997, hvor DPD overtog [Virk. 1]. [Person 1] arbejdede en kort periode for DPD i [Virk. 1]. DPD købte forretningen, dvs. netværket, navnet [Virk. 1], og faciliteterne m.v. [Part 1 ApS] udførte linietrafikken og hjalp til med stortrafikken. Vidnet var chef i Århus. Han indgik en enkelt gang en aftale om trafik med [Person 1] vedrørende en kunde i Silkeborg. Hans samarbejde med [Part 1 ApS] var begrænset, idet han syntes, at [Person 1's] priser var for høje. Samarbejdet forløb ellers uden problemer. [Person 1's] kvalitet var super. Han overholdt tiderne internt og over for kunderne. Vidnet indgik andre aftaler for DPD. Han havde ansvaret for alle de små vognmænd. Han kunne også indgå aftaler med de større vognmænd. Der var for de store vognmænd udarbejdet en ganske kort kontrakt. Opsigelsen var 1 måned til udgangen af en måned. For de små vognmænd løbende måned plus 60 dage. Han lavede skriftlige kontrakter for den enkelte bil, men der var også mundtlige aftaler. Han kender ikke baggrunden for opsigelsen af [Part 1 ApS]. Han indgik ikke aftaler med kunderne, men hjalp dog til. Over for storkunderne var der tale om 2-årige aftaler. De kunne opsiges, men han kender ikke detaljerne. Han benyttede ikke kontrakten med storvognmændene på aftalen med [Person 1]. Han aftalte ikke noget nærmere om opsigelsesvarsel. Det skyldtes, at aftalerne skulle samles i Kolding.

[Vidne 7] har forklaret, at han har været ansat 10 år i DPD. Han havde ansvar for marketing mv. fra begyndelsen af 2002 og var til sidst chefens højre hånd. Han arbejdede også med kvalitetssikring. Han standsede med udgangen af februar 2005. Han mødte første gang [Person 1] vist nok i 1997 eller 1998, måske tidligere. [Person 1] overholdt kvalitetskravene. Som marketingsansvarlig ville han gerne have, at [Person 1's] biler lignede DPD biler. [Person 1] overholdt kravene herom. Vidnet har været med til at lave aftaler med Bestseller og haft kontakt med Brantex. Der var klare

retningslinier for afhentning, aflevering og leveringstid. Aftalerne blev så vidt muligt indgået på åremål. Typisk var der ikke mulighed for opsigelse mellem DPD og kunden. Det var helt sædvanligt, når det drejede sig om store kunder. Der var tale om meget store investeringer på begge sider, så hensynet til begge parter førte til, at der ikke kunne opsiges fra den ene dag til den anden. Strategien for maling og logo på lastbilerne begyndte i 2001 eller 2002. Det fælles udseende skulle gælde for alle de store lastbiler. Han indgik ikke aftalerne med **Part 1 ApS**, men fulgte med af interesse for, at tankerne om "branding" blev fulgt op. Han så, at **Person 1's** **Person 1's** biler havde DPDs farve og logo. Opsigelsesvarslet mellem DPD og Bestseller kan han ikke huske.

**Vidne 2** har forklaret, at han tidligere har været ansat hos DPD. Han etablerede DPD i 1993 og var med i virksomheden indtil 2005. I november 2004 meddelte han bestyrelsen, at han gerne ville opsige sin stilling. Han blev bortvist midt i januar 2005. Samarbejdet med **Person 1** startede i sommeren 1993. DPD startede dengang afdelinger op i København og Århus. Han samarbejdede med **Person 1** om transporter udført af **Virk. 1** i Sønderjylland og på Fyn. I 1996 købte DPD **Virk. 1**. **Person 1's** hustru blev ansat i DPD, og **Person 1** fik nogle trafikopgaver. Vidnet kom med de overordnede ideer, som han derefter bad **Vidne 4** og **Vidne 5** om forslag til realisering af. Det var dem, der indgik aftalerne med vognmændene. Han havde store forventninger til vækstraterne. Han vil betegne aftalerne med vognmændene og kunderne som et partnerskab. **Person 1** var den største blandt vognmændene. Samarbejdet med **Person 1** gennem **Part 1 ApS** adskilte sig fra samarbejdet med de andre vognmænd ved, at **Person 1** var et integreret led i DPD. Han lagde stor vægt på, at alt skulle fungere over for storkunderne med hensyn til de ansatte og materiellet.

Der blev ikke indgået skriftlige aftaler med Person 1 og hans selskab. Han og Person 1 stolede på hinanden. De ønskede ingen konflikter. Han har ikke diskuteret opsigelsesvarsler med Person 1. Vidne 5 kunne godt indgå aftaler med Part 1 ApS. Han ville dog gerne se eventuelle skriftlige aftaler med Person 1. Han havde ikke noget at udsætte på Person 1. Han var ikke involveret i opsigelsen af Part 1 ApS. Han var involveret i indgåelsen af aftaler med storkunderne. Gængs for aftalerne med storkunderne var, at der var lange opsigelsesvarsler. De gik fra 6 måneder op til 2 år. Det var af hensyn til begge parter. Det var også et krav fra kunderne. Aftalerne kunne ikke opsiges med en måneds varsel. Det er han sikker på. Hans private bekendtskab med Person 1 er først opstået efterfølgende. De har nu et investeringselskab sammen. De har købt en ejendom for vist nok 2.8 mio. kr.

Vidne 8 har forklaret, at han er økonomichef hos DPD. Han tiltrådte i 1995 som regnskabschef. Han har kendt Person 1 i DPD-sammenhæng siden 1996 eller 1997. Han ser kun de skriftlige kontrakter, hvis de indeholder noget af finansiel karakter. Han var ikke bekendt med grunden til, at samarbejdet mellem DPD og Part 1 ApS ophørte. Han har senere hørt fra DPDs ledelse, at man i ledelsen ønskede nogle andre priser på nogle af ruterne. Kontrakterne med storkunder løber typisk over et eller to år, men med en opsigelsesbestemmelse. Han kender ikke noget til det nærmere indhold heraf. Årsregnskabet for DPD i 2005 var negativt. I 2004 var der overskud. Der er skriftlige standardkontrakter for distributionsvognmændene, men ikke for de større transportører, der stod for linietrafikken. Standardkontrakten indeholdt et opsigelsesvarsel på en eller to måneder til udgangen af en måned. Der kan være lokale aftaler med de enkelte storvognmænd, som han ikke har kendskab til.

Vidne 9 har forklaret, at han har været ansat i DPD fra 1995 til april 2005, dog med et enkelt år uden for DPD. Han sluttede som "operations director". Han havde ansvaret for logistikken i DPD, dvs. i alle 6 regioner. Han refererede til den administrerende direktør. Han har kendt Person 1 siden 1995. Arbejdsopgaverne vedrørende Person 1 lå hos Vidne 5, Vidne 4 og Vidne 6. Samarbejdet mellem DPD og Person 1 var som med de andre vognmænd. Han tilstræbte et tæt samarbejde med vognmændene. Der var også andre vognmænd, som havde kontor hos DPD mod betaling af et symbolsk beløb. Der var ikke en nedskrevet politik for den pris, der skulle betales vognmændene. Strategien var at differentiere sig på kvalitet. Da den nye ledelse kom til i 2005, gik man tilbage til at konkurrere på pris. Bestyrelsesformanden ved navn Person 6 "havde en høne at plukke" med Vidne 2. Det var baggrunden for Vidne 2's bortvisning den 17. januar 2005. Person 6 placerede direktør Vidne 3 i DPD, selv om Vidne 3 var helt uden erfaring inden for pakke-transport. Det fik katastrofale følger for DPD. Der blev lavet en plan for at opsiges Part 1 ApS med dags varsel. Man skulle i den forbindelse have andre vognmænd klar til at overtage trafikken. Storkunderne var meget utilfredse med, at Part 1 ApS blev opsagt. Vidne 5 røg ud af DPD, fordi han som regel indgik mundtlige aftaler. Vidnet gik i gang med at få udfærdiget skriftlige aftaler. Vestdanmark var en stor opgave at få på plads. Derfor nåede han ikke at få indgået en skriftlig kontrakt med Part 1 ApS. Vidnet har hørt om en 3 måneders opsigelsesaftale. En sådan aftale ville være rimelig, fordi Part 1 ApS var den absolut største samarbejdspartner. Han kendte til aftalerne med storkunderne, men i Vestdanmark dog kun delvis. Kunderne havde direkte kontakt til Person 1. I Ecco-aftalen var der et opsigelsesvarsel. DPD tilstræbte så langt opsigelsesvarsel som muligt med storkunderne, gerne et år. Han så ikke den endelige kontrakt. I udkastet stod der 12 måneder. Over for de store vognmænd

var der kutyme for ikke at opsig dem. Aftaler for storvognmænd, som kørte regionalt, blev indgået af DPD Vestdanmark, så dem kender han ikke nærmere til. Han mener, at der var et længere opsigelsesvarsel for storvognmændene. Det tjener også alle økonomisk bedst. I forhold til storkunderne var strategien fra år 2000 at være kvalitetsorienteret. Før 2000 var man derimod prisorienteret. Idegrundlaget var, at man ville sikre sig storkunderne i længere tid inden man foretog investeringer, således at man kunne regne med kunden i mindst et år. Det gjaldt også de aftalte priser med forbehold for bl.a. olietillæg. Priserne skulle så genforhandles efter et år, når man kendte nærmere til kunden og pakkerne, herunder om aftalene om pakkernes volumen blev overholdt. Der var ikke skriftlige aftaler om olietillæg med underleverandørerne. De små vognmænds principaftale løb indtil videre, men kunne opsiges. Hertil var der knyttet en prisliste til genforhandling inden for typisk 6 eller 12 måneder. Prisbladet var gældende indtil et nyt prisblad blev vedtaget. For line haul var der et dokument, som blev udfærdiget på grundlag af aftalen med de små vognmænd. Han tilstræbte så langt opsigelsesvarsel som muligt. Det var op til forhandling, hvor langt opsigelsesvarslet skulle være. DPD var interesseret i et langt opsigelsesvarsel. Vognmændene kunne have forskellige interesser. Han har ikke oplevet andet end ens opsigelsesvarsel for DPD og vognmanden. Der blev indgået skriftlig aftale med nogle af storvognmændene, men ikke med alle. Førsteprioriteten var at få skriftlige aftaler på plads med de små vognmænd. Han husker ikke, hvornår han første gang hørte om en aftale om et opsigelsesvarsel mellem Vidne 5 og Person 1. Det var nok tilbage i 2003, at Vidne 5 omtalte det. Vidne 2 blev også underrettet herom og havde ingen indvendinger. Den 22. december 2004 blev han kaldt til møde i Sverige med den svenske bestyrelsesformand. Det var først på det tidspunkt, han blev bekendt med, at der var sat nogle konsulenter til at gennemgå regnskaberne i DPD. Senere fik han at

vide, at Person 1 "skulle ud". Han blev spurgt nærmere om Person 1's forhold nok lige efter nytår. Han blev bedt om at forberede en operation, hvor man kunne få Person 1 ud hurtigst muligt uanset omkostningerne. Han advarede om muligheden for et erstatningskrav fra Person 1's side. Part 1 ApS udførte både afhentning og line haul for storkunderne. Dialogen var direkte mellem kunden og Person 1. Person 1 skulle ifølge den nye ledelse "bare ud af alle former for trafik". De nye regionale vognmænd fik et opsigelsesvarsel, der mindst var det samme som distributørerne, men vidnet husker det ikke nærmere. Der blev lagt op til 6 til 12 måneders opsigelsesvarsel, men DPD var villig til at gå længere ned, hvis vognmanden ønskede det. Person 1 har været med i samarbejdet med DPD i mere end 10 år. Før han drev virksomhed igennem Part 1 ApS var han tilknyttet DPD gennem sit eget firma. Begge virksomheder havde dengang en anden struktur. DPD købte den virksomhed, som Person 1 drev i eget navn, og drev den videre.

#### Procedure

Part 1 ApS har til støtte for sin påstand gjort gældende, at parternes langvarige samarbejde ikke kan opsiges uden et passende varsel.

Til støtte herfor er det nærmere anført, at samarbejdet har været minimum 5½ år, men i realiteten 12 år, da de skiftende firmanavne og ejerformer ikke har nogen betydning for bedømmelsen af opsigelsesvarslets længde. Samarbejdet har været så omfattende, at Person 1 har været en integreret del af DPD. Part 1 ApS har umiddelbart før opsigelsen haft 17 lastbiler forsynet med DPD logo, og ca. 24 medarbejdere ansat. Alle har været iklædt DPD uniform og haft til opgave at servicere DPD. Herudover har Person 1 haft kontor på DPD's adresse, han har deltaget i kundearrangementer og disponeret

for DPD i det omfang, DPD's folk ikke har været til stede. Ingen har udtrykt utilfredshed med [Part 1 ApS] ydelse, som altid har været af høj kvalitet. DPD har derfor ikke været berettiget til at opsige [Part 1 ApS] uden varsel.

Vedrørende varslets længde har [Part 1 ApS] gjort gældende, at det skal fastsættes som et efter retsforholdets karakter passende varsel. Det bør efter det lange og tætte samarbejde mellem parterne ikke være kortere end 6 måneder. [Part 1 ApS] har i den forbindelse anført, at samarbejdet har omfattet en række faste ruter og storkunder, at det har krævet store investeringer i personale og materiel, og at disse investeringer ikke kan afvikles med kort varsel. Der er mellem [Vidne 5] og [Person 1] i hvert fald indgået en aftale om minimum 3 måneders opsigelse.

Med hensyn til erstatningskravet for opsigelse med for kort varsel har [Part 1 ApS] gjort gældende, at erstatningens størrelse skal opgøres i overensstemmelse med revisors opgørelse. Erstatningen udgøres af det mistede dækningsbidrag i 6 måneder med tillæg af afholdte kapacitetsomkostninger. Beviskravene med hensyn til erstatningens størrelse skal lempes som følge af DPD's illoyale og planlagte opsigelsesaktion. [Part 1 ApS] har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt.

Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S har efter bevisførelsen anerkendt, at samarbejdet mellem parterne kun har kunnet bringes til ophør ved opsigelse med et passende varsel. Det bestrides, at der mellem parterne skulle være aftalt et opsigelsesvarsel på 3 måneder. Et passende varsel har været 14 dage, subsidiært en måned og mere subsidiært 3 måneder.

DPD har i den forbindelse nærmere anført, at parterne maksimalt har samarbejdet i 5 1/2 år. Det tidligere samarbejde mellem DPD og [Virk. 1] kan ikke medregnes ved opgørelsen af

samarbejdets varighed, idet DPD opkøbte virksomheden, og Person 1 har herigennem fået betaling for den periode, der lå forud for samarbejdet mellem Part 1 ApS og DPD.

Aftalen mellem parterne, som trådte i kraft den 1. april 2003, indeholdt et 14 dages varsel, hvilket taler for, at et sådant varsel må have været gældende generelt mellem parterne. Aftalerne med distributionsvognmændene indeholdt typisk et opsigelsesvarsel på en måned, hvilket sammen med flere vidneforklaringer taler for, at varslet ikke kan være længere end det. 3 måneders varsel er det absolut højeste varsel, der inden for denne branche kan blive tale om, idet dette da også har vist sig at være tilstrækkeligt til, at Part 1 ApS har kunnet afvikle driften.

DPD har anerkendt, at Part 1 ApS har krav på en erstatning, der stiller selskabet, som om DPD havde givet et korrekt opsigelsesvarsel. Bevisbyrden for tabets størrelse påhviler imidlertid Part 1 ApS. Det bestrides, at der kan tages udgangspunkt i dækningsbidraget for regnskabsåret 2004. Beregningen af dækningsbidraget skal ske som et gennemsnit af driftsresultatet over flere regnskabsår. Herudover skal lønomkostninger til Familie udgå i beregningen af dækningsbidraget. Løn til familiemedlemmer er er variable omkostninger, fordi Part 1 ApS siden år 2000 næsten udelukkende beskæftigede sig med kørsel for og samarbejde med DPD.

Ved et opsigelsesvarsel på 14 dage kan erstatningen herefter beregnes til 57.250 kr. eller 79.286 kr. ud fra henholdsvis gennemsnitligt driftsresultat de seneste 5 år (2000-2004), eller gennemsnitligt driftsresultat før af- og nedskrivninger. Ved 1 måneds opsigelsesvarsel udgør erstatningen henholdsvis 114.500 kr. eller 158.593 kr. Ved 3 måneders opsigelsesvarsel udgør erstatningen henholdsvis 343.600 kr. eller 475.778 kr. Tages der udgangspunkt i 3 måneders

opsigelsesvarsel og en erstatning beregnet alene ud fra det seneste regnskabsår (2004-regnskabet), udgør erstatningen henholdsvis 816.999 kr. og 994.749 kr. Hertil kommer omkostninger, der ikke kunne begrænses, maksimalt 458.975,87 kr. I øvrigt må erstatningen fastsættes skønsmæssigt under hensyn til den usikkerhed, der knytter sig til opgørelsen af de enkelte punkter i erstatningen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Ved fastsættelsen af opsigelsesvarslets længde lægges det til grund, at samarbejdet mellem parterne har været i omkring 5 1/2 år. Da DPD har opkøbt **Person 1's** tidligere firma, **Virk. 1**, er der ikke grundlag for at medregne den periode, hvor DPD samarbejdede med dette firma. Det lægges endvidere til grund, at der ikke var aftalt et opsigelsesvarsel for samarbejdet mellem parterne, men at det dog har været på tale at fastsætte et varsel på 3 måneder. Der er herved navnlig lagt vægt på de forklaringer, der er afgivet af **Person 1** og **Vidne 5**.

Ved fastsættelsen af et passende opsigelsesvarsel kan varslet i serviceaftalen pr. 1. april 2003 mellem parterne eller varslerne i DPD's aftaler med distributører, andre storkundemænd og storkunder ikke tillægges selvstændig betydning, fordi aftalerne efter deres karakter, indhold og omfang ikke er sammenlignelige med det specielle samarbejdsforhold, som gennem en årrække havde udviklet sig mellem parterne. Ud fra samarbejdets karakter, omfang og varighed og efter de afgivne forklaringer om praksis med hensyn til beregningen af varsler ud fra løbende måned fastsættes opsigelsesvarslet herefter til løbende måned + 3 måneder. Landsretten har herved også på den ene side lagt vægt på, at der har været et tæt samarbejde mellem parterne, der gik videre end blot enkeltkontrakter om pakkeafhentning hos storkunder og line haul, på udviklingen i

samarbejdet, på investeringernes omfang og den særlige indretning af **Part 1 ApS'** transportvirksomhed, som samarbejdet har krævet. På den anden side er der lagt vægt på det oplyste om brancheområdets særlige karakter med betydelig fleksibilitet, herunder at **Part 1 ApS** har kunnet afvikle sine forpligtelser inden for en kortere periode.

Som følge af den betydelige udvikling i samarbejdets omfang, der har fundet sted i de år, samarbejdet har fungeret, og de store investeringer, det har krævet for **Part 1 ApS'** vedkommende, skal erstatningen for opsigelsen med for kort varsel som udgangspunkt beregnes på baggrund af det seneste års dækningsbidrag før afskrivninger, med tillæg af afholdte kapacitetsomkostninger. Ved vurderingen af størrelsen af tabet må der som følge af den illoyalitet, som DPD udviste i forbindelse med, at samarbejdet - bortset fra serviceaftalen - blev opsagt med dags varsel, indrømmes **Part 1 ApS** en vis bevislættelse. Dog findes der ikke grundlag for i fuldt omfang at medtage lønomkostninger til de fire ledende medarbejdere, idet disse for en væsentlig del har været tilknyttet **Part 1 ApS'** hovedaktivitet, hvorfor der har været mulighed for at begrænse **Part 1 ApS'** tab også med hensyn til disse poster ved afviklingen af virksomheden. Herefter fastsættes erstatningen skønsmæssigt til 1.800.000 kr.

Landsretten tager herefter **Part 1 ApS'** påstand delvis til følge som nedenfor bestemt.

DPD skal, jf. retsplejelovens § 313, stk. 1, betale delvise sagsomkostninger til **Part 1 ApS** med i alt 138.040 kr. Beløbet dækker 80.000 kr. til **Part 1 ApS'** udgifter til advokاتبistand, 4.200 kr. til materialesamling og ekstrakt og 3.000 kr. til vidnegodtgørelse for **Vidne 1**. Beløbene er eksklusive moms. Hertil kommer 43.500 kr. til retsafgift og 7.340 kr. til yderligere vidnegodtgørelse. Lands-

retten har lagt vægt på sagsgenstandens størrelse, domsforhandlingens varighed, nødvendigheden af sagsanlægget, samt sagens udfald, herunder at en stor del af DPD's anbringender først er frafaldet under domsforhandlingen. Der er ved opgørelsen af de delvise sagsomkostninger ikke fradraget noget beløb i forhold til sædvanlige omkostninger af det vundne beløb, idet DPD ikke skønnes at være påført særskilte omkostninger som følge af det påstævnte beløbs størrelse.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Sagsøgte, Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S, skal til sagsøgeren, **Part 1 ApS**, betale 1.800.000 kr. med procesrente fra den 1. juni 2005.

Sagsøgte skal betale sagens omkostninger til sagsøger med 138.040 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Lis Sejr

Vogter

Lars Bentsen  
(kst.)

-----