



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 9. juli 2010

Retten nr. 11-1785/2010

Politiets nr. 3300-71282-00007-09

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. 1

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. 2

og

Tiltalte 3 (T3)

CPR nr. 3

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2010.

T1, T2 og T3 er tiltalt  
for overtrædelse af

**1.**

T1

T2

T3

**straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23** ved i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer med forsæt til overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag i tiden fra den 30. september 2009 til den 3. oktober 2009 sammen at have medvirket til indførsel af en betydelig mængde særlig farligt stof i form af i alt 7.259 gram amfetamin fra Holland til Danmark,

- idet T2 forud for den 30. september 2009 havde indgået aftale med den hollandske statsborger, Person 1 (P1) om køb og levering af cirka 7,5 kilo amfetamin i Danmark, hvilken aftale blev bekræftet mellem disse to personer ved telefonsamtaler henholdsvis den 30. september 2009 kl.18.22 og den 2. oktober 2009 kl. 19.23,

og

- i henhold til hvilken aftale, den hollandske kurér **Vidne 1 (V1)** efter aftale med **P1** den 30. september 2009 kl.12.12 i en blå personbil af mærket Mercedes Benz med hollandsk **Reg.nr. 1** indførte i alt 7.259 gram amfetamin fra Holland til **Adresse 1 (Adr.1)** i Års i Nordjylland, hvor **T1** efter indgået aftale med **T3** og/eller **T2** skulle modtage amfetaminen

og

- hvorefter **T1** den 3. oktober 2009 kl. 12.14 mødte op på **Adr. 1** i Års med henblik på modtagelse og videreoverdragelse af de 7.259 gram amfetamin, hvilket imidlertid mislykkedes, idet **V1** den 30.september 2009 var blevet anholdt ved den dansk-tyske grænse, og det i stedet var politiet, der i den hollandske personbil med **Reg.nr. 1** ankom til **Adr.1** i Års og anholdte **T1**.

2.

**T1**

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1 liste B, nr. 29** ved den 3. oktober 2009 omkring kl. 13.00 på sin bopæl, **Adresse 2**, i Års at have været i besiddelse af 1,5 gram kokain til eget brug.

3.

**T1**

**dagældende våbenbekendtgørelse § 14, stk. 1, nr. 11, jf. § 43, stk. 4, jf. nugældende våbenbekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 § 15, stk. 1, nr. 11, jf. § 44, stk. 4** ved den 3. oktober 2009 på sin bopæl, **Adresse 2**, i Års uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

4.

**T1**

**lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 3 og nr. 1, jf. § 4** ved den 3. oktober 2009 omkring kl. 13.00 på sin bopæl, **Adresse 2** i Års at have været i besiddelse af 16 stk. væksthormoner og anabole steroider i form af 74 stk. dopingtabletter mrk. Naposim og 15 stk. doping- tabletter mrk. T3 samt kanyler og sprøjter til eget brug.

5.

T2

**straffelovens § 171- dokumentfalsk** - ved den 30. december 2009 kl. 08.10 på **Adresse 3** i København S over for parkeringskontrollen at have gjort brug af et falsk lamineret handicapparkeringsskilt til at parkere i **Vej 1** i København.

6.

T2

**våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1 nr. 1, jf. § 44, stk. 4** ved den 26. januar 2010 kl. 11.00 på sin bopæl **Adresse 3** i København S uden politiets tilladelse at have besiddet en kniv, hvis klinge overstiger 12 cm.

7.

T3

**våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 10, jf. § 44, stk. 4** ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl, **Adresse 4** i Randers uden politiets tilladelse at have besiddet en strømpistol.

8.

T3

**fyrværkeribekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. § 59, stk. 1, nr. 3** ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl, **Adresse 4** i Randers uden tilladelse dertil at have besiddet 3 stk. kanonslag.

9.

T3

**lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr.1 og nr. 2 , jf. § 4** ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl i **Adresse 4** i Randers at have været i besiddelse af anabole steroider og testosteroner i form af 26 stk. ”Stanozolol” 50 mg og 2 ampuller ”Sustanon” til eget brug.

10.

Frafaldet

11.

T3

færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 117 d, stk. 2 ved den 4. september 2009 kl. 17.27 at have ført varebil med Reg.nr. 2 ad Nordkystvejen mod nord i Fausing ved Allingåbro uden at have erhvervet kørekort.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at T1 idømmes en fællesstraf af fængsel i 8 år, at T2 idømmes fællesstraf af fængsel i 10 år samt at T3 idømmes straf af fængsel i 8 år.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstand om konfiskation af følgende i bevaring tagne genstande:

Hos T1:

- 1,5 gram kokain (forhold 2)
- 1 stk. peberspray (forhold 3)
- 16 stk. væksthormoner, 74 stk. dopingtabletter Naposim og 15 stk. T3-tabletter, kanyler og sprøjter (forhold 4)

Hos T2:

- 1 stk. falsk lamineret handicap-parkeringskort til Vej 1 i København (forhold 5)
- 1 stk. dolk med klinge på 15,5 cm. (forhold 6)

Hos T3:

- 1 stk. strømpistol (forhold 7)
- 3 stk. kanonslag (forhold 8)
- 26 stk. dopingpiller "Stanozolol" og 2 ampuller "Sustanon" (forhold 9)

De tiltalte har nægtet sig skyldige ad forhold 1, mens de i øvrigt har erkendt sig skyldige.

De tiltalte har ikke fremsat indvendinger imod konfiskationspåstandene.

### Sagens oplysninger

Sagen er hovedforhandlet den 5., 7., 8. og 9. juli 2010.

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte T1 og T3, mens T2 ikke har ønsket at afgive forklaring.

Der er desuden afgivet forklaring af følgende vidner:

- Tolder [redacted] Vidne 2 ,
- Politiassistent [redacted] Vidne 3 , Syd- og Sønderjyllands Politi,
- [redacted] Stilling [redacted] Vidne 4 , Syd- og Sønderjyllands Politi,
- Politiassistent [redacted] Vidne 5 , Nordjyllands Politi,
- Politiassistent [redacted] Vidne 6 , Nordjyllands Politi,
- [redacted] Vidne 7
- [redacted] Vidne 8 (V8)
- [redacted] V1
- [redacted] Vidne 9 (V9)
- [redacted] Vidne 10
- [redacted] Stilling [redacted] Vidne 11 , Frederikshavn Politi.

Forelæggelse, forklaringer og dokumentation er gengivet som følger i retsbogen:

"....

Anklageren forelagde sagen:

**"Disposition:**

**1. Sagens opstart, efterforskningsmæssige og tidsmæssige forløb**

**2. Tiltalens omfang og karakter**

**3. Bevisførelsen**

**1.**

**Sagens opstart, efterforskningsmæssige og tidsmæssige forløb**

**Dato:**

**Bilag:**

**Indhold:**

**30. sept. 2009**

**B-1-1**

Ældre hollandsk bil af mærket

Mercedes med

**Reg.nr. 1** udtaget til kontrol ved

Frøslev grænsen i Padborg af 2

betjente og tolder [redacted] Vidne 2 .

- Kl. 12.12.** p.2 Anholdes føreren, hollandske  
**V1** efter fund af  
narkotika i bilen.
- F-1-4** FOTOS hollandske Mercedes  
**Reg.nr. 1** med fotos af indpakket  
narkotika i plastsække med i alt 8  
pakker af ca. 1kg.
- F-1-3** Ransagning Mercedes **Reg.nr. 1** :  
På forsædet findes et stykke papir  
med kørselsvejledning og total 729  
km. fra
- F-1-3-1** Holland til Års i Danmark.  
Kørselsvejledningen er en  
Edb-udskrift med destination  
**Adr.1** i Års.
- I-0-0-2** Iflg. teknisk erklæring er denne  
edb-udskrift forsynet med  
**P1's** fingeraftryk.
- E-2-9** **P1** er kendt i  
Danmark efter Vestre Landsrets  
dom af 15. nov. 2002 på 10 års  
fængsel for indførsel af 38,37 kg.  
amf., 1026 amf.tabl. og 1029  
ecstasytabl fra Tyskland til  
Danmark.

**Dato:**  
**30. sept. 2009**

**Bilag:**

**Indhold:**

Yderligere bliver **V1**  
fundet i besiddelse af mobil med  
**Tlf.nr. 1** og

en lille plastpose med 3,5 g.  
amfetamin. På baggrund af V1's  
forklaring om, at han er sendt til

Danmark af P1 og  
kun må kontakte ham via mobil  
med nr. Tlf.nr. 2  
etableres der "her og nu" aflytning  
af begge disse telefoner.

**F-1-7-4 Kl. 18.22 Opkald**

P1's mobil Tlf.nr. 2  
fra møntbox på Hvidkildevej i  
København med samtale om  
forsinkelse. Samtalen afspilles  
senere.

**Kl. 22.06 Telefonsamtale mellem**

V1 og P1,  
hvor der tales om, at modtagerne er  
forsinket.

**K-0-2-1 Retskemisk Erklæring :**

**Der var i alt 7.259 GRAM AMF.  
I BILEN med en renhedsprocent  
på mellem 52 og 62%.**

**K-0-3-2 Ingen brugbare fingeraftryk på  
emballagen.**

**1. oktober 2009**

**E-1-1- Grundlovsforhør med fængsling  
af V1.**  
Han erkendte sig delvis skyldig,  
idet han forklarede  
at han efter aftale med P1  
og for 2.000

euro skulle køre ”nogle ting” til en bestemt adresse i Danmark, som han fik en rejseplan på af P1. Han fik en lille prøve i en pose, som han skulle give til den person, som kom og hentede tingene. Han var godt klar over at det var amfetamin i den lille pose, men vidste ikke, hvad der var gemt i bilen.

<b>Dato:</b>	<b>Bilag:</b>	<b>Indhold:</b>
1.oktober 2009	E-1-2	<p><b>Retsbog</b> med godkendelse af iværksatte indgreb med aflytning af de hollandske mobiltlf.nr. Tlf.nr. 1 og Tlf.nr. 2 og telefoner på Adr.1 i Års. Der gives endvidere kendelse for fortsat aflytning af disse telefoner.</p>
	E-1-3	<p><b>Retsbog</b> med godkendelse af iværksat politiaktion og tilladelse til fortsættelse af denne.</p> <p><b>Politiaktionens formål</b> var med hjælp fra V1 fortsat at opretholde mobiltelefonkontakt mellem hans Tlf.nr. 1 og P1 på Tlf.nr. 2 om aflevering af ”tingene”/narkotikaen til modtageren på Adr.1 i Års.</p>
1.oktober 2009	E-1-4	<b>Retsbog</b> med kendelse for

indhentelse af historiske  
teleoplysninger på de to  
mobiltelefoner Tlf.nr. 1 og

Tlf.nr. 2 både over hollandsk og tysk  
netværk ejet af engelsk selskab  
"Vodafone" samt kendelse for  
ransagning på Adresse 5  
i By 1 i Holland, hvor  
både V1 og P1 er tilmeldt.

**2. oktober 2009**      **F-1-7-2**      **Kl. 19.23 Opkald til P1's**  
Tlf.nr. 2  
fra betalingstelefon i Billund  
Lufthavn. Afspilles senere sammen  
med dokumentation af øvrigt  
efterforskningsmateriale fra  
lufthavnen.

**Dato:**                      **Bilag:**                      **Indhold:**

**3.oktober 2009**      **B-3-1-1-**      **Kl. 12.15 anholdes**  
T1 på  
Adr.1 i Års af  
Nordjyllands Politi efter  
politiaktion i samarbejde med  
Sønderjyllands Politi.

**3. oktober 2009**      **B-2-7**      **Hollandsk politi foretager**  
**ransagning på hollandske**  
Adresse 5 i  
By 1 i Holland, hvor  
både V1 og P1  
er tilmeldt.



- 6.oktober 2009 E-2-5 **Europæisk Arrestordre på**  
**█ P1 █** .
24. november 2009 B-2-8 Resumé over hollandsk retshjælp i  
forbindelse med sagen.
26. november 2009 E-3-7 **Sagen overgår til Nordjyllands**  
**Politi**, som gerningsstedets  
værneting, og Retten i Aalborg  
forlænger **T1's**  
varetægtsfængsling.
11. januar 2010 VII **Retsbog med kendelse for**  
**aflytning af █ T2's**  
**█ Tlf.nr. 3 █** og  
**█ T3's**  
**█ Tlf.nr. 4 █**, idet **T2** og  
**T3** af politiet er genkendt, som  
værende de personer, der var i  
Billund Lufthavn den 2. oktober  
2009 omkring kl. 19, hvor op-  
kaldet til **█ P1 █** fra  
møntbox blev foretaget.
27. januar 2010 E-4-3 **Grundlovsforhør ved Retten i**  
**Aalborg med fængsling af**  
**█ T2 █ og █ T3 █**,  
idet politiet mistænker **T2** for at  
være den person, der har haft  
forbindelse til **█ P1 █** i  
Holland, og **T3** for at være den  
person, der har haft forbindelsen til  
**T1** på **Adr.1 █** i Års.

16. februar 2010 E-1-9 Dom over **V1**: Fængsel i 6 år og 6 mdr. samt udvist for bestandigt.

29. april 2010 Anklageskrift mod de 3 varetægtsfængslede, idet **P1** ej er anholdt.

23. juni 2010 Ankedom over **V1**. Straffen nedsat til 5 års fængsel, grundet **V1's** medvirken til sagens opklaring...."

Anklageren foretog desuden dokumentation af still-billeder fra overvågningskamera fra Billund Lufthavn af 2. oktober 2009 [bilag F-0-8] samt Vestre Landsrets dom af 23. juni 2010, side 5 "Landsrettens begrundelse og resultat" vedrørende **V1** [ubilageret].

Advokat Torben Bagge oplyste, at **T2** i hvertfald foreløbig ikke ønsker at afgive forklaring.

**T1** forklarede vedrørende forhold 1, at han i oktober 2009 boede på **Adresse 2** i Aars sammen med sin kæreste, **Person 4**. De havde en hund og tiltalte var lige startet op som selvstændig tømrer. Han er udlært tømrer og havde med mandskabsudlejning at gøre. Han kender **T3** fra Hells Angels. Han blev meldt ud af AK81 i oktober 2008. **T3** og tiltalte har kendt hinanden i 6-8 år. Tiltalte kender ikke **T2**. Tiltalte bekræftede, at han den 22.-23. august 2009 holdt fødselsdagsfest på **Kro** og at **T3** var blandt gæsterne.

Anklageren henviste herom til oplysningsrapport om **T1's** fødselsdag [bilag F-3-4]

Tiltalte forklarede videre hertil, at **Vidne 7** og **Vidne 8** ejer **Kroen**, hvor tiltalte holdt fødselsdagen. De er tiltaltes kammerater og **Vidne 8** var desuden med til festen. **T2** var ikke med til festen, idet tiltalte som nævnt ikke kender **T2**.

**Tlf.nr. 5** er tiltaltes mobilnummer.

Anklageren dokumenterede fra rapport om telefonoplysninger, hvoraf blandt andet fremgår, at der ganske ofte har været telefonkontakt mellem tiltalte og [T3]. [bilag F-0-9].

Tiltalte bekræftede, at han har talt meget med [T3], da de er kammerater.

Tiltalte forklarede videre, at [Tlf.nr. 6] var en arbejdstelefon som han nok havde haft i cirka 1-1½ måned, da han blev anholdt. Lørdag den 3. oktober 2009 var han på [Adr.1], fordi en af hans kammerater var kommet forbi dagen før, og havde spurgt om tiltalte skulle på gården på [Adr.1] dagen efter. Det bekræftede tiltalte, idet han tit er kommet på gården igennem en længere periode. Kammeraten sagde til tiltalte, at hvis der holdt en person i gården, når tiltalte kom, skulle tiltalte vise personen til [By 3]. Tiltalte forstod det sådan, at det var en polak. Tiltalte vil ikke oplyse navnet på sin kammerat, idet han ikke ønsker at skabe problemer for den pågældende. Kammeraten sagde, at polakken ville være der "over middag". Tiltalte havde været på besøg ved en kammerat i Randers Arrest, hvorefter han kørte hjem, hentede sin hund og tog ud på [Adr.1]. Tiltalte har nøgle til et rum derude, hvor han har værktøj. Tiltalte har lavet aftalen med [Vidne 8], som ejer ejendommen. Tiltalte kørte helt ind i gården. Ham i bilen, skulle holde inde i gården, men der holdt ingen. Tiltalte luftede hunden og fandt værktøj frem til om mandagen. Han var lige flyttet og havde brugt værktøj, som han også satte af på ejendommen. Hunden sad bagi tiltaltes bil, en Seat Altea. Da tiltalte kørte fra gården, holdt der en mand udenfor og kiggede på tiltalte. Tiltalte fik det indtryk, at det var en polak. Manden nikkede til tiltalte og tiltalte blev enig med sig selv om, at det måtte være den mand, som tiltalte skulle vise vej. Tiltalte vinkede til manden for at han skulle køre efter tiltalte. Tiltalte ville vise vej til [By 3]. Manden forstod det ikke rigtig. Tiltalte vinkede igen. Tiltalte kørte ind til siden, og gik hen til manden og spurgte, om han skulle mødes med tiltaltes kammerat i [Adr. 1]. De talte sammen på engelsk. Manden sagde ja og tiltalte sagde, at han bare skulle køre efter tiltalte. Manden sagde, at det kunne han ikke, da hans bil var gået i stykker. Tiltalte sagde til ham, at han ikke kunne holde hvor han holdt. Den anden holdt i en anden mands indkørsel. I forlængelse heraf blev tiltalte anholdt.

Anklageren dokumenterede fra anholdelsesrapport vedrørende tiltalte [bilag B-3-1-1], hvoraf fremgår at tiltalte blev anholdt den 3. oktober 2009 kl. 12.15, og fra ransagningsrapport vedrørende bilen [bilag B-3-2-0]. Anklageren dokumenterede også fra teleoplysningsrapport [bilag F-0-9], hvoraf det på side 19 fremgår, at der den 29. september 2009 har været sms-kontakt mellem [Tlf.nr. 6] og [T2's]. [Tlf.nr. 3].

Tiltalte forklarede hertil, at den mobiltelefon, der lå i bilen var den med [Tlf.nr. 6]. Telefonen var slukket, idet det var en han kun skulle bruge i firmaet. Han har ikke sendt den omhandlede sms til [T2] den 29. om morgenen. Der var tale om, at han [T3] spurgte om han ikke kunne låne tiltaltes telefon. Tiltalte gik med sin egen telefon i lommen, mens firmatelefonen lå i bilen. Han råbte til [T3], at han bare kunne bruge den telefon, som lå i bilen. Det er ikke tiltalte, der har kodet [Tlf.nr. 3] ind i telefonen. Tiltalte har ikke kodet ret mange numre ind i telefonen. [T3] havde vist glemt sin egen telefon.

Stikvesten som blev fundet i tiltaltes bil er fra dengang han var med i AK-81. Han flyttede den 17. august og smed nogle ting ind i bilen. Det kan have været ved den lejlighed han har smidt vesten ind bagi bilen. Tiltalte havde kreatin i bilen som han tog i forbindelse med styrketræning. Han flyttede til [Adresse 2] sidst i august 2009.

Anklageren dokumenterede fra ransagningsrapport vedrørende [Adresse 2], Aars, den 3. oktober 2009, hvor der blandt andet blev fundet en mobiltelefon med [Tlf.nr. 5] [bilag B-3-2-1].

Tiltalte forklarede, at det var den telefon han brugte privat.

Forevist kosterne, digitalvægt gemt i CD-cover og pølsemansposer bekræftede tiltalte, at digitalvægten er hans, men han husker ikke, hvor poserne er fra. Det kan være, at han har brugt poserne til søm og skruer. Digitalvægten er en han har haft i lang tid og nærmest har glemt, at han havde. Det kan godt være, at vægten var i køkkenet. Han havde købt kokainen til sin fødselsdag og kan erkende at have været i besiddelse af 1,5 gram som anført i forhold 2. Pebersprayen omhandlet i forhold 3 var en gammel en. Den var i soveværelset. Han ville bruge den, hvis der kom natligt besøg. Hormoner, anabole steroider m.v. som omhandlet i forhold 4 var hans. Han tog dem i forbindelse med sin træning.

Fra [Adresse 2] og til [Adr.1] er der såvidt han ved ca. 7 km.

Anklageren dokumenterede fra kortbilag [bilag F-3-1 og F-3-1-1, side 3].

Tiltalte forklarede hertil, at han igennem en længere periode har brugt gården til opbevaring af værktøj m.v.. Hvis han har samlet lidt brædder eller værktøj, har han lagt det på gården. Han lufter desuden sin hund der, fordi der er store arealer, den kan løbe på. Den generer ikke nogen, da der ikke bor nogen på gården.

Han og [T3] har været bedste kammerater de sidste 3-4 år. [T3] og tiltalte havde hver deres cvr.nr. Tiltaltes tidligere mester, [Vidne 10],

kunne bruge to mand, og da T3 ikke var helt startet op, kunne T3 godt bruge nogle timer. Tiltalte spurgte T3 efter, om han ville med på opgaven, hvilket han ville. Dengang var T3 også med i Hells Angels. De sås ofte og talte ofte sammen i telefon. Deres kærester kender også hinanden. T3 er ikke den kammerat, der bad tiltalte følge en person fra Adr.1. Det kan godt være, at T3 besøgte tiltalte den 2. oktober om aftenen. T3 kom tit forbi, hvor de fik en øl. Tiltalte ved ikke, om T3 kom alene den pågældende dag. Tiltalte kan godt lide at drikke. Det er meget muligt, at tiltalte var fuld den 2. oktober 2009. Han husker ikke noget specielt om den aften.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte, at han blev udlært i 1998 og har arbejdet som tømrer stort set siden da. Han er opvokset i By 4. Han flyttede til By 5, og har boet i Aars i 4 år. Han flyttede dertil fra Aalborg. Tiltalte har mange venner i Aars. Han træner i By 6 tæt på gården på Adr.1. Han har tre kammerater i By 7, der også ligger omkring Aars. Hans hund er en kamphund af racen Amstaff. Da de flyttede, fik han nogle ting til overs, og nogle af de ting opmagasinerede han på Adr.1. Tiltalte er i lang tid kommet meget på gården, men i september-oktober 2009 kom han der endnu mere, da de havde brugt gården til opmagasinering i forbindelse med flytningen. Tiltalte har også været derude for at brænde noget af sit affald af.

Tiltalte forklarede videre, at der engang imellem har været nogen, som har opholdt sig på gården. En af laderne er der en polak, der har. Tiltalte regnede med, at det var den polak, han skulle vise vej.

Tiltalte er enig i politiets angivelse af, hvordan tiltalte kørte fra ejendommen som markeret på luftfoto over ejendommen [bilag F-3-1]. By 3 ligger 7-8 km derfra. Tiltalte bemærkede ikke noget mistænkeligt. Tiltalte skulle vise vej til Virksomhed 1 i By 3. Det var en omvej for tiltalte på max. 10 minutter.

Forsvareren dokumenterede kortbilag [bilag F-3-1-2, side 5] hvoraf det fremgår, at der er 7,8 km. fra gården til By 3.

Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er en stor omvej. Tiltalte ville gerne gøre kammeraten den tjeneste. Tiltalte sagde til manden i bilen "you can't hold there", idet den pågældende holdt i en anden mands indkørsel. Tiltalte har luftet hund på gården flere hundrede gange. Tiltalte og T3 skulle have startet job sammen om mandagen. Tiltalte lavede lidt praktiske gøremål og hyggede sig med at gøre lejligheden lidt færdig omkring den 3. oktober 2009. Tiltalte var ved at "skide i bukserne", da han blev anholdt. Han blev ret chokeret. Tiltalte har ikke haft ting stående i beboelsen på Adr.1. Arbejdstelefonen var uden pinkode. Hans almindelige telefon lå derhjemme, fordi han hav-

de glemte at få den med hjemmefra. Da tiltalte lånte telefonen ud til T3, var han henne og besøge T3. Tiltalte havde taget hunden med et godt stykke ud på marken, da T3 råbte til tiltalte, om han havde en telefon T3 kunne låne. Tiltalte råbte tilbage, at der var en telefon i døren, han kunne tage. Sandsynligvis har tiltalte været på gården i dagene før den 3. oktober 2009 også. Han har samlet værktøj sammen ved forskellige kammerater, der havde lånt det af ham, da tiltalte nu skulle bruge det. Det har han kørt ud på gården.

Forespurgt af advokat Mette Grith Stage forklarede tiltalte, at det var dagen før om eftermiddagen, at kammeraten bad tiltalte om at tage polakken med og vise vej. Det var hjemme på tiltaltes adresse.

T3 forklarede vedrørende forhold 1, at han har haft bopæl på Adresse 7 i By 8. Senere flyttede han og hans kæreste til Adresse 4 i Randers. I september/oktober 2009 boede tiltalte i By 8. Han havde flyttet sin adresse til Vejle på et tidspunkt i forbindelse med etableringen af Hells Angels' Vejleafdeling, men han husker ikke hvornår. De var tre, der havde en lejlighed sammen i forbindelse med klubhuset i Vejle. De lejede lejligheden af klubben for at få økonomien i klubben til at hænge sammen. I By 8 boede tiltaltes forlovede, V9. De har en datter sammen. Han har herudover to drenge på henholdsvis 20 og 11 år. I januar 2010 flyttede hele familien til et rækkehus på Adresse 4 i Randers. Tiltalte nåede at bo der ca. en uge, inden han blev anholdt. Tiltalte var med til at starte klubben i Vejle, men senere flyttede han til Randers afdelingen, og derfor ville han også fysisk bo i Randers. Det første halve år af 2009 sad han i fængsel. Den 3. juli 2009 blev han løsladt. Han fik hurtigt arbejde, idet han hjalp med nedrivningsarbejde ved en kammerat. Det var i juli og august. Herefter skulle T1 og tiltalte til at lave noget sammen. Tiltalte skulle hjælpe T1 med et job ved en tømrermester som T1 havde kontakt til. De skulle egentlig have startet mandagen før den 3. oktober, men det blev udskudt til den 5. oktober på grund af materialemangel. De skulle arbejde i Nordjylland, såvidt han forstod i Frederikshavn. De skulle til at begynde med køre gulvbrætter gennem en pudsemaskine. Efterfølgende var det noget med nogle gipsvægge. Tiltalte havde fået opfattelsen af, at det var et projekt på tre uger. Tiltalte har ikke selv snakket med den tømrermester, som de skulle arbejde med. Tiltalte vidste ikke, hvad tømrermesteren hed. T1 havde forbindelse til tømrermesteren, og tiltalte stolede på T1. Han og T1 har kendt hinanden i mange år. Tiltalte kender T2 gennem klubben på Amager. Tiltalte har kendt T2 i mange år "til og fra". Tiltalte var med T2 i Billund Lufthavn den 2. oktober 2009. Han mødtes med T2, fordi tiltalte skulle se på en autotransporter. T2 skulle hente en skrotbil i Billund på den pågældende autotransporter. Tiltalte mødtes med T2 ved Shell i Billund. T2 skulle køre tilbage i autotransporteren og tiltalte

skulle se autotransportereren som han gerne ville købe. Tiltalte havde et ønske om at komme til at køre som selvstændig vognmand for et vej-hjælpsfirma. Han og T2 blev enige om at få noget mad, og de kørte gennem hovedgaden i Billund, men kunne ikke finde et sted, der var åbent. De kørte derefter til lufthavnen for at finde et cafeteria, der var åbent. Det var desuden klodset at køre rundt i autotransportereren med en bil på ladet. Tiltalte kørte i sin egen bil og T2 kørte i autotransportereren. Det er T2 og tiltalte, der er på de foreviste overvågningsfotos fra Billund Lufthavn [bilag F-0-8]. De stod nede i enden og så hen mod cafeteriet, men der så lukket ud. De gik dog derop af, for at se nærmere på det, men der var lukket. Tiltalte gik derefter på toilettet, og da tiltalte kom derfra, fulgtes tiltalte og T2 ud. Tiltalte foretog ingen opringninger, mens han og T2 var i lufthavnen. Tiltalte havde sin egen telefon med. Tiltalte tror, at T2 havde sin telefon med, da han og T2 havde snakket sammen i løbet af dagen. Tlf. nr. 4 er tiltaltes telefonnummer. Tiltalte husker ikke T2's telefonnummer. Da T2 og tiltalte kørte væk derfra, ringede tiltalte til T1 for at spørge til, om arbejdet om mandagen blev til noget. Tiltalte var lige kørt fra lufthavnen, da han ringede.

Anklageren foretog dokumentation af teleoplysninger [bilag F-0-9], side 24, der bekræfter, at der den 2. oktober 2009 kl. 19.44 var telefonisk kontakt mellem tiltalte og T1.

Under telefonsamtalen konstaterede han, at T1 var i festligt humør og havde fået lidt at drikke. T1 spurgte, om ikke tiltalte kom op til en øl. Tiltalte besluttede sig for at køre op til T1, dels fordi han gerne ville have styr på arbejdet, dels fordi det altid er hyggeligt at mødes med T1. Tiltalte var egentlig på vej til By 8, men han fortsatte til Aars. Da tiltalte kom op til T1 fik de en sludder og drak en øl sammen. De blev enige om, at de skulle starte på arbejdet om mandagen og at de skulle mødes ved McDonalds ved By 9 mandag morgen kl. 6.00. Tiltalte var ikke ved T1 ret længe. Han drak kun en øl og kørte hjem. Den 3. oktober 2009 var han i By 8. Tiltalte og T2 havde aftalt, at T2 skulle komme med autotransportereren dagen efter. T2 skulle fredag aften læsse bilen af på Fyn. Lørdag eftermiddag kom T2 med autotransportereren. De var sammen i By 8, hvor T2 afleverede bilen til tiltalte. Tiltalte husker ikke, at han skulle have lånt T1's mobiltelefon til at ringe til T2 fra, men det kan godt være. Tiltalte købte autotransportereren. T2 ejede den ikke, men var mellemmand og formidlede handlen. Tiltalte levede af at køre med den, indtil den dag han blev anholdt. Tiltalte har tidligere handlet bil med T2, idet tiltalte købte en sort VW Sharan.

Anklageren foretog dokumentation af anmeldelsesrapport af 8. oktober 2009 [bilag F-4-0], hvoraf fremgår, at tiltalte blev standset af tysk politi i en dansk udlejningsbil Reg.nr. 3 og at der under sædet blev

fundet 300.000 kr. og 10.000 Euro.

Tiltalte forklarede hertil, at en kassevogn som et andet HA-medlem, **Person 5** havde lejet. Tiltalte kørte i kassevognen, fordi han skulle til Hamborg for at kigge på barudstyr. De havde lige åbnet HA-afdelingen i Vejle og skulle blandt andet have indrettet en bar i klubhuset. Nogle tyske medlemmer havde oplyst, at de havde kontakt til nogle værtshuse i Hamborg, hvor der skulle sættes nyt inventar op. Det var i forbindelse med indvielsesfesten for Vejleafdelingen den 15. august 2009, at de tyske HA-medlemmer kom med den nævnte oplysning til tiltalte.

Anklageren foretog dokumentation af politirapport af 17. august 2009 vedrørende Hells Angels MC Triangle Areas's indvielsesfest den herunder registrering af gæster den 15. august 2009 [bilag F-4-3-1], hvoraf fremgår, at blandt andre tiltalte og **T2** deltog i festen.

Tiltalte bekræftede, at han var med til festen og det kan også godt passe at **T2** var med. Det var først derefter, at han skulle til Tyskland og købe barudstyr. De fik penge fra andre afdelinger i klubben, som skulle bruges til at sætte klubhuset i stand. Det vigtigste var security og at få lavet baren i stand, så der kunne komme penge i kassen. Han havde pengene med, fordi han skulle købe barudstyr. Tiltalte har ikke kørekort, så han kunne ikke leje en bil. Det var baggrunden for, at det var **Person 5**, der lejede bilen. Den stod i klubben, klar til at tiltalte kunne tage den og køre til Tyskland. Årsagen til at det var en kassevogn, var at tiltalte skulle have haft baren med hjem med det samme. Tyskerne ville imidlertid ikke sælge baren i dele, og hele baren passede ikke til målene i klubhuset. Tiltalte var på vej hjem, da han blev vinket ind af tysk politi. Da han ikke havde noget kørekort, fik han ikke lov til at køre videre. Han blev hentet af tyske HA'ere.

Anklageren foretog dokumentation fra rapport af 23. april 2010 fra Nordjylland Politi [bilag F-4-4-3].

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke var dernede for at sælge møbler, men for at købe barudstyr som forklaret. Oplysningen herom må være en misforståelse mellem ham og de tyske betjente. Tiltalte kan ikke tale tysk.

Anklageren foretog dokumentation fra anholdelsesrapport af 26. januar 2010 [bilag B-4-4-1], ransagning af tiltaltes **Adresse 4** i Randers [bilag B-4-2-1] samt fotos af diverse koster [bilag B-4-4-2].

Tiltalte forklarede hertil vedrørende forhold 7-9, at strømpistol, kanonslag og anabole steroider og testosteroner, der blev fundet på adres-

sen, tilhørte ham.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han egentlig ville have meldt sig ud af Hells Angels efter, at han i juli 2009 var blevet løsladt.. Han syntes ikke rigtig, at det var noget for ham længere. Han ville hellere bruge tid på sine børn og firmaet. Mens tiltalte havde siddet inde, var den nye afdeling i Vejle blevet planlagt, og tiltalte blev overtaltil, at tage med derned og starte afdelingen op. Tiltalte blev kasserer i Vejleafdelingen og skulle blandt andet stå for indkøb, herunder af det nævnte barudstyr. **Virksomhed 2** var det firma, som tiltalte og hans kæreste, **V9**, havde fundet på nettet, som søgte selvstændige vognmænd til at køre autohjælp. Deres firma kom til at hedde "**Virksomhed 2**". Det er ikke en stor omvej for tiltalte at køre til Billund fra Vejle. Tiltalte husker ikke om det var ham eller **T2**, der fandt på, at de skulle køre til lufthavnen for at få noget at spise. De parkerede deres biler udenfor indgangen på en korttidsparkering. Tiltalte regnede med, at der var videoovervågning udenfor lufthavnen.

Anklageren bekræftede på forsvarerens forespørgsel, at de omhandlede videoovervågningsfotos alene lagres i 14 dage. Som følge heraf kan de ikke fremskaffes.

Tiltalte forklarede videre, at de var i afgangshallen. **T2** var ikke med helt nede ved cafeteriet. Da tiltalte kom fra toilet ventede **T2** skråt udenfor døren i området. Tiltalte så ikke **T2** snakke i telefonboks.

Der foretoges dokumentation af skitse fra området i lufthavnen [bilag F-0-8-1].

Tiltalte forklarede hertil, at de holdt parkeret, hvor der står "indgang". De gik gennem svingdøren. Tiltalte var væk ca. 1½-2 minutter, da han var på toilet. Det var blevet sent og **T2** skulle hjem og læsse bilen af på Fyn. De kørte derfor hver til sit, uden at få noget at spise. Tiltalte havde sagt farvel til **T2**, da tiltalte ringede til **T1**. Tiltalte har tidligere mødtes med **T2**. **T2** har været hjemme ved tiltalte i **By 8**, man tiltalte husker ikke præcis hvornår. Da **T2** efterfølgende kom med autotransporteren, havde **T2** en kammerat med til kørelejlighed. Rokerne i Tyskland havde forbindelse til barer i Hamburg, som stod tomme, og hvor de kunne købe inventaret. Pengene lå på passagersædet i bilen i en almindelig kuvert. De tyske klubkammerater kørte tiltalte hjem til Vejle, hvor tiltaltes bil holdt. Tiltalte har afleveret pengene i klubben igen. Tiltalte er nu stoppet i klubben, og han kan derfor ikke få nogle af medlemmerne til at bekræfte hans forklaring om bar indkøb af bardisk. Han var på vej til at stoppe i klubben da han blev anholdt. Han havde talt med et par HA-medlemmer om det. Han er siden stoppet, mens han har været varetægtsfængslet, og HA har

hentet vest og andre ting ved tiltaltes kæreste. Han regner ikke med at se nogen derfra, når han har meldt sig ud.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede tiltalte, at han ikke har kontakt til nogen i Holland. Han kender ikke [REDACTED] P1. Tiltalte har kun hørt navnet i forbindelse med denne sag.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte videre, at HA's Århus-afdeling ligger i [REDACTED] By 8, cirka 500 meter fra hans og [REDACTED] V9's daværende bopæl.

Anklageren foretog dokumentation af teleoplysninger [bilag F-0-9], side 2, hvoraf blandt andet fremgår, at der ikke er telefonisk kontakt mellem tiltalte og [REDACTED] T2 i perioden fra 3. til 14. oktober 2009.

Tiltalte forklarede hertil, at der ikke er noget unaturligt i, at han og [REDACTED] T2 ikke har ringet til hinanden i den nævnte periode. Tiltalte har ikke haft daglig kontakt til [REDACTED] T2, som han havde til [REDACTED] T1. [REDACTED] T2 ringede til tiltalte igen, fordi tiltalte ikke havde fået omregistreret autotransportøren, og det rykkede [REDACTED] T2 for.

Forespurgt af anklageren forklarede tiltalte vedrørende forhold 4, at han ikke havde købt autotransporteren den 4. september 2009, da han blev standset af politiet. Han prøvede den bare. Han havde ingen kørekort.

Forespurgt af advokat Torben Bagge forklarede tiltalte, at der til sidst var tale om, at tiltalte skulle have flere autotransportere, da han havde travlt i firmaet. De talte derfor om at købe en mere.

[REDACTED] T2 oplyste på forespørgsel, at han fortsat ikke ønsker at afgive forklaring.

Retten holdt pause kl. 12.15.

Retten sat igen kl. 13.15.

Anklageren foretog dokumentation i relation til [REDACTED] T2. Det fremgår, at [REDACTED] T2 blev løsladt den 26. marts 2009 til folkeregisteradressen [REDACTED] Adresse 8. Senere fik han registreret folkeregisteradresse på [REDACTED] Adresse 3, 2300 København S.

Der foretoges afspilning af telefonaflytning af mobiltelefon [REDACTED] Tlf.nr. 2 tilhørende [REDACTED] P1 den 30. september 2009 kl. 18.22. Der er tale om et opkald fra en telefonboks på Hvidkildevej i København og samtalen varer 2 minutter og er nedskrevet/oversat i



- og [P6] den 14. januar 2010 kl. 11:09, hvor [P6] oplyser [T2] om at der er kommet en sms på hendes telefon om at han skal ringe. På [T2's] spørgsmål om hvem den er fra svarer [P6] at det ved hun ikke - Den er på engelsk, hvorefter [T2] siger "nå glem det vi snakkes". Samtalen er på 36 sekunder. Samtalen er gengivet i det nævnte bilag. Det fremgår desuden heraf, at der den 26. december fra kl.14:08 fra [P6's] telefon flere gange forgæves er forsøgt at opnå telefonisk kontakt til [P1], ligesom der er sendt sms beskeder fra [P6's] mobiltelefon til [P1's] mobiltelefon,
- 14. januar 2010 besked til [P6] fra [P1] [bilag K-5-3-2]
  - sms besked fra [P6] til [T2] på mobiltelefon [Tlf.nr. 3]. S.d. telefonsamtale mellem [T2] og [P6] [bilag F-5-2-2],
  - kalender fundet i [T2's] soveværelse [ubilageret], hvor [P1's] navn og adresse (ikke den aktuelle) er i,
  - anmodning Nordjyllands Politi til EBB Consult, vedrørende stemmesammenligning [bilag K-5-4-0]
  - svar fra EBB Consult af 5. juni 2010 [bilag K-5-4-1]. Det fremgår heraf at EBB Consult ikke har foretaget stemmesammenligning.

Endelig blev telefonaflytningerne omhandlet i bilag F-1-7-4 (telefonboks på Hvidkildevej/[P1]) og bilag F-1-7-2 (Billund Lufthavn/[P1]) afspillet igen. Blandt andet med henblik på sammenligning af stemme og sprog afspillede anklageren aflytning af telefonsamtale mellem [T2] ([Tlf.nr. 3]) og en ukendt bruger ([P7], hollandsk telefonnummer). Samtalen foregår - ligesom de to øvrige samtaler - på engelsk og varer 6 minutter og 32 sekunder. I slutningen af samtalen spørger [P7] om [T2] også har en båd. [T2] svarer "ja, vil du købe den", hvortil [P7] svarer "ja". Herefter siger [T2] "OK, hvornår vil du have den, så sender jeg den ned til dig" [bilag F-1-7-5].

Person 7 (P7)

...

**Tolder** [Vidne 2] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidne-pligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han arbejder som tolder ved den dansk-tyske grænse. Vidnet foretog den 30. september 2009 en "niveau 2 kontrol". Vidnet havde to politikollegaer med. De vinkede en blå hollandsk Mercedes ind til kontrol. Der var kun én fører i bilen. Det var betjentene, der vinkede bilen ind. Da bilen holdt ind, søgte vidnet derhen. Det var vidnet, der skulle kontrollere køretøjet. Politiet spurgte personen, hvor han skulle hen. Han svarede noget med et drivhus og manden virkede nervøs. Vidnet hørte ikke om manden sagde, hvor i Danmark han skulle hen. Vidnet hentede sin narkohund, og føreren af bilen blev

trukket væk. De søgte fra bagenden af bilen, som det er sædvane. Da hunden passerede højre bagdør markerede den under bagdøren. Da vidnet åbnede døren, stak hunden næsen under sædet. Vidnet sagde til sin kollega, om at holde øje med føreren. Vidnet løftede sædet og så nogle sorte plastposer. I de sorte poser, var der hvide vakuumpakkede poser. Vidnet var ikke i tvivl om, at det var narko, også på baggrund af hundens reaktion. Af hensyn til dokumentation rørte vidnet ikke ved mere. Da det var sikret, at der var "noget", blev det kørt til et lukket kontrolområde i Padborg, hvor resten blev undersøgt og sikret til tekniske undersøgelser.

Forevist fotos af Mercedes-bilen [bilag F-1-4] bekræftede vidnet, at det var den bil. De lavede en test på en af poserne, og den viste, at det var amfetamin. Føreren blev bragt ind separat i en politibil, hvor der senere blev fundet en lille salgpose med amfetamin, som føreren havde haft på sig.

**Politiassistent** [Vidne 3] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun så [V1] første gang, da han var kommet til politistationen i Padborg. Der var en lille prøvepose med 3,5 gram amfetamin, som [V1] havde forsøgt at gemme i bilen. Vidnet sad i efterforskningsafdelingen og havde været ved at afhøre en anden, da hun spurgte efter, om der var noget, hun kunne assistere med, og hun blev bedt om at tage foto, fingeraftryk og DNA. Vidnet gjorde det sammen med en kollega. Kollegaen fortalte, at der var fundet en kørselsvejledning.

Forevist kørselsvejledning [bilag F-1-3-1] forklarede vidnet, at det var den pågældende kørselsvejledning, der blev fundet i bilen. Vidnet spurgte [V1] efter, om han ville medvirke til, at de kunne få fat på medskyldige. [V1] spurgte, om han så ville slippe billigere, og vidnet svarede, at det plejede man at gøre, men at det var dommerens afgørelse, ikke politiets. [V1] sagde, at han gerne ville medvirke. [V1] var kun "bydrengen", så det var naturligvis meget interessant for dem, at få fat på såvel aftager som modtager af leverancen. Der var tre dage fra 30. september til 3. oktober 2009, hvor de havde meget travlt med aktionen. [V1] skulle hentes i arresten og køres til politistationen i Padborg. Om dagen, når der var sms-korrespondance m.v. med [P1], var [V1] på politistationen i Padborg.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at hun ikke var med alle dagene fra 30. september til 3. oktober 2009. Der skulle ske overdragelse samme aften, som [V1] blev anholdt. Leveringstidspunktet blev senere ændret, men hun kender ikke det præcise forløb. [Adr.1] var leveringsstedet. Hun har ikke været indblandet i

selve sms-korrespondancen. [V1] fik besked på at bruge sit eget sprog, når han skulle svare på sms'er.

[Stilling] [Vidne 4] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er [Stilling] af narkogruppen i Syd- og Sønderjyllands Politis afdeling for organiseret kriminalitet. Vidnet blev involveret i sagen på anholdelsesdagen ved 14-tiden. De havde kontakt med politiadvokaten, for at høre, hvilke muligheder, de havde. De blev enige om, at reglerne var opfyldt for at kunne igangsætte en aktion efter retsplejelovens § 754 a på øjemedet. [V1] viste samarbejdsvilje. De havde ham siddende på politistationen, og skiftede narkotika'en ud med papir i sækkene. En politimand kørte afsted, og en anden betjente gemte sig under et tæppe i bilen. De kørte op til [Adr.1] og holdt udenfor adressen. Samtidig var der kontakt med politistationen i Padborg. [V1] lod i smssvarene som om han fulgte de instrukser, som han fik fra afsenderen. Et hollandsk nummer med endetal [2] tilhørte en person, der, i den telefon [V1] var udstyret med, var oprettet som "X". X var identisk med [P1]. [V1] havde et nummer med endetal [1]. [V1] og [P1] både ringede sammen og skrev sms'er.

Forevist rapport af 22. oktober 2009 om sms'er fra [P1] til [V1] oversat til dansk [bilag F-0-2-2 og F-0-2-3] forklarede vidnet, at der i telefonens telefonbog kun var lagt et nummer ind - det var [Tlf.nr. 2] og navnet var "X2" som det fremgår af bilaget og ikke "X" som han før huskede det. Vodaphone er et engelsk teleselskab. De fik blandt andet derfor ikke så meget ud af aflytningen af de to numre, som de havde forventet. De fik senere også sat aflytning op i Holland, men [P1] var formentlig ikke i Holland på det tidspunkt. Vodaphone udbyder telefoni også i Holland og Tyskland. Der blev afsagt en kendelse om historiske oplysninger, men på grund af, at det engelske regelsæt er anderledes, så det fik de ikke disse oplysninger. De fik heller alle de teleoplysninger, der gik over dansk net. De fik det første kald til [P1's] telefon kl. 18.22 fra en telefonboks på Hvidkildevej i København. Samme aften ved 22.30-tiden ringede [V1] til [P1] på en telefon udlånt af politiet. Den 2. oktober aflyttede de en samtale fra Billund Lufthavn, hvor der blev ringet fra en telefonboks til [P1]. Det var de eneste tre samtaler, de fik optaget i forbindelse med aflytning af [P1's] telefon. [V1's] telefon blev brugt til kommunikation til [P1]. Vidnet fik det indtryk, at [P1] var i Tyskland. Det fik vidnet at vide af hollandsk politi, der angiveligt havde oplysningen fra [P1's] kone. I samtalen mellem personen i telefonboksen på Hvidkildevej siger [P1], at han er måske to timer væk, så det kunne nogenlunde passe med Tyskland. Vidnet satte de relevante aflytninger op og var med til at

styre aktionen fra sit kontor i Padborg. Vidnet kunne følge aktionen over telefonen. Politiet kom frem til [Adr.1] med nogle timers forsinkelse i forhold til hans forventede ankomsttidspunkt. Der var, vidnet bekendt, ikke fastsat et bestemt tidspunkt for, hvornår [V1] skulle være på [Adr.1]. Man var først på [Adr.1] ved 20-tiden. [V1] sms-ede til [P1], at han var på stedet. [P1] og [V1] sms-ede lidt frem og tilbage. [V1] fik instrukser om, at han skulle indlogere sig på et hotel, og de to betjente indlogerede sig på Aars Hotel. [V1] var stadig i Padborg.

Foreholdt rapport om sms'er fra [V1's] mobiltelefon [bilag F-0-2-2] forklarede vidnet, at [P1] ville have [V1] til at ringe til sin samlever for at sikre sig, at [V1] var på fri fod. [V1] ringede til sin samlever og sagde, at han var ok. Det var en slags kontrol fra [P1's] side. [V1] skulle give en begrundelse for, hvorfor han var forsinket og fik instruks fra politiet om at sige, at der var noget galt med bilen. [V1's] telefon var ved at løbe tør for taletid, og politiet kunne ikke skaffe taletid til den, idet teleselskabet som nævnt var det engelske Vodafone. [P1] overførte penge fra en konto, der stod i hans navn. Dette bekræftede yderligere [V1's] forklaring om identiteten på afsenderen. [V1] fik herefter taletid på kortet. Politiet blev på hotellet i tre dage. Nordjyllands Politi stod for det praktiske med hensyn til Aars Hotel m.v.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at [V1] oplyste, at han havde fået instruks om, at han skulle give besked, når han var på adressen. Køretiden ville være cirka 3 timer fra grænsen. Vidnet kom først ind i sagen, efter at politiaktionen skulle til at gå igang. Han talte ikke med [V1] om muligheden for strafnedsættelse. Vidnet tror, at overleveringen skulle være sket ved 15-tiden den 30. september, men det skete ikke, da [V1] blev anholdt. Der var forventning om, at overleveringen så ville ske om aftenen. I samtalen mellem personen på Hvidkildevej og [P1] blev det tilkendegivet, at kl. 20.00 var for sent med overlevering. De kørte ikke til ejendommen den 30. september kl. 20.

Foreholdt sms'er den 1. oktober kl. 11.00, 16.43, 17.38, 18.01 og 18.26 [bilag F-0-2-2] forklarede vidnet, at det havde noget med pengeoverførslen at gøre. Der var sket noget, som gjorde, at der skulle laves andre arrangementer for overleveringen. Ejendommen på [Adr.1] blev ikke holdt under observation.

Vidnet blev foreholdt minutrapport af 2. oktober 2009 [bilag F-0-2], side 3, hvor det vedrørende kl. 13.52 er anført, at der er en længere samtale mellem [V1] og [P1], hvor [V1] får besked om, at der kommer en ny modtager fra København, og at overleveringen vil ske dagen efter mellem kl. 12 og 13. Vidnet forklarede, at den samtale ik-

ke siger ham noget. Han har ikke overhørt den. Efter at politiet havde indlogeret sig på Aars Hotel, var det Nordjyllands Politi, der stod for operationen. Vidnet var dog med til at passe aflytningen m.v. V1 var i Padborg og kommunikerede efter behov. Under grundlovsforhøret fik V1 også tilladelse til at sms'e.

Forespurgt af advokat Torben Brinch Bagge forklarede vidnet, at det var tilfældigt, at V1 blev standset ved grænsen. Der var vidnet bekendt ingen efterforskning imod de tre tiltalte. Efter at V1 blev anholdt kl. 12.12 iværksatte man aflytning af V1's telefon og "X2's" telefon. Den nærmere årsag til, at de i forbindelse med aflytningerne af de to telefoner ikke fik samtalerne mellem V1 og P1, kender vidnet ikke, men det kan have været den, at samtalerne gik på det tyske telenet. Vidnet sendte Københavns Politi ud for at holde øje med telefonboksen på Hvidkildevej, da der i samtalen blev sagt, at der ville blive ringet igen efter et par timer. Dette skete dog ikke. Telefonrøret blev senere taget med henblik på DNA-undersøgelse.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede vidnet, at V1 fortalte, at det var hans kammerat og tidligere arbejdsgiver, P1's, der var "X2". Senere overførte P1 penge til V1's telefon, og de konstaterede, at det var P1's kontonummer.

**Politiassistent** Vidne 5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han også forud for politiaktionen vidste, hvem T1 var. Den 3. oktober 2009 skulle vidnet føre kurerens bil, mens vidnets kollega, Vidne 6, skulle ligge foran bagsædet med et tæppe over sig. Der skulle ske overlevering på Adr.1 ved Aars. Det var en hollandsk Mercedes, vidnet kørte i. Vidnet kender ikke noget til, hvordan bilen kom til Nordjylland. Vidnet var i Nordjyllands Politis afdeling for organiseret kriminalitet på daværende tidspunkt. Vidnet var chauffør og fik den anholdtes træningstrøje på. Vidne 6 kunne ikke se noget, men de kunne snakke sammen. Vidnet havde headset på mobiltelefonen og havde forbindelse til andre betjente. Der var kørt betjente ud, som lå skjult. De skulle være på Adr.1 kl. 12. På vej derud, fik vidnet at vide, at en sølvgrå Seat var kørt ind på adressen, og der var sandsynligvis kun én person i bilen. Da vidnet kom dertil, kørte han ind til højre overfor ejendommen. Det var ved et autoværksted. Vidnet kørte ind til siden tæt på ejendommen. Efter cirka 10 minutter kom en bil kørende ud fra Adr.1. Vidnet sagde det i telefonen til kollegerne. Manden kørte ud fra ejendommen og kørte hen front mod front mod vidnet. 10-15 meter fra vidnet, lagde bilen an til at lave en u-vending. Vidnet blev, hvor han var. Vidnet kunne se, hvem føreren var, og kunne genkende T1 fra fotos. Vidnet nævnte i telefonen, at det var

■ T1 ■. ■ T1 ■ vinkede til vidnet om, at han skulle følge efter. De havde øjenkontakt. Vidnet steg ud af bilen, og ■ T1 ■ standsede halvt den u-vending, han var igang med. ■ T1's ■ bil holdt næsten midt på vejen. ■ T1 ■ steg også ud af sin bil. De mødtes og gav hinanden hånden og hilste på hinanden på engelsk. ■ T1 ■ sagde noget i retning af "follow me", og vidnet sagde, at bilen var i stykker. ■ T1 ■ sagde "we cannot do it here", og vidnet sagde "auto is kaput". Dernæst kom kollegaerne fra alle retninger, idet de kunne høre, hvad der blev sagt. Der blev råbt "politi", og ■ T1 ■ blev lagt ned på jorden og fik håndjern på. Det var aftalt, at han ikke måtte forlade området af sikkerhedsgrunde.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at han var med på Aars Hotel. Der var ikke mulige aftagere, der forsøgte at kontakte dem på hotellet. Som han husker det, var vejret klart den 3. oktober. Vidnet husker ikke, om det muligvis regnede på et tidspunkt. Der var en kamphund bagi Seaten. Da føreren af bilen vinkede, var vidnet klar over, at det var ■ T1 ■. De havde vist overvejet at følge efter bilen, men det blev besluttet, at aktionen skulle stoppes ved ■ Adr.1 ■. Vidnet forsøgte at tale gebrokkent engelsk. ■ T1's ■ engelsk lød som normalt skoleengelsk med dansk accent. Vidnet husker ikke, om ■ T1 ■ sagde, at de skulle mødes på ejendommen.

Foreholdt den af ham udfærdigede anholdelsesrapport af 3. oktober 2009 [bilag B-3-1-1], side 3, 2. afsnit forklarede vidnet, at det er rigtigt som gengivet, det vil sige at ■ T1 ■ også sagde, at det var aftalt, at de skulle mødes i ■ Adr.1 ■. Vidnet hørte som nævnt ■ T1's ■ bemærkning som "we cannot do it here" og ikke "you cannot hold here", som forklaret af ■ T1 ■. Amfetamin skal helst være på køl. Hvis de ransager en lejlighed, starter de næsten med køleskabet eller fryseren.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede vidnet, at der ikke blev nævnt noget med "stof", "varer" eller "overlevering" med videre mellem vidnet og ■ T1 ■.

**Politiassistent** ■ Vidne 6 ■ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han også inden politiaktionen kendte ■ T1 ■ via sit politiarbejde. Det var meningen, at vidnet og hans kollega ■ Vidne 5 ■ skulle mødes med nogen på ■ Adr.1 ■ tidligere.

Det var et par dage før den 3. oktober, at vidnet og kollegaen var på ■ Adr.1 ■. Der kom ikke nogen, så de kørte til Aars Hotel og var der i nogle dage. Det var et samarbejde mellem Nordjyllands Politi og Syd- og Sønderjyllands Politi. Den 3. oktober 2009 ved middagstid tog de derud igen. Der havde været kommunikation med hovedman-

den i Holland. Beskeden var nu, at der skulle være et nyt møde til overdragelse af amfetaminen. Det skulle ske på **Adr.1**, der er en ubeboet nedlagt landbrugsejendom. Ejendommen var meget faldferdig og ikke beboelig. Der var flere bygninger på adressen. Der var ingen mennesker på ejendommen. Vidnet var inde og kigge senere. Vidnet lå ned ved bagsædet under nogle tæpper. Vidnet havde headset på og havde kontakt til teamet, der var i området. De havde indrammet ejendommen med to anholdelsesgrupper. **Vidne 5** var iklædt kurens tøj, og de håbede på, at modtageren ikke kendte **Vidne 5**. De vidste, at det kunne være en mulighed, at **T1** var modtageren, fordi han boede i området, og fordi **T1** kender **Vidne 8**, som er medejer af ejendommen. **T1** var desuden set i Aars i dagene, mens de var på hotellet. **T1** vidste godt, hvad vidnets job var, så det var vigtigt, at vidnet ikke blev set i Aars. Mens vidnet lå i bilen, havde vidnet kontakt til **Vidne 5** og til anholdelsesteamet via headset. Når de havde beviserne i hus, ville de skride til anholdelse. Vidnet kunne ikke se noget. På vej derud, hørte de, at en Seat Altea kørte ind på ejendommen. Det var en grå bil, og der var tilsyneladende kun én i bilen. De parkerede ude på vejen overfor landejendommen. Hvis de skulle ind på landejendommen, skulle de lidt længere frem og ind af en grusvej. **Vidne 5** kunne se ind til landejendommen. De havde aftalt på forhånd, hvor **Vidne 5** ville standse bilen. **Vidne 5** havde slukket bilmotoren. Da de havde holdt der et stykke tid, kom den grå Altea kørende ud fra ejendommen. **Vidne 5** havde taget sit headset af øret, for at føreren af Altea'en ikke skulle se det. **Vidne 5** sagde til vidnet, at det var **T1**, der var fører af bilen. **Vidne 5** sagde, at **T1** lavede en u-vending med bilen og kom hen imod deres bil. Han hørte **Vidne 5** sige "it's kaput. It can't drive". Som han husker det, sagde **T1** også "we can't do it here", men vidnet er ikke sikker på, om det er noget han efterfølgende har fået oplyst af **Vidne 5**. Så vidt han husker, kunne han kun høre, hvad **Vidne 5** sagde. Anholdelsesteamet sagde "go", og vidnet og anholdelsesteamet løb frem. **T1** blev helt lamslået, og vidnet rykkede **T1** ned på jorden.

**Vidne 7** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han via et selskab ejer ejendommen **Adr.1** sammen med sin søn, **Vidne 8**. De har brugt ejendommen som lager m.v. **Person 8 (P8)** har boet på ejendommen, men vidnet husker ikke helt, hvornår det var. Firmaet har haft ejendommen i ca. 10 år. Det er nok et års tid siden, at **P8** boede der. Han boede der ikke ret længe. Årsagen til, at han ikke bor der mere, er at han ikke betalte husleje. Vidnet ved ikke, hvem **Vidne 12 (V12)** er. Han har tilmeldt sig adressen, uden vidnet har vidst det. Vidnet har tidligere set **T1** i Aars, men kender ham ikke nærmere. **T1** har ikke fået lov til at bruge ejendommen. Bygningerne er ikke låst af, da man

let kan komme ind alligevel. De har maskiner derude, men de har kun værdi for dem. En bilhandler har nogle biler til at stå i stalden. Der er der låst af. Der er ikke låst af til stuehuset, en lade og en stald. Det var omsonst. Der har ofte været indbrud på ejendommen.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet forevist luftfoto af ejendommen [F-3-1], at den lade, der ikke er låst, er bygningen ved siden af stuehuset. Bilforhandleren har sat en hængelås på. Vidnet ved ikke noget om, hvorvidt personen i nr. 130 driver autoværksted.

**Vidne 8** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han via et selskab er medejer af ejendommen **Adr.1**. Han kommer ikke ret meget på ejendommen. Vidnet kender **T1**. **T1** har spurgt vidnet, om han måtte lufte hund på ejendommen og har fået lov til det. **T1** har været med vidnet ude på ejendommen. Vidnet ved ikke, om **T1** rent faktisk luftede hunden på ejendommen. Der er nogen, der lejer et lokale til biler. Det er en udlænding, der vist driver forretning i Nørresundby. Der var ingen polakker, der havde rådighed over lokalerne. **T1** har ikke haft mulighed for at bruge noget af ejendommen. Vidnet ved ikke, hvor ofte **T1** kom på ejendommen.

Vidnet kender ikke **P8**. Vidnet kender heller ikke **V12**, men har hørt navnet formentlig i forbindelse med, at vidnets far ikke vidste, at **V12** skulle være tilmeldt adressen. Det var først, da politiet spurgte til det. Han og hans fars selskab, der hedder **Virksomhed 3**, ejer ejendommen.

Vidnet forklarede på fornyet forespørgsel, at **T1** på et tidspunkt fik udleveret en nøgle til en hal på ejendommen, idet han skulle hente nogle effekter på ejendommen. Det tænkte vidnet ikke over før. **T1** fik en nøgle, for at kunne hente dem igen. Det var en bestemt hal, han fik nøgle til.

Forevist luftfoto af ejendommen [bilag F-3-1] udpegede vidnet den omhandlede hal. Det er en forhenværende lade.

Indkaldelse var ikke forkyndt for **V12**, hvorfor denne blev frafaldet.

Anklageren fremlagde notat vedrørende **V12**.

**Vidne 13** var ikke mødt og havde meddelt lovligt forfald.

Vidnet blev frafaldet.

Anklageren og advokat Stagetorn oplyste, at de er enige om, at vidnets forklaring til politirapport, side 2, 1. afsnit, kan dokumenteres.

Retten meddelte i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, tilladelse til den nævnte dokumentation.

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede herefter fra politirapport af 25. maj 2010 [bilag C-0-16-1] det nævnte sted. Vidne 13 har Adresse 9 og der er ført følgende til politirapport:

"...

Han kendte godt indehaveren af Adr. 1 - Vidne 7, men vidnet havde aldrig haft forretning at gøre med ham og aldrig været ovre på hans parcel. Han fulgte kun fra egen bopæl, at der var en vældig trafik til ejendommen af mange forskellige typer af personer ..."

....

V1 mødte som vidne.

Som tolk var mødt Person 9.

....

Vidnet forklarede, at han afgav forklaring i grundlovsforhør den 1. oktober 2009 [bilag E-1-1], i retsmøde den 4. januar 2010 [E-1-1-1], den 16. februar 2010 og for Vestre Landsret den 23. juni 2010 [E-1-10].

Vidnet forklarede, at han er vokset op med P1 og har arbejdet med ham. De har bygget drivhuse. I september 2009 boede han sammen med sin kæreste, Person 2, på Adresse 5. P1 stod registreret hos vidnet på hans adresse, men boede rent faktisk hos en ven eller veninde. P1 viste vidnet en pakke Marihuana og spurgte vidnet efter, om han kunne køre en pakke for ham til Danmark. Vidnet havde lånt en bil af sin chef - den blå Mercedes. Vidnet havde repareret bilen, og P1 fik den med sig. Vidnet skulle hentede bilen i en taxa næste dag og skulle derefter køre til Danmark. Vidnet fik 2-300 Euro med og en telefon. Alt lå klar i bilen. Der var en rutebeskrivelse. Forevist rutebeskrivelse [bilag F-1-3-1] var det den omtalte rutebeskrivelse. Vidnet skulle have 2.000 Euro for det. Han skulle kun køre dertil. Når vidnet ankom på adressen, skulle han sende en sms, og der ville komme nogen til ham. Han vidst ikke, om der var en eller flere personer. Han vidste ikke - bortset fra rutebeskrivelsen - hvor han skulle hen. Han vidste således ikke, at han skulle til Nordjylland. Han skulle sende

sms'en til [P1]. [P1]'s nummer var indtastet i mobiltelefonen. Vidnet ved ikke, hvad nummeret var på den telefon, som han havde fået udleveret. [P1] var noteret som "X2" i telefonen. Ellers var der ikke noget i telefonbogen. Vidnet skulle kun bruge telefonen til at komme i kontakt med [P1] med. Vidnet kendte ikke nummeret på sin telefon, og havde derfor heller ikke givet nummeret til andre, som kunne kontakte ham på det. Vidnet skulle køre onsdag morgen den 30. september 2009 og skulle ankomme på destinationen ved 14-15 tiden, hvis alt gik som det skulle. Han blev standset ved grænsen. Han indvilligede i at samarbejde med politiet.

Forevist en hollandske sms modtaget på telefonen den 28. september 2009 kl. 12.58 [bilag F-0-2-3], side 6, forklarede vidnet, at han ikke har modtaget den, idet det var før, han fik telefonen. Vidnet fik først telefonen den morgen, han kørte, altså den 30. september. Forevist samme bilag, side 7, nederst, kl. 15.15.17 den 30. september 2009, har han modtaget den besked fra [P1] efter vidnet var blevet anholdt. [P1] ville være sikker på, at det var vidnet, der sendte sms'erne. Vidnet havde skrevet til [P1], at bilen var gået i stykker og derfor blev forsinket. Efter vidnet havde modtaget beskeden, fik han lov til at ringe hjem. Vidnet blev på politistationen i Padborg. Om aftenen den 30. september 2009 var der stadig forhandlinger igang om at aflevere stoffet. Vidnet havde forventet at have afleveret stoffet om aftenen. [P1] sagde til vidnet, at han skulle komme på den aftalte adresse mellem kl. 20 og 21, og så ville der komme en til vidnet. Politiet kørte ud på den adresse på det tidspunkt, men der kom ingen. På et tidspunkt havde vidnet en samtale med [P1]. Det var senere på aftenen. Da der ikke kom nogen, aftalte vidnet og [P1], at vidnet skulle finde et hotel og overnatte på.

Der blev afspillet samtale mellem [V1] og [P1] den 30. september kl. 22.06 [bilag F-1-7-1]. Vidnet forklarede i forlængelse heraf, at han lod som om, han sad på et hotel. Han afventede, at [P1] havde haft kontakt med en. [P1] ville give vidnet nogle flere taletidspenge. Han var ved at løbe tør for taletid på telefonen. Vidnet ved ikke, hvor [P1] var, mens de talte, men tror han var i Tyskland. Næste dag ville [P1] ringe. Der kom først nogle sms'er fra [P1] den 1. oktober 2009. Vidnet skulle vente til han hørte noget fra [P1]. Vidnet ved ikke præcis, hvor lang tid der gik. Vidnet har talt med [P1] et par gange. Der gik lang tid, før der kom smsbesked fra [P1]. Vidnet havde kontakt til [P1] til om morgenen den dag, hvor der sket anholdelse på adressen. Vidnet har ingen anelse om, hvem der skulle hente stoffet. Ingen har fortalt noget til vidnet. Han vidste ikke, om der var en eller to personer. Han vidste ikke, hvor de skulle komme fra, eller hvem de skulle være. Han fik at vide, at der skulle komme en til hotellet fra København, og det skulle være en anden person, end den oprindeligt planlagte. Den pose med 3,5 gram amfetamin, som vidnet var i besiddelse af,

havde han fået af P1. P1 havde sagt, at vidnet skulle give den lille pose som gave til ham, der skulle hente det andet på den nævnte adresse.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at det hele tiden har været hans opfattelse, at det var Marihuana han kørte med.

Foreholdt dombog fra Vestre Landsret af 23. juni 2010, side 4 øverst [bilag E-1-10] forklarede vidnet, at det er rigtigt gengivet. Han havde således fået at vide, at den, der skulle hente pakkerne, ville komme fra København. Ved hotellet var det ihvertfald en fra København, der ville hente pakkerne. Der blev aftalt en leverance til den 30. september 2009 kl. 20.30, og to gange ville der komme en til hotellet. Til slut blev leverancen aftalt til den 3. oktober 2009.

...

V9 mødte som vidne og gjort bekendt med vidnefritagelsesreglen, da hun er T3's samlever. Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun og T3 er samlevende og har et barn sammen. I oktober 2009 boede de på Adresse 7 i By 8. De var ved at starte autohjælpsfirma op. De kunne komme med i en kæde. Vidnet stod som indehaver og stod for regnskabet, mens tiltalte skulle køre på landevejen. De købte en autotransporter gennem Virk. 4 på Sjælland. Vidnet kender T2, der havde kontakt til Virk. 4. Der var en autotransporter der, som vidnet og T3 kunne prøve. De prøvekørte den i september 2009. Vidnet kender ikke noget til, om T3 og T2 skulle mødes den 2. oktober 2009. Lørdag den 3. oktober 2009 kom T2 hjem til dem med autotransporteren. Mandag den 22. oktober 2009 fik de den omregistreret.

Virksomhed 4 (Virk. 4)

Foreholdt forespørgsel i register på anklagerens forespørgsel [bilag C-0-1-9], forklarede vidnet, at hun er sikker på, at de overtog den den 3. oktober 2009. T2 havde en ven med, som T2 kørte med tilbage. Autotraileren har Reg.nr. 2. T3 skulle starte på noget arbejde - gulv-/tømrerarbejde mandag den 5. oktober 2009. Det var noget tømrerarbejde, som T1 havde skaffet. Vidnet kender T1. Det var gennem en tømrermester i Nordjylland. Vidnet blev ringet op om lørdagen af T1's kæreste, der fortalte, at T3 ikke skulle starte på arbejdet om mandagen på grund af, at T1 var blevet anholdt. Vidnet kender T1's kæreste. T3 og vidnet talte ikke nærmere om, hvorfor T1 var blevet anholdt. T3 og vidnet har købt en sort Sharan på et tidspunkt, men hun husker ikke af hvem. T3 skulle generhverve sit kørekort for at kunne køre i autotransporteren. De havde haft prøvet autotransporteren for at se, om det var noget for dem, at

komme med i kæden. T2 kom til dem den 3. oktober omkring kl. 16.00.

Foreholdt oplysninger fra T2's telefon, side 4 [bilag F-5-3-0] forklarede vidnet, at telefonnummer 23 23 12 42 er hendes mobilnummer. Hun erindrer ikke, at T2 skulle have ringet til hendes telefon, eller at hun har sendt en sms til T2. Vidnet kan ikke afvise, at T3 kan have brugt hendes telefon den 3. oktober omkring kl. 18.30.

Vidne 10 mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspligt og vidneansvar.

Vidnet forklarede, at han har en tømrervirksomhed. Han kender T1, og har haft ham ansat i lidt over 2 år sammenlagt. Sidste ansættelse stoppede april 2008. De skulle starte op igen den 1. oktober 2009. T1 skulle være hos vidnet på værkstedet. Vidnets værksted ligger i Hjørring. T1 skulle starte den første mandag i oktober, og det var aftalt, at han skulle have en kammerat med. Vidnet kendte ikke kammeraten, men T1 sagde god for ham, så det var nok for vidnet. Vidnet har hørt T3's navn før og kan bekræfte, at det var den kammerat, T1 ville tage med. De havde talt om, at de skulle starte før den 5. oktober 2009, og at det blev udskudt. Vidnet mener, det blev udskudt 1½ uge. Det skete på grund af, at der manglede noget træ.

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede fra dispositionsrapport af 4. oktober 2009 [bilag F-0-6], hvoraf det blandt andet fremgår, at den sølvgrå Seat Altea kom til Adr.1 den 3. oktober kl. ca. 11.53 og kørte ud fra ejendommen kl. 12.12.

Advokat Stagetorn dokumenterede desuden fra rapport vedrørende V12 [bilag F-0-3].

Advokat Torben Bagge dokumenterede DNA rapport fra telefonrøret på Hvidkildevej [bilag K-0-1-1] og forespørgsel på V1 [bilag K-0-1-2].

Advokat Mette Grith Stage dokumenterede ransagningsrapport i forbindelse med anholdelse af T3 [bilag B-4-2-1], undersøgelse af T3's computer [bilag K-4-1-0], fra computeren på Jellingvej 10 A [bilag K-4-2-0], kosterrapport [bilag H-4-1-0], og sikrede effekter [bilag F-5-0].

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede undersøgelse af T1's computer [bilag K-3-1-1].

...

Stilling [redacted] Vidne 11 [redacted], Frederikshavn Politi, mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspilgten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har arbejdet som it-konsulent og forsket og undervist på Handelshøjskolen i København. Han har været ansat ved Rigspolitiet siden 1996. Han har ikke været ansat ved nogen teleudbyder i Danmark og har ikke insideviden om teleudbyderes måde at operere på.

Vidnet viste på kort i elektronisk form, hvordan bevægelserne har været for mobiltelefonerne med endetal 1 og 2. De gule prikker viser celler for V1, og den røde viser den celle, der har transporteret samtaler for P1. V1's telefon var den 30. september 2009 kl. 9.12.36 ved Bremen og kl. 10.36 var den ved Hamburg. V1 blev ved med at bevæge sig nordpå, da mobiltelefonen løbende skiftede sender nordpå. P1's mobil var stationær den 30. september, og gik på en mast ved Bispingen.

Som det fremgår af overbliksskitse i elektronisk form med de tre tiltalte telefonnumre fra 30. september 2009 og til 3. oktober 2009 [bilag F-0-9] blev der fra T1's telefon med Tlf.nr. 6 [redacted] ("arbejdstelefonen") sendt en sms til T2, der modtog beskeden kl. 8.57.41. T1's telefon gik på en mast i Tilst, og T2's gik på en mast i København. Af udskrift af forbindelser til T1's arbejdstelefon [bilag H-3-3-2 og H-3-3-1] fremgår det, at der er kontakt til 5334. 5334 er Telias måde at angive, at der f.eks. isættes et nyt simkort i telefonen, eller hvis der fra mobiltelefonen er blevet ringet op for at spørge, hvor mange penge, der var tilbage.

Vidnet forklarede, at en sendemast er delt op i tre celler. Hver celle dækker 120 grader Afstanden mellem masterne er afgørende for, hvor cellen går på. Rækkevidden er fra 25-30 meter og op til 50 km. Det er ikke muligt helt præcis at afgøre, hvor en telefon har befundet sig, men man kan i et vist omfang sige, hvor den ikke har befundet sig.

Vidnet foreviste i elektronisk form overbliksbillede over bevægelser på T3's mobiltelefon [bilag F-0-9, F-4-6-1 og F-5-1-1]. Indtil kl. 9 den 2. oktober var telefonen på en mast i Århus. Kl. 16.11 begyndte T3's telefon at bevæge sig sydpå. Kl. 18.18 var telefonen ved Vandel og kl. 18.29 omkring Billund Lufthavn. Der var den stadig kl. 19.21 og kl. 19.44. kl. 20.14 var den i Ikast-området. Kl. 21.00 var telefonen i Aars og det var den sidste registrering, som vidnet er i besiddelse af fra den dag.

Vidnet foreviste i elektronisk form overbliksbillede over bevægelser

på [redacted] T2's mobiltelefon [redacted] Tlf.nr. 3 den 30. september 2009 [bilag F-5-1-0 og F-5-1-1]. Vidnet forklarede, at alle de master, [redacted] T2's telefon var på, stod i Københavnsområdet. Kl. 16.32 var [redacted] T2 på en mast i Reberbansgade i København S, som er i nærheden af [redacted] T2's bopæl. Kl. 18.35 gik han på en mast i Brønshøj og gradetallet var 120 grader, hvilket svarer til at kigge på et ur fra kl. 2 til kl. 6. Hvidkildevej er ved den blå trekant, øst for Bellahøj. Masten dækker også motorvejen. Kl. 19.44 er der anført +1, hvilket betyder at der er forskel på start- og slutcelle.

Vidnet viste elektronisk oversigtskort over de mange sendemaster, der er i københavnsområdet. Mobiltelefonen vil søge til nærmeste, synlige og "ledige" celle. Det afhænger blandt andet topografiske forhold og af, om en celle er overbelastet, hvilken celle en mobiltelefon går på.

Vidnet foreviste TDC's celler i den del af København hvor Hvidkildevej ligger.

Den 2. oktober bevægede [redacted] T2's telefon sig fra København til Billund [bilag F-5-1-1]. Kl. 18.17.55 var telefonen i Esbjerg. Han forlod Esbjerg kl. 18.22.26. Kl. 18.49 gik [redacted] T2's telefon på en sender i Billund. Kl. 19.17.39 var der en sms til [redacted] P6, hvor [redacted] T2's telefon var i Billund. Kl. 19.35 var han stadig i Billund. Kl. 19.50 gik [redacted] T2 på en sender i Vandel og bevægede sig østpå. Det sidste, der skete den 2. oktober 2009, var kl. 22.48.22 midt på Fyn.

Den 3. oktober 2009 [bilag F-5-3-0] bevægede [redacted] T2's telefon sig mod nord fra Fyn. [redacted] T2 var i Århus omkring kl. 14.51. Kl. 17.28.50 havde [redacted] T2 en forbindelse til [redacted] V9's telefon, og [redacted] T2 gik her på en mast i Fårup. Kl. 18.29.56 var [redacted] T2 i Vejle. Han var i Vejle til 19.01.28. Derefter Fredericia og videre østpå. Det nordligste han var den dag, var ved Hobro på Hvalpsundvej 10, Nørager-senderen, og det var denne dag kl. 16.48:41. Kl. 17.28 var [redacted] T2 på Fårup masten. Nøragersenderen var 80 grader og pegede mod motorvejen.

Den 3. oktober 2009 gik [redacted] T3 på Århusenderen fra middag, og kl. 17.58 begyndte han at bevæge sig sydpå til Vejle. Masten i Vejle står på Kappetoft i nærheden af sygehuset. Den første registrering på [redacted] T3 var kl. 12.36 i [redacted] By 8. Kl. 18.29 var både [redacted] T2's og [redacted] T3's telefoner i Vejle den 3. oktober 2009 [bilag F-5-3-0 og F-0-9].

Hvis man er i [redacted] By 6 eller [redacted] By 7, vil man kunne gå på en mast i [redacted] By 3 [bilag F-3-1-2]

Anklageren dokumenterede fra rapport om teleoplysninger af [redacted] T2's mobil med [redacted] Tlf.nr. 3 og mail sikret på [redacted] T2's computer til [redacted] P1 [bilag F-5-2-2, F-5-2-1, H-5-0, H-

5-0-2 og K-5-3-2].

Advokat Mette Grith Stage dokumenterede sit brev af 7. april 2010 vedrørende yderligere efterforskningskridt [bilag F-4-4-0], faktura fra Virksomhed 2, ( Domænenavn ), visitkort fra Virksomhed 2 [ubilageret] samt skrivelse af 29. marts 2010 fra Rigspolitiet til Foreningen af tidligere bandemedlemmer, hvoraf fremgår, at Rigspolitiet har noteret, at T3 har oplyst, at han ikke længere er medlem af Hells Angels, og at han har udfyldt en TBM-registreringsblanket [bilag X-4-2].

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede opstilling over, hvornår T1 kan have været på Adr.1, jf. masteplaceringen af hans Tlf.nr. 5 [bilag F-3-1-2].

Anklageren foretog yderligere dokumentation af

- telefonoplysninger vedrørende T3's telefon - de kontakter, der var kodet ind i telefonen, da han blev anholdt [bilag F-4-3-0]
- brev af 7. maj 2010 til P10, beslaglagt hos T2, der var et svar på et brev, T2 havde fået fra P10, der var i arresten i Hobro, hvor også T1 var. T2 var i arresten i Randers [bilag D-6-4]
- oplysninger om telefonboks i Esbjerg-, Billund- og Kolding-området [bilag F-5-1-2]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 1. oktober 2009 [bilag F-0-4]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 2. oktober 2009 [bilag F-0-5]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 3. oktober 2009 [bilag F-0-6].

Person 10 (P10)

Advokat Henrik Stagetorn foretog dokumentation af elektronisk kort, hvoraf fremgår, at der alene er 200 meter mellem Aars Hotel og T1's bopæl.

Anklageren afspillede påny telefonsamtaler fra telefonboks på Hvidkildevej den 30. september til P1's telefon og fra beta-lingstelefonen i Billund Lufthavn den 2. oktober 2009 kl. 19.23 til P1's telefon [bilag F-1-7-4 og F-1-7-3]. Begge samtaler foregår på engelsk.

Samtalen fra Hvidkildevej den 30. september kl. 18.22:45 er på 2 minutter. "B" er den person der ringer op fra telefonboksen og "M" er personen som ringer fra telefonnummeret med endetal 2. Samtalen er gengivet som følger i dansk oversættelse [bilag F-1-7-4]:

"....

B: Jow, fra American Airlines

M: Mellem 7 og 9.... 7 eller 8 er han der.

B: Men jeg kan ikke gøre noget nu, der er for sent

M: Hvad med **P11** \*fonetisk\*

Person 11 (P11)

B: Det ved jeg ikke, jeg er i København

M: Okay Bo \*fonetisk\*, hvad med denne Dan \*fonetisk\*, er Dan der?

B: Det håber jeg, jeg sagde kl. 5.

M: Okay, nej nej, mellem kl. 7 og 9.

B: Ja, men du sagde 5 før.

M: Nej, han tog afsted kl. 5, men der var meget trafik

B: Nå

M: Der var meget vejarbejde i Tyskland.

B: Er det i dag eller i morgen vi snakker om

M: Nej nej, idag. Han er der, han er der allerede.... Han sagde der kun var omkring 50 miles at køre.

B: Nå, så må han være der

M: ja, måske er han der snart.

B: Ja

M: Der er ingen problemer, men jeg er i \*afbrydes af Bo\*

B: Har du solgt båden?

M: Ja, øh jeg har talt med manden, han kan ikke række dig mere, men jeg kan ringe til ham senere omkring kl. 8

B: Vil han købe eller vil han ikke købe.

M: Ja han vil, men hør her, jeg er ved at løbe tør på denne telefon, jeg er ikke i Holland, jeg er et andet sted.

B: Ok, hvornår vil du være tilbage?

M: Det ved jeg ikke, jeg bliver her, jeg bliver her, jeg er tæt på dig. Jeg er på ferie tæt på dig, måske 2 timer væk.

B: Hvor, så kommer jeg

M: ja, du kan bare komme, jeg har lejet et hus og alt, men hør her, jeg får tanket telefonen op og så ring tilbage til mig kl. 8 eller kl. 9.

B: Eller send mig en email, hvor du er, så kan jeg mødes med dig

M: Ja, det vil jeg sende dig, men så kig på den anden

B: Det kan jeg ikke, jeg har glemt alt \*utydeligt\*. Det fortæller jeg dig om senere.

M: Okay, okay jeg sender dig \*afbrydes\*

B: Jeg havde besøg af politiet den anden dag

M: \*griner\* Nå okay, ring til mig kl. 8 eller 9.

B: Farvel

M: De kan komme her. Farvel

B: Farvel...."

Samtalen fra Billund Lufthavn den 2. oktober 2009 kl. 18.22 er på 1 minut og 15 sekunder og "B" taler fra telefonboksen, mens "A" taler fra telefonnummeret med **2** som endetal. Samtalen er i politirapport gengivet som følger i dansk oversættelse [bilag F-1-7-3]:

"B: Yoooee

A: Hvad sker der

B: ingenting, han venter

A: Hvor

B: Hotel

A: Okay fortæl ham i morgen kl. 2 (14)

B: Han er på.....han har været på hotellet i 2 dage

A: Okay - fortæl ham i morgen kl. 2 (14).....eller kl. 12

B: hvor?

A: Det samme.....der hvor han skulle tage hen

B: Ja han er det samme sted (uforståeligt)...hotel. Han er der

A: Ja - men jeg ved ikke.....jeg vil ikke vide hvor

B: Jeg ved...men...han du ved....han ventede sidste aften til kl. 11 (23)

A: Okay men kan du fortælle ham at han skal være æhhh kl. 12 i morgen

B: ja ja - kl. 12. Helt sikker

A: Ja et hundrede procent

B: Okay

A: Okay vi ses

Samtalen afsluttes."

...

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede fra retsbog fra Vestre Landsret, da T1 blev varetægtsfængsling [bilag E-3-2-1].

Anklageren dokumenterede desuden Østre Landsrets dom af 17. december 2004, side 9-10, og præmisser side 12, vedrørende T2 .

Advokat Torben Bagge dokumenterede redegørelse for tilsyn af Kriminalforsorgen af 9. juni 2010 vedrørende T2 .

..."

T1 er tidligere straffet

ved dom af 6. marts 2008 med 4 måneders fængsel for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og

ved Vestre Landsrets dom af 17. november 2008 med 4 måneders fængsel. Dommen angik udover mindre overtrædelser af lov om euforiserende stoffer og af lov om forbud mod visse dopingmidler blandt andet vold og overtrædelse af våbenloven. Tiltalte blev prøveløsladt den 24. juni 2009 mod 2 års prøvetid med en reststraf på 83 dage. Afsoningen angik tillige dommen af 6. marts 2008.

ved bødevedtagelse af 23. marts 2010 for overtrædelse af færdselsloven.

T2 er tidligere straffet

ved Vestre Landsrets ankedom af 12. marts 2002 med 2 år og 3 måneders fængsel blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1. pkt. og

ved Højesterets dom 29. juni 2005 med en fællesstraf af 8 år og 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt. Tiltalte blev prøveløsladt mod 3 års prøvetid den 26. marts 2009 med en reststraf på 1.036 dage.

T3 er tidligere straffet

ved Vestre Landsrets dom af 29. oktober 2004 med fængsel i 6 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.

T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. oktober 2009 kl. 12.15.

T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. januar 2010 kl. 10.14.

T3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. januar 2010 kl. 10.09.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Den 30. september 2009 blev [V1] standset ved den dansk/tyske grænse med 7.259 gram amfetamin gemt under bagsædet i en hollandsk indregistreret Mercedes Benz. I bilen var der en computerudskrevet ruteplan, der skulle lede til [Adr.1] ved Aars. Der var desuden en telefon med endetal [1], som skulle anvendes til kontakt til afsenderen i Holland, der efter forklaringen afgivet af [V1] og bevisførelsen iøvrigt, herunder fundne fingeraftryk på ruteplanen er identisk med [P1]. Kontakten til [P1] skulle foregå til et mobiltelefonnummer med endetal [2], der på forhånd var oprettet i telefonbogen på [Tlf.nr. 1].

Den 30. september 2009 kl. 18.22 blev der fra en telefonboks på Hvidkildevej i København ringet op til [P1's] telefon (endetal [2]). Indholdet af denne samtale er stærkt mistænkeligt og det kan når der henses til bevisførelsen i øvrigt, herunder den fortsatte sms-korrepondance mellem [P1] og [V1] lægges til grund, at der blandt andet tales om årsagen til, at [V1] ikke var nået frem til adressen som forventet.

Den 2. oktober 2009 kl. 19.23.53 blev der fra en telefonboks i Billund Lufthavn ringet op til [P1's] telefon (endetal [2]). Også denne telefonsamtale er efter sit indhold stærkt mistænkelig. Når indholdet sammenholdes med sms-korrepondance mellem [V1] og [P1] må det lægges til grund, at det der aftales mellem [P1] og den person, der ringer op fra Billund Lufthavn, er et nyt afleveringstidspunkt for amfetaminen på [Adr.1] - den 3. oktober kl. 12.

Efter overvågningsfotos fra Billund Lufthavn sammenholdt med teleoplysninger på mobiltelefonerne tilhørende henholdsvis [T2] og [T3] samt forklaringen afgivet af [T3] må det lægges til grund, at [T3] og [T2] kl. 19.22 sammen gik ind af indgangen til Billund Lufthavn og sammen gik ud igen kl. 19.27:23. [T3] og [T2] har således været til stede i lufthavnen, da der blev ringet til [P1] herfra. Det kan desuden på grundlag af billederne lægges til grund at [T2] havde et stykke papir i hånden da de gik ind, men ikke da de gik ud.

Det kan på grund af stemme, sprog og personernes indforståelse lægges til grund, at det var en og samme person, der foretog de to opringninger til [P1]. Efter afspilningen af den aflyttede telefonsamtalen mellem [T2] ([Tlf.nr. 3]) og "[P7]" og når henses til masteoplysningerne vedrørende [T2's] telefon den 30 september og den 2. oktober 2009 finder retten det bevist, at det var [T2] der foretog de to samtaler med [P1].

Det kan videre lægges til grund, at [T1] mødte på ejendommen [Adr.1] kort tid før det aftalte leveringstidspunkt den 3. oktober kl. 12. [T1's] forklaring, om hvad han skulle på ejendommen er utroværdig og ordvekslingen mellem ham og [Vidne 5] støtter den ikke. Hans forklaring om, at han ventede på en polak, som han skulle vise til tømmerhandelen tilsidesættes derfor. Retten finder det således bevist, at [T1] var bekendt med, at han på [Adr.1] skulle have overleveret amfetamin fra den hollandske kurerer.

For såvidt angår [T3] må det efter teleoplysningerne lægges til grund, at han, der er eller ihvertfald var fuldgældigt medlem af Hells Angels, den 2. oktober kørte til Billund for at mødes med [T2], der har eller havde forbindelse til AK81. [T2] mødtes kortvarigt i Billund Lufthavn med [T3], hvor [T2] skulle foretage en - må det antages - meget vigtig telefonsamtale, hvor tidspunktet for amfetaminleverancen på [Adr.1] skulle aftales med [P1]. Straks herefter ringede [T3] til [T1], som er kammerat til [T3] og som ihvertfald tidligere har været med i AK81. [T2] kendte efter det oplyste ikke [T1]. Dernæst kørte [T3] efter sin egen forklaring, der på dette punkt støttes af masteoplysninger, den lange vej til [T1] i Aars og kort tid efter tilbage til sin bopæl i Århus. Dagen efter kort før kl. 12. mødte [T1] som nævnt ovenfor op på [Adr.1] for at afhente amfetaminen. [T3's] forklaring om hvad der passerede i Billund Lufthavn og forklaring om årsagen til besøget i Aars forekommer når forløbet ses i sammenhæng helt utroværdig og må derfor tilsidesættes.

Retten finder det således bevist, at det var [T3], der straks efter [T2's] samtale med [P1], aftalte med [T1], at han skulle afhente amfetaminleverancen på [Adr.1] næste dag kl. 12.

Retten dømmer herved de tiltalte i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1.

#### Forhold 2, 3 og 4

Efter [T1's] erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

#### Forhold 5 og 6

Efter [T2's] erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

#### Forhold 7, 8, 9 og 11

Efter [redacted] T3's erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

Straffen for [redacted] T1, der er en fællesstraf jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, med hensyn til reststraffen på 83 dage fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1 liste B, nr. 29, dagældende våbenbekendtgørelse § 14, stk. 1, nr. 11, jf. § 43, stk. 4, jf. nugældende våbenbekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 § 15, stk. 1, nr. 11, jf. § 44, stk. 4, lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 3 og nr. 1, jf. § 4, jf. straffelovens § 89 til fængsel i 7 år og 6 måneder.

Straffen for [redacted] T2, der er en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, med hensyn til reststraffen på 1.036 dage fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, straffelovens § 171, våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1 nr. 1, jf. § 44, stk. 4, til fængsel i 10 år.

Straffen for [redacted] T3 fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 10, jf. § 44, stk. 4, fyrværkeribekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. § 59, stk. 1, nr. 3, lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 4, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, til fængsel i 8 år.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på mængden af amfetamin samt vedrørende [redacted] T2 og [redacted] T3, at de tidligere har begået helt ligeartet kriminalitet. Retten har også taget hensyn til, at [redacted] T1 tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet. Der er desuden lagt en vis vægt på, at [redacted] T3 må antages at have haft en mere ledende rolle i forbindelse med indførslen af amfetaminen end i hvertfald [redacted] T1. Straffene som [redacted] T2 og [redacted] T1 idømmes er som nævnt fællesstraffe med hensyn til de nævnte reststraffe, der i det væsentlige angår ligeartet kriminalitet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

### Thi kendes for ret:

[redacted] T1 skal straffes med fængsel i 7 år og 6 måneder.

[redacted] T2 skal straffes med fængsel i 10 år.

[redacted] T3 skal straffes med fængsel i 8 år.

Hos de tiltalte konfiskeres følgende i bevaring tagne genstande:

Hos **T1**:

- 1,5 gram kokain (forhold 2)
- 1 stk. peberspray (forhold 3)
- 16 stk. væksthormoner, 74 stk. dopingtabletter Naposim og 15 stk. T3-tabletter, kanyler og sprøjter (forhold 4)

Hos **T2**:

- 1 stk. falsk lamineret handicap-parkeringskort til **Vej 1** i København (forhold 5)
- 1 stk. dolk med klinge på 15,5 cm. ( forhold 6)

Hos **T3**:

- 1 stk. strømpistol ( forhold 7)
- 3 stk. kanonslag ( forhold 8)
- 26 stk. dopingpiller "Stanozolol" og 2 ampuller "Sustanon" (forhold 9)

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

**Dommer**