



**Udskrift af retsbogen**

Den 13. maj 2013 kl. 09.15 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted] med domsmændene [redacted] Domsmand 1 [redacted] og [redacted] Domsmand 2 [redacted].

Protokolfører var [redacted] Medarbejder [redacted]

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 5-962/2013

Politiets nr. 5100-76141-00483-12

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Tiltalte 1 (T1)

cpr-nummer 141186-

[redacted] Tiltalte 2 (T2)

cpr-nummer 090879-

[redacted] Tiltalte 3 (T3)

cpr-nummer 010380-

[redacted] Tiltalte 4 (T4)

cpr-nummer 230782-

[redacted] Tiltalte 5 (T5)

cpr-nummer 221087-

Sagens tidligere fremlagte bilag var tilstede.

[redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Henrik Garlik var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T1 [redacted].

Advokat Henrik Strauss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T2 [redacted].

Advokat Torben Voss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T3 [redacted].

Advokat Jens Saabo var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T4 [redacted].

Advokat Gert Dyrn var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T5 [redacted].

De tiltalte blev fremstillet.

Anklageren foretog fortsat dokumentation af sagens bilag

05-3-1, udskrift af retsbogen vedr. telefonaflytninger

05-4-1, samme

31-2-1, ransagningsrapport vedr. **Sted**

42-10-2, It-teknisk erklæring vedr. koster nr. 9, bærbar pc -

42-11-2, It-teknisk erklæring vedr. koster nr. 10, bærbar pc - SONY

42-11-3, ansøgning om leje af terminal

42-12-2, rapport vedr. koster nr. 11, Iphone4

38-40-1, rapport vedr. fund på koster nr. 10

38-40-2, rapport vedr. backup på koster nr. 10

38-4-4, kontoudtog

**T1**, der blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig, forklarede supplerende, at hævningerne på ialt 228.000 kr. var reelle handler, men han fastholder, at han ikke vil oplyse kundens navn. Foreholdt sine tidligere forklaringer om hævningerne i januar, bilag 05-6-1, ville han i grundlovsforhøret ikke blande andre ind i det, det var først, efter **V3** blev anholdt, at han fortalte sandheden. Det var afhørte, der overførte de 150.000 og 99.000 kr. til **V3** og 75.000 kr. til en anden. Han lånte ved den lejlighed 71.000 kr. af **V3**. Foreholdt telefonsamtale med **V3**, bilag 38-17-11, husker han samtalen. Han ringede til **V3** der gerne ville have fat i **P14** efter han havde forsøgt, gennem **Person 16**, at få aftalt et møde mellem **P14** og **V3**. Det var ikke **P3**, der var flyttet. Han hjalp **V3**, fordi han til gengæld fik betalt regninger. Han kender ikke **P4** men har mødt ham et par gange. **P4** skulle have nogle penge overført, da de skulle overføres videre. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, er forklaringen korrekt gengivet. Han tog selv skylden i grundlovsforhøret for ikke at udlevere **V3**. Han fik ikke de 100.000 kr., som **P4** hævdede. Han fik heller ikke noget valuta. Det var **V3**, der fik alle pengene. Afhørte gav **V3** regninger, der blev betalt. Det er korrekt, at han skaffede to kontonumre til en person, men han vil fortsat ikke oplyse hvem. Han tog med **T5** til Århus, da han ikke skulle andet. Da **T5** skulle lukke, og afhørte ikke havde planer for resten af dagen, kunne han lige så godt tage med. Han har kendt **T3** længe, men **T2** kun 1 års tid. Foreholdt telefonsamtale med **T2**, bilag 42-3-2, husker han samtalen. Samtalen drejede sig ikke om denne sag, men om nogle fiktive kontrakter, **T2** skulle bruge. Han husker ikke, hvad de "rigtige papirer" er.

Adspurgt af advokat Garlik, var det ene kontonummer, han fik, **Person 5's**. Han husker beløbet som værende 200.000 kr. Det er korrekt, at det andet kontonummer var **Person 6's (P6)**, og han mener, der var tale om 300.000 kr. Hans andel i dette var kun at skaffe de 2 kontonumre.

**T2** blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig og forklarede supplerende, at det er korrekt, at han ikke kender **P3** og **V3**. Han hjalp på et tidspunkt **T1** med at flytte og skulle i den forbin-

Person 14 (P14)

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

delse hente **V3**. Han fik derfor **V3's** nummer og adresse, som han tastede ind i sin telefon. Det er korrekt, at han tog hjem fra **By 3** før **T3**, fordi **T3** blev anholdt. Han var på caféen, da **T3** blev anholdt. Foreholdt telefonsamtale med **T3**, bilag 42-3-1, husker han ikke telefonnummeret. Han husker ikke, om han havde fået en telefon af **T3**, eller om han bare havde lånt afhørte et nummer. Han husker nu samtalen. Han var overrasket over, hvad der var sket med **T3**.

Adspurgt af advokat Strauss, mente han med, at det var for godt til at være sandt, at hele proceduren med den store sum, lød overvældende. Han mente dog stadig, at **T3** var sikret, da pengene, før overførsel til **Virk. 6**, stod på **T3's** konto. Vedrørende sikkerhedskopien fra **T1** var det noget, afhørte skulle bruge for at hjælpe **T3** i forbindelse med købet af **Virk. 7**. Foreholdt telefonsamtale med **T3**, bilag 42-3-2, havde samtalen ikke noget med sagen her at gøre. **T3** skulle bruge 3 måneders lønsedler til opstart af **Virk. 7** hvilket afhørte ville hjælpe ham med at konstruere. Foreholdt samtaler med **T3**, bilag 42-3-2, mener han, at det, der bliver nævnt med at hente noget på posthuset, refererede til, at de skulle ryge hash, som han skulle skaffe. De skulle sidde og hygge, ryge og se på papirer fra bank osv. til opstart af **Virk. 7**. Lønsedlerne skulle bruges til at vise gode tal, for at **T3** kunne købe inventar. Foreholdt samtale med Nordea Bank, bilag 42-3-3, var det ham, der ringede i **T3's** navn,. Han gjorde det for at hjælpe **T3**, der var helt nede over situationen. Han var også selv nysgerrig. **T3** skulle jo heller ikke kun bruge kontoen og firmaet til handel med guld. Han mistede ikke noget ved **T3's** tab, men han var ked af det på sin kammerats vegne og ville gerne hjælpe ham.

Virksomhed 6 (Virk. 6)

Virksomhed 7 (Virk. 7)

Adspurgt af advokat Strauss, var sølvmonterne og sølvkæden noget han havde, og iøvrigt er af ringe værdi. Foreholdt fotos af ur og 2 sølvbarrer, var det billeder, han havde taget for sjov. Uret var en kammerats, han syntes, det var fedt, sølvbarrerne var falske fra Thailand. Billedet af masterkortet var taget, fordi hans bror skulle bruge nummeret i Kuwait. Det er brorens kort. **T1** skulle bruge hjælp til at flytte, og det var ved den lejlighed, afhørte fik nummer og adresse på **V3**. Det lå lang tid før, afhørte fik sit dankort stjålet. **T1** ringede dog, før han fik hentet **V3** og sagde, at han ikke skulle hente **V3** alligevel. Han mødte ikke **V3** og har ikke mødt ham i øvrigt. **T3** skulle have finansieret sine køb af inventar hos leverandørerne og skulle derfor kunne fremvise gode papirer, hvilket han hjalp ham med. Han kunne ikke hjælpe **T3** med penge, men kunne hjælpe ham med at gøre de andre ting. Han har ikke job og havde derfor tid til at hjælpe **T3**.

**T3** blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig og forklarede supplerende, at han efter overdragelsen af gullet til kunden, gik tilbage til hotellet for at få et bad. **T2** var med. Han afleverede alt gullet og kontanter til kunden. Han beholdt selv mønten, 28.000 kr. i kontanter og kvitteringen for handlen. På hotellet var han gal over, at han ikke havde lagt mærke til, at mønten var forkert. Det var først på hotellet, han fortalte **T2** om mønten. De fulgtes ind til byen igen, hvor afhørte gik alene

ind til guldhandleren.

Adspurgt af advokat Voss, foreholdt bilag 42-1-7, er **P23** gift med afhørtes frisør. Foreholdt bilag 42-1-26, er det korrekt, at han havde afleveret guldnet til **Person 7 (P7)**. På banegården dagen efter hilste han på en person, som arbejder i Aalborg hos en kammerat. Det var ikke **P7**. Vedrørende sikkerhedskopierne, skulle han bruge en kautionist til indgåelse af aftaler med leverandørerne. Han havde selv fast job men tjente ikke nok til at stille sikkerhed. **P7** har han mødtes med flere gange og har også sms'et med ham. Han havde, mens han fik styr på guld til **P7**, også gang i alt muligt med opstarten af **Virk. 7**. **P7** var en pæn, flot, velformuleret forretningsmand. Mødet med **P7**, hvor betalingen skulle finde sted, var i nærheden af afhørtes bopæl. Det foregik i **P7's** bil, der var en stor flot Audi, med lyst læderinventar, store alufælge og forholdsvis ny. Han har hjulpet politiet til at finde frem til bilen ud fra billeder og kan også huske at "W" indgik i nummerpladen. Han tjekkede selv efterfølgende sin konto flere gange, både om aftenen og om morgenen, forinden turen til **By 3**. Da han blev hentet i cellen i Vestre Fængsel, var han overbevist om, at han skulle i grundlovsforhør men fik at vide af en kriminalbetjent, at han skulle løslades. Han gik rundt på må og få i **By 3**, med kun 18 kr. på lommen. Han gik i Nordea for at hæve penge men fik at vide, at kontoen var spærret. Han var i Nordeas kælder for at gå på toilet. Han ringede til sine forældre, der hjalp ham hjem til Aalborg. Da han blev anholdt, havde han kun kontanterne på sig, guldmønten beholdt **Virk. 6**. Han havde selv en computer, men batteriet var brændt sammen. Han lånte derfor **T2's**. Det var ham, der på **T2's** computer søgte på forskellige hjemmesider med butiksinventar. Foreholdt bilag 42-7-5, blev de 55.000 kr. hævet til at betale inventarkøb med. Han kunne købe billigere ved kontant betaling. Da **T2** sagde, det var for godt til at være sandt, tænkte han selv en helt masse ting, men han tog chancen for en god handel. Han var ikke taget med flyet, hvis der ikke var penge på kontoen. Hans arbejdstid i **Virk. 7** var meget forskellig. Han arbejdede rigtig mange timer og skulle tigge og bede for at få fri de 2 dage, hvor han skulle til **By 3**. **T2** hjalp ham rigtig meget i den tid, da han selv havde en meget stram tidsplan og var meget stresset. Han og **T2** er rigtig gode venner. De trænede regelmæssigt sammen og spiste også sammen i hvert fald 1 gang om ugen.

**T4** blev gjort bekendt med at han ikke havde pligt til at udtale sig og forklarede supplerende, foreholdt bilag 05-12-1, at det er ukorrekt gengivet, at han havde købt bilen. **V4's** forklaring om, at tiltalte havde bestilt guldnet, er løgn, og det er også løgn, at han skyldte **T5** penge.

Adspurgt af advokat Saabo, foreholdt bilag 37-15-2, havde han kendskab til BMW'en. Han kørte i den nogle gange, men han købte den ikke. Det er korrekt, at den blev beslaglagt af SKAT, primo september 2011 om formiddagen. Han havde efterfølgende ikke noget at gøre med bilen. Den pågældende formiddag kom 2 personer fra SKAT, sammen med politiet og en biltransport. Bilen blev efterfølgende solgt på tvangsauktion. Han og kæresten over-

Person 23 (P23)

Vidne 4 (V4)

værede auktionen. Han har ikke skrevet under på slutsedlen og har ikke indgået nogen handel.

Adspurgt af advokat Dyrn, lånte han bilen, fordi han muligvis skulle købe den. Der var noget galt med bilen - motorlampen lyste - og han skulle transportere den på værksted. Han husker ikke, i hvor lang tid han havde bilen. Den blev solgt på auktion, men han husker ikke hvornår. Han var til auktionen for at overvære, hvordan sådan noget foregår. Skulle han købe bilen på auktion, ville SKAT få det at vide, fordi værdien oversteg 100.000 kr, og det var ikke i hans interesse. Han fulgte med i, hvad der skete med den, af ren interesse.

T5 blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig og forklarede supplerende, foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, at det var T4, han fik guldmønterne af. "De øvrige", vil han ikke oplyse, hvem er.

Adspurgt af advokat Dyrn, foreholdt bilag 41-18-2, er NemId-kortene hans egne. Kortet er hans eget, og han har fotograferet det, så han kan bruge det overalt uden fysisk at have kortet. Der er også nogle guldpriser, det var der, han tog fejl af prisen i euro og dollars. Fakturaen vedr guldmønterne tog han foto af, for at sikre sig, hvad han fik. Han har taget billederne. Der er foto af en overførsel til P6. Han tog foto af den, fordi P6 var i udlandet og havde bedt ham overføre. Han tog foto som "bevis" for overførslen. P6 havde fået udbetalt en erstatning på 100.000 kr og havde bedt tiltalte passe på pengene, fordi han ikke selv var god til det. Foreholdt 41-17-2, side 6, søgte han på mønterne, efter han havde fået dem. Virk. 6 kommer op som noget af det første, når man søger. Søgningen på Sverige skyldtes, at han skulle bestille en hytte i Sverige og var i tvivl, om han kunne nå det. Det er korrekt, at slutsedlen er dateret i oktober. T4 ville købe bilen og tog den med for at køre den på værksted. T4 ringede dog nogle dage efter og fortalte, at SKAT havde taget den, og at han havde sagt til dem, at det var afhørtes bil, fordi han selv skyldte SKAT en masse penge. Han og T4 havde ved den lejlighed aftalt, at købesummen stadig skulle betales, og at det ville blive af flere omgange. Han lavede slutsedlen senere, for at sikre sig sine penge.

Adspurgt af advokat Saabo, er det korrekt, at turen til Århus først fandt sted ca. 1 år efter bilhandlen. Foreholdt sin forklaring til SKAT om et muligt senere køb, er det korrekt gengivet. Det er korrekt, at han overfor SKAT på mail accepterede beslaglæggelsen. Der har aldrig været tvivl om, at T4 skulle betale bilen. Som han så det, var T4 nødt til at købe bilen - altså betale for den - når han havde fået taget bilen fra afhørte. Kontrakten blev lavet og underskrevet på kontoret, mens de begge var til stede - V9 var der også. Han ved ikke, hvorfor V9 siger, at kontrakten blev underskrevet inden beslaglæggelsen. Samtidig med underskrivelsen betalte T4 40.000 kr.

Anklageren dokumenterede fra de tiltaltes relevante forstraffe.

Advokat Strauss dokumenterede konklusionen fra Retspsykiatrisk Erklæring vedrørende T2.

Advokat Dyrn dokumenterede fra personundersøgelsen.

T5 forklarede om sine personlige forhold, at han har haft værkstedet i ca 3½ år. Det går ikke godt med forretningen, nu hvor han har siddet varetægtsfængslet. Han skylder mange penge nu, mod ingen før. Når han kommer ud, skal han have arbejdet sin forretning op igen og glæder sig til snart at blive far.

T1 forklarede om sine personlige forhold, at samfundstjenesten fra den seneste dom er afviklet. Han blev færdig lige inden anholdelsen. Hans forretning er desværre lukket. Han er stadig kæreste med P12. Når han kommer ud, skal han have styr på det hele. Han og P12 tænker at flytte væk. Hans far er meget syg, han har kun talt med ham 2 gange under fængslingen.

Person 12 (P12)

Anklageren procedrede sagen og påstod de tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling torsdag den 16. maj 2013.

Retten hævet kl. 14.15.

Dommer