



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den * **21. maj 2013**

Rettens nr. 5-962/2013

Politiets nr. 5100-76141-00483-12

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221

Retten i Aalborg, den 28. maj 2013

Dommer

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

cpr-nummer 141186-

Tiltalte 2

cpr-nummer 090879

Tiltalte 3

cpr-nummer 010380-

Tiltalte 4

cpr-nummer 230782- og

Tiltalte 5

cpr-nummer 221087

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. februar 2013.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

og

Tiltalte 5

er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

databedrageri efter straffelovens § 279 a ved henholdsvis den 19. juli 2011 og den 22. august 2011 i eller omkring Aalborg med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet han den 19. juli 2011 uberettiget anvendte et betalingskort med Kort nr. 1 udstedt af Jyske Bank til Vidne 1 til 10 hævnninger for i alt 17.760,- kr. og den 22. august 2011 anvendte et betalingskort med Kort nr. 2 udstedt af Nykredit Bank til Vidne 2 til to hævnninger på i alt 228.985 kr. i en dankortterminal tilhørende hans selskab Virk. 1 ApS, Adresse 1 i Nørresundby ved brug af "off-line procedure", hvorved der overførtes i alt 246.745,- kr. til den af ham anviste firmakonto i Jyske Bank, uagtet der ikke var dækning for de hævede beløb på de anvendte betalingskort, der enten var eller efterfølgende blev meldt stjålne

Virksomhed 1 ApS (Virk. 1 ApS)

og spærret.

2.

Tiltalte 1

databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2

ved i forening med Vidne 3 – hvis sag behandles særskilt - i tiden fra juli 2011 og frem til anholdelsen den 19. september 2012 i eller omkring Aalborg med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de på ukendt vis havde tilegnet sig to betalingskort udstedt af henholdsvis ”Spardjurs” med Kort nr. 3 til Person 1 og af ”Nordea” med Kort nr. 4 til Person 2, hvilke kort uberettiget blev anvendt til betaling/hævninger den 24. og 25. januar 2012 i en dankortterminal tilhørende et af sigtede i forening med Vidne 3 oprettet selskab kaldet, Virksomhed 2 ApS Adresse 2 i Aalborg, hvorved der overførtes i alt 249.000,- kr. til den angivne firmakonto i Arbejdernes Landsbank, uagtet der ikke var dækning for de hævede beløb på de anvendte betalingskort, der blev meldt stjålne og spærret.

3.

Tiltalte 1 og

Tiltalte 2

databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2

ved i forening med Vidne 3 og Person 3 – hvis sager behandles særskilt - i tiden fra februar 2012 og frem til november 2012 i eller omkring Aalborg med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de den 2. april 2012 kl. 17.51 anvendte et af Danske Bank til Tiltalte 2 udstedt betalingskort med Kort nr. 5 til forsøg på hævning af 450.000,- kr. i en dankortterminal tilhørende et af Person 3 i forening med Vidne 3 oprettet selskab kaldet Virksomhed 3, Adresse 3 i By 1 uagtet der ikke var dækning på det anvendte betalingskort, der var spærret, hvorefter de samme dag den 2. april 2012 kl. 17.53 retsstridigt anvendte et af Danske Bank til Tiltalte 2 udstedt betalingskort med Kort nr. 6 til to betalinger/hævninger på henholdsvis 650.000,- kr. og 350.000,- kr. i samme dankortterminal tilhørende det af Person 3 oprettede selskab kaldet Virksomhed 3 hvorved der overførtes i alt 1.000.000,- kr. til selskabets firmakonto i Danske Bank, uagtet der ikke var dækning for de hævede beløb

på det anvendte betalingskort, der efterfølgende blev meldt stjålet og spærret.

4.

Tiltalte 2

Overtrædelse af straffelovens § 165, ved den 2. april 2012 kl. 20.26 til politiet i Nordjylland i strid med sandheden at have anmeldt, at hans betalingskort udstedt af Danske Bank med Kort nr. 6 var blevet stjålet.

5.

Udgår.

6.

Tiltalte 1

Tiltalte 4

Tiltalte 5

databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2

ved i forening med Vidne 4 – hvis sag behandles særskilt - for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de i Nordjylland i tiden omkring den 4. september 2012 på ukendt vis havde tilegnet sig et betalingskort med Kort nr. 7 udstedt af Nørresundby Bank til Vidne 5 hvilket kort de den 4. september 2012 retsstridigt anvendte til to betalinger/hævninger på henholdsvis 800.000,- kr. og 900.000,- kr. i en dankortterminal tilhørende et af Vidne 4 oprettet firma kaldet Virksomhed 4 ApS med adresse på Adresse 4 i Frederikshavn, hvorved der blev overført i alt 1.700.000,- kr. til firmaets konto i Spar Nord, uagtet der ikke var dækning på det anvendte betalingskort, der efterfølgende blev meldt stjålet og spærret.

7.

Tiltalte 2

Tiltalte 3

databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2

ved for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af elektronisk databehandling, idet de i eller omkring Aalborg i tiden frem til den 4. september 2012 på ukendt vis havde tilegnet sig betalingskort med Kort nr. 8 67 udstedt af Spar Nord til Vidne 6 hvilket kort de den 4. september

2012 uberettiget anvendte til to betalinger/hævninger i dankortterminal i et af [Tiltalte 3] oprettet selskab kaldet [Virksomhed 5 ApS (Virk. 5 ApS)] [Adresse 5] i Aalborg, hvorved de den 5. september 2012 fik overført 800.000,- kr. og 949.000,- kr. eller i alt 1.749.000,- kr. til den af dem anviste firmakonto i Nordea, hvilke penge de straks derefter overførte til en forretningskonto tilhørende [Virksomhed 6 (Virk. 6)] på [Adresse 6] i København i forbindelse med køb af guld, uagtet der ikke var dækning for beløbene på det anvendte betalingskort, der efterfølgende blev meldt stjålet og spærret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

[Tiltalte 1] har erkendt sig delvist skyldig i bedrageri i forhold 6 og iøvrigt nægtet sig skyldig.

De øvrige tiltalte har nægtet sig skyldige.

Nets Danmark A/S har nedlagt fgl. erstatningskrav mod de tiltalte:

Forhold 1: 223.308,32 kr,
forhold 2: 246.000,00 kr,
forhold 3: 918.152,00 kr,
forhold 6: 1.692.000,00 kr,
forhold 7: 1.741.000,00 kr.

De tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

De tiltalte, [Tiltalte 1], [Tiltalte 2], [Tiltalte 3], [Tiltalte 4], [Tiltalte 5] og [Tiltalte 6] samt vidnerne [Vidne 7], [Vidne 1], [Vidne 2], [Vidne 3], [Vidne 4], [Vidne 5], [Vidne 6], [Vidne 8], [Vidne 9], [Vidne 10], [Vidne 11] og [Vidne 12] har forklaret som gengivet i retsbogen.

[Tiltalte 1] er straffet for bl.a. røveri, tyveri og bedrageri senest ved dom af 30. august 2007, og for bl.a. tyveri ved betinget dom af 15. februar 2012.

[Tiltalte 4] er straffet for bl.a. tyveri og hæleri, senest ved dom af 27. august 2012.

Af Retspsykiatrisk erklæring for [Tiltalte 2] fremgår bl.a. følgende konklusion:

Tiltalte 2 har ved mentalundersøgelsen været sindssyg, og der er også holdepunkt for at antage, at han har været sindssyg på tidspunkterne for de nu påsigtede handlinger, lidende af paranoid skizofreni.

....

og han er således omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, hvorfor det anbefales, såfremt han findes skyldig, at han dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse".

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. september 2012.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. september 2012.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. september 2012.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. oktober 2012.

Tiltalte 5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. oktober 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at det efter omstændighederne omkring de enkelte forhold findes bevist, at der er oprettet en række firmaer, i et vist omfang ved brug af ressourcetsvage personer, og at formålet med oprettelsen af firmaerne og anskaffelsen af dankortterminaler til firmaerne har været at udnytte muligheden for at foretage dankorttransaktioner ved brug af dankort, der er blevet stjålet eller stillet til rådighed til formålet.

Forhold 1

Tiltalte 1 :

Der er tale om dels 10 offline-transaktioner, foretaget samme dag, dels 2 transaktioner med et stjålet dankort, hvor rette kode er anvendt. Transaktionerne er foretaget på en terminal, lejet af tiltaltes firma, **Virksomhed 1 ApS** pengene er indgået på den konto, der var knyttet til aftalen med Nets, og derefter indenfor 1-2 dage overflyttet til en konto, tilhørende tiltalte. Herefter, og med henvisning til bemærkningerne under forhold 2, 3 og 6, hvor der er anvendt samme fremgangsmåde, og tiltalte ligeledes fundet skyldig i databedrageri, findes tiltalte skyldig i databedrageri ved at have påvirket den

elektroniske databehandling som beskrevet i anklageskriftet.

Et nedlagt erstatningskrav tages til følge med 223.308,32 kr.

Forhold 2

Tiltalte 1 :

Vidne 3 har forklaret, at han stiftede selskabet Virksomhed 2 ApS og ansøgte om en dankortterminal, fordi han skyldte penge for stoffer, skulle "lave penge" og fik besked på at gøre sådan. Han fik oplyst et kontonummer, som pengene skulle gå ind på, og anførte dette kontonummer på ansøgningen til Nets. Han overtog tiltaltes dankortautomat og foretog transaktioner for i alt 249.000 kr. Tiltalte lånte derefter terminalen, og han lånte også tiltalte penge til at betale nogle regninger med.

Det kontonummer, der er angivet i ansøgningen til Nets, tilhører tiltaltes firma, Virk. 1 ApS. De i alt 7 transaktioner på tilsammen 249.000 kr. er indgået på denne konto. En del heraf er umiddelbart efter overført til en anden konto, tilhørende tiltaltes firma, og en anden del er umiddelbart efter anvendt til betaling af tiltaltes regninger.

Under disse omstændigheder findes tiltalte skyldig i databedrageri som anført i anklageskriftet.

Det nedlagte erstatningskrav tages til følge med 246.000 kr.

Forhold 3

Tiltalte 1 :

Vidne 3 har forklaret, at han brugte Person 3 til at oprette et firma og ansøge om en dankortterminal, hvorefter han forsøgte at hæve på et kort, og foretog 2 hævnninger på ialt 1 million kroner på et andet kort. Kortene havde han "skaffet". Ved hjælp af Person 3's NemId flyttede han samme dag pengene til en række konti, hvis indehavere skulle hæve pengene og give ham dem, ligesom han købte Ipads og tøj.

Tiltalte har forklaret, at han lånte penge af Vidne 3 til at betale regninger med, og at de indkøbte Ipads blev købt i Virk. 1 ApS navn, fordi Vidne 3 ikke havde legitimation med.

Når henses til, at 115.000 kr., umiddelbart efter dankorttransaktionerne, blev anvendt til betaling af tiltaltes regninger, og at 40.460 kr. samtidig forsøgtes overført til USA til betaling af en af tiltaltes regninger, sammenholdt med, at tiltalte sammen med Vidne 3 samme dag betalte med Person 3's dankort i 2 forretninger for indkøb for i alt 28.194 kr., og til at tiltalte i grundlovsforhøret har forklaret, at han skaffede de kontonumre, hvortil pengene blev overført og efter aftale med Person 4 ligeledes overførte penge til dennes konto, findes tiltalte skyldig i databedrageri som anført i anklageskriftet.

Tiltalte 2 :

Tiltaltes dankort er anvendt af Vidne 3 i en terminal på dennes bopæl Adresse 2. På tiltaltes telefon er fundet oplysninger om Vidne 3's telefonnummer og adresse. Endvidere kender tiltalte og medtiltalte Tiltalte 1 hinanden, og transaktionerne på ialt 1 million kr er foretaget på en terminal, der oprindeligt var lejet af medtiltalte Tiltalte 1, ligesom transaktionerne er foretaget ved brug af rette kode. Under disse omstændigheder findes tiltalte skyldig i medvirken til databedrageri som anført i anklageskriftet ved at have stillet sit dankort til rådighed for medtiltalte og Vidne 3

Et nedlagt erstatningskrav tages til følge med 918.152 kr

Forhold 4

Tiltalte 2 :

Som følge af det ovenfor under forhold 3 anførte, tilsidesættes tiltaltes forklaring om, at hans dankort var blevet stjålet, og tiltalte findes, ved sin anmeldelse af tyveriet til politiet, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 165.

Forhold 6

Tiltalte 4 :

Vidne 4 har forklaret, at tiltalte deltog i møde på advokatkontoret vedrørende oprettelsen af Virksomhed 4 ApS, at tiltalte anbefalede ham at anskaffe sig en dankortterminal og udfyldte ansøgningen herom for ham. Han gav tiltalte dankortterminalen og sin NemId, og det var tiltalte, der flyttede rundt på pengene. De 300.000 kr., der gik ind på hans private konto, skulle han hæve og give tiltalte, ligesom han var med tiltalte i Århus for at hente guld, der var bestilt i hans navn. Når denne forklaring sammenholdes med, at der under ransagning hos tiltalte blev fundet bl.a. et USB stik, indeholdende bl.a. ansøgning om dankortautomat, kopi af Vidne 4's pas og dennes NemId, findes tiltalte skyldig i databedrageri som anført i anklageskriftet.

Tiltalte 1 :

Tiltalte har erkendt, at han var med i Århus for at hente guld. Videre har tiltalte erkendt, at han videregav Person 5's og Person 6's kontonumre og vidste, at det drejede sig om nogle penge, der skulle væk. Under disse omstændigheder findes tillige denne tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Tiltalte 5 :

Tiltaltes Ip-adresse, hvortil flere har adgang, har været anvendt til 2 forsøg på at få adgang til netbank den 5/9-2012. Tiltalte deltog i turen til Århus samme dag, hvor **Vidne 4** hentede guldmønterne, og tiltalte har herom forklaret, at han tog med for at få de penge - 50.000 kr. - som **Tiltalte 4** skyldte ham, og at han fik udleveret guldmønter, svarende til dette beløb. Denne forklaring støttes af **Tiltalte 1's** forklaring om, at der var én, der skulle betale en gæld for en bil, og at tiltalte fik 40-50.000 kr. Forklaringen støttes ligeledes af **Tiltalte 4's** forklaring om, at han overvejede at købe en bil, der blev beslaglagt af SKAT på medtiltaltes bopæl.

Under disse omstændigheder kan tiltaltes forklaring om, at han havde et tilgodehavende på 50.000 kr hos **Tiltalte 4** og at han tog til Århus for at få betaling for dette tilgodehavende, ikke tilsidesættes, og der er ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte deltog i databedrageri eller var bekendt med, at guldmønterne var betalt med penge, der stammede fra databedrageri, hvorfor denne tiltalte frifindes.

Det overfor **Tiltalte 4** og **Tiltalte 1** nedlagte erstatningskrav tages til følge med 1.692.000 kr.

forhold 7

Tiltalte 3 :

Tiltalte har forklaret, at han blev opsøgt af en person ved navn **Person 7**, der havde hørt, at han var ved at starte en forretning med guld. Kunden ville oprindeligt købe guld for 3-400.000 kr. men hævede senere beløbet, og de mødtes på en busholdeplads, hvor kunden betalte med dankort med rette kode i den terminal, tiltalte havde lejet i en uge til dette brug, hvorefter tiltalte dagen efter tog til København og hos **Virk. 6** afhentede det guld, der var bestilt i forvejen, og afleverede det til kunden udenfor hovedbanegården. Når sammenholdes med, at den angivelige kunde betalte for guldets med 2 dankortbetalinger - på en busholdeplads - frem for ved en bankoverførsel, og at transaktionerne foregik i en dankortterminal, der kun var lejet i en uge og lejet til dette formål, tilsidesættes tiltaltes forklaring som utroværdig, og tiltalte findes skyldig i databedrageri som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte 2 :

Det findes efter de forklaringer, der er afgivet af tiltalte og medtiltalte **Tiltalte 3** samt vidnerne **Vidne 12** og **Vidne 11** bevist, at tiltalte aktivt deltog i etableringen af selskabet **Virk. 5 ApS**, i ansøgningen om dankortterminal, oprettelsen af en firmakonto i Nordea, og i såvel planlægningen af købet som afhentningen af guldets hos **Virk. 6** idet tiltaltes computer blev anvendt, tiltalte havde en del forudgående kontakt med **Virk. 6** såvel telefonisk som personligt, tiltalte opholdt sig i nærheden af **Virk. 6** mens **Tiltalte 3** hentede guldets og betalte for det ved en bank-

overførsel, medens tiltalte var i telefonisk kontakt med medtiltalte, ligesom tiltalte senere kontaktede såvel politiet som Nordea og udgav sig for at være **Tiltalte 3**. Endelig har retten lagt vægt på tiltaltes kendskab til modus operandi, jvf. bemærkningerne til forhold 3. Under disse omstændigheder findes tiltalte skyldig i databedrageri som beskrevet i anklageskriftet.

Det nedlagte erstatningskrav tages til følge med 1.741.000 kr.

Hos **Tiltalte 3** konfiskeres 27.000 kr., jfr. straffelovens § 75, stk. 1.

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 279a, jfr. § 286, stk. 2, jvf. til dels § 89.

Efter overlægens erklæring finder retten, at **Tiltalte 2** på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Længstetiden for foranstaltningen er 5 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

Straffen for **Tiltalte 3** fastsættes til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 279a, jfr. § 286, stk. 2.

Straffen for **Tiltalte 4** fastsættes til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 279a, jfr. § 286, stk. 2.

Tiltalte 5 frifindes.

Retten har lagt vægt på, at de enkelte forhold bærer præg af grundig planlægning og systematik, og at de foretagne transaktioner under de beskrevne omstændigheder udgør et angreb på betalingssystemet.

Omkring de nedlagte erstatningspåstande bemærkes generelt, at kravene er rettet mod de tiltalte personligt allerede på hovedforhandlingens første retsdag, at kravene ikke er komplicerede at opføre, og at der har været rig mulighed for de tiltalte og deres forsvarere til at varetage de tiltaltes interesser omkring erstatningskravet og dettes størrelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte 2 skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Længstetiden for foranstaltningen er 5 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Tiltalte 5 frifindes.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal betale hver deres sagsomkostninger.

Statskassen skal betale Tiltalte 5's sagsomkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage til Nets Danmark A/S betale følgende beløb med tillæg af procesrente fra den 25. april 2013:

Tiltalte 1	223.308,32 kr., 246.000,00 kr.
Tiltalte 1 og Tiltalte 2 in solidum	918.152,00 kr.
Tiltalte 1 og Tiltalte 4 in solidum	1.692.000,00 kr.
Tiltalte 2 og Tiltalte 3 in solidum	1.741.000,00 kr.

Dommer