



Udskrift af retsbogen

Den 2. maj 2013 kl. 09.15 blev retten sat af [redacted] Dommer med domsmændene [redacted] Domsmand 1 og [redacted] Domsmand 2.

Protokolfører var [redacted] Medarbejder

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 5-962/2013
 Politiets nr. 5100-76141-00483-12

Anklagemyndigheden
 mod

[redacted] Tiltalte 1 (T1)

cpr-nummer 141186-

[redacted] Tiltalte 2 (T2)

cpr-nummer 090879-

[redacted] Tiltalte 3 (T3)

cpr-nummer 010380-

[redacted] Tiltalte 4 (P4)

cpr-nummer 230782- og

[redacted] Tiltalte 5 (P5)

cpr-nummer 221087-

Sagens tidligere fremlagte bilag var tilstede.

[redacted] Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Henrik Garlik var mødt som beskikket forsvarer for

[redacted] T1

Advokat Henrik Strauss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T2.

Advokat Torben Voss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T3

Advokat Jens Saabo var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T4

Advokat Gert Dyrn var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T5

[redacted]

De tiltalte blev fremstillet.

[redacted] T1 forklarede om forhold 1, at han har haft [redacted] Virk. 1 ApS [redacted] Virksomhed 1 ApS (Virk. 1 ApS)

siden 2009. Han startede med en butik i Brønderslev, så i **By 2** og nu i Aalborg, men måtte lukke den 28.2.2013 pga. nedgang. På tidspunktet for disse forhold var butikken i **By 4**. Han er flyttet noget rundt. Foreholdt bilag 02-1-4a og 02-1-4, er det ansøgningen om en terminal til butikken i Aalborg. Det er korrekt, at han oplyste sin kæreste **P12's** kontonummer, idet han ikke selv havde en konto. Det er korrekt, at han i forvejen havde en terminal til et andet cvr-nummer, fra butikken i **By 2**. Senere fik han selv en konto i Arbejdernes Landsbank og førte derfor penge, der gik ind på **P12's** konto, direkte over til sin konto i Arbejdernes Landsbank. Han husker godt 10 underskrevne kvitteringer, der lå i butikkens kasse, men han ved ikke, hvem der har taget imod betalingerne. Der var flere ansatte i butikken. Han blev en dag, han ikke var i butikken, kontaktet af sit personale, der ville vide, hvad de skulle gøre, hvis en kunde ikke kunne huske sin pinkode. Foreholdt bilag 02-1-5 husker han, at det var noget med, at betalingen ikke måtte overstige et bestemt beløb.. Det dyreste, han sælger i butikken, er ex. en jakke til 5.000 kr. Den dyreste t-shirt, han har haft, er til ca. 1.100 kr. Den laveste pris på en vare var nok ca. 300 kr. Han kan huske hævningerne på de store beløb - han blev ringet op af en fra Thistedområdet, en fast kunde hos butikken i **By 2**, der ville købe et stort parti tøj til brug for opstart af en ny butik. De kendte hinanden godt, og han stolede på ham. Han bestilte tøj hjem til kunden fra Californien og fik det leveret express efter nogle dage. Personen betalte i butikken med et kort, som han ikke tjekkede. Det så han ingen grund til. Som regel havde kunden ellers betalt kontant. Han vil ikke oplyse, hvad kunden hedder. Det var ham, der bad **P12** lave en fuldmagt til hævning af 100.000 kr. Det var til betaling af en regning hos en leverandør- **Virk. 8** i Odense. Han kørte ned med pengene, som han var blevet bedt om at tage med kontant.

Person 12 (P12)

Virksomhed 8 (Virk. 8)

Om forhold 2 forklarede tiltalte, at han blev kontaktet af Jyske Bank, der oplyste, at hans konto stod for meget i minus. Han kontaktede Nets, der havde lukket terminalen, og fik at vide, at han skulle betale pengene tilbage til dem. Det ville han ikke, da han i forvejen havde tabt penge på handlen. Han var desperat og skulle bruge en terminal til julesalget. Han spurgte **V3** om hjælp til at få en terminal og efter aftale overdrog han sin gamle terminal til **V3** - for at undgå at betale 7.500 kr. for en ny - og lånte den igen af ham. Terminalen var sat op til hans konto i Arbejdernes Landsbank, da det jo var ham, der skulle bruge den, så **V3** ikke skulle få fingre i pengene. Han brugte terminalen i hele december, til **V3** kom og hentede den i januar. Hævninger i januar havde han ikke noget at gøre med, **V3** havde da fået terminalen tilbage, men kontoen, terminalen var "tilkoblet", var stadig hans konto i Arbejdernes Landsbank. Han overførte derfor de beløb, der gik ind, til to kontonumre, som **V3** gav ham, og han betalte også leverandørregninger med nogle af pengene, idet han havde bedt **V3** om et lån. Han havde ikke fortalt **V3** om offlineproceduren. Han ved ikke, hvad det var for handler, **V3** havde brugt terminalen til. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, forklarede han som anført for ikke at få andre blandet ind i det. Det er løgn, at det var **Navn 1**, der kom med kortet.

Vidne 3 (V3)

Om forhold 3 forklarede tiltalte, at han ikke kender **P3**, men han kender **V3**. Han hørte først om firmaet "**Virksomhed 3**", et par uger før han blev anholdt. Han hørte det fra **V3**, der havde været til afhøring hos politiet. Han ved ikke, hvornår firmaet blev stiftet, og har heller ikke hjulpet med at skaffe en terminal. Han blev en dag kontaktet af **V3**, der spurgte, om han havde regninger, der skulle betales - han havde hurtigt betalt det lån tilbage, han har forklaret om under forhold 2. Det kan godt passe, at det var den 2. april 2011. De mødtes hos **V3** i **Adresse 2**. **V3** spurgte, om afhørte ville låne penge, og afhørte gav ham 5 regninger, der skulle betales. Kontoen i USA må være en regning for noget tøj, købt i Californien. Han gav **V3** en regning på 40.000 kr. Det var ham, der lånte penge af **V3**, og ikke den anden vej rundt. **P13** er en kammerat, **Person 9** er **V3's** bror, og **Person 14 (P14)** er han ikke helt sikker på, han kender. Han skyldte ikke **P14** penge og ved ikke, hvorfor han skulle have 100.000 kr. Han og **V3** skulle købe ind i Storcentret, og da de lige inden skulle tanke, mødte de **P4** på tanken. **V3** talte med ham, og det førte til, at **V3** skulle køres til en adresse i Aalborg Øst, hvor **P4** skulle låne nogle penge. De lånte en computer hos en **Person 15**, og der blev overført 100.000 kr. Derefter kørte de i Storcentret, hvor **V3** handlede på sit Mastercard. **V3** købte Ipad's i Fona. De blev købt i afhørtes navn, fordi **V3** manglede id. Det var **V3's** kort, der blev brugt. Han så dog ikke, hvad der stod på kortet, men **V3** kendte koden. De handlede også i Kauffmann. Han fik ikke noget af det, de købte. Tøjet var vist til **Person 9**, der er samme størrelse som afhørte, og afhørte prøvede derfor en skjorte. Han fik ikke nogle af de penge, der blev overført til **P4**. Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, forklarede han bare det, politiet ville høre, for at undgå vare-tægtsfængsling. Han går ud fra, at **P4** hævede pengene og afleverede dem til **V3**. Han snakkede med **V3** nogle uger før, han blev anholdt. **V3** omtalte da **P14**. Foreholdt bilag 38-17-11, skulle han finde ud af, hvor **P14** var. Han skulle bruge hjælp fra **P16**, der var flyttet. Han ved ikke, hvorfor **V3** skulle have fat i **P14**, men fandt bagefter ud af, at det var noget med en manglende overførsel tilbage til **V3**. En overgang kom **V3** meget i hans butik. **V3** og mange andre kunne få på klods i hans butik - både for tøj og proteiner - for max. ca. 20.000 kr.

Person 3 (P3)

Person 13 (P13)

Person P4 (P4)

Person 16 (P16)

Om forhold 6 forklarede tiltalte, at han ikke kender **V4**, men at han efter denne sag startede, har hørt om ham. Det er muligt, at de har fælles bekendte. Han kender **T5** og **P17**. **T5** er hans barndomskammerat, og han fik på et tidspunkt lavet sin mors Volvo på **T5's** værksted. Han blev på et tidspunkt bedt om et navn på en, der kunne hjælpe med at udnytte en andens navn. Han henviste personen til en, han ikke vil oplyse, hvem er. Det er korrekt, at han en dag blev stoppet i **T5's** varevogn. Det var en dag, hvor han skulle hente lystofsrør til værkstedet. Han kender ikke noget til overførslerne den 5.9. Han var på værkstedet den 6.9. og husker, der skulle hentes guld. Han var der fra morgenstunden, **T5** var der også. Han blev spurgt, om han ville med til Århus, hvor én skulle betale en gæld for en bil. Han kørte med **T5**, og 2-3 andre kørte også med, men i en anden bil.

Person 17 (P17)

Han og T5 kørte alene sammen. Han vidste ikke, hvordan T5 skulle have betaling for gælden. De mødtes ikke med nogen. Han ved ikke, hvem dem i den anden bil var, men T4 var ikke en af dem. I Århus mødtes de senere - efter et par timer - med en person. T5 fik nogle penge, vistnok 40 - 50.000 kr, af personen, og de kørte hjem. Han og T5 fulgtes tilbage. Han hørte noget om guld og Sverige, at dem i den anden bil skulle til Stockholm, men ved ikke mere. Han ved, hvem P5 og P6 er. Han var klar over, at der var noget med nogle penge, der skulle væk. Han skaffede to kontonumre, som han gav til en person, der skulle bruge penge. P6 hævdede pengene, gav dem til tiltalte, som leverede dem videre. De andre penge blev ikke hævet, da de allerede var blevet frosset.

Person 5 (P5)

Person 6 (P6)

Adspurgt af advokat Garlik erkender han, at der var noget med de ca. 500.000 kr. i forhold 6. Han var klar over, at det ikke var helt korrekt, men gik alligevel med til det. Det var dog kun de 260.000 kr. der kom ud. Han ville selv have beholdt de resterende 240.000 kr.

Adspurgt af advokat Saabo, ved han, hvem T4 er, fra butikken. De er ikke venner, de har set hinanden nogle gange. T4 var ikke med på turen til Århus. Han ved ikke, om det var guldmønter, T5 fik i Århus. Det var ikke T4, der overleverede noget til T5.

Adspurgt af advokat Dyrn, var det en BMW 745/750, T5 manglede penge for. Det var en person, der tidligere havde været på værkstedet, der overdrog nogle af mønterne til T5. Han ved ikke, hvor de resterende mønter blev af.

T2 forklarede, at han bor i By 2 og modtager pension. Han har kendt T1 det sidste års tid. Han mødte ham i Fitnesscentret på Vesterbro. Han har været T1's butik. Han har kendt T3 i flere år, de er kammerater. Han kender ikke T4 og T5 og har aldrig været på T5's værksted.

Om forhold 3 og 4, foreholdt bilag 38-29-2, forklarede tiltalte, at han har Danske Bank og havde indtil sidste år et dankort. Han meldte sit kort tabt efter en indkøbstur i Aalborg. Han fik et nyt, men fandt bagefter det, han havde tabt. Han havde så 2 kort, det ene aktivt, og det andet spærret. Foreholdt bilag 03.1.2, er det korrekt, at han den 2. april 2012 til politiet meldte det aktive kort stjålet. Hans bil havde holdt parkeret bag 24-7 på Vesterbro, mens han var til træning og ude at spise. Efter træning havde han smidt sin taske i bilen og var gået ud for at spise. Da han kom tilbage, var bagruden smadret, og han bemærkede, at gps'en var stjålet. Han tjekkede, at pungen lå i tasken i bunden af bilen, og tænkte ikke på at tjekke, om dankortet var deri, idet han gik ud fra, at det var det. Han fandt et par dage efter ud af, at kortet også var væk. Koden til kortet var ikke i pungen eller andre steder. Han kender ikke noget til forsøgene på hævnninger på kortet, men er efterfølgende blevet gjort bekendt med det. Han kender ikke P3 og V3. Han er ikke blevet bedt

om at lægge konto til pengeoverførsler.

Adspurgt af advokat Strauss forklarede tiltalte, at han havde tabt det første kort. Da han fandt det igen, var det spærret, men han lagde det alligevel i pungen i stedet for at smide det ud. Han var klar over, at det ikke kunne bruges, men ved ikke, hvorfor han ikke bare smed det ud. Det nye kort manglede han først efter et par dage og opdagede først der, at det også var stjålet. Han havde lige forinden, han satte tasken med pungen i bilen, hævet penge i en automat. Det var, da han nogle dage efter blev kontaktet af banken, da der var hævet et stort beløb på hans konto, han opdagede, at kortet også var stjålet. Han kendte ikke noget til det og aftalte også med banken, at sagen skulle sendes videre til politiet. Politiet undersøgte ikke indbruddet i hans bil. Han ved, der er overvågning på stedet, hvor den holdt parkeret. Han betalte selv for reparation af bilen og lod det ikke gå gennem forsikringen p.gr.a. en selvrisiko på 3.000 kr.

Om forhold 7 forklarede tiltalte, at han hørte om selskabet, lang tid før det skulle stiftes. T3 havde en kunde, der skulle bruge meget guld. T3 spurgte om hans hjælp til at finde ud af proceduren for handel med guld. Han mødte tilfældigt T3 ved Nordea, den dag T3 skulle oprette en konto til Virk. 5 ApS. De aftalte at spise sammen bagefter, og han gik derfor med ind i banken.

Virk. 5 ApS skulle ikke kun handle med guld. Han ved ikke, hvilken slags konto, der var tale om. T3 havde vist nogle papirer med, og det var T3, der havde styr på, hvad der foregik. Afhørte var ikke med ved advokat eller revisor, han var bare tilfældigt med i banken. Foreholdt bilag 42-1-3 skete ansøgningen om en terminal via hans ip-adresse. Telefonnummeret på blanketten kender han ikke. Adressen derpå er T3s. Han hjalp T3 med at udfylde ansøgningen. Han hjalp på et tidspunkt T3 med at overføre penge til Virk. 6, jvf. bilag 42-7-5. Han var med til at bestille en terminal til firmaet. Foreholdt bilag 42-11-3, var han med til at oprette aftalen. Han kender ikke Vidne 6 eller noget til hans kort. Han ved, at guldhandlen blev til noget, da det var ham, der var til møde med guldhandleren hos Virk. 6. Han var i forvejen i By 3 for at se på lejlighed. Han henvendte sig hos Virk. 6, for, til T3s brug, at høre om guldhandel, og oplyste dem også om, at det ikke var ham, der skulle købe. Han hørte om handler, punkt for punkt. Aftalen var ikke, at han skulle have noget for det, men T3 var gavmild og havde lovet, at de nok skulle have det sjovt bagefter. Manden hos Virk. 6 oplyste, at de havde flere konti, man kunne benytte. Han fortalte T3 om det hele, da han kom hjem. T3 stod for resten, men han kunne regne ud, at når T3 skulle bruge en terminal, skulle handlen nok foregå på den. Ved betalingen hos Virk. 6, var han ikke sammen med T3. T3 lånte hans computer, så pengene kunne overføres med det samme. Han var i nærheden, så T3 ikke skulle gå alene derfra med guld, der vist var i en kuffert. De mødtes udenfor og gik sammen hen, hvor T3 skulle mødes med sin kunde, ved banegården. T3 bad ham holde afstand, hvilket han gjorde. De tog efter overdragelsen af guld tilbage til hotellet, da de ville blive og more sig for de penge, T3 havde tjent. T3 opdagede på hotellet, at han havde fået en forkert mønt, og han ville tilbage og bytte den. De tog ind til Virk. 6 igen,

og mens T3 gik ind i guldforretningen, gik han på café for at drikke kaffe. Mens han ventende på kaffen, kom 4-5 politibiler og omringede guldforretningen. Han så T3 komme ud i håndjern. Han blev meget chokeret og måtte sidde lidt. Han tog, efter at have drukket kaffen, tilbage til hotellet, hvor han pakkede og rejste tilbage til By 2.

Adspurgt af advokat Strauss forklarede tiltalte, at han ikke kender T3's kunde. Han har ikke mødt ham, men har set ham. Han var dansker og lidt højere end afhørte selv. Virk. 6 oplyste, at de havde konti i alle pengeinstitutter, så man frit kunne vælge.

Adspurgt af advokat Voss forklarede tiltalte, at han har kendt T3 i flere år. De så ikke hinanden dagligt, men da T3 flyttede til sine forældre, der bor tæt på afhørte, sås de oftere. De er gode venner og trænede også sammen. T3 havde ikke selv en computer, og afhørte så ikke noget galt i at låne sin den ene ud til T3. Vedr. handlen om Virk. 7, var den efter hans opfattelse tæt på at gå igennem. T3 virkede til at have styr på det. T3 har ikke forstand på computer, og afhørte er selv lidt mere teknisk anlagt. Han ville gerne hjælpe en kammerat. Han tror, han var med i banken, fordi T3 følte sig tryk ved det. Virk. 5 ApS var ikke kun til handel med guld. Han anbefalede også T3 at bruge det til Virk. 7. Han havde ikke noget at gøre med oprettelsen af firmaet, men han hjalp T3 med generel rådgivning. Den 4. september var han i forvejen i By 3, og han tog med T3 til Virk. 6, da T3 var utryk ved at skulle være der alene. Det er korrekt, at det var ham, der forinden handlen havde haft kontakt med Virk. 6. Efter hvad han ved, har T3 ikke haft kontakt med nogen i Virk. 6. Han sagde fra start til manden hos Virk. 6 at det ikke ville blive ham, der hentede guld, når handlen skulle finde sted. Da handlen foregik, var afhørte på en café i nærheden. Han kunne ikke se Virk. 6 fra caféen men havde mobilkontakt med T3 mens T3 var derinde. Det er korrekt, at han var med tilbage, da T3 ville bytte mønten, men var da heller ikke med inde i butikken. T3 var sur over at være blevet snydt. T3 havde ved anholdelsen penge på sig, som blev beslaglagt. Da T3 dagen efter kom hjem, tog afhørte ud til ham. De kom op at skændes. T3 havde det rigtig skidt over at have mistet sine penge. T3 bad ham ringe til By 3's politi om, hvorfor han ikke kunne få sine kontanter udleveret.

Adspurgt af advokat Strauss forklarede tiltalte, at han bliver kaldt P11, det er navn, han bruger.

T3 forklarede, at han er uddannet tømrer og også har taget HG. Han bor i By 2. Da han og kæresten gik fra hinanden, flyttede han til Adresse 5 og senere til By 5. Han har været ansat i Virk. 7 i 5-6 år og havde det daglige ansvar for afdelingen i Gade 1. Der blev bygget en ny butik i Gade 2, og den bød han ind på at købe, hvilket ejerne accepterede. Alt kom på plads i juli 2012, men han gik samtidig med tanken om at ville starte noget andet også. Han har 3 brødre og 2 søstre i Aalborg, og han ville gerne involvere dem i Virk. 7. Han ville også gerne handle med

guld, ure og smykker. Han stiftede **Virk. 5 ApS** til det formål - og andre formål. Han havde lånt til stiftelsesomkostningerne af en kammerat. Han stiftede som ung for meget gæld og kom i RKI. Han har længe gjort en stor indsats for at komme ud af RKI, men hans bank ville stadig ikke hjælpe ham til opstarten og driften. Han tog derfor kontakt til Spar Nord i **By 2** og fik der oprettet en konto til at starte **Virk. 7** med. Han fik også en kredit på 150.000 kr., men han skulle skaffe regnskaber fra **Virk. 7** for de sidste 5 år. Det ville blive vanskeligt for ham, og han gik derfor til Nordea, hvor han bad om oprettelse af to konti - 1 til **Virk. 7** projektet og 1 til **Virk. 5 ApS**. I Nordea fik han lov. Han havde **T2** med i banken som støtte. Han havde forinden en aftale med en advokat, der skulle hjælpe ham med stiftelsen. Han overførte stiftelsesbeløbet til advokaten samme dag. Han var på udkig efter et lokale, men ville ellers drive firmaet hjemmefra. Foreholdt bilag 42-1-3 var det ham, der ansøgte om en terminal. Det var hans pas osv., der blev brugt. Han skulle kun bruge terminalen i 1 uge, da han stadig ikke havde et lokale, men havde en kunde, der ville købe guld. Han har kontakter i Libanon, men kunne på så kort tid ikke nå at skaffe guld det derfra og blev derfor nødt til at købe det i Danmark. Han modtog terminalen med posten hos sine forældre, hvor han opholdt sig efter at have opsagt sin lejlighed. Han mødtes med kunden på en busholdeplads, hvor de sad i kundens bil. Han sagde da til kunden, at alt var på plads, at der var oprettet konto osv. De havde aftalt, at der var tale om en handel på 3-400.000 kr. Senere hævdede kunden dog summen. Han havde terminalen med i bilen, og kunden betalte beløbene med kort. Han var ikke så opmærksom på, hvordan det nøjagtigt foregik, da han samtidig sad og skrev beskeder på sin telefon. Kunden ville have sit guld ugen efter - i **By 3**. Han fløj 5. september til **By 3**. Han tjekkede inden, at pengene var gået ind på hans konto, hvilket de var, og tog afsted. Han havde lavet en aftale med **T2** om at mødes, da han var utryk ved at gå alene med guld det. Kunden var klar over, at guld det skulle købes i **By 3**. Han ved ikke, hvorfor kunden ikke selv købte det i **By 3**. I **By 3** mødtes han med **T2** på en cafe, hvor de ventede på, at **Virk. 6** åbnede. **T2** blev på caféen, og han gik selv alene ind til **Virk. 6**. **T2** var med på en klapmobil. Han talte hos **Virk. 6** med en rumæner. Han havde **T2's** computer med og overførte penge, mens handlen foregik. Manden var samtidig online og kunne se, at penge blev overført. Han var blevet lovet 10% for handlen, og så en guldmønt, han gerne ville have. Han fik guld det, en faktura og guldmønten med derfra. Han "vekslede", inden han gik, 1 guldbar til kontanter, som han skulle have til sig selv som resten af fortjenesten. Han mødtes med **T2**, og de tog sammen hen for at mødes med kunden, **Person 7 (P7)**, der skulle have guld det. Han bad **T2** holde sig i baggrunden og gik alene hen til **P7** udenfor banegården. **P7** fik guld det og nogle resterende penge, han beholdt selv mønten og kontanterne, han havde vekslet. Han gik tilbage til **T2**, og de tog sammen tilbage til hotellet. På hotellet opdagede han, at han havde fået en forkert mønt. Han blev sur og ville bytte mønten. Han gik i bad, inden han og **T2** sammen tog tilbage til **Virk. 6**. **T2** ventede igen på caféen, mens han gik alene ind. Da han kom ind i forretningen, stod de klar til at indrømme, at de havde lavet en fejl. De byttede mønten for ham, men ville have en kopi af

hans pas og den oprindelige kvittering. Kopieringen gik langsomt, og han så, at de ansatte imens kommunikerede om noget. Han hørte pludselig sirener og blev lige efter anholdt. Lappen med et nummer på, han havde i sin lomme, da han blev anholdt, var kontonummeret hos **Virk. 6**. Da han blev løsladt, havde han kun 8 kr. på lommen og han forsøgte i en bank, at hæve penge, men uden held. Han fik ringet efter hjælp og kom med et fly hjem. Da han kom hjem, mødtes han senere på dagen med **T2**.

Adspurgt af advokat Voss, var **T2** ikke inde over **Virk. 7**-projektet, men de har talt om det. Han fik ideen til at åbne en guldforretning, fordi guld er noget, der altid vil have en værdi. Han havde gode kontakter i Libanon og kunne skaffe godt guld. Aftalen med **P7** kom i stand ved, at **P7** kontaktede ham, fordi han havde hørt rygter om, at afhørte ville starte et firma. Han kunne sagtens skaffe det guld, **P7** ville have. De skrev meget sammen over sms og talte også meget i telefon sammen om det. De mødtes også på Friends over en kop kaffe, hvor de aftalte nærmere. Han mødtes med **P7** igen den 4.9., hvor der skulle overføres penge via kort og terminal. Overførslen skete ikke hos hans forældre, da han ikke ville have, at det skulle foregå der, og da fremmede ikke var velkomne hos hans forældre. Det er korrekt, at han overførte 20.000 kr. fra sin firmakonto til **Virk. 6**. Det foregik på **T2's** computer hos afhørtes søster. Det er korrekt, at han hos **V8** overførte 100 kr. til hende. Det var for at hjælpe hende, men også for at øve sig i at overføre. Han tog op til **V8** igen nogle dage senere, da han ville have mere hjælp til at lære at overføre penge. Han syntes, det var meget indviklet. **V8** viste ham, hvordan han skulle gøre. Det er rigtigt, at han blev lidt irriteret over, at banken skulle blande sig i, hvor meget han overførte, når der var dækning på kontoen. **V8** fik ret hurtigt sat ham ind i, hvordan det skulle gøres.

Vidne 8 (V8)

T4 forklarede, at han, da han blev varetægtsfængslet boede i Hjørring, men netop har flyttet adresse til Frederikshavn. Han er ikke i arbejde, men sygemeldt. Han kender **T5** og **T1**, men kender ikke de andre. **Vidne 4** kender han fra Frederikshavn, hvor han førhen boede. **Vidne 4** spurgte en dag, om han kendte en, der kunne stifte et anpartsselskab. Han henviste **Vidne 4** til sin **Advokat**. De talte ikke om, at det kostede penge, men det gik han ud fra, at **Vidne 4** vidste. Han var med til mødet, hvor **Vidne 4** og **Advokat** talte om, hvad **Vidne 4** ville med firmaet. **Vidne 4** fortalte, at han havde fået en byggetjans og ville stifte et selskab. **Vidne 4** er ikke uddannet tømrer eller murer. **Vidne 4** talte ikke om en dankortterminal eller en bankkonto, men Spar Nord Bank blev nævnt som en bank advokatfirmaet brugte. Advokaten syntes, det var en god ide, hvis **Vidne 4** fik en konto der. Foreholdt bilag 41-1-4 og 41-1-5 blandede han sig ikke i, hvad **Vidne 4** foretog sig i sit firma. Det er korrekt, at politiet ransagede hos afhørtes kæreste. Foreholdt bilag 31-1-1, er **P18** hans kæreste. Det der blev fundet - registreringsbevis, pasfoto, konvolut og Dankort-stickers - var noget, han havde lagt i vindueskarmen. Det var **Vidne 4's**, men det var blevet efterladt i afhørtes kærestes bil, efter han og **Vidne 4** en dag havde været ude at køre.

Person 18 (P18)

Hashen, der blev fundet, var hans, usb-stikket kender han ikke noget til. Det lå alt sammen i konvolutten. Kortene blev fundet på 1. sal mellem hans private papirer. Papirerne vedr. **Person 19** har ikke noget med denne sag at gøre. **T5** er en bekendt. Hans kærestes bil skulle på et tidspunkt laves på **T5's** værksted, men mens den holdt der, brændte den. Det er ikke et sted, han er kommet tit. **T1** har han talt med et par gange. SKAT konfiskerede på et tidspunkt en BMW på hans bopæl, det var en BMW, han havde lånt af **T5**. Foreholdt bilag 41-1-20 havde han lånt den, fordi han måske ville købe den, men mest for at finde ud af, hvad der var galt med den. Han husker ikke, hvor længe han havde den og gav ikke noget for at låne den. Han har ikke sagt til nogen, at han ville købe den. Han skulle finde ud af, hvad der var galt med computerteknikken. Han ved ikke, hvem **P13** er.

Adspurgt af advokat Saabo, var han ikke rådgiver for **Vidne 4** ved stiftelsen af firmaet. Det eneste han gjorde, var at skaffe **Vidne 4** en god advokat. Han var ikke indblandet i stiftelsen eller formålet dermed. Han havde en dag været i Århus med **Vidne 4**. Da han senere samme dag, kørte med en anden kammerat ved Frederikshavn, blev han stoppet af politiet, der spurgte til kopien af passet, der lå i bilen. Han var klar over, at der lå noget, men vidste ikke, hvad det var. Det lå i handskerummet, og han ved ikke, hvorfor **Vidne 4** havde lagt det der. For ham var det ikke unormalt, at en kammerat glemte noget i bilen, da det tit sker, når de kører rundt med hinanden på kryds og tværs. Da han og **P18** fandt tingene ved rengøring af bilen, tog de det med ind, så det ikke skulle ligge i bilen. Det blev lagt hos **P18**, da det var der, han lige var. Hans kendskab til edb er ikke ret stort. Han har en gammel computer og ingen netbank. Han har aldrig brugt sin NemId og har aldrig foretaget en overførsel af penge.

Genafhørt af anklageren forklarede tiltalte, at han skulle til Århus og ordne nogle småting. Han og **Vidne 4** faldt i snak, og de blev enige om at følges. De kørte i **P18's** bil og var forbi **T5's** værksted på vejen. Så vidt han ved, fulgte der ikke andre med på turen. De var forbi værkstedet, fordi **Vidne 4** skulle snakke med en ved værkstedet. I Århus kørte de ind til en kirke i midtbyen, hvor han satte **Vidne 4** af. **Vidne 4** skulle ordne forskellige ting, og det skulle han også selv. Han hørte ikke noget om nogle guldmønter. Så vidt han ved, var **T5** ikke med i Århus. Han ved ikke, hvad **T5** lavede, han satte ham bare af. Han hørte først om guld, da han blev varetægtsfængslet. Han hørte ikke noget om en overførsel på 500.000 kr.

Genafhørt af advokat Saabo, samlede han senere **Vidne 4** op igen samme sted, som han havde sat ham af. De kørte derefter tilbage til Fredrikshavn sammen.

Adspurgt af advokat Dyrn kender han **T5** og har været på hans værksted. Han har været der månedligt, nogle periode mere end andre. Når han kom, snakkede de om forskellige ting. Der var altid forskellige mennesker på værkstedet, men han har ikke styr på, hvem de var. Han har været alene på kontoret hos **T5**. Han har ikke kendskab til, hvem der kan bruge compu-

teren. Foreholdt bilag 05-12-1, side 5, har han aldrig sagt, at han har købt en bil af T5. Han har ikke købt en bil af T5. Han har kun den ene gang været i Århus med Vidne 4.

T5 forklarede, at han bor Adresse 7 med P20. Hans svoger, P6, bor der også engang imellem. Hans autolakererværksted ligger i By 2 på Vej. Han har haft det i ca. 3½ år. Han har lejet det. Han har kontor og spisesal ovenpå. Ip-adressen har været brugt nogle gange. Der er trådløst internet i bygningen, som alle bruger. Han har sin bror og 2 andre ansat. Foreholdt bilag 31-6-1 ejer han en række biler, men flere af de nævnte kender han ikke til, måske det er de ansattes. T1 kommer også hos ham. Historien med Volvoen er rigtig. Han kender T4, der har købt den førnævnte BMW af ham. Han skulle give 90.000 kr. for den og betalte i første omgang 40.000 kr. Der var ikke betalt afgift på den, hvilket T4 godt var klar over. T4 tog den med hjem på prøveplader, men fik den konfiskeret af SKAT, mens den stadig stod i tiltaltes navn. Han manglede også at få de 50.000 kr., men T4 kom den 5. september og spurgte, om det var i orden, at han fik dem i guld, som han havde lånt af en kammerat, og det skulle hentes i Århus. T4 havde en med, som han ikke ved, hvem er. Han kørte til Århus i sin Sharan med T1 og kørte efter T4, der kørte foran. I Århus fik han 18 guldmønter, svarende til 50.000 kr. Han regnede på det og så kvitteringen. Han talte lidt med Vidne 4 om guld, da han har lidt kendskab til det. T1 sad tilbage i bilen, og de kørte bagefter hjem og hver til sit. Han ved ikke, hvad der blev af resten af mønterne.

Adspurgt af forsvareren kommer der rigtig mange af hans bekendte på værkstedet. Det er nærmest et "hæng-ud" sted. Han står som regel inde i malerkabinen og ser ikke alt, der foregår. De sidder også tit i spiselokalet, hvor der er fri adgang til computeren. Koden til det trådløse netværk hænger frit tilgængeligt på en opslagstavle. T4 kommer af og til på værkstedet.

Adspurgt af advokat Saabo, havde han købt bilen fra Tyskland. Den har aldrig været overført til T4's navn. Det er korrekt, at SKAT tog bilen, fordi T4 kørte på prøveplader. SKAT ville have afgiften på bilen og solgte den på auktion.

Advokat Saabo anmodede anklagemyndigheden om at undersøge papirgangen i salget af bilen.

Genafhørt af anklageren, forklarede tiltalte, P6 hans svoger. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, er det korrekt, at hans svoger ringede og fortalte, at han havde gjort noget dumt og nævnte noget om nogle penge, han havde fået overført. P6 var på ferie. Det er ikke ham, der har givet P6's kontonummer til nogen.

Adspurgt af advokat Voss, er der en grå Audi A8 hos ham, den har gråt ind-

Person 20 (P20)

træk. A6'eren er hans svends, den er sort og har vist cremefarvet indtræk.
A4 'eren er sort med sort indtræk.

Advokat Saabo protesterede imod advokat Dyrns begæring om indkaldelse af **Vidne 9** som vidne og anførte, at vidnet den 25. april 2013 har overværet en del af hovedforhandlingen.

Advokat Dyrn fastholdt sin begæring.

Spørgsmålet optaget til kendelse, der afsiges senere.

Sagen udsat på fortsat hovedforhandling den 8. maj 2013, kl. 09.15

Retten hævet kl. 15.00.

Dommer