



## Udskrift af retsbogen

Den 8. maj 2013 kl. 09.15 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted] med domsmændene [redacted] Domsmand 1 [redacted] og [redacted] Domsmand 2 [redacted].

Protokolfører var [redacted] Medarbejder [redacted]

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 5-962/2013

Politets nr. 5100-76141-00483-12

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Tiltalte 1 (T1)

cpr-nummer 141186-

[redacted] Tiltalte 2 (T2)

cpr-nummer 090879-

[redacted] Tiltalte 3 (T3)

cpr-nummer 010380-

[redacted] Tiltalte 4 (T4)

cpr-nummer 230782-

[redacted] Tiltalte 5 (T5)

cpr-nummer 221087-

Sagens tidligere fremlagte bilag var tilstede.

[redacted] Anklager [redacted]

var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Henrik Garlik var mødt som beskikket forsvarer for

[redacted] T1 [redacted].

Advokat Henrik Strauss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T2 [redacted].

Advokat Torben Voss var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T3 [redacted].

Advokat Jens Saabo var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T4 [redacted].

Advokat Gert Dyrn var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] T5 [redacted].

De tiltalte blev fremstillet.

Dommeren bemærkede, at der den 2. maj blev afsagt kendelse vedrørende

vidneførsel af [redacted] Vidne 9 (V9).

Advokat Saabo bemærkede, at der i kendelsen ikke er taget stilling til problematikken omkring, at vidnet umiddelbart inden begæringen blev fremsat, talte med [redacted] T5 og advokat Dyrn i retslokalet.

Advokat Saabo anmodede om, at der afsiges kendelse.

Retten trak sig tilbage og afsagde kort efter sålydende

### **k e n d e l s e :**

At [redacted] V9 har haft kontakt med tiltalte og forsvarer, inden begæringen om at føre ham som vidne blev fremsat, hindrer ikke, at han kan afgive vidneforklaring, hvorfor

bestemmes:

Retten tillader, at [redacted] V9 afgiver vidneforklaring.

[redacted] V9 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om forhold 6, at han er kammerat med [redacted] T5 og tit kommer på værkstedet, hvor han også har været i praktik. Der kommer hver dag mange, både kunder, venner og bekendte. Han kender [redacted] T4 og [redacted] T1, der begge kommer på værkstedet. Der er på 1. sal en computer, som alle har fri adgang til. Der er kode til internettet, men den ligger fremme til fri afbenyttelse, og alle kan bruge netforbindelsen. Koden er "[redacted] Password", og den er stadig i dag den samme. Det er ejeren af bygningen, der også ejer netforbindelsen, men de har lov at bruge den. Han husker BMW'en, der er sølvgrå. Den blev solgt til [redacted] T4. Han overværede handlen og så, der blev udarbejdet slutseddel. Forevist bilag 37-15-2, er det slutsedlen. Han er vidende om, at bilen senere blev taget af SKAT, da den var uden plader. Den stod da vist på [redacted] T4's bopæl. [redacted] T5 fik til start kun en del af betalingen og skulle senere, når [redacted] T4 kom til penge, have resten. Der var megen snak om de sidste penge, da de var svære for [redacted] T5 at inddrive. [redacted] T5 har på et tidspunkt fortalt, at han senere fik nogle guldmønter som dækning for restbeløbet. Han ved, at [redacted] T5 og [redacted] T4 på et tidspunkt tog til Århus, og at der var andre med også.

Adspurgt af advokat Saabo, var han i praktik som autolakerer og har ellers været der hver dag, som [redacted] T5's bedste kammerat. Han var medejer af [redacted] Virksomhed 9, der solgte bilen til [redacted] T4, men han var ikke medejer på papiret, da han havde en del gæld til SKAT. Han var medejer i den forstand, at han havde skudt penge ind i det. Han var til stede, da slutsedlen på

BMW'en blev lavet. Han er ikke blevet bedt om at finde slutsedlen til i dag. Det er **T4s** underskrift, der er der på, han så, da **T4** skrev under. Han ved ikke, hvem der har fundet sedlen og ved ikke, hvem der har haft den med i dag.

Advokat Dyrn oplyste, at det er **T5's** kone, **P20**, der har fundet slutsedlen frem til i dag.

Anklageren bemærkede, at slutsedlen bilageres med nummer 37-15-2.

Guldsmed **Vidne 10** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har haft kendskab til **T5**, siden han henvendte sig for at få lavet et vedhæng - en økse på 10 cm længde. Det er et par år siden. Han har også lavet et sæt vielsesringe til **T5**. **T5** henvendte sig og troede, at han kunne skaffe guld til langt under markedsprisen, hvilket ikke kunne lade sig gøre. **T5** nævnte vist, at han kunne skaffe guld via noget familie, fra en mine. Det viste sig, at **T5** vist havde taget fejl af euro og dollars. Der blev ikke mere ud af det.

**Vidne 5** mødte som vidne.

Anklageren oplyste, at sigtelsen mod vidnet er frafaldet.

Flere forsvarere bemærkede, at klagefristen først udløber den 18.5.2013.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnefritagelsesgrundene.

Vidnet forklarede om forhold 3, at han kender **V3**, der er hans grandfætter. Foreholdt bilag 38-24-1, er den anførte Ip-adresse hans. Han byttede på et tidspunkt fjernsyn med **V3** og lånte ham i den forbindelse også sin router. Foreholdt bilag 38-34-1 kan tidspunktet i oktober godt passe.

**Vidne 3 (V3)**

Vidnet forklarede om forhold 6, at han brugte **By 2** Bank og dengang også havde et dankort. Han fik en sms fra banken om, at hans konto var i over 1 mio.kr i minus. Foreholdt bilag 41.1.1., er anmeldelsen korrekt. Han havde brugt kortet om morgenen dagen forinden. Han er maler i Aalborg men husker ikke, hvor han arbejdede på tidspunktet. Forevist bilag 41-1-16, er der ham, der har skrevet under på erklæringen. Koden til kortet havde han i hovedet. Han havde den ikke noteret nogen steder.

Adspurgt af advokat Strauss, har han ingen idé om, hvordan det kan være foregået. Han har tænkt meget over det og er kommet frem til, at koden må være blevet afluret. Han er meget overrasket over, at det kunne lade sig gøre.

Bankassistent **Vidne 11** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om forhold 7, at hun er ansat i Nordea. Det er korrekt, at hun havde med oprettelsen af en konto til **T3** at gøre. Han var en ny kunde. Han havde tidligere talt med hendes chef, der havde sagt nej til oprettelsen. Det var, da han nogle dage efter kom igen, at hun talte med ham. Ved forretningskonti skal de gerne kende kunden, så hun bad ham indhente fornødne oplysninger og en masse papirer. **T3** havde en ven med, vennen kunne ikke forstå, at kontoen ikke kunne oprettes, og det var vennen, der førte ordet, **T3** sagde ikke så meget. Hun kunne ikke oplyse om hvorfor, men kunne oplyse, at de skulle have fuldt beslutningsgrundlag. Nogle dage efter oplyste hun, at han godt kunne få oprettet en konto, men at han ikke ville kunne overtrække den og derfor heller ikke ville kunne få PBS og netbank på den. Han skulle senere komme med cvr-nummeret. Hun oplevede, at de meget gerne ville have kontoen, og at de ville gøre alt for, at det kunne lade sig gøre. Hun tror, hun kan genkende personerne på videooptagelserne. Forevist bilag 42-2-1, side 2, står hun i billedet. Dem, hun talte med, står også i billedet. Hun havde ikke mere at gøre med sagen efterfølgende.

Adspurgt af advokat Strauss, er det korrekt, at **T3** tidligere havde været i banken og talt med hendes chef. Hun var, da hun talte med ham, klar over, at der var blevet sagt nej til en konto. Det var en forretningskonto, der blev bedt om. Der vil kunne trækkes på en foretningskonto. Nordeas politik er, at man skal kende kunden ved oprettelse af en konto. Man kan ikke uden videre efter bankens politik oprette en konto til indsættelse af penge. Da de henvendte sig, kunne hun ikke se, hvad det var, der gjorde, at de ikke kunne oprette en konto, andet end at hun vidste, at chefen havde sagt nej. Hun bad dem derfor om yderligere oplysninger. Hun fik at vide, at kontoen skulle oprettes, fordi der skulle sættes 80.000 kr. ind på den. Hun fik ikke at vide, hvad det var for et firma, der skulle stiftes.

Adspurgt af anklageren, var hun også i banken første gang **T3** kom, men hun talte ikke med ham. Han var da alene. Foreholdt bilag 42-2-2, er der tale om en helt almindelig konto, til personlig brug. Hun var muligvis med til at oprette den. På side 6, er der tale om en erhvervskonto. Det var hendes kollega, der oprettede den. På side 14 er der skrevet under på en Netbank Erhverv. Der var kun tale om "pluskonti" til indlån og ikke til udlån.

Anklageren oplyste på retsformandens forespørgsel, at **Vidne 4** fik dom i sagen den 4. marts 2013.

**Vidne 4** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om forhold 6, foreholdt bilag 11-8-1, at han oprettede firmaet **Virk. 4 ApS** for at lave renovering på bl.a. en kammerats hus. Han

lånte de 80.000 kr. af en kammerat. Han var af [T4], der er hans kammerat, blevet anbefalet at tale med [Advokat]. Han var til møde hos advokaten og havde [T4] med. Han oprettede også en firmakonto i Spar Nord. Han blev anbefalet af [T4] at få en dankortterminal. Han spurgte [T4] til råds om opstarten, da han ikke selv havde nogen erfaring med det men vidste, at [T4] før har stiftet selskaber. Renoveringsarbejdet blev ikke til noget. Terminalen blev bestilt. Foreholdt bilag 41-1-5, 41-1-4 og 41-1-3, skrev han under på ansøgningerne. [T4] hjalp ham med at udfylde dem hos afhørte. Som han husker det, afleverede han de udfyldte ansøgninger til [T4] som han så går ud fra sendte dem. Han modtog terminalen med posten. [T4] kom og lånte den umiddelbart efter. Han havde da kun kigget i kassen og havde endnu ikke brugt den. Det var en almindelig stor sort terminal. Han fik ikke terminalen tilbage fra [T4] og så den ikke igen. Han så, der gik 1,7 mio. ind på hans firmakonto. Han ved ikke, hvor de kom fra, og han spurgte heller ikke [T4] om det. [T4] havde spurgt, om han ville være med til at vaske nogle sorte penge hvide, hvilket han gik med til. De skulle få fat i pengene ved at køre rundt og hæve dem forskellige steder. Han havde NemId men flyttede ikke pengene. Han gav sit NemId til [T4], og det var [T4], der flyttede dem rundt. De 300.000 kr., der gik ind på hans konto, skulle han hæve og give til [T4]. Han hævede i første omgang 200.000 kr., som [T4] fik. [Virk. 10] er vist en guldsmed i Sverige. Han har ikke hørt om andre, der skulle hæve penge. [T4] fortalte, mens de kørte rundt og hævede penge, at der skulle hentes guld i Sverige. Han var også med i Århus, hvor [T4] skulle hente guld. Han og [T4] kørte sammen, og 2 andre kørte i en anden bil. I Århus var det ham, der hentede guld hos en guldsmed - for ca. 5-600.000 kr. Foreholdt bilag 32-1-1, havde han fået at vide, at han skulle hente noget guld. Han skulle ikke vise legitimation. Det var guldmønter, der fyldte som ca. 2 tykke telefonbøger. Guldhandleren talte mønterne op. [T4] afleverede mønterne til sine kammerater. Som han så, fik [T4] ikke nogen af dem. Han og [T4] kørte bagefter mod Malmø. I bilen bad [T4] ham ringe til en mand i Malmø, hvor de også skulle hente guld. Manden var dog svær at forstå, og han afbrød samtalen. Han og [T4] kørte i stedet mod Frederikshavn. Han har ikke glemt noget i [T4's] bil. Han husker ikke noget med et usb-stik og en computer. Han har aldrig brugt NemId'en til [Virk. 4 ApS]. Han fik aldrig noget ud af det, og firmaet er lukket.

Virksomhed 10 (Virk. 10)

Adspurgt af advokat Saabo, er det korrekt, at han flere gange er afhørt af politiet. Det er korrekt, at han under den første afhøring pludselig ændrede forklaring. Grunden var, at han ikke kunne overskue det og havde svært ved at finde ud af, hvad der lige foregik. Han var ikke blevet stillet noget i udsigt, hvis han ændrede sin forklaring. Han ved ikke, hvem der overførte de 580.000 kr. til guldsmeden i Århus. Foreholdt bilag 36-4-1, at det var ham, der overførte beløbet, husker han ikke at have forklaret sådan, men det var ikke det, der skete. Han skulle med til Århus, fordi det var hans navn, guldet var bestilt i. Han fik først, da de stod med guldet i Århus, at vide, at det var en kammerat, der skulle have det. Han fik ikke navn på kammeraten. Det var

den korthårede, som han også har udpeget hos politiet, der gav ham nogle instrukser. T4 var ikke med inde i forretningen men opholdt sig i nærheden sammen med sine kammerater. Det var afhørte, der afleverede guld til de 2 kammerater. Foreholdt bilag 36-4-1, side 4, midt på, at han først gav mønterne til T4, som så gav dem til vennerne, husker han i dag ikke, om det var sådan, det foregik. Han husker bare, at det var kammeraterne, der endte med at få guld. Han har forklaret forskelligt, men ved bare, at det var kammeraterne, der endte med at få guld. Foreholdt bilag 5-43-2, retsbog af 13.2.2013, side 3, husker han, at han forklarede sådan. Han fastholder i dag, at det var sådan, det foregik. Mønterne var ikke gennem flere hænder. T4 fortalte ikke på vej til Århus, at han skulle betale en gæld på 50.000 kr. til en kammerat. Afhørtes opfattelse var, at der var tale om hvidvask af sorte penge. Han havde ikke kendskab til T4's økonomi, men det var ikke hans opfattelse, at det var T4's penge, der skulle vaskes hvide - nærmere, at det var én af de andres, eller de andres. I starten var det hans ønske, at der skulle stiftes et firma, og han bad selv om T4's hjælp. T4 har prøvet det før, og det har han ikke selv. Der var ikke, ved opstarten, tale om, at firmaet også skulle bruges til hvidvask af penge. Han var med til at bestille terminalen, som T4, umiddelbart efter modtagelsen, lånte. Firmakontoen blev oprettet, men han brugte den ikke selv. De 80.000 kr. hævdede han dog og gav tilbage til ham, han havde lånt dem af. Det var ham, der overførte 100.000 kr. til en pige, de begge kendte, de blev overført fra firmakontoen. Han ved ikke, hvem der overførte de resterende penge. Han vidste, at der stod ca. 1,7 mio. på firmakontoen. Han var med rundt og hæve dem.

Adspurgt af advokat Dyrn, er det korrekt, at han var i Århus med T4. Der var to mere med, der kørte i egen bil. De to andre stødte til i By 2. Han ved ikke, hvor de andre kørte hen bagefter. I bilen på vej derned, fortalte T4, at de skulle hente guld - ikke at det var mønter. De talte om, hvordan han skulle præsentere sig - at han skulle "opføre sig ordentligt". Den anden, den korthårede, sagde, da de mødtes, at det var guldmønter, der skulle hentes. Han går ud fra, at det var, fordi de var nemme at sælge igen. Det er korrekt, at han ikke nøjagtigt husker, om han gav mønterne direkte til kammeraten eller til T4. Foreholdt sin forklaring, bilag 36-4-2, kan han ikke afvise, at han gav mønterne til T4 først. De stod alle ved bilerne, og guld blev lagt om bag i varevognen, som kammeraterne kørte i.

Genafhørt af advokat Saabo, er det korrekt, at han ikke var til stede, da hans dom blev afsagt. Da han afgav forklaring i sin egen sag, var han ikke klar over den endelige tiltale men havde fået at vide, at man ville prøve at få ham dømt for hæleri. Foreholdt bilag 41-10-1, fotos, var det personen på foto nr. 2, han gav guld til.

Adspurgt af advokat Dyrn, var det personen på billedet, der kørte væk med mønterne, men afhørte husker ikke, om han gav ham mønterne.

Anklageren foretog dokumentation af bilag

11-1-1, rapport fra Erhvervsstyrelsen vedr. stiftelse af Virksomhed 1 ApS  
 11-2-1, stiftelse af CVR nr. 1  
 02-1-4 og 02-1-4a, ansøgningskema til Nets af 24.5.2011  
 38-14-1, rapport med oplysninger fra Arbejdernes Landsbank vedr. Virksomhed 1 ApS  
 firmakonto  
 38-14-2, rapport med oplysninger fra Arbejdernes Landsbank vedr. Virksomhed 1 ApS  
 anden konto  
 38-4-5, rapport med opl. fra Jyske Bank fra Person 12's (P12) konto  
 02-1-5, transaktionslister, vedr. betalingskort tilh. Vidne 1 og Vidne 2  
 38-14-2, kontooplysninger fra Arbejdernes Landsbank  
 38-4-5, fuldmagt fra P12 til T1 til hævning af 100.000 kr  
 ---  
 11-7-1, rapport fra E&S Styrelsen vedr. stiftelse af Virksomhed 2 ApS  
 02-1-7, ansøgning til Nets om betalingskortaftale af 23.11.2011  
 ---  
 11-10-1, cvr- udskrift fra Erhvervsstyrelsen, vedr. Virksomhed 3 med  
 CVR nr. 2, stiftet den 31.2.2012., ophørt 31.5.2012  
 03-1-16, ansøgning til Nets om betalingskortaftale af 15.3.2012  
 03-1-19, kopi af konto i Danske Bank, vedlagt ansøgningen om betalings  
 kortaftale  
 03-1-3, anmeldelse fra Danske Bank af 18.4.2012 om misbrug af Dankort.  
 03-1-4, anmeldelse fra Danske Bank af 18.4.2012 om mistanke om bedrage  
 ri.  
 03-1-8, transaktionsliste, vedr. T2's betalingskort  
 38-29-2, transaktionsliste fra Nets, vedr. dankortterminalen i Virksomhed 3  
 03-1-5, transaktionsliste fra Danske Bank vedr. Virksomhed 3's konto  
 38-9-1, posteringsoversigt vedr overførsler til Person 9  
 (38-8-4), Person 14, Person 21, Person 22  
 (38-4-7) og V3 (38-8-3)  
 38-3-1, faktura på 3 iPhones købt i Fona, Aalborg Storcenter  
 38-1-1, fotos  
 38-4-4, kontooplysning vedr. Person 4.  
 38-2-1, faktura vedr. varer leveret på Adresse 3 i By 1  
 38-11-1, fotos af hævning i bank  
 38-24-1, oplysning om hvilken Ip-adresse der er anvendt  
 31-9-2, oplysning om Ip-adresse  
 ---  
 03-1-2, anmeldelsesrapport vedr .tyveri fra personbil den 2.4.2012  
 03-1-3, anmeldelse fra Danske Bank  
 ---  
 11-8-1, rapport fra Erhvervsstyrelsen vedr. stiftelse af Virk. 4 ApS  
 41-1-3, ansøgning til Nets om betalingsaftale  
 41-1-4, ansøgning til Teller om betalingsaftale med Mastercard  
 41-1-5, ansøgning til Nets af 18.8., om hasteoprettelse tilknyttet konto i Spar  
 Nord

- 41-1-6, kopi af kontooversigt fra Spar Nord  
 41-1-15, transaktionsliste fra Nets vedr. hævnings den 4.9.  
 41-1-16, rapport med indsigelse fra kortholder [redacted] Vidne 5, under skrevet 22.9.2012  
 41-1-8, oversigt over anvendelsen af penge på kontoen i Spar Nord tilhørende [redacted] Virk. 4 ApS  
 41-6-1, rapport om Ip-adresse benyttet til fordeling af udbytte  
 03-6-4, overførsel til [redacted] Person 6 (03-8-1)  
 03-6-5, overførsel af 200.000 kr. til [redacted] Person 5 (03-5-6)  
 03-6-6, overførsel af til [redacted] Virk. 11 (41-18-8) Virksomhed 11 (Virk. 11)  
 03-6-7, overførsel af 300.000 kr. til [redacted] Vidne 4 (03-5-3)  
 03-6-8, overførsel af 100.000 kr. til [redacted] Virk. 10  
 41-6-5, oversigt over de anvendte Ip adresser  
 41-6-4, rapport om ingen brugbar overvågning fra McDonalds  
 41-4-1, rapport vedr. koster nr. 100, registreringsbevis fundet ved ransagning  
 41-4-2, rapport vedr. koster nr. 102, usb-stik med 8 dokumenter  
 31-7-1, ransagningsrapport af 18.10 vedr. [redacted] Adresse 7  
 35-2-1, kosterrapport vedr. fundene i [redacted] Adresse 7  
 41-17-2, IT-teknisk erklæring vedr. koster nr. 1A, bærbar computer - Samsung  
 41-18-2, IT-teknisk erklæring vedr. koster nr. 2A, bærbar computer - HP  
 41-1-20, rapport om sag ved SKAT  
 ---  
 11-9-1, rapport fra Erhvervsstyrelsen vedr. stiftelse af [redacted] Virk. 5 ApS  
 42-1-3, ansøgning til Nets af 23.8.2012, om betalingskortaftale  
 42-1-4, paskopi  
 42-1-5, kopi af erhvervskundeaftale med Nordea - ikke underskrevet  
 42-7-1, rapport vedr. Ip-adressen 901855141 - tilhørende [redacted] T2  
 42-1-20, transaktionsliste fra Nets vedr. hævnings den 5.9.  
 42-1-29, transaktionsliste fra Nets vedr. hævnings den 5.9., online med rette kode  
 42-7-5, mail fra Nordea til politiet  
 42-7-7, rapport vedr. Ip-adresse benyttet til overførsel  
 42-1-9, anholdelsesrapport fra Københavns Politi  
 42-1-15, kosterrapport vedr. kontanter fundet på [redacted] T3 ved anholdelse  
 42-1-16, kosterrapport vedr. genstande fundet på [redacted] T3 ved anholdelse  
 42-1-14, løsladelsesrapport af 7.9. kl. 9.39  
 42-1-12, observationsrapport af 10.9.2012 vedr. observationer foretaget 7.9.2012  
 42-1-26, fotomappe fra Københavns Hovedbanegård  
 42-1-17, observationsrapport af 7.9. kl. 14.30-19.39  
 42-1-21, fotomappe vedr. observationen  
 05-3-1, retsbog fra 7.9. - telefonaflytning af [redacted] T3's telefonnumre [redacted] Tlf. nr. 1 og [redacted] Tlf. nr. 2  
 42-1-7, rapport vedr. telefonnumre  
 05-4-1, telefonaflytning af [redacted] T1's telefonnumre, herunder [redacted] Tlf. nr. 3

35-1-1, kosterrapport over fund hos [REDACTED] T2

31-2-1, ransagningsrapport af 19.9.12 vedr. ransagning hos [REDACTED] T2.

42-10-2, IT-teknisk erklæring vedr. koster nr. 9 bærbar computer - HP

42-10-3, samme

42-11-1, IT-teknisk erklæring vedr. koster nr. 10, bærbar computer SONY

42-11-2, samme

Sagen udsat på fortsat hovedforhandling den 13. maj 2013, kl. 09.15

Retten hævet kl. 15.15

[REDACTED] Dommer