

DOM

afsagt den 28. februar 2014 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Michael Ellehaug og Lasse Lund Madsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1180-13

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

født den 14. november 1986

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj)

Tiltalte 4 (T4)

født den 23. juli 1982

(advokat Jens Saabo, Aalborg)

Tiltalte 5 (T5)

født den 22. oktober 1987

(advokat Gert Dyrn, Kolding)

og

Tiltalte 2 (T2)

født den 9. august 1979

(advokat Dorthe Giessing, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 21. maj 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-962/2013).

Påstande

T1 og T4 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

T2 har påstået frifindelse, subsidiært at den idømte foranstaltning ændres, således at tiltalte alene idømmes en foranstaltning med ambulantly behandling.

Anklagemyndigheden har vedrørende T1 påstået stadfæstelse, vedrørende T2 påstået frifindelse i forhold 4 og i øvrigt stadfæstelse, vedrørende T4 påstået skærpelse og vedrørende T5 påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

T5 har påstået stadfæstelse, subsidiært at en straf gøres delvist betinget.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen således, at "ved brug af off-line procedure" udgår i forhold 1, og at datoangivelsen "og 25." udgår i forhold 2.

Anklagemyndigheden har i forhold 1 efter sin endelige påstand subsidiært påstået T1 dømt for overtrædelse af straffelovens § 276, og at han i forhold 2 subsidiært dømmes for tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i forhold 3 efter sin endelige påstand subsidiært påstået T1 dømt for tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, og at T2 subsidiært dømmes for medvirken til tyveri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i forhold 6 efter sin endelige påstand subsidiært påstået T1, T4 og T5 dømt for tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1.

Anklagemyndigheden har i forhold 7 efter sin endelige påstand subsidiært påstået T2 dømt for tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1.

Forsvarerne har protesteret mod anklagemyndighedens subsidiære påstande og har navnlig anført, at der er tale om en udvidelse af tiltalen, som ikke bør tillades, og at tyveri ikke er dækket af gerningsbeskrivelsen i de pågældende forhold i tiltalen.

Anklagemyndigheden har på vegne af Nets Denmark A/S gentaget erstatningspåstandene for byretten med de ændringer, at kravet vedrørende forhold 1 er forhøjet med 17.367,40 kr., således at det udgør i alt 240.675,72 kr. Endvidere er kravet vedrørende forhold 3 nedsat med 50.000 kr. til 868.152 kr. Endelig er kravet vedrørende forhold 6 nedsat med henholdsvis 400.137,67 kr. og 200.000 kr., således at det udgør 1.091.862,33 kr.

De tiltalte har heroverfor ligesom for byretten påstået frifindelse, men de har ikke haft bemærkninger til den beløbsmæssige opgørelse af kravene.

Supplerende oplysninger

T1 er senest straffet ved dom afsagt den 10. januar 2012 af Retten i Aalborg med bøde for overtrædelse af færdselsloven. Han er endvidere straffet ved dom afsagt den 15. februar 2012 af Retten Aalborg med fængsel i 60 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 290, stk. 1, § 276 og § 277. Det er oplyst, at samfundstjenesten er afviklet. Tiltalte er endelig straffet ved domme afsagt henholdsvis den 28. februar og 8. maj 2013 af Retten i Aalborg med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Kriminalforsorgen, Afdelingen i Nordjylland, har den 22. januar 2014 foretaget en personundersøgelse af **T1**.

T4 er senest straffet ved dom afsagt den 27. august 2012 af Retten i Hjørring med fængsel i 10 måneder, delvist betinget, idet 6 måneder af straffen skulle afsones, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 3, og § 290, stk. 1. Ved dommen blev der fastsat en prøvetid på 1 år fra endelig dom. Dommen blev endelig den 14. december 2012. Straffen blev fastsat som fællesstraf med reststraffen på 170 dage ved tiltaltes prøveløsladelse den 10. august 2010. Tiltalte er endvidere straffet den 17. januar 2013 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

T5 er tidligere straffet, bl.a. ved dom afsagt den 3. maj 2007 af Retten i Hjørring med fængsel i 50 dage, betinget, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276 og § 279. Han er senest straffet ved dom afsagt den 29. juni 2011 af Retten i Aalborg med fængsel i 40 dage, betinget, med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af bl.a. færdselsloven samt straffet med en tillæggsbøde. Prøvetid 2 år fra endelig dom. Det er oplyst, at samfundstjenesten er udført.

Vedrørende sagens forhold 2 og 3 er Vidne 3 (V3) ved dom afsagt den 17. januar 2013 af Retten Aalborg fundet skyldig i databedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2. Straffen blev fastsat til fængsel i 1 år og 6 måneder, hvoraf 1 år og 3 måneder blev gjort betinget.

Person 3 er vedrørende sagens forhold 3 ved dom afsagt den 3. maj 2013 af Retten i Aalborg fundet skyldig i databedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. § 279 a, jf. § 286, stk. 2. Straffen blev fastsat til fængsel i 8 måneder, betinget.

Endelig er Vidne 4 (V4) ved dom afsagt den 4. marts 2013 af Retten i Aalborg fundet skyldig i hæleri af særlig grov beskaffenhed med hensyn til 880.000 kr. vedrørende sagens forhold 6. Straffen blev fastsat til fængsel i 8 måneder, betinget.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne Vidne 2, Vidne 7, V4, V3 samt Vidne 13 (V13) som vidne har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Vidne 13 (Tidl. Tiltalte 3)

Endvidere har Vidne 14 (V14) og Vidne 15 (V15) afgivet vidneforklaring.

Virksomhed 1 ApS (Virk. 1 ApS)
T1 har supplerende forklaret om forhold 1, at Virk. 1 ApS er en forretning, der handler med tøj. Han startede den i 2009 som en internetbutik. Han drev forretningen alene. Der har været ansatte i butikken, og hans familie har også hjulpet til, bl.a. med at sætte butikslokalerne i stand. Han manglede penge til butikken på Gade 2. Han kunne ikke låne i banken og var registreret i RKI. Han brugte derfor sin kærestes

Person 12 (P12)

kontonummer. Kontoen var ikke blevet oprettet til formålet. Når der kom et beløb ind på P12's konto, blev pengene med det samme overført til hans konto i Arbejdernes Landsbank, som var blevet oprettet på et senere tidspunkt. Der var således intet forkert i, at han flyttede pengene fra P12's konto. Det var meningen, at han skulle starte en butik på franchisebasis sammen med V14 og T5, idet han skulle lægge navn til butikken og levere varer og inventar til butikken. Foreholdt afhøringsrapport af 10. februar 2014 om afhøring af V14, tillægsekstrakt 1 side 48, har han fastholdt, at V14 købte et stort parti tøj. V14 betalte forud og betalte også for en gammel regning. V14 tog kortet fra sin pung og indtastede også pinkoden. Han sagde ikke noget om, at han havde lånt kortet af sin mor, og V14 kunne ikke undgå at se, hvilke beløb han hævede. Der var tale om on-line transaktioner. Han ved ikke, hvorfor V14 skulle have forklaret til politiet, at han købte tøj for 21.985 kr. samt et tøjstativ, og at han ikke kunne forklare hævnningen på 207.000 kr. Tiltalte var i en træls situation og ønskede ikke i starten at oplyse V14's navn. "Navn 1", som han tidligere har forklaret om, er identisk med V14.

Det var V15, der havde med de 10 transaktioner i forhold 1 at gøre. Han har tidligere ikke ønsket at blande V15 ind i sagen. Den pågældende dag var han ude i byen at spise frokost. Han blev ringet op af V15, der sagde, at han havde en kunde, der ikke kunne huske koden til sit kort. Han sagde til V15, at han skulle undersøge i terminalens manual, hvordan off-line proceduren skulle anvendes. Han så senere på dagen, at der var blevet udført 6 eller 8 betalinger på den måde. Det er således rigtigt, at tiltalte godkendte brugen af off-line proceduren, sådan som det også fremgår af den forklaring, som V15 har afgivet til politiet, jf. afhøringsrapport af 11. februar 2014, tillægsekstrakt 1 side 51 f.

Virksomhed 8 (Virk. 8)

Efter den øvrige bevisførelse har tiltalte, foreholdt faktura af 22. august 2011, tillægsekstrakt 5 side 5, om dette forhold endvidere forklaret, at beløbet på 21.985 kr. med angivelsen "03-08-2011" og "Carhart mm." vedrørte gammel gæld, og det var derfor, der blev betalt ved 2 transaktioner. De øvrige 3 poster vedrørte køb af inventar og tøj. Tøjet fra Rocawear købte han i Odense, og tøjet fra Ecko købte han i Californien. Han bestilte tøj hjem til V14 den 25. august 2011, jf. ordren af samme dato, samme ekstrakt side 6. Fakturaen fra Virk. 8 af 31. august 2011 på 98.125 kr., samme ekstrakt side 55, betalte han med de 100.000 kr. kontant, som han hævede på P12's konto i henhold til fuldmagten. Han kender ikke så meget til den butik, der skulle åbnes i By 6. Det var Person 24

██████████, der ville åbne butikken, men ██████████ V14 var også involveret. Cvr-nummeret, der fremgår af fakturaen til ██████████ V14 og Virksomhed 12 ApS, samme ekstrakt side 5, tilhørte ██████████ Virksomhed 12 ApS. Selskabet havde med butikken i ██████████ By 6 at gøre. Hans familie hjalp til med at istandsætte butikslokalerne i ██████████ Gade 2. Den fremlagte udskrift fra Facebook viser, at ██████████ V15, der da arbejdede på prøve i tiltaltes butik, den 11. juli 2011 reklamerede for tøjet i butikken.

Om forhold 2 har han supplerende forklaret, at han på grund af forhold 1 ikke selv kunne have en terminal. Det var helt nødvendigt, at han havde en terminal i sin forretning til julesalget. Han spurgte derfor ██████████ V3, om han kunne låne hans terminal. Han fandt senere ud af, at ██████████ V3 ikke havde en reel forretning. Han ved ikke noget om, hvorvidt ██████████ V3 skulle lave penge, fordi han skyldte for stoffer, sådan som ██████████ V3 selv har forklaret om for byretten. Efter at ██████████ V3 havde fået terminalen tilbage, havnede der nogle penge på tiltaltes konto, fordi terminalen fortsat var sat op til den konto. ██████████ V3 havde således ikke sørget for at få dette ændret, men havde givet ham 2 kontonumre, som han kunne overføre penge til. Han spurgte også, om han kunne låne penge af ██████████ V3. Det passede ██████████ V3 fint at låne ham penge, også fordi tiltalte normalt betalte hurtigt tilbage.

Om forhold 3 har han forklaret, at ██████████ V3 spurgte, om tiltalte ville låne penge. Det ville han gerne, idet han havde regninger, der skulle betales. Han ville ikke have fået regningerne betalt på den måde, hvis han havde vidst, at ██████████ V3 ikke havde fået pengene på ærlig vis.

Om forhold 6 har han supplerende forklaret, at han stod i en træls situation i forhold til politiet og derfor forklarede, som han gjorde. I byretten gentog han den forklaring, han havde afgivet til politiet. Han sagde meget i starten, som ikke passede. Det er således ikke rigtigt, at han skulle skaffe et navn; han skulle kun skaffe to kontonumre. Det var en, han ikke kendte, der bad ham om det. Han skaffede de to kontonumre fra ██████████ Person 5 og ██████████ Person 6. Der skulle overføres penge til de to konti. Der blev faktisk også overført ca. 500.000 kr., men det var ikke ham, der gjorde det. Han havde på fornemmelsen, at der var noget galt. Han tænkte, at han kunne snyde en af dem, der ville have overført pengene, for et par hundrede tusinde. Imidlertid blev en konto "frosset", og tiltalte fik intet økonomisk ud af det. Det var hans indtryk, at transaktionerne skulle gå stærkt. Under afhøringen hos politiet kunne han godt se, hvordan det så ud i politiets øjne. Under turen til Aarhus kørte de i to biler. Han og ██████████ T5 kørte i den ene bil. Han så ikke og ved ikke, hvem der

var i den anden bil. Han kan ikke forklare, hvorfor han i byretten sagde, at T4 var med på turen. Han modtog ikke selv noget af guldets, idet han blev i bilen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har mulighed for at få arbejde med brolægning og nedbrydning. Han har fået tænkt sig om, og der er nogle ting, han vil lægge bag sig. Han skylder stadig penge, som han lånte til sin forretning. Når han bliver løsladt, vil han flytte sammen med sin kæreste. I fængslet arbejder han meget, og han har haft mulighed for at være med til at betale parrets regninger. Han har ingen relationer til bandemiljøet ud over, at der kom medlemmer fra alle grupperinger i hans butik. Han har siddet i forskellige arresthuse, hvilket kun har været muligt, fordi han ikke har bande-relationer.

T2 har supplerende forklaret, at det er uheldigt, at han er blevet involveret i to forhold, der ligner hinanden, forhold 3 og forhold 7, men det skyldes tilfældigheder. Om forhold 3-4 har han forklaret, at politiet ikke ville komme, da han anmeldte indbruddet i bilen, men han skulle fortælle, hvad han havde mistet. Han sagde, at han mistet en gps. Politiet har ikke undersøgt, om der er overvågningskameraer på stedet, sådan som han har bedt om. Han opdagede, at hans dankort var stjålet, da banken ringede og fortalte om hævn-ningerne på kortet. Kortet blev spærret. Han havde i januar 2012 meldt sit andet kort tabt, sådan som det fremgår af rapport af 17. oktober 2012, ekstrakten side 958. Han har aldrig talt med V3 eller sms'et med ham. Han kender ikke noget til de transaktioner på Person 3's konto, der fremgår af oversigten, ekstrakten side 180. Han har aldrig modtaget beløb fra T1 eller V3.

Virksomhed 5 ApS (Virk. 5 ApS)
Virksomhed 7 (Virk. 7)

Om forhold 7 har han supplerende forklaret, at han havde den opfattelse, at der i Virk. 5 ApS foregik forskellige ting, herunder handel med guld og Virk. 7. Da han mødtes V13 uden for Nordea, sagde V13, at han havde problemer med sin bankdame. Han besluttede sig for at hjælpe V13 i banken og gik derfor med ind. Det endte med, at V13 blev godkendt i banken. Bagefter gik de ud og spiste sammen. De talte mest om, at V13's familie skulle involveres i Virk. 7. V13 sagde, at han havde en kunde, der gerne ville købe guld. V13 viste tiltalte, at pengene til guldhandlen stod på V13's konto. Tiltalte undersøgte på nettet, hvordan man kunne købe guld, og han fortalte V13 om Virk. 6. Det var ham, der henvendte sig til Virk. 6, fordi han havde god tid. V13's computer virkede ikke, og V13 besøgte derfor tiltalte i hans lejlighed, hvor V13 udfyldte ansøgningen om en terminal. Da de skulle

Virksomhed 6 (Virk. 6)

hente guld hos **Virk. 6**, bad **V13** ham om at holde sig på afstand. Han ventede derfor på afstand og var klar til at hjælpe **V13**, hvis der skulle ske noget. Han har ikke fået noget ud af handlen med guld. Han havde ingen økonomiske problemer og havde styr på sin økonomi. Han spurgte ikke nærmere ind til **V13's** handel med guld. Han var skeptisk, men **V13** holdt kortene for sig selv. Han tænkte dengang heller ikke nærmere over, hvorfor **V13's** kunde ikke købte guld direkte hos **Virk. 6**. Han mener, at **V13's** fortjeneste på guldhandlen var på 28.000 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at under indlæggelsen på psykiatrisk hospital modtog medicinsk behandling og andre former for behandling. Ved løsladelsen i maj 2013 havde han sin lejlighed i **Sted**. Han bor nu sammen med sin kæreste, der arbejder i Aalborg Kommune. Efter at han er flyttet sammen med sin kæreste, er det gået rigtig godt med sygdommen. Han får stadig medicin, men han får nu mindre medicin. Han træner meget, hvilket hjælper meget på hans sygdom. Han har styr på sin økonomi. Han har ikke kontakt til sygehusvæsnet, men alene til sin praktiserende læge.

T4 har supplerende forklaret om forhold 6, at det er korrekt, at han henviste **V4** til sin advokat. Det er også korrekt, at han anbefalede ham at få en dankortterminal, og at han efterfølgende hentede terminalen hos **V4**. Han var også med i Aarhus for at hente guld. Han så, at guldmønterne, der lå i en sort bog eller en sort kasse, blev afleveret. **T5**, **T1** og **V4** var der, da mønterne blev afleveret. Han satte de andre af i byen og hentede dem igen. Det var **V4**, der gav kassen til **T5**. **T1** sad da i bilen. Han ved ikke, om **T1** var med i det. Der var guldmønter til en værdi af ca. 582.000 kr. i kassen. Tiltalte fik ikke selv noget af guldets eller nogen økonomisk gevinst. **T5** har efterfølgende truet ham, og derfor har han nu valgt at åbne op.

Tiltalte har nærmere forklaret, at han sagde til **V4**, at han syntes, at han skulle have en dankortautomat til sin virksomhed. **V4** vidste godt, at tiltalte modtog automaten med posten. **V4** ville gerne tjene penge. Han sagde til **V4**, at han kendte nogen, der var interesseret i lave penge. Han afleverede terminalen til **T5** i **Område** i Aalborg dagen efter, at han havde modtaget den med posten. Han kender ikke **Vidne 5**, og tiltalte havde intet med selve transaktionerne at gøre.

Under grundlovsforhøret fandt han ud af, at der var 10 firmaer indblandet, og at det var et stort set-up med **Virk. 1 ApS** i toppen, hvilket han ikke vidste noget om. Han kender ikke **Person 5** eller **Person 6**. Han har ikke modtaget 200.000 kr. og har intet haft med transaktionen i forhold til møntfirmaet at gøre. Han tror, at **V4** selv har taget de 200.000 kr. Når han kørte **V4** til Aarhus, var det, fordi **V4** ikke havde kørekort, og fordi han var nervøs for, at **V4** ville blive snydt. Derfor var det en god løsning, at han tog med til Aarhus.

Tiltalte er blevet truet af **T5** i forbindelse med, at bilen blev konfiskeret af Skat. Bilen tilhørte **T5**. Som følge af konfiskationen ville **T5** få en regning vedrørende registreringsafgift på bilen. Det var **V5's** ansatte, der truede ham med et knøjern. I arresten fik han endvidere et brev fra **T5**, hvori der stod, hvad han skulle sige og gøre, og at han skulle betale penge, hvis sagen blev tabt.

Tiltalte har videre forklaret om et "system". Der er nogen, der ved, hvordan en terminal kan misbruges, det vidste han ikke selv. Han var tvunget til det på grund af tabet på bilen. Det sagde **T5**. Han betalte ikke **T5** 50.000 kr. i guld, og **T5** fik også mere guld, end hvad der svarer til 50.000 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu har fået en læreplads, som han skal starte på, når sagen er sluttet. Han vil gerne lægge sin fortid bag sig. Hans kæreste arbejder som pædagog.

T5 har supplerende forklaret om forhold 6, at han fik at vide af **T4** at **V4** havde en masse penge, han ville investere i guld. Han kørte med **T1** til Aarhus. **T4** og **V4** kørte i den anden bil. Det passer ikke, at mappen med guld blev overdraget til ham, idet **V4** gav mappen til **T4**. Tiltalte fik 18 mønter, der blev taget ud af mappen. **T1** sad i bilen. I relation til overførslen på 300.000 kr. til **Person 6** har han forklaret, at **Person 6** ringede til ham og sagde, at han havde dummet sig. Han ved ikke, hvad **Person 6** går og laver. Han kørte med til Aarhus for at få de penge, som han havde ventet over et år på at få. Det er løgn, at **V4's** terminal blev overgivet til ham. Tiltalte tager kun imod kontanter i sin forretning. Når han overførte 15.000 kr. til **Person 6**, skyldes det, at **Person 6** var på ferie og gerne ville have pengene overført. Hans korrespondance om guld, ekstrakten side 1469, fandt sted året før.

T4's ændrede forklaring for landsretten er desperat. T4 har altid været indforstået med at betale for bilen. T4 skulle have købt bilen på auktionen, men det blev ikke til noget. Han har ikke truet T4 herunder skrevet breve til ham.

Tiltalte fastholder, at T4 gav ham 18 mønter. T4 stod bag ved hans bil med guld-mønterne. Han tror, at de andre tog resten af guldet med. Han så ikke mappen bagefter.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han lejer den nederste del af bygningen, hvor hans værksted ligger. På etagen ovenover er der malerforretning, hvor der kommer mange mennesker. Det er ikke tiltalte, der ejer internetforbindelsen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har drevet sit i autolakererværksted 4½ år. Han har to ansatte. Da han var varetægtsfængslet, oparbejdede han en gæld vedrørende værkstedet. Han mistede ingen kunder under varetægtsfængslingen, men har derimod fået flere kunder. Han er gift og har sammen med sin kone fået en datter. Han vil være villig til at udføre samfundstjeneste. Han har ikke længere tilknytning til bandemiljøet. Han har boet sammen med en ven, der er tilknyttet Bandidos, men han har ikke talt med ham længe.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at hun havde glemt, at hun havde udlånt kortet til sin søn. Da hun afgav forklaring i byretten, mente hun, at det var i 2010, hun lånte kortet ud til sin søn. Hun forbandt derfor ikke hævnningerne på kortet og udlånet af dette med hinanden. Det må dog have været i august 2011, at hun lånte kortet ud. Hendes søn skulle købe noget tøj, hvoraf en del skulle sælges videre. Han måtte højst bruge 20.000 kr. Hendes søn fik også koden til kortet. Han fik dog ikke noget tøj. Hun underskrev den 28. august 2011 en tro- og loveerklæring til Nykredit, ekstrakten side 769, idet hun da troede, at det var året før, at hun havde lånt kortet ud til sin søn. Hendes søn snakkede om, at han hjalp til i en butik, der skulle sælge tøj. Hun fik kortet tilbage et par dage efter, at pengene var hævet. Hun forstod ikke, at kortet var blevet misbrugt, og hun gik i panik. Hun fik kortet spærret og fik et nyt kort. Det er korrekt, at hendes pung var væk, sådan som hun har forklaret om.

V14 har forklaret, at han kender T1, idet han har købt tøj i hans butik. På et tidspunkt var der snak om at åbne en butik i By 6. Der blev lejet nogle lokaler til butikken. Han hjalp til med at renovere lokalerne. Butikken skulle sælge tøj fra F1's butik i Aalborg. Der blev også leveret tøj til butikken i By 6. Han skød nogle penge ind i butikken, som han aldrig har fået tilbage. Han har købt tøj i Virk. 1 ApS for nogle penge, som han fik lov til at låne af sin mor. Han lånte sin mors kort og koden til kortet. I butikken talte han med T1 om noget tøj, som skulle bestilles, og et tøjstativ. Han mener, at han betalte tøjet først og dernæst for stativet. Han kørte selv kortet igennem og gav således ikke kortet eller koden til nogen. Han kunne ikke forstå, at kortet var blevet misbrugt. Den første hævning på godt 21.000 kr. var betaling for det tøj, han købte til sig selv. Han har ikke efterfølgende fået tøjet. Han ved ikke, hvad baggrunden var for hævningen på 207.000 kr., og der var ikke tale om betaling for tøj til den nye butik. Han kunne aldrig finde på at misbruge sin mors kort og kunne således heller ikke finde på at godkende en hævning på 207.000 kr. Han afleverede kortet til sin mor et par dage efter, idet hans mor ringede og sagde, at der var noget galt med kortet, og at banken havde kontaktet hende. Han mener, at det var T1, der ekspederede ham i butikken. Han plejer også at blive betjent af T1. Han har ikke betalt lånet tilbage til sin mor, idet betalingen blev tilbageført. Han er invaliddensionist.

Vidne 7 har supplerende forklaret, at der er en beløbsmæssig begrænsning ved anvendelse af dankort, idet der på terminalen højst kan hæves 999.999,99 kr. ved en enkelt transaktion, uanset om der anvendes off-line eller on-line procedure. Der kan således gennemføres flere transaktioner med store beløb, forudsat at hvert af beløbene er under denne grænse. Ved off-line transaktioner har man ikke transaktionstidspunktet. De første 3 transaktionslister, der blev sendt frem i denne sag, indeholdt kun datoangivelse, men ikke angivelse af klokkeslæt. Efterfølgende blev der fremsendt lister med angivelse af klokkeslæt. POS angiver input-metoden, når chippen anvendes. CVM dækker over, hvordan kortholder har identificeret sig, ved underskrift eller pinkode. Ved autorisering af et dankort kontrolleres det alene, om kortet er aktivt eller spærret, og om der er anvendt rette pinkode; der foretages normalt ingen beløbsmæssig kontrol. Hvis der foretages et køb på et dankort uden dækning, bliver beløbet overført til sælgeren i forbindelse med den nationale clearing. Det er køberens pengeinstitut, der opdager, at der ikke er dækning på kortholderens konto. Ved manglende dækning kan beløb tilbageføres i henhold de aftaler, der er indgået i den finansielle sektor. Nets er ansvarlig over for den pågældende forretning. National clearing er en

fordeling af pengene, hvor det konstateres, hvilke beløb der skal trækkes på hvilke konti. En transaktion, der kører online, består af en autorisation i forhold til, om kortet er aktivt eller ikke aktivt, og en finansiel del. Koden 1110 angiver autorisationssvaret. Foreholdt e-mail af 18. februar 2014 fra Nets Denmark A/S, tillægsekstrakt 3, side 3, og bilag 02-1-5, ekstrakten side 89, har han forklaret, at det ikke kan ses af bilaget, at der er tale om off-line transaktioner, men det kan ses af de transaktionslister, der er fremsendt efterfølgende, eksempelvis transaktionslisten på ekstraktens side 100. Opgørelsen i e-mailen er den endelige konklusion på, hvilke transaktioner der er foregået on-line og off-line. Foreholdt oversigten, ekstrakten side 99, har han forklaret, at tidsangivelsen viser, at der er tale om on-line transaktioner. Der er ikke tidligere set transaktioner af den størrelse, som foreligger i denne sag, hvor der ikke var dækning, men det forekommer jævnligt med hensyn til mindre beløb. Der sker dagligt, at der stjæles og misbruges dankort.

V13 har supplerende forklaret om forhold 7, at han lånte et usb-stik med en transportabel internetforbindelse, som han brugte i bilen i forbindelse med handlen. Usb-stikket tilhørte Person 25, og han havde lånt det, fordi han vidste, at han fik brug for det. Han fastholder, at guldhandlen foregik, sådan som han har forklaret om for byretten. T2 havde ikke noget med handlen at gøre, ud over at han nogle gange skulle ringe, og at han blev involveret på grund af nogle billeder. Han havde sagt til T2, at der var flere om handlen. Det var der dog ikke. T2 var med på en mobiltelefon, fordi det var en stor handel, og fordi der kunne ske noget, da det er farligt i By 3. Da vidnet hentede guld hos Virk. 6, kunne T2 hurtigt komme til stede, hvis der skulle ske noget, idet han var på en cafe ikke langt derfra. Den person, han skulle lave handlen for, havde lovet ham 10 % for handlen. Han syntes ikke, at det lød som en mærkelig afregningsmåde, og han manglende penge til opstart af sin egen forretning. Han lånte T2's computer, fordi hans egen ikke virkede. Foreholdt rapport vedrørende en sms-korrespondance af 5. september 2012 mellem vidnet og T2, ekstrakten side 1773, har han forklaret, at det var en computer, som han fik af T2. Hans forældre boede i Sted, ligesom T2. Han mødtes normalt med T2 i træningscentret og i T2's lejlighed. Han kender ikke Vidne 6, heller ikke fra Virk. 7 ud over, at han er stamkunde der. Han arbejdede i august 2012 mange timer hver dag i Virk. 7. Det var ham selv, der fandt ud af, at han ville etablere Virk. 5 ApS. Han henvendte sig alene til en advokat. Han henvendte sig den 17. august 2012 til Nordea. Forinden havde han haft møder med en medarbejder i Nordea. Medarbejderen var lidt skeptisk og negativ. T2 var med i banken den 17. august, fordi de havde trænet sammen

eller skulle hen og træne. Han bad **T2** tage med ind i banken. Det var vidnet, der førte ordet, men **T2** blandede sig. Det endte med, at medarbejderen blev overbevist. Det var tilfældigt, at det var under et besøg hos **T2**, at vidnet bestilte terminalen. **T2** havde ingen rolle i forbindelse med ansøgningen om terminalen. Han kunne godt have lånt **T2's** computer med hjem. Han besøgte **V8** sidst i august, hvor hun viste ham, hvordan man overfører penge. Hendes bror var vist til stede. **T2** var der ikke. Han lånte **Person 26** **V13's** internet, idet han kendte koden til hans netværk. Ved overførslen til **Virk. 6** var **T2** ikke til stede. **T2** har ikke undersøgt, hvordan man kan handle guld. Han brugte **T2's** computer til at undersøge det. **T2** fik ikke noget ud af handlen. Når **T2** spurgte, om det ikke var for godt til at være sandt, drejede det sig nok om, hvorvidt handlen kunne gennemføres, og om vidnet ville få noget ud af det. **Vidne 8 (V8)**

V15 har forklaret om forhold 1, at han kender **T1**, som han har arbejdet for i **Virk. 1 ApS**. Han stoppede dog efter kort tid, idet han fandt et andet job. I juli 2011 havde han arbejdet nogle gange i butikken. Han fik ikke løn, idet han skulle finde ud af, om arbejdet var noget for ham. En kunde, som havde været i butikken før, kom ind for at købe tøj og kunne ikke huske koden til sit kort. Han hjalp kunden. Der blev foretaget flere transaktioner, idet kunden kom igen samme dag. Foreholdt transaktionsoversigten, tillægs-ekstrakt 3 side 8, hvoraf der fremgår 10 transaktioner foretaget den 19. juli 2011, har vidnet forklaret, at han ikke husker transaktionerne. Da kunden ønskede at købe tøj og ikke kunne huske koden på sit kort, ringede vidnet til **T1**, der ikke var i butikken, for at finde en løsning og hjælpe kunden. Han talte med **T1** et stykke tid og drøftede, om det var muligt at lave en off-line transaktion. Vidnet fandt manualen og brugte sammen med **T1**, der var med på telefonen, 20-25 minutter på at finde ud af, hvordan det kunne gøres. Da kunden kom igen, ringede han igen til **T1**. Han ringede således til **T1**, hver gang kunden kom igen. Set i bakspejlet kan det godt se mærkeligt ud, at kunden kom 10 gange samme dag.

V4 har supplerende forklaret, at han ikke kender **T1** eller **T5**. Han kender **T4**. Han gik ud fra, at der var tale om hvidvask af store penge, der stammede fra et værksted. Gullet blev afleveret til **T4's** kammerater i den anden bil. Gullet blev overleveret uden for guldhandleren ved bilerne. De stod da et par meter fra hinanden. Han mener, at alle var stået ud af bilerne. **T4's** kammerater holdt 50 meter fra guldhandleren. Foreholdt foto,

ekstrakten side 1377, har han forklaret, at han gav guldets til person nr. 2. Foreholdt afhøringsrapport af 8. oktober 2012, ekstrakten side 1383, ifølge hvilken vidnet skulle have forklaret, at han var 100 % sikker på, at han havde set nr. 2 i Aarhus, at han talte kortvarigt med nr. 2, og at vidnet gav guldets til T4, som gav det videre til to personer i bilen, hvoraf nr. 2 var den ene, har vidnet forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan. Det er hans underskrift på rapporten. Han talte kort med nr. 2 en enkelt gang. Den 4. mand, der var med, var korthåret og dansker.

Det var hans intention med selskabet, at det skulle bruges til forretningsmæssige formål. Han går ud fra, at terminalen skulle bruges i virksomheden. Han fik ikke oprettet konti hos leverandører til virksomheden. Han ved ikke, hvad T4 skulle bruge terminalen til. Han fik ikke terminalen tilbage fra T4. Han mener ikke, at han stillede spørgsmål til nogen, da der stod 1,7 mio. kr. på virksomhedens konto. Det var ham, der hævede 300.000 kr. på kontoen. T4 var med til at videresende beløbet fra sin computer. T4 var også med til at overføre 100.000 kr., idet T4 gav ham kontonummeret. Foreholdt afhøringsrapport af 13. september 2012, ekstrakten side 486, ifølge hvilken han skulle have forklaret bl.a., at han overførte 100.000 kr. til en af sine venners konto, har han forklaret, at han mener, at det var ham og T4, der overførte beløbet sammen. Det var ikke ham, der overførte pengene til guldhandleren i Aarhus. Han havde dengang ikke kørekort, og han kørte meget rundt sammen med T4. T4 havde kopi af vidnets NemID. Han mener, der var tale om en enkelt mappe med mønter. Han mener, at der blev kigget på mønterne i forbindelse med, at de blev overleveret.

Med "bagmænd" mener han dem, der havde udtænkt dankortsvindlen. Det var ikke hans indtryk, at T4 var en af bagmændene, men at de to personer i den anden bil var nogle af bagmændene. Han går ud fra, at T5 var en af bagmændene, fordi guldets endte hos ham.

V3 har supplerende forklaret om forhold 2, at han ikke vil sige, hvem han skyldte penge for narko. Han fik at vide af dem, han skyldte penge, hvordan han skulle gøre. Han fik noget hjælp til, hvordan han skulle gøre, og han havde fundet ud af "lidt her og lidt der". Han kunne godt låne T1 penge, idet han kunne skaffe penge på forskellige måder. Der var ikke sådan, at de penge, han skaffede, kun blev betalt til dem, han skyldte penge.

Om forhold 3 har han forklaret, at han ikke kender **T2**. Han har set ham en enkelt gang, men de har ikke talt sammen. Han har købt kortet af nogle, der laver "sådan noget". Han har ikke købt kortet af **T2** eller fået det overleveret af ham. Kontonumrene, som pengene blev sat ind på, opsøgte han selv. Han spurgte rundt omkring. Han har aldrig været bange for, at han ikke ville få sine penge igen fra de konti, hvis ejere han ikke kendte, herunder fra **Person 21**. Tøjet, der blev købt, var til **T1**. De penge, han hævede, afleverede han. Han vil ikke sige, hvem han afleverede penge til.

Han har om forhold 2-3 yderligere forklaret, at det ikke var **T1**, han skyldte penge, ligesom det ikke var **T1**, der fortalte ham, hvordan han skulle gøre. Han betalte **T1's** regninger, fordi det var let at låne ham penge på den måde. Han forventede at få pengene tilbage fra **T1**.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten lægger til grund, at den terminal, der blev anvendt til hævningerne, var tilknyttet en konto, der tilhørte **T1's** kæreste, **P12**. Efter tiltaltes forklaring og de fremlagte kontoudtog lægges det endvidere til grund, at tiltalte jævnligt overførte penge, der via terminalen var indgået på **P12's** konto, fra denne konto til tiltaltes virksomhed.

Det lægges efter **Vidne 1's** vidneforklaring til grund, at dankortet, der blev anvendt til de 10 off-line transaktioner, tilhørte ham, men at han havde mistet kortet og fået det spærret, at vidnet aldrig har været i butikken **Virk. 1 ApS**, og at han ikke kender noget til hævningerne på kortet.

Tiltalte har i byretten forklaret, at han ikke vidste, hvem der tog imod de pågældende betalinger. I modsætning hertil har han i landsretten forklaret, at det var **V15**, der tog imod disse, og at tiltalte den pågældende dag godkendte brugen af off-line proceduren hertil. Han har videre forklaret, at godkendelsen skete telefonisk, idet han ikke var i butikken, men var ude i byen til frokost.

V15 har forklaret, at han hjalp en kunde, der ikke kunne huske koden til sit kort, og at der blev foretaget flere hævnings, fordi kunden kom igen samme dag. Han har videre forklaret, at han ringede til tiltalte, hver gang kunden kom igen, hvilket ifølge forklaringen skulle være sket 10 gange den dag.

Tiltalte og V15 har ikke forklaret, at det var Vidne 1, der anvendte kortet til køb i butikken, og de er heller ikke i øvrigt fremkommet med nærmere oplysninger om brugen af kortet til hævningsene.

Landsretten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes og V15's forklaringer om, at hævningsene skete i forbindelse med, at en kunde brugte kortet til køb i butikken.

Det må derimod efter bevisførelsen lægges til grund, at brugen af kortet til hævningsene, som tiltalte godkendte, var retsstridig, og at tiltalte herved objektivt har gjort sig skyldig i databedrageri som anført i tiltalen. Det er endvidere bevist, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt til berigelse ved som anført retsstridigt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 a med hensyn til hævningsene på i alt 17.760 kr.

Særligt bemærkes det vedrørende spørgsmålet, om forholdet må anses for databedrageri efter straffelovens § 279 a eller tyveri efter straffelovens § 276, at uberettiget brug af et kort og en terminal til hævning som udgangspunkt er omfattet af straffelovens § 279 a, uanset om transaktionen sker on-line eller off-line. Ved en sådan transaktion sker der påvirkning af resultatet af elektronisk databehandling og dermed indgreb i grundlaget herfor. Derimod indebærer denne form for datakriminalitet typisk ikke, som ved tyveri, borttagelse af en fremmed rørlig ting, jf. Straffelovrådets betænkning om datakriminalitet nr. 1032 1985, side 30 ff. og 80 ff., og forslag til lov om ændring af straffeloven nr. L221, Folketingstidende 1984/85, Tillæg A, spalte 4373 ff.

I overensstemmelse hermed er det nævnte forhold efter sin karakter omfattet af straffelovens § 279 a om databedrageri og ikke af § 276 om tyveri.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at hævnningen på 21.985 kr. skete ved anvendelse af **Vidne 2's** kort og kode i tiltaltes butik, og at hun havde tilladt sin søn **V14** at anvende kortet som sket til køb af tøj. Da det herefter ikke kan lægges til grund, at hævnningen var retsstridig, frifindes tiltalte for denne del af forhold 1.

Landsretten finder, at det efter **V14's** vidneforklaring sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt må lægges til grund, at hævnningen på 207.000 kr. skete ved anvendelse af **Vidne 2** kort og kode i forbindelse med, at **V14**, der er invalidepensionist, forud herfor som beskrevet havde købt tøj i tiltaltes butik. **V14** har forklaret, at han ikke ved, hvad baggrunden for hævnningen var, men at der ikke var tale om betaling for tøj til en ny butik i **By 6**.

Landsretten finder efter en samlet vurdering af bevisførelsen, at **V14's** forklaring må lægges til grund, og at tiltaltes forklaring om baggrunden for hævnningen må til-sidesættes.

Landsretten har lagt vægt på, at tiltaltes forklaring ikke kan anses for plausibel og troværdig. Ved denne vurdering har landsretten lagt vægt på beløbets størrelse og betalingsmåden samt det forhold, at **V14** ikke på andet grundlag end tiltaltes forklaring kan knyttes til selskabet med **CVR. nr. 3**, der skulle drive den nye butik i **By 6**.

Landsretten har således fundet, at den faktura og e-mailkorrespondance, som tiltalte har fremlagt for landsretten, om salg af store partier af tøj til **V14** og **Virksomhed 12 ApS** med **CVR. nr. 3** ikke kan afsvække **V14's** forklaring.

Det er på denne baggrund bevist, at brugen af kortet til hævnningen på 207.000 kr. var retsstridig, og at tiltalte herved objektivt har gjort sig skyldig i databedrageri som anført i tiltalen med hensyn til dette beløb. Det er endvidere bevist, at tiltalte har haft forsæt til berigelse ved som anført retsstridigt at påvirke resultatet af elektronisk databehandling. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 a med hensyn til denne del af forhold 1.

Efter det anførte tiltrædes det, at **T1** er fundet skyldig i databedrageri for så vidt angår et samlet beløb på 224.760 kr. vedrørende dette forhold.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det med samme begrundelse, som byretten har anført, at [T1] er fundet skyldig i dette forhold. Det tiltrædes således, at brugen af de to kort til hævnings på i alt 249.000 kr. var retsstridig, og at tiltalte herved objektivt har gjort sig skyldig i databedrageri i forening med [V3] [redacted] som anført i tiltalen. Det bemærkes herved, at det efter bevisførelsen må afvises, at tiltalte modtog beløbene som lån, eller at han alene har gjort sig skyldig i hæleri med hensyn til udbytte fra hævningerne. Det tiltrædes endvidere, at det er bevist, at tiltalte har haft forsæt til berigelse ved som anført retsstridigt i forening med [V3] [redacted] at påvirke resultatet af elektronisk databehandling.

Forhold 3

Med den bemærkning, at hævningerne efter oplysningerne fra Nets Denmark A/S skete ved brug af en terminal Genico Elite 7900 GPS tilhørende [Virksomhed 3] v/ [Person 3] [redacted] tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten med samme begrundelse, som byretten har anført, at de tiltalte [T1] [redacted] og [T2] [redacted] er fundet skyldige som sket.

Det tiltrædes således, at brugen af [T2s] [redacted] spærrede kort med kode til forsøg på hævning på 450.000 kr. og brugen af hans aktive kort med kode til hævnings på i alt 1.000.000 kr. under de omstændigheder, der er anført i tiltalen, var retsstridig.

[T1] [redacted] har herved objektivt gjort sig skyldig i databedrageri i forening med [T2] [redacted], [V3] [redacted] og [Person 3] [redacted] som beskrevet i dette forhold, og [T2] [redacted] har gjort sig skyldig i medvirken som anført af byretten.

Det tiltrædes ligeledes, at det er bevist, at begge de tiltalte har haft forsæt til berigelse ved som anført retsstridigt i forening med [V3] [redacted] og [Person 3] [redacted] at påvirke resultatet af elektronisk databehandling.

Forhold 4

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes [T2] [redacted] i dette forhold.

Forhold 6

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder [redacted] T4's [redacted] forklaring for landsretten, at det ikke kan lægges til grund, at det var [redacted] T4 [redacted], der foretog transaktionerne med terminalen. Derimod er det efter forklaringen bevist, at han overdrog terminalen til en anden, som herefter foretog transaktionerne. Det må efter bevisførelsen endvidere lægges til grund, at [redacted] T5 [redacted] i Aarhus modtog guldmønter for et større beløb, end hvad der svarede til det krav, som han gjorde gældende over for [redacted] T4 [redacted] i forbindelse med en bilhandel.

Det tiltrædes herefter også efter bevisførelsen for landsretten og i øvrigt med samme begrundelse, som byretten har anført, at de tiltalte [redacted] T4 [redacted] og [redacted] T1 [redacted] er fundet skyldige som sket.

Som anført af byretten har den IP-adresse, som [redacted] T5 [redacted] havde adgang til på sit værksted, været anvendt til forsøg på at få adgang til netbank den 5. september 2012, dvs. samme dag som overførslen af 580.000 kr. fra [redacted] Virksomhed 4 ApS' [redacted] konto til p.r. mønter i Aarhus fandt sted. Der er på [redacted] T5's [redacted] telefon fundet et billede af den faktura, der blev udstedt af mønthandleren ved salget af guldmønter for 582.571 kr. Det må endvidere lægges til grund, at [redacted] T5 [redacted] deltog i turen til Aarhus, hvor han modtog guldmønter som forklaret af [redacted] T4 [redacted], hvilket støttes af [redacted] V4's [redacted] vidneforklaring.

Landsretten finder det herefter bevist, at [redacted] T5 [redacted] i forening med de tiltalte [redacted] T1 [redacted] og [redacted] T4 [redacted] samt [redacted] V4 [redacted] deltog i forhold 6 og dermed i retsstridig anvendelse af kortet med kode til hævningserne på i alt 1.700.000 kr. Tiltalte har herved objektivt gjort sig skyldig i databedrageri som anført i tiltalen. Der er således ikke grundlag for at antage, at tiltalte kun har haft en rolle i databedrageriet efter, at dette var afsluttet, herunder at han alene har gjort sig skyldig i hæleri med hensyn til udbyttet fra hævningserne.

Det er endvidere bevist, at [redacted] T5 [redacted] har haft forsæt til berigelse ved som anført retsstridigt i forening med de nævnte personer at påvirke resultatet af elektronisk databehandling.

T5

er derfor skyldig i forhold 6.

Forhold 7

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at T2 er fundet skyldig i databedrageri efter straffelovens § 279 a som sket.

Sanktionsspørgsmålet

T1 har begået forhold 1 forud for den betingede dom af 15. februar 2012, ligesom også forhold 2 i det væsentlige vedrører en periode, der ligger forud for denne dom. Derimod er forhold 3 i det væsentlige og forhold 6 fuldt ud begået efter den betingede dom. Straffen skal derfor tillige fastsættes som en fællesstraf efter straffelovens § 61, stk. 1 og 2, jf. § 67. På denne baggrund, og da tiltalte har udført samfundstjenesten i henhold til den betingede dom, idømmer landsretten alene en ubetinget straf for de nye forhold, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1, medens den betingede dom af 15. februar 2012 består uændret. Det tiltrædes herefter, at den samlede straf for tiltalte er udmålt til fængsel i 3 år. Landsretten har herved lagt på vægt de omstændigheder, som byretten har henvist til, samt på kriminalitetens omfang. Der er endvidere lagt vægt på, at forholdene med undtagelse af forhold 1 er udført i forening med andre og har et professionelt præg som anført af byretten. Med samme begrundelse tiltrædes det, at der ikke er grundlag for at gøre straffen eller en del af denne betinget.

T4

har begået forhold 6 forud for, at den delvist betingede dom af 27. august 2012 blev endelig den 14. december 2012. Straffen fastsættes derfor som en fællesstraf efter straffelovens § 61, stk. 1, der omfatter den betingede straf, som er idømt ved denne dom. Straffen fastsættes endvidere efter straffelovens § 89 med hensyn til bødestrafen af 17. januar 2013. Landsretten tiltræder herefter, at den samlede straf for tiltalte er udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder. Landsretten har herved i øvrigt lagt vægt på de forhold, som byretten har anført om udmålingen af straffen, samt på kriminalitetens omfang og på, at forholdet er begået i forening med andre. Med samme begrundelse tiltrædes det endvidere, at der ikke er grundlag for at gøre straffen eller en del af denne betinget.

T5 har begået forhold 6 i prøvetiden efter den betingede dom af 29. juni 2011. Tiltalte har imidlertid udført samfundstjenesten i henhold til denne dom, og landsretten idømmer derfor alene en ubetinget straf for det nye forhold, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1, jf. § 67, medens den betingede dom af 29. juni 2011 består uændret. Landsretten finder, at straffen, der fastsættes efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, passende kan udmåles til fængsel i 1 år og 6 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på de forhold, der er nævnt for de øvrige tiltalte. Med samme begrundelse er der ikke grundlag for at gøre straffen eller en del af denne betinget.

T2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 a under omstændigheder, der medfører, at betingelserne i straffelovens § 286, stk. 2, er opfyldt. Med samme begrundelse, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er idømt en foranstaltning som sket.

Erstatningspåstandene

På den anførte baggrund tager de juridiske dommere de nedlagte erstatningspåstande til følge som nedenfor bestemt.

Landsretten stadfæster med de anførte ændringer byrettens dom.

T1 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

De tiltalte T4 og T2 har været forsat frihedsberøvet under anken indtil den 23. maj 2013, og T5 har været frihedsberøvet indtil den 21. maj 2013.

Thi kendes for ret:

T1 skal straffes med fængsel i 3 år.

T4 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

T5 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

T2 skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse. Længstetiden for foranstaltningen er 5 år.

Byrettens omkostningsafgørelse vedrørende T1, T4 og T2 stadfæstes.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører T1 og T2.

T4 skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham.

T5 skal betale de sagsomkostninger for begge retter, der vedrører ham.

De tiltalte skal til Nets Denmark A/S betale følgende erstatningsbeløb med procesrente fra den 25. april 2013:

T1 218.690,72 kr. (forhold 1) og 246.000 kr. (forhold 2).

T1 og T2 solidarisk 868.152 kr. (forhold 3).

T1, T4 og T5 solidarisk 1.091.862,33 kr. (forhold 6).

T2 1.741.000 kr. (forhold 7), i henhold til byrettens dom solidarisk med V13.

Erstatningerne skal betales inden 14 dage.

Thomas Jønler

Michael Ellehauge

Lasse Lund Madsen
(kst.)