



Udskrift af dombogen
D O M

afsagt den 20. september 2012 i sag

SS 3-21001/2012
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

cpr-nummer 110482-

Adresse 1

By 1

og

Tiltalte 2

cpr-nummer 180183-

Adresse 2

2300 Københavns S

og

Tiltalte 3

cpr-nummer 060963-

Adresse 3

2000 Frederiksberg

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. august 2012.

Tiltalte 1

er tiltalt for overtrædelse af

1a.

retsplejelovens § 41 f, stk. 7, jf. stk. 6, 2 pkt., jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, jf. § 24,

ved som navngiven forfatter til en artikel bragt i B.T.'s internetavis, bt.dk, den 14. januar 2011, ca. kl. 17.56, under overskriften "P1's hemmelige SM-dobbeltliv", at have gjort en kendelse af afsagt af Retten i Esbjerg den 8. januar 2011 tilgængelig for andre en massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere samt at have anvendt den nævnte kendelse til andet end støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde, inden straffesagen var endelig afsluttet, idet oplysninger og forklaringer fra kendelsen blev gengivet i artiklen, herunder:

- "Ifølge retsbogen fra grundlovsforhøret, som bt.dk har fået aktindsigt i, var det formentlig hende, der introducerede ham for s/m-sex. Det er en "sexualpraksis", som den 39-årige skal have haft

Person 1 (P1)

"kendskab til" - og som indgår blandt hovedargumenterne for at fængsle hende".

- "Den sexform skal [P1] ifølge ekskæresten før den 39-årige "ikke tidligere havde vist interesse for denne form for sex," står der i retsbogen".
- "Efter en telefonsamtale med hende søgte [P1] på nettet for sado-sex, ligesom han gik ud og købte flagline og kroge."
- "Politiet har trods omfattende ransagninger endnu ikke fundet mordvåbnet".

1b.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2

retsplejelovens § 41 f. stk. 7, jf. stk. 6, 2. pkt., jf. medieansvarslovens § 10, stk. 3.

ved som navngivne forfattere til to artikler bragt i B.T. den 15. januar 2011, under hovedoverskriften "[P1's] hemmelige dobbeltliv" og underoverskrifterne "Lokkede hans 39-årige ekskæreste ham i døden med S/M-sex?" og "Sigtedes søster: Det må have slået klik", at have gjort en kendelse afsagt i Retten i Esbjerg den 8. januar 2011 tilgængelig for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere samt at have anvendt den nævnte kendelse til andet end støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde, inden straffesagen var endelig afsluttet, idet følgende afsnit fra kendelsen blev gengivet ordret i artiklerne:

- "Efter en samlet bedømmelse af de foreliggende oplysninger sammenholdt med LNs (navn ændret, *red.*) forklaring (...) sit kendskab til sadomasochistisk seksualpraksis og sin færden i tidsrummet, hvor drabet er begået, er der begrundet mistanke om, at hun har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse "skriver [Dommer 1] i kendelsen"

- "Retten har af sagens oplysninger navnlig lagt vægt på sms-beskederne med trusler, som [P1] har sendt til LN (navn ændret, *red.*) står der i kendelsen"

ligesom oplysninger fra kendelsen blev gengivet, herunder:

- "Ifølge B.T.s aktindsigt formoder politiet, at den 39-årige lokkede ham i et regulært sexbaghold. Efter en telefonsamtale med LN den 3. januar 2011 søgte han nemlig på nettet efter sado-sex, viser en gennemgang af hans computer. Samme dag indkøbte [P1] også både kroge og flagline"

- B.T.s aktindsigt afslører dog, at [P1] formentlig blev dræbt fordi han havde truet den 39-årige med en politianmeldelse for forsikringssvindler.

- "Trods omfattende ransagninger står politiet endnu uden mordvåben, ligesom LN ikke vil hjælpe politiet med at afklare hændelsesforløbet."

- "Der er ellers nok af spørgsmål at svare på viser B.T.s aktindsigt: Samme nat som [P1] blev dræbt var den 39-åriges mobiltelefon slukket, ligesom overvågningsbilleder fra en tankstation vi-

ser, at LN skal have skiftet tøj i tidsrummet efter drabet. Og hos sin søster nær gerningsstedet, hvor LN ubemærket ankom og tilbragte drabsnatten har politiet fundet blod i afløbet samt rengøringsmiddel." -Ifølge fængslingskendelsen, som B.T har fået aktindsigt i, fandt politiet blod i afløbet på BN's badeværelse efter den sigtedes besøg.

1c.

Tiltalte 3

retsplejelovens § 41 f, stk. 7, jf. stk. 6, 2. pkt., jf. medieansvarslovens § 13, stk. 1, jf. til dels § 24,

ved som ansvarshavende redaktør for B.T. at have været ansvarlig for og vidende om, at journalist **Tiltalte 1**, som var ansat på B.T., skrev artiklen "P1's hemmelige SM-dobbeltliv", der den 14. januar 2011 blev bragt på B.T.'s internetavis, samt at journalisterne **Tiltalte 1** og **Tiltalte 2**, som begge var ansat på B.T., skrev artiklen under hovedoverskriften "P1's hemmelige dobbeltliv" og underoverskrifterne "Lokkede hans 39-årige ekskæreste ham i døden med S/M-sex?" og "Sigtedes søster: Det må have slået klik", der blev bragt i B.T. den 15. januar 2011, alt hvorved oplysninger fra kendelsen afsagt af Retten i Esbjerg den 8. januar 2011 blev gjort tilgængelig for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere, og den nævnte kendelse blev anvendt til andet end støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde, inden straffesagen var endeligt afsluttet, som ovenfor under forhold 1 a og 1 b beskrevet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på henholdsvis 5.000 kr. og 10.000 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte.

Tiltalte 1

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte .. forklarede, at han fik aktindsigt i retsbog af 8. januar 2011, jf. bilag 7. Han havde umiddelbart efter retsmødet anmodet om aktindsigt. Det gør de helt rutinemæssigt. Han var ikke til stede under grundlovsforhøret. Han har i artiklen af 14. januar 2011, jf. forhold 1a, citeret 13 ord ordret fra kendelsen, hvilket svarer til 3,5% af indholdet. De øvrige oplysninger i artiklen kom også fra kendelsen. Af Ekstra Bladets forside den 9. januar 2011 fremgik, at P1 var blevet lokket i et sexbaghold, og at ekskæresten var anholdt. Oplysningerne i artiklen er baseret på oplysningerne fra kendelsen, men det passede på det, de vidste i forvejen. De lagde artiklen på nettet, fordi Ekstra Bladet allerede havde skrevet om det på deres netavis. Han ved ikke, hvorfra Ekstra Bladet havde deres informationer.

Artiklen af 15. januar 2011 er skrevet sammen med **Tiltalte 2**, som sad fysisk i Århus. De talte sammen via telefon og mail. **Tiltalte 2** ringede til drabschefen og havde en lang samtale med ham. De havde på forhånd aftalt, at der skulle spørges ind til, om der var oplysninger i kendelsen, der kunne ødelægge politiets efterforskning. Drabschefen havde sagt, at der ikke var oplysninger i kendelsen, der ikke måtte komme ud.

Han har kendskab til retsplejelovens § 41f og ved, at der ikke må gengives lange sammenhængende passager. Det er korrekt, at der både er citeret ordret fra kendelsen og gengivet oplysninger med andre ord. At den dræbte og den anholdte boede tæt på hinanden, havde de fundet ud af via deres egen research. De øvrige oplysninger i artiklerne stammer fra kendelsen. Han var hovedpennefører på hovedhistorien og **Tiltalte 2** på sidehistorien den 15. januar 2011. **Tiltalte 3** var klar over, at de dækkede historien, men var ikke på forhånd bekendt med artiklerne. Han opfattede ikke deres brug af retsbogen som problematisk.

Tiltalte fremlagde hjælpebilag.

Det fremgår heraf, at det med gult anførte er brugt i artiklen, forhold 1a, og svarer til 3,5%. Det grønne er i alt 62 ord, der er anvendt i artiklen i forhold 1b og svarer til 17% af kendelsen. Det med hvidt er gengivet i artiklen, men ikke citeret. Det med rødt svarer til 167 ord, svarende til 46% af artiklen og som de ikke har brugt.

En del af de faktuelle oplysninger var kendt i offentligheden i forvejen på grund af Ekstra Bladets artikel. Oplysningerne om blodet i afløbet og rengøringsmidlet havde de kun fra kendelsen.

Politiet havde udsendt en pressemeddelelse om, at der var anholdt en gerningsmand med personlig relation til den dræbte. Han opfattede, at det var en invitation til at komme til grundlovsforhøret. Det var hans opfattelse, at politiet havde en interesse i, at historien blev kendt. Der var tale om en brutal drabssag og folk i lokalmiljøet var nervøse for, om det kunne ske igen. At politiet videregiver oplysninger til pressen er med til at skabe ro og tryghed blandt befolkningen. En grundig omtale af en sag skaffer ofte vidner, som de videregiver til politiet.

De har et godt samarbejde med politiet i Syd- og Sønderjylland og fik ingen kritik efterfølgende. De har ikke fået noget at vide om, at de skulle have hindret efterforskningen af sagen. Gerningsmanden blev efterfølgende dømt i både by- og landsret.

..."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte .. forklarede, at hun dengang sad på kontoret i Århus. Hun kendte til historien inden grundlovsforhøret. Hun var blandt andet nede og se, hvor den sigtede boede og ringe på hos naboerne. Hun fik kendelsen af [Tiltalte 1]. De syntes, at det var nogle vilde oplysninger og blev enige om at skrive historien. Hun var overrasket over, hvor meget der stod i kendelsen. Der er stor forskel på, hvor mange oplysninger de får fra retsbøger. Dette var en af de gode. Hun var ikke til stede under grundlovsforhøret.

[Tiltalte 1] førte pennen på den store artikel og hun skrev den om søsteren. De delte oplysninger hele tiden og havde begge adgang til de samme dokumenter. Artiklerne var ikke omkring [Tiltalte 3], men formentlig en anden redaktør. Hun ved ikke, om [Tiltalte 3] kendte artiklerne. Hun kender til retsplejelovens § 41f og har opfattet denne således, at de ikke måtte bringe hele kendelsen, men gerne citere fra den.

Oplysninger om S/M-sex havde hun fra kendelsen. Det havde været fremme længe, hvordan den dræbte var fundet. Hun vidste derfor, at det måtte have noget med sex at gøre. Det var helt nyt, hvor omfattende og udkalkuleret det havde været.

Hun ringede til efterforskningslederen, [Person 2], den 14. januar 2011 og talte med ham fra kl. 12.10 til 12.24. Hun ville være helt sikker på, at de kunne bruge oplysningerne fra kendelsen. Hun fik ikke yderligere oplysninger af [Person 2]. Hun spurgte blandt andet, om der var andre, der havde fået aktindsigt, men det vidste han ikke. Hun kan ud fra sine notater se, at hun stillede følgende spørgsmål: "Er der noget, du vil være ked af kommer i avisen?". [Person 2] svarede. "Nej, vi har selvfølgelig lige vendt, om der var noget, der ikke tålte offentlighedens lys." Hun var på ingen måde i tvivl, om de overskred nogen regler. Hvis hun havde været i tvivl, ville hun have spurgt sine chefer. Det gik først op for hende, at politiet mente, at de havde gjort noget galt, da [Tiltalte 1] ringede til hende i februar 2011 og fortalte, at de var blevet sigtet.

Hun troede, at de var de eneste, der havde fået aktindsigt, og at Ekstra Bladet havde deres oplysninger fra et læk hos politiet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, hvoraf fremgår: "Hun forespurgte, om der var noget i kendelsen, som han var ked af ville komme i avisen. Han havde svaret, at det var der ikke, og at han havde vendt sagen med jurister, og der var ikke noget, som ikke kunne tåle dagens lys", forklarede tiltalte, at [Person 2] brugte ordet "offentlighedens" lys. Hun tog det som grønt lys til, at de kunne skrive historien.
..."

[Tiltalte 3] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte .. forklarede, at han var ansvarshavende redaktør på B.T. på det

pågældende tidspunkt. Han var over, at sagen kørte. Det fyldte meget i 1-2 uger. Han kendte ikke til de konkrete artikler, men var vidende om, at der blev skrevet artikler af krimi-reporterne. Der kørte samtidig en sag om Person 3, som fyldte meget. Det er primært de kontroversielle sager, der ender på redaktørens bord. Han kom kun ind over, hvis man mente, at der var nogen etiske eller juridiske spørgsmål. Han læste artiklerne og følte ikke, at han læste noget nyt. Oplysningerne "Hvordan kunne det ske?" var kommet gradvist over mange dage. Det var ikke hans opfattelse, at der var noget problematisk ved artiklerne. Sagen havde stor bevågenhed i offentligheden. Tiltalte vidste ikke, at der var søgt aktindsigt, men det er helt normalt, at det sker.

..."

Oplysningerne i sagen

Af retsbog af 8. januar 2011 fra retten i Esbjerg fremgår blandt andet:

"...

Efter en samlet bedømmelse af de foreliggende oplysninger sammenholdt med Person 4's forklaring, herunder om P1's trusler mod hende og sine følelser over for ham, sit kendskab til sadomasochistisk seksualpraksis og sin færden i tidsrummet, hvor drabet er begået, er der begrundet mistanke om, at hun har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 237.

Retten har af sagens oplysninger navnlig lagt vægt på smsbeskederne med trusler, som P1 har sendt til Person 4 og Person 5's forklaring om, at P1 truede med at anmelde hende til politiet sammenholdt med den tidligere sigtelse mod hende for forsikringsbedrageri, oplysningerne om at hun tidligere har været voldelig over for P1 den hyppige telefoniske kontakt mellem dem, den tidsmæssige sammenhæng mellem deres telefonsamtaler om eftermiddagen den 3. januar 2011 og P1's søgning på internettet efter oplysninger om sadomasochistisk sex samt hans indkøb af kroge og flagline, at han ifølge andre kæresten ikke tidligere havde vist interesse for denne form for sex, ligesom han ikke tidligere havde søgt efter porno på internettet, Person 4's usædvanlige besøg hos sin søster og sine forældre og navnlig hendes overnatning hos sin søster, forklaringerne om hendes påklædning sammenholdt med hendes påklædning, da hun ca. kl. 18.24 tankede benzin, den omstændighed, at hendes telefon har været slukket i gerningstidsrummet, fundet af flasken med rengøringsmiddel hos hendes søster og sporene efter blod i gulvfløbet i søsterens badeværelse.

Under hensyn til sagens karakter og sigtedes forklaring samt, da der skal foretages yderligere efterforskning blandt andet med afhøring af personer tæt på hende, herunder genafhøring af medlemmer af hendes familie og en omfattende ransagning af hendes ejendom, er der bestemte grunde til at antage, at hun vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen navnlig ved at påvirke vidner og fjerne genstande, herunder drabsvåbnet og tøj. Betingelserne for varetagtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt.

Retten forventer, at politiet inden for fængslingsfristen foretager ransagning efter drabsvåbnet, tøj og andre spor samt afhøring og genafhøring af vidner i Person 4's og P1's familie og bekendtskabskreds samt yderligere tekniske undersøgelser.

Derfor bestemmes:

Sigtede varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber mandag den 31. januar 2011.

..."

Af Esbjerg rets brev 26. januar 2011 fremgår endvidere blandt andet:

"...Under henvisning til Deres mail af 25. januar 2011 fremsendes den kopi af retsbogen der er udleveret til BT, Ekstra Bladet og Jydske Vestkysten, jf. retsplejelovens § 41 b, stk. 2, nr. 3. Endvidere vedlægges kopi af de mails, som retten har modtaget fra BT og Jydske Vestkysten. Kopien til Ekstra Bladet er udleveret til en journalist, der rettede personligt henvendelse i rettens ekspedition.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg efter at retten havde modtaget mailen af 10. januar 2011 fra BT, rettede telefonisk henvendelse til politiassessor **Person 6**, der gav møde for anklagemyndigheden i grundlovsforhøret, og forespurgte, om anklagemyndigheden havde en anmodning om, at aktindsigten, ud over sigtedes forklaring, der er omfattet af retsplejelovens § 41 b, stk. 2, jf. 4, blev begrænset i medfør af retsplejelovens § 41 b, stk. 3. Politiassessor **Person 6** meddelte senere telefonisk, at hun og to efterforskere havde gennemlæst retsbogen, og at spørgsmålet havde været forelagt chefanklageren. Anklagemyndigheden kunne herefter ikke pege på nogen dele af hverken retsbog eller kendelse, bortset fra sigtedes forklaring, som kunne undtages for aktindsigt i medfør af retsplejelovens § 41 b.

..."

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1a og 1b

Tiltalte 1 og **Tiltalte 2** fik aktindsigt i Esbjerg rets retsbog fra grundlovsforhør afholdt den 8. januar 2011. Retsmødet blev afholdt for lukkede døre. Af retsbogen fremgår blandt andet sigtelsen, sigtedes stillingtagen til sigtelsen, rettens kendelse vedrørende dørlukning, og retten begrundelse for varetægtsfængslingen af den sigtede. Sigtedes forklaring fra retsmødet er udeladt af retsbogen, jf. retsplejelovens § 41 b, stk. 2, nr. 4.

Retten's begrundelse for varetægtsfængslingen er udførligt begrundet, herunder med henvisning til konkrete forhold, som henholdsvis den sigtede havde afgivet forklaring om under retsmødet, og som vidner havde afgivet forklaring om til politiet. Der er endvidere i begrundelsen henvist til resultater af politiets efterforskning, der har været dokumenteret fra politirapporter under retsmødet.

Retten finder, at de af de tiltalte udarbejdede artikler i det væsentligste er baseret på informationer fra retsbogen, ligesom både passager i større og mindre omfang og ord er citeret og gengivet i artiklerne.

Ved således både direkte og indirekte at anvende rettens kendelse i de to artikler finder retten, at kendelsen derved har været tilgængelig for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere, ligesom kendelsen er anvendt i større omfang end kun til støtte for journalistisk og redaktionelt ar-

bejde.

Det findes uden betydning for vurderingen af, om de tiltalte har overtrådt retsplejelovens § 41f, stk. 6, 2. pkt., at [Tiltalte 2] inden offentliggørelsen af artiklerne kontaktede politiets efterforskningsleder og fik oplyst, at der ikke var noget, der ikke tålte offentlighedens lys. Det findes endvidere uden betydning, at [Tiltalte 1] og [Tiltalte 2] måtte have fået kendskab til nogen af de omtalte oplysninger fra Ekstra Bladets hjemmeside.

På denne baggrund og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger er [Tiltalte 1] herefter skyldig i forhold 1a og 1b og [Tiltalte 2] skyldig i forhold 1b i overensstemmelse med den rejste tiltale.

forhold 1 c

[Tiltalte 1] og [Tiltalte 2] er begge fastansat ved BT. Det lægges til grund, at [Tiltalte 3] var vidende om, at de to journalister beskæftigede sig med sagen og skrev artikler. Retten finder herefter, at de to artikler er blevet til med [Tiltalte 3's] vidende, jf. medieansvarloven § 13. På denne baggrund og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes for hver af de tiltalte [Tiltalte 1] og [Tiltalte 2] til en bøde på 5.000 kr., jf. retsplejelovens § 41f, stk. 7, jf. stk. 6, 2. pkt., jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, jf. § 24. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Straffen for [Tiltalte 3] fastsættes til en bøde på 10.000 kr, jf. retsplejelovens § 41f, stk. 7, jf. stk. 6, 2. pkt., jf. medieansvarslovens § 13, stk. 1, jf. til dels § 24. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Thi kendes for ret:

[Tiltalte 1] skal betale en bøde på 5.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

[Tiltalte 2] skal betale en bøde på 5.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

[Tiltalte 3] skal betale en bøde på 10.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder skal [Tiltalte 1] betale 16.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jacob Kiil og [Tiltalte 2] skal betale 16.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Ulrik Rasmussen. Et tidligere udlagt salær på 850 kr. + moms til den for [Tiltalte 3]

■■■■ tidligere beskikkede forsvarer, advokat Karin Svenningsen, udredes endeligt af tiltalte.

Dommer 2