



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. maj 2012

Retten nr. 15-10195/2010

Politiets nr. 0700-00174-00033-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer 211259-

Anklageskrift er modtaget den 29. november 2010.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

fædselslovens § 42, ved den 17. maj 2010 på Taastrup Hovedgade, overfor nr. 157, i Taastrup at have kørt med en hastighed af 75 km/t uagtet højst tilladte hastighed er 50 km/t.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, der har forklaret, at han straks i forbindelse med kørslen var klar over, han var blevet registreret af ATK-udstyret. Han befandt sig i Taastrup, da han talte med **P1**. Han havde behov for at tale med **P1** i anledning af en forkyndelse. Efter samtalen med **P1** kørte han mod Hedehusene. Der var 6-7 kilometer derud. Årsagen til, at han kørte til Hedehusene var, at han, da han talte i telefon med **P1** kunne høre, der blev gasset op og var meget bilstøj. Han vidste, at **P1** og hans kammerater befandt sig på en parkeringsplads, der er omkring 100 m lang, og han var bange for, at **P1** og hans kammerater kørte om kap og lignende. Tiltalte opfattede situationen som farlig for de personer, der var på og omkring parkeringspladsen. Tiltalte har et godt forhold til **P1** og var ikke i tvivl om, at han selv ville kunne løse situationen, hvis han var på stedet. Han tilkaldte derfor ikke forstærkning fra andre. Tiltalte har ikke en generel oplevelse af, at den pågældende parkeringsplads bruges til kapkørsel, dækafbrænding eller lignende.

Person 1 (P1)

Tiltalte har været ansat i politiet i 25 år. På gerningstidspunktet og aktuelt

arbejder han i eftersøgningstjenesten. Det er sædvanligt, at han i den forbindelse er i kontakt med de efterlyste. P1 var glad og overstadig. Han fortalte selv tiltalte, hvor han var. Tiltalte var ikke i tvivl om, at der blev kørt vildt.

Han kunne måske godt være kørt til Hedehusene ved almindelig kørsel, uden udrykning. Men det var en rygmærksreaktion at komme hurtigt derud. Der var gode oversigtsforhold under kørslen. Han holdt for rødt undervejs. Der var stort set ingen trafik i øvrigt. Vejret var godt, og vejen helt tør. Han har kørt bil i mange år og opfatter sig selv som en sikker trafikant.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han kørte med den anførte hastighed på 75 km/t, men har gjort gældende, at der var tale om udrykningskørsel, idet det var nødvendigt, at han hurtigt kom til Hedehusene for at bringe et ulovligt forhold til ophør.

Det fremgår af sagen, at Københavns Vestegns politi ved politiinspektør P2 har vurderet, at overtrædelsen af hastighedsbestemmelserne ikke har været tilstrækkeligt begrundet. Denne vurdering er tiltrådt dels af ledelsessekretariatet i Københavns Vestegns Polit, dels af Politiklagenævnet for Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn, der ved skrivelse af 6. september 2010 har tiltrådt, at der meddeles Tiltalte en bøde på 2.000 kr.

Efter det oplyste om karakteren af det forhold, som tiltalte ønskede at bringe til ophør samt den korte afstand og de trafikale forhold i øvrigt, finder retten ikke, at betingelserne for at køre udrykningskørsel i forbindelse med den beskrevne hændelse var til stede. Tiltalte har derfor ikke været berettiget til at undlade at følge reglerne i færdselsloven, herunder reglerne i færdselslovens § 42, og skal straffes med bøde for overtrædelse af denne bestemmelse.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 42, jf. § 118.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal betale en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.