



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 8. oktober 2015 i sag nr. BS 1-168/2015:

Advokat **Part 1**

Adresse 1

By 1

mod

Part A

Adresse 2

By 2.

Sagens baggrund og parternes påstande:

Denne sag, der er anlagt den 6. januar 2015, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte, **Part A**, skal betale sagsøgeren, advokat **Part 1** for udført advokatarbejde.

Sagsøgeren har nedlagt endelig påstand om, at sagsøgte dømmes til betaling af 62.643,50 kr. med procesrenter fra den 5. november 2015.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse/afvisning.

Oplysningerne i sagen:

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Advokat **Part 1** udførte som advokat fem sager for **Part A**, og udstedte fem fakturaer for arbejdet.

Sagsøgeren har i skrivelse af 9. oktober 2014 og i processkrift II opgjort sit krav således:

Sag nr.		Beløb
2-5910	Erstatning vedr. ænder	24.456,00 kr.
2-6262	Hegnssyn	10.312,50 kr.
2-6263	Fødevareministeriets Klagecenter vedr. 5 % reduktion i 2010	4.500,00 kr.
2-6264	Mellemværende med Arla Food	18.125,00 kr.
2-6268	Fødevareministeriets Klagecenter vedr. 60 % reduktion i 2010	<u>15.250,00 kr.</u>

I alt	72.643,50 kr.
Med fradrag af indbetaling den 9. januar 2015	<u>10.000,00 kr.</u>
Til gode	<u>62.643,50 kr.</u>

Det opgjorte tilgodehavende blev imidlertid ikke betalt, hvorfor denne sag blev anlagt.

Under sagen har der været afgivet partsforklaring af advokat **Part 1**.

Advokat **Part 1** har forklaret, at bilag 3, erstatning for ænder, vedrører en retssag, der blev startet i byretten af anden advokat. Sagen blev tabt i byretten, og **Part A** henvendte sig til ham og bad ham anke dommen. Han førte sagen i landsretten, hvor sagen også blev tabt. Bilag 4, hegnssyns-sag, vedrører en retssag, hvor **Part A** selv havde indgivet stævning til byretten, der afviste sagen. **Part A** henvendte sig da til ham. Han kærede byrettens afgørelse, og landsretten ophævede den og hjemviste sagen til byretten. Han førte sagen for byretten. Bilag 5, Fødevareministeriets Klagecenter, vedrører en sag, hvor **Part A** var blevet trukket i hektarstøtte. Sagen blev tabt både i byretten og landsretten. Efterfølgende har det vist sig, at en ny regel, som sagen havde været afgjort efter, ikke var lovlig. Han skrev til **Part A** om ansøgning til procesbevillingsnævnet, men **Part A** ville have sagen henlagt indtil videre. Senere er **Part A** blevet bevilget de 5 % i støtte. Bilag 6, Mellemværende med Arla Food, vedrører **Part A's** forhold til Arla Food, som havde ekskluderet ham. **Part A** henvendte sig til ham og bad ham se på sagen. Han fortalte **Part A**, at han måtte regne med et honorarkrav på 100.000 kr. Der blev udvekslet processkrifter. Han bad **Part A** om flere penge til sit honorarkrav, men **Part A** ville ikke betale, hvorfor han udtrådte af sagen. Sagen var meget kompliceret, blandt andet med forskellige regnskabsmæssige oplysninger fra **Part A's** revisor. Bilag 7, Mellemværende med Fødevareministeriets Klagecenter for 2010, hvor **Part A** var blevet trukket 60 % på grund af problemer med dyrevelfærd. Der blev afsagt dom i sagen den 1. juli 2014, hvor Fødevareministeriets Klagecenter blev frifundet. Han har i bilag 8 lavet en timeopgørelse for hver af de fem sager. I al væsentligt har han beregnet sig 1.600 kr. + moms i timen for sit arbejde. Han kan i øvrigt om arbejdets omfang og art henvise til det i bilagene 3-7 anførte.

På forespørgsel fra **Part A** forklarede han, at han ikke nu kan afgive en juridisk redegørelse om hævde. En advokat skal som udgangspunkt undersøge retsstillingen, herunder også relevant EU-ret. Han undersøgte EU-reglerne fra en dansk oversættelse. Han er ikke enig med spørgeren, **Part A**, i, at reglerne, der er nævnt i sagens bilag G, var gældende før 2012. Han forsøgte at føre det fornødne bevis i hegnssagen, men Hegnssynet havde set, at træerne var fjernet kort forinden. Angående sagen med ænder-

ne, lykkedes det i landsretten alene at blive dømt for ét af forholdene, modsat i byretten, hvor der var sket domfældelse for 7 forhold. Det tog lang tid at arbejde med sagen mod Arla Food. Stævningen tog ham mange timer at lave, og han lavede flere udkast til [Part A]. Der skulle gennemgås adskillige bilag og regnskaber, og der skulle laves opstilling over brutto- og nettoindtægter. Han har ikke trukket noget ud af nogen af sagerne mod [Part A's] vilje.

[Part A] har ikke afgivet nogen partsforklaring, idet han ikke selv ønskede at forklare noget om sagen, og idet der ikke var noget spørgsmål til ham.

Der har været fremlagt følgende bilag:

1. Kopi af dom af 8. september 2014 i sag nr. BS 89-1076/2013, [Part A] mod [Person 1]
 2. Brev af 9. oktober 2014 fra advokat [Part 1] til [Part A] med advokatens samlede opstilling over sine tilgodehavender
 3. Opgørelse af 29. marts 2012 vedrørende sag nr. 2-5910
 4. Opgørelse af 15. september 2014 vedrørende sag nr. 2-6262, faktura nr. 008919
 5. Opgørelse af 16. april 2014 vedrørende sag nr. 2-6263, faktura nr. 8834
 6. Opgørelse af 9. oktober 2014 vedrørende sag nr. 2-6264, faktura nr. 008934
 7. Opgørelse af 22. august 2014 vedrørende sag nr. 2-6268, faktura nr. 008908
 8. Timeopgørelse for hver af de fem sager
- A. Udskrift af side 1 fra hjemmesiden for SEGES (tidligere Videncentret for Landbrug)
 - B. Kendelse afsagt af Den Særlige Klageret den 26. marts 2015 i sagen G-147-14
 - C. Lov om hold af malkekvæg samt afkom af malkekvæg
 - D. Kopi af stævning og replik i retssagen mellem [Part A] mod Arla Food A.m.b.a.
 - E. Skrivelse af 12. september 2014 fra [Part A] i retssagen mellem [Part A] mod Fødevareministeriets Klagecenter med retsbogsudskrifter af 13. oktober og 22. oktober 2014 fra Vestre Landsret som underbilag
 - F. Brev af 30. marts 2015 fra [Part A] til Den Særlige Klageret med anmodning om genoptagelse af ovennævnte kendelse af 26. marts 2015
 - G. Udskrift af 15. februar 2012 fra Europa-Kommissionen, "MEDDELELSE FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET, RÅDET OG DET EUROPÆISKE ØKONOMISKE OG SOCIALE UDVALG, om Den Europæiske Unions strategi for dyre-

beskyttelse og dyrevelfærd (2012-2015)
H. Ankestævning af 20. september 2014 fra **Part A** i dennes
sag mod **Person 1**.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har gjort gældende, at hans krav i de fremlagte fakturaer er baseret på hans timeforbrug, som han har fremlagt opstilling over i bilag 8. Han har i det væsentlige beregnet sig en timesats på 1.600 kr. + moms for sit arbejde, hvilket ikke er urimeligt. Der skal derfor betales, hvad der forlanges, jf. princippet i købelovens § 5. Sagsøgte har bevisbyrden for, at kravet er for højt, og han har ikke løftet denne bevisbyrde. Sagsøgte har i øvrigt reklameret for sent.

Sagsøgte har overordnet gjort gældende, at sagsøgeren har lavet flere faglige fejl under sit arbejde i samtlige sager og derfor ikke er berettiget til salær. Han har nærmere anført, at den fremlagte timeopgørelse ikke kan tillægges betydning, da den er fremlagt for sent. Sagerne med tilskuddene viser de tydeligste fejl. Sagsøgeren burde have undersøgt EU-retten til bunds. Der henvises til sagens bilag G, side 2, pkt. 1. Sagsøgeren har oplyst at have brugt 11 timer til sagen mod Arla og 3-4 timer til klagecentret. Det er imidlertid de samme bilag, der skal bruges, så timeforbruget må være forkert og for højt. Sagsøgeren plukkede ting ud i sagen med hegnssynet. Det var ikke sagsøgte, der fremførte sagen i retten. Krydsoverensstemmelse er en vejledning. Når der står helst samme krav "i hele landet", burde der have stået "i hele EU". Sagsøgeren har begået fejl i alle sager, og hele hans krav afvises derfor.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Efter bevisførelsen, herunder advokat **Part 1's** troværdige forklaring, der støttes af de fremlagte fakturaer og den håndskrevne timeregistrering, som retten tillader fremlagt, idet sagsøgte har haft tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser, lægges det til grund, at advokat **Part 1** har udført juridisk arbejde for **Part A** efter dennes anmodning i de fem omhandlede sager.

Part A har ikke løftet sin bevisbyrde for, at den forlangte pris for arbejdet er urimeligt, eller at der af advokat **Part 1** er handlet ansvars-pådragende.

Retten tager derfor den af sagsøgeren nedlagte påstand til følge, dog således at retten med hensyn til rentepåstanden har lagt til grund, at den i påstandsdokumentet anførte dato, den 5. november 2015, skyldes en skrivefejl, således at datoen rettelig skulle have været den 5. januar 2015, som anført i betalingspåkravet.

Da **Part 1** ved selv at have ført sagen ikke har haft udgifter til advokatbistand, har han, selv om han er advokat, ikke ret til at få sagsomkostninger til dækning af udgifter til advokatbistand.

Som selvmøder findes **Part 1** imidlertid at have krav på et beløb som kompensation for den tid, som han har anvendt til deltagelse i sagens retsmøde, der varede fem kvarter, og hvor der var afsat en halv retsdag.

Da der ikke foreligger dokumentation for det tab i form af tabt arbejdsfortjeneste, som **Part 1** som selvstændig advokat har lidt i anledning af sin deltagelse i retsmødet, fastsættes denne kompensation skønsmæssigt under hensyntagen til varigheden af retsmødet, og under hensyn til at der var afsat en halv retsdag til mødet, til 7.500 kr.

Efter sagens udfald og forløb samt de nedlagte påstande skal **Part A** herefter betale sagsomkostninger til advokat **Part 1** med i alt 8.910 kr. Beløbet dækker retsafgift med 1.410 kr., mens resten er kompensation for det tab i form af tabt arbejdsfortjeneste, som **Part 1** som selvstændig advokat har lidt i anledning af sin deltagelse i retsmødet.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, **Part A**, skal til sagsøgeren, advokat **Part 1**, betale 62.643,50 kr. med procesrente fra den 5. januar 2015.

I sagsomkostninger skal sagsøgte til sagsøgeren betale 8.910 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Dommer