



## ØSTRE LANDSRET RETSBOG

---

Den 16. januar 2019 blev Østre Landsret sat i retsbygningen i København.

Landsdommerne Tine Vuust, Ole Dybdahl og Caroline Østergaard Nielsen (kst.) behandlede sagen.

**Sag BS-32215/2018-OLR**  
(24. afdeling)

Part A

mod

Andelsselskabet Langeskov Vandværk  
(advokat Hans Vestergaard)

Andelsselskabet Langeskov Vandværk har i processkrift af 16. november 2018 anmodet om, at anken afvises, jf. retsplejelovens § 378, jf. § 386, stk. 1, fordi Part A har afgivet ankereplik ved en ikke mødeberettiget advokat.

Part A har protesteret herimod i meddelelse af 19. november 2018.

Parterne har i processkrift 2 og processkrift A nærmere redegjort for deres synspunkter.

Andelsselskabet Langeskov Vandværk har herunder gjort gældende, at lempelsen af reglerne om advokaternes møderetsmonopol ikke omfatter behandlingen af ankesager, og at retsplejelovens § 260, stk. 2, også gælder ved ankebehandlingen af småsager. Der kan således alene gives en procesfuldmægtig, som ikke er advokat med møderet for landretten, fuldmagt til at anke en småsag, men ikke til den fortsatte behandling af ankesagen ved landsretten, jf. herved Østre Landsrets kendelse af 28. november 2016, U 2017.813.

Part A har gjort gældende, at denne afgørelse alene gælder for de tilfælde, hvor der skal foretages mundtlig behandling for landsretten. Det må således anses for bedst stemmende med de hensyn, der ligger bag bestemmelserne om den forenkede ankebehandling af småsager, at en part under en småsag, som behandles skriftligt, kan lade sig repræsentere af en person omfattet af retsplejelovens § 260, stk. 5.

Efter votering afsagde landsretten

### k e n d e l s e

I overensstemmelse med landsretternes praksis kan en rettergangsfuldmægtig, som ikke er advokat, og som heller ikke er omfattet af personkredsen i retsplejelovens § 260, stk. 3, ved anke til landsretten af småsager efter retsplejelovens kapitel 39 indlevere ankestævning og øvrige processkrifter, men en sådan rettergangsfuldmægtig kan ikke give møde, såfremt ankesagen behandles mundtligt, jf. U 2017.813 Ø.

Denne ankesag afgøres på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens 410, stk. 4.

Part A kan derfor lade sig repræsentere af en rettergangsfuldmægtig, som ikke er advokat.

Ankestævningen er indleveret af cand.jur. Person 1, mens ankereplikken og processkrift A er indleveret af cand.jur. Person 2. Landsretten skal derfor anmode Part A om at indlevere en fuldmagt, såfremt han ønsker at lade sig repræsentere af cand.jur. Person 2. Hvis en sådan fuldmagt ikke indleveres, antager landsretten, at Part A repræsenteres af cand.jur. Person 1.

### T h i b e s t e m m e s :

Andelsselskabet Langeskov Vandværks anmodning om afvisning af sagen tages ikke til følge.

Sagen udsat til den 31. januar 2019 på indlevering af en fuldmagt fra Part A, såfremt han ønsker at lade sig repræsentere af cand.jur. Person 2, samt indlevering af eventuelle afsluttende bemærkninger fra sagens parter. Landsretten forventer herefter at sluttede forberedelsen og afsige dom på det foreliggende skriftlige grundlag.