

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**K E N D E L S E**

Afsagt den 8. november 2011 af Østre Landsrets 3. afdeling  
(landsdommerne Ejler Bruun, Peter Thønnings og Anne Schultz-Nielsen (kst.)).

3. afd. kære nr. S-3293-11:

Anklagemyndigheden

mod

**Tiltalte 1**

( **CPR nr. 1** )

(advokat Pia Nøddebo Jensen, besk.)

**Tiltalte 2**

( **CPR nr. 2** )

(advokat Jane Ranum, besk.)

**Tiltalte 3**

( **CPR nr. 3** )

(advokat Kim Bagge, besk.)

**Tiltalte 4**

( **CPR nr. 4** )

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

De beskikkede forsvarere har kæret Frederiksberg Rets kendelse af 4. november 2011 (1-3475/2011), hvorefter nævningerne var til stede i retssalen under forhandlingen af et spørgsmål om vidneførsel.

Advokat Kåre Pihlmann, advokat Jane Ranum og advokat Kim Bagge har indgivet kære-skrifter.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Spørgsmålet om nævningernes tilstedeværelse findes at være af så principiel karakter, at kæremålet tillades, uanset bestemmelsen i retsplejelovens § 968, stk. 4.

Efter retsplejelovens § 86 a deltager nævningerne i afgørelsen af skyldsspørgsmålet og i fastsættelsen af sanktionen, men ikke i andre retshandlinger eller afgørelser under sagen. Afgørelser om vidneførsel falder således uden for nævningernes kompetence, og da det ikke på forhånd kunne udelukkes, at forhandlingen om den pågældende vidneførsel i sig selv kunne påvirke nævningernes bedømmelse af skyldsspørgsmålet,

b e s t e m m e s:

Byretten burde have afholdt forhandlingen om den pågældende vidneførsel uden nævningernes tilstedeværelse.